

**UNIVERSIDAD FEDERAL DE INTEGRACIÓN LATINO AMERICANA
INSTITUTO LATINO AMERICANO DE ECONOMÍA, SOCIEDAD Y POLÍTICA
CURSO DE RELACIONES INTERNACIONALES E INTEGRACIÓN**

LUIS ALFREDO ALMANZA LARRAZABAL

**LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE BOLIVIA Y EL CAMBIO DE
PARADIGMA EN LA INSERCIÓN INTERNACIONAL**

Foz do Iguaçu

2015

LUIS ALFREDO ALMANZA LARRAZABAL

**LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE BOLIVIA Y EL CAMBIO DE
PARADIGMA EN LA INSERCIÓN INTERNACIONAL**

Trabajo presentado al curso de Relaciones Internacionales e Integración, del Instituto Latino Americano de Economía, Sociedad y Política, de la Universidad Federal de Integración Latino Americana, como requisito parcial para la obtención del título de Graduado en Relaciones Internacionales e Integración.

Alumno: Luis Alfredo Almanza Larrazabal

Orientador: Prof. Marcelino Teixeira Lisboa

Foz do Iguaçu

2015



**BIBLIOTECA CENTRAL LATINO-AMERICANA - BIUNILA TERMO
DE DOAÇÃO DE TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO OU
ESPECIALIZAÇÃO LATO SENSU.**

Nome completo do autor (a)/doador (a): Luis Alfredo Almanza Larrazabal

Curso: Relaciones Internacionales e Integración

Documento de identificação (RG, CPF, Passaporte, etc.): 4329543

Endereço completo: Rua Candido Portinari #750, apartamento 303 vila Portes

E – mail: almanzalarrazabal91@gmail.com Fone: (45)-98345020

Trabalho de Conclusão de Curso – TCC () - Especialização Lato Sensu ()

Título: Las Relaciones Internacionales de Bolivia y el cambio de paradigma en su Inserción
Internacional

Data da Defesa: 22 / 06 / 2015.

O Autor:

Declara estar ciente que deve entregar a cópia deste documento em formato digital (CD/DVD) para ser incorporado futuramente ao acervo do Repositório Digital - RIUNILA no qual ficará disponível integralmente para consulta. Declara que o documento entregue é seu trabalho original e que detém a autonomia de conceder os direitos contidos nesta licença. Declara também que a entrega deste documento não infringe, tanto quanto lhe é possível saber, as garantias de qualquer outra pessoa ou entidade.

Na qualidade de titular dos direitos do conteúdo supracitado, o autor autoriza a Biblioteca Latino-Americana – BIUNILA a disponibilizar a obra, gratuitamente e de acordo com a licença pública *Creative Commons* **Licença 3.0 Unported** declarada pelo autor sob as seguintes condições:

1 Permitir uso comercial da Obra?

Sim () Não ()

2 Permitir Modificações em sua obra?

Sim () Sim, desde que outros compartilhem da mesma licença () Não ()

A Obra continua protegida por Direito /Autoral (Lei nº 9.610 de 19 de fevereiro de 1998) e/ou por outras leis aplicáveis. Qualquer uso da obra que não o autorizado sob esta licença ou pela legislação autoral é **proibido**.

Foz do Iguaçu, 22 de Julio de 2015.

Assinatura do responsável pela doação

Recebido por: _____ em: ____/____/____.

UNIVERSIDADE FEDERAL DA INTEGRAÇÃO LATINOAMERICANA
INSTITUTO LATINOAMERICANO DE ECONOMIA, SOCIEDADE E POLÍTICA

ATA DE DEFESA DE TRABALHO DE CONCLUSÃO DE CURSO

Ata de Defesa do Trabalho de Conclusão de Curso em Relações Internacionais e
Integração de Luis Alfredo Almanza Larrazabal

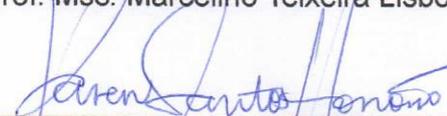
Aos vinte e dois dias do mês de junho do ano de dois mil e quinze, reuniu-se a banca examinadora do trabalho apresentado como Trabalho de Conclusão de Curso em Relações Internacionais e Integração de **LUIS ALFREDO ALMANZA LARRAZABAL**, intitulado "*Las relaciones internacionales de Bolivia y el cambio de paradigma em su política externa*". Compuseram a banca examinadora o orientador professor Msc. Marcelino Teixeira Lisboa, a professora Msc. Karen dos Santos Honório e o professor Dr. Lucas Kerr de Oliveira.

Após a exposição oral, o candidato foi arguido pelos componentes da banca que, em seguida, reuniram-se reservadamente, e decidiram, APROVAR, com a nota 9,5.

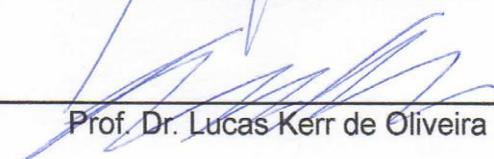
Aprovado por todos os presentes, segue assinada a presente ata pelos membros da banca examinadora.



Prof. Msc. Marcelino Teixeira Lisboa - Orientador



Prof^a. Msc. Karen dos Santos Honório



Prof. Dr. Lucas Kerr de Oliveira

Resumen

Este trabajo investiga el cambio de la inserción internacional de Bolivia en el periodo de 1985 a 2014. La cuestión que se quiere responder es: qué tipo de cambio hubo en la inserción internacional de Bolivia a partir de 2006? Se utiliza como aporte conceptual el abordaje de Amado Cervo, sobre los paradigmas de la política exterior, verificando cuál era el modelo que se tenía en el período anterior a los gobiernos de Evo Morales y cuál es el modelo utilizado por el gobierno a partir del 2006. Para esto es necesario un abordaje histórico para conocer las variables que condujeron o no a una mudanza y demostrar si fueron influyentes en las relaciones internacionales de Bolivia. A partir de estas variables, presentadas por el aporte conceptual utilizado en esta investigación, la hipótesis que se presenta es que el cambio que hubo en Bolivia a partir de 2006 fue un cambio paradigmático, porque en el gobierno Morales se abandonaron las principales medidas de los gobiernos anteriores, adoptando nuevas definiciones políticas para las relaciones internacionales del país. El trabajo está estructurado en dos capítulos, siendo que en el primero presentase el aporte conceptual utilizado como base del análisis, que es presentada en el segundo capítulo. Se concluyó que hubo un cambio de paradigma en Bolivia a partir de 2006, siendo que entre 1985 y 2005 la política exterior estaba basada en el modelo neoliberal y desde 2006 paso a tener un tipo híbrido, que llamamos “biparadigmático”, pues tiene características del paradigma desarrollista y del paradigma logístico.

Palabras Llave: Paradigmas; Inserción Internacional; Bolivia; Relaciones Internacionales.

LISTA DE CUADROS

Cuadro 1 – Transición de paradigmas.....	11
Cuadro 2 – Ciclo de Paradigmas según Amado Cervo.....	12
Cuadro 3 – Deuda externa boliviana de 1970 a 1985.....	28
Cuadro 4 – Principales indicadores de la crisis económica de Bolivia de 1982 a 1985.....	29
Cuadro 5 – Tabla comparativa del paradigma neoliberal y DS 21060/1985.....	30
Cuadro 6 – Capitalización de YPFB.....	33
Cuadro 7 – Gobiernos y coaliciones políticas en Bolivia de (1985-2003).....	37
Cuadro 8 – Cobertura de acceso al servicio eléctrico (1976-2010).....	42
Cuadro 9 - Proyectos de industrialización del gobierno morales.....	45

LISTA DE SIGLAS

ALBA – Alianza bolivariana para los pueblos de nuestra América
ALCA – Área de Libre Comercio de las Américas
ADN – Acción Democrática Nacionalista
ATP-DEA – Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de la Droga
BM – Banco Mundial
BID – Banco Interamericano de Desarrollo
CEPAL – Comisión Económica Para América Latina
FMI – Fondo Monetario Internacional
IIRSA – Iniciativa para la Integración de Infraestructura Regional de Sud América
ENAF – Empresa Nacional de Fundiciones
ENE – Empresa Nacional de Electricidad
ENFE – Empresa Nacional de Ferrocarriles
ENTEL – Empresa Nacional de Telecomunicaciones
EZLN – Ejército Zapatista de Liberación Nacional
EGTK – Ejército Guerrillero Tupac Katari
CSUTCB – Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia
CPE – Constitución política del Estado
LAB – Lloyd Aéreo Boliviano
MAS – Movimiento al Socialismo
MERCOSUR – Mercado Común del Sur
MNR – Movimiento Nacionalista Revolucionario
MIR – Movimiento Izquierdista Revolucionario
MIP – Movimiento Indígena Pachacuti
OECAs – Organización Económicas Campesinas
PND – Plan Nacional de Desarrollo
PIB – Producto Interno Bruto
TCPs – Tratado de Comercio de los Pueblos
TLCAN – Tratado de Libre Comercio de América del Norte
UNASUR – Unión de las Naciones Suramericanas
USAID – Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
YPF – Yacimientos Petrolíferos Fiscales
YPFB – Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos

SUMÁRIO

INTRODUCCIÓN.....	7
1 ENFOQUE PARADIGMÁTICO COMO APORTE CONCEPTUAL	9
1.1 CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS DEL PARADIGMA.....	9
1.1.1 Qué es y cómo funciona un paradigma	10
1.1.2 Transición, ruptura y ciclo de un paradigma.....	11
1.2 PARADIGMA NEOLIBERAL.....	12
1.2.1 Abordaje histórico, el origen del paradigma neoliberal en América Latina.....	13
1.2.2 Construcción conceptual del paradigma neoliberal.....	14
1.2.3 Las falencias y posterior ruptura del paradigma neoliberal.	16
1.3 PARADIGMA DESARROLLISTA.....	17
1.3.1 El origen del paradigma desarrollista en América Latina.	17
1.3.2 Las características del paradigma desarrollista.	18
1.3.3 Falencias y Ruptura del paradigma desarrollista.....	19
1.4 PARADIGMA LOGÍSTICO.	21
1.4.1 El surgimiento del paradigma logístico.....	21
1.4.2 Características del paradigma logístico.....	22
1.4.3 Los impactos y posible ruptura del paradigma logístico.	24
2 LOS PARADIGMAS EN LA POLÍTICA EXTERNA DE BOLIVIA	25
2.1 PARADIGMA NEOLIBERAL EN BOLIVIA.....	25
2.1.1 Partida neoliberal entre crisis y estabilidad.....	26
2.1.2 Declive y revés paradigmático (1997-2005).	32
2.2 PERIODO BIPARADIGMÁTICO	38
2.2.1 Primer mandato de Evo Morales (2006-2010).....	39
2.2.2 Segundo mandato de Evo Morales (2010-2014).....	45
CONCLUSIÓN.....	47
BIBLIOGRAFÍA.....	49

INTRODUCCIÓN

Este trabajo estudia el cambio de la política exterior en Bolivia entre los años de 1985 y 2014. El cambio que ocurrió en 2006 es la base de nuestra investigación y que nos plantea la siguiente cuestión: ¿qué tipo de cambio hubo en la inserción internacional de Bolivia a partir de 2006? Para direccionar la investigación, utilizamos el aporte conceptual de Amado Cervo acerca de los paradigmas de la política exterior, que presenta diferentes tipos de direcciones que los Estados pueden seguir en la formulación de su política exterior. En base al aporte conceptual, presentamos la hipótesis de que el cambio que hubo en Bolivia a partir de 2006 fue un cambio paradigmático, porque en el gobierno Morales se abandonaron las principales medidas de los gobiernos anteriores, adoptando nuevas definiciones políticas para las relaciones internacionales del país.

En cuanto a la utilización de un conjunto de conceptos y no una teoría en esta investigación, es necesario destacar que intentamos la aplicación de varias teorías, que pudieron desarrollar o no nuestra cuestión central, afirmativa o negativamente, pero estas estaban limitadas en ciertos puntos, que vemos relevantes para la ampliación y explicación de nuestra investigación. Entonces, fue que nos inclinamos por una construcción conceptual, ya que “el conjunto de conceptos articulados entre sí, en el campo de conocimiento de las relaciones internacionales, se aproxima a la teoría, en la medida en la que ejerce las dos funciones que la disciplina se atribuye históricamente, la explicativa y la valorativa” (CERVO, 2013 p. 155).

Sobre la metodología, para desarrollar esta articulación conceptual se utilizó el método cualitativo que trata de “comprender la vida mental”¹, y esto está presente en todas las discusiones sobre la naturaleza de la pesquisa cualitativa, siguiendo las siguientes características para comprender su naturaleza: a) La comprensión como principio de conocimiento; b) Es preferible estudiar las relaciones complejas y no así por medio del aislamiento de las variables; c) Se trata de construir la realidad por medio de la subjetividad. También lo señala José Luis Neves (1996, p.1) que la metodología cualitativa “comprende un conjunto de diferentes técnicas interpretativas que visan a describir y a decodificar los componentes de un sistema complejo de significados”. La realización de esta investigación

¹ O sea, que es un tipo de pesquisa en el que el ambiente natural es la fuente directa de los datos y el investigador como instrumento fundamental, el carácter descriptivo, el significado que las personas les dan a las cosas y su vida como preocupación del investigador, además del enfoque intuitivo (NEVES, 1996 p. 1).

aportara y contribuirá a ampliar el conocimiento en el área de Relaciones Internacionales, ya que en los archivos de Bolivia no cuentan con mucho material al respecto.

En ese sentido hemos dividido el trabajo en dos capítulos, siendo que el primero estará enfocado a la articulación de conceptos como aporte teórico metodológico y este a su vez estará dividido en cuatro subtítulos. El primero abordara la función, transición y rupturas de un paradigma. El segundo presenta una descripción del paradigma neoliberal, haciendo un abordaje histórico de su origen en América Latina, su aporte conceptual e impactos que lo llevaron a su ruptura. En tercer lugar explicaremos el paradigma desarrollista, abordando su origen en América latina, sus principales características y falencias que marcaron su ruptura, y como cuarta y última parte desarrollaremos el paradigma logístico, enfocándonos al surgimiento de este en América Latina en el siglo XXI, sus aportes conceptuales e impactos que generaran su aplicación en la región. En el segundo capítulo, estudiaremos la bifurcación de la política externa identificada en tres paradigmas opuestos entre sí, el neoliberal, el desarrollista y el logístico, todos aplicados en las relaciones internacionales de Bolivia en periodos diferentes. Para esto hemos dividido el capítulo en dos subtítulos, el primero estará enfocado a estudiar el paradigma neoliberal, desde su origen, impactos y consecuente ruptura en Bolivia y a su vez este subtítulo estará dividido en dos periodos de tiempo, que marcarían 1) Origen e consecuencias de su implantación de 1985 a 1997 y 2) Declive y revés paradigmático entre 1997 a 2005. En el segundo subtítulo analizaremos los dos gobiernos de Evo Morales centrándonos en la situación Biparadigmática que es la base de nuestra investigación y a su vez el subtítulo lo dividiremos en dos partes, el primero, que marca la ruptura del paradigma neoliberal y muestra características de un paradigma desarrollista y, a la vez, muestra políticas de un paradigma Logístico. Por último el segundo mandato, que continuara con las mismas ideas, aunque ya no tan enfáticas como su primer gobierno.

1 ENFOQUE PARADIGMÁTICO COMO APORTE CONCEPTUAL

En este capítulo vamos a articular los conceptos más sobresalientes extraídos de una pesquisa bibliográfica, para obtener una idea más clara, sólida y que abarque los puntos que nuestra investigación requiere para dar solución a nuestro problema. En ese sentido vamos describir el concepto de paradigma, pero más específicamente de los paradigmas presentes en la política exterior, como el neoliberal, desarrollista y el logístico, formando un conjunto de conceptos, que unidos nos ayudaran a una mejor comprensión de nuestro determinado objeto de estudio. Así, el objetivo en este capítulo es mostrar los conceptos utilizados en esta investigación.

La articulación de conceptos es un método aplicado, propuesto y formulado por Amado Cervo, que se amplía si se diseña, tipifica, conecta y destila con otros conceptos formulados colectivamente. A partir de esta idea dividiremos el capítulo en cuatro partes, siendo que en la primera les presentamos una descripción del concepto de paradigma. En la segunda parte haremos una explicación del concepto de paradigma neoliberal, que lo interpretaremos a través del estudio inicial de su formación, principales características y sus falencias que la llevaron o no a su ruptura. En la tercera parte al igual que en la segunda describiremos el concepto de paradigma desarrollista descifrado desde su formación, características y sus posibles fallos y posterior ruptura. Por ultimo desarrollaremos el concepto más reciente de los paradigmas utilizados en este trabajo, el paradigma logístico, en similitud con los anteriores abordando su nacimiento, variables y las falencias que pueden llevarlo o no a su ruptura.

La secuencia de abordaje de los paradigmas no sigue el mismo orden de exposición de Amado Cervo, que analiza el caso brasilero, pero si, el orden cronológico que se presenta en el caso del Estado Plurinacional de Bolivia.

1.1 CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS DEL PARADIGMA

En esta parte del capítulo se abordan las principales características de un paradigma, desarrollando el concepto de paradigma, su función y aspectos como transición y rupturas de un paradigma.

1.1.1 Qué es y cómo funciona un paradigma

Los componentes conceptuales de un paradigma, según Amado Cervo (2008 p. 65), equivalen a una explicación comprensiva de lo real, esto dentro de las ciencias sociales y humanas. Pero según Martínez y Ríos (2006 p. 118), un paradigma implica mirar la realidad bajo el enfoque de una visión específica. Antes que cualquier otra característica, el paradigma debe estar sustentado por supuestos ontológicos y epistemológicos (CERVO, 2008 p. 65) y es por eso que no debemos exigir que el paradigma encaje en todas las variables dependientes, independientes o intervinientes en nuestro tema de estudio.

Entonces, podríamos decir que “paradigma es una estructura conceptual coherente constituida por una serie de conceptos a través de los cuales ven su campo los científicos” (MARTINES; RIOS, 2006 p. 117). Diferente de la concepción de Kuhn (1975 p. 34-35), que entiende por paradigma en el contexto científico, el conjunto de conceptos, leyes fundamentales y realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo proporcionan un modelo de problemas y soluciones a una comunidad científica, o sea, son formas de razonar en una cierta etapa, para dar solución a una crisis o conflicto.

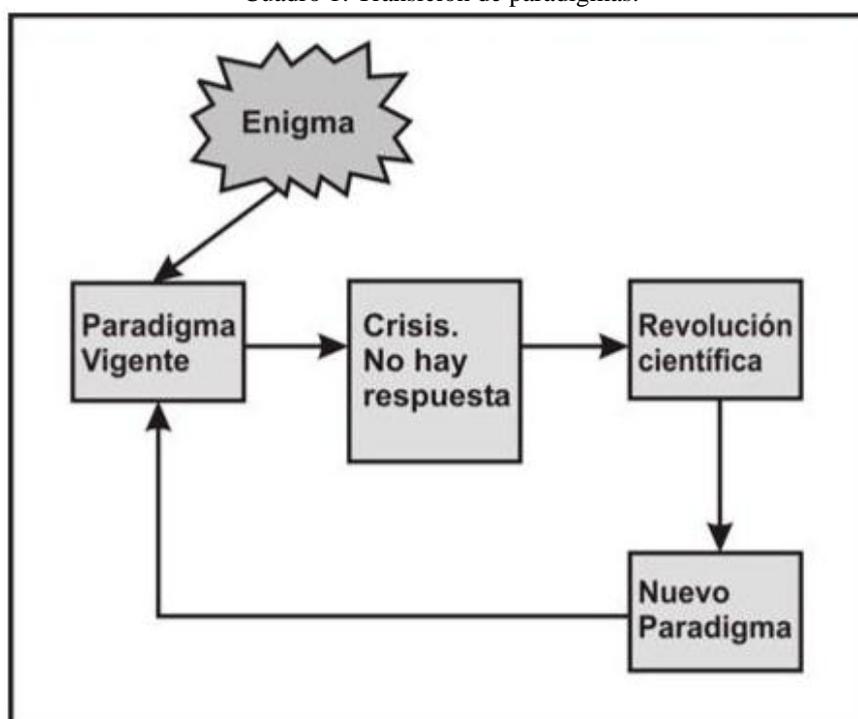
Por detrás del concepto de paradigma, existe la idea de nación, que el pueblo y sus dirigentes hacen de sí mismos y la visión que proyectan al mundo. Son valores de identidad cultural que construirán designios duraderos de la política exterior. En un segundo plano, el paradigma incluye una percepción de intereses nacionales, sociales, políticos, de seguridad, económicos y culturales, que se modifican con la mudanza del paradigma. Por último en tercer plano, el paradigma envuelve la elaboración política. En ese sentido, condiciona tendencias de medio o largo plazo, como también explica sus rupturas y de ese modo relaciona lo interno, lo externo y la manipulación de la información, además de orientar la decisión (CERVO, 2008 p.66).

Iglesias (2006, p. 8), nos explica que, estos paradigmas no siempre emergen o se forman dentro de una nación, sino que también estas ideas pueden provenir de otras partes del mundo. “Además los paradigmas en las ciencias sociales son continuos y conviven entre sí, por lo que no hay una “ciencia normal” con un solo paradigma que determine la investigación” (SAMOUR, p. 604).

1.1.2 Transición, ruptura y ciclo de un paradigma.

En el mundo existen varios paradigmas y estos a su vez pueden cambiar y transformarse y que pueden surgir mediante una revolución científica por la cual se puede pasar de un paradigma a otro. En el cuadro 1 podemos observar “si se desarrolla una crisis, originada por un enigma no resuelto por el paradigma vigente, es esencial una revolución científica, que proponga nuevas ideas para dar solución a estas crisis, lo cual provocará un cambio de paradigma” (Martínez y Ríos, 2006 p. 118).

Cuadro 1: Transición de paradigmas.



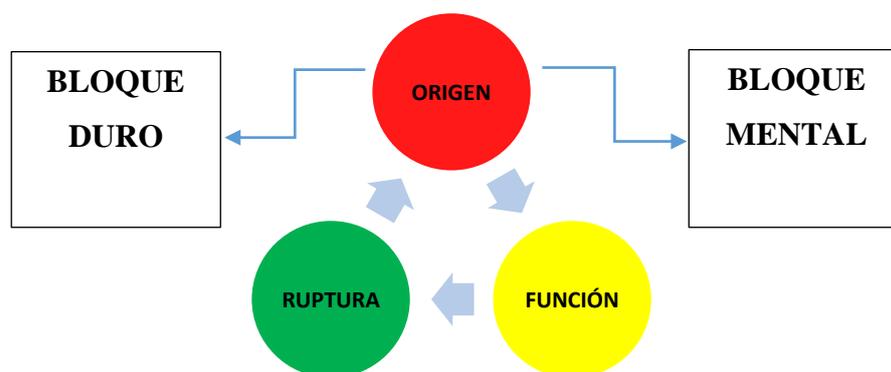
Fuente: (MARTINEZ; RIOS, 2006, p. 118)

Una de las características fundamentales de los paradigmas es su inconmensurabilidad, es decir, ninguno se puede considerar mejor o peor que el otro, porque un paradigma es simplemente una posición particular que hegemoniza en un determinado periodo histórico (MARTINEZ; RIOS, 2006 p. 118). Es por eso que “los países abrigan siempre sus políticas exteriores y su modelo de inserción internacional dentro de paradigmas” (CERVO, 2008 p. 66) y así estas, están sujetas a una cierta forma de actuar, dependiendo de las características del paradigma.

La construcción de conceptos paradigmáticos, según Amado Cervo (2008, p. 67), resulta de cuatro problemas de investigación que resumiremos a continuación en: a) Origen,

en la cual podemos interpretar las causas internas y externas que la llevaron a su formación; b) Continuidad y Falencia, esto es, determinar los factores que la hacen perdurar o la preparan para la transición a un nuevo paradigma; c) Bloque mental, que se refiere al tipo de ideología y política propias del paradigma y d) Bloque duro, compuesto por los parámetros de los intereses nacionales, relaciones económicas internacionales e impactos sobre la formación nacional propias del paradigma. El cuadro 2 representa estos elementos.

Cuadro 2: Ciclo de los paradigmas según Amado Cervo.



Fuente de los datos: Cervo (2008, p. 67) Creación propia del autor.

Una vez aclaradas las dudas de los que es un paradigma podemos pasar a explicar cada uno de los paradigmas de la política exterior planteados en nuestro trabajo: el neoliberal, el desarrollista y el logístico.

1.2 PARADIGMA NEOLIBERAL.

En esta parte de este capítulo haremos un abordaje histórico del paradigma neoliberal desde su llegada a los países Latinoamericanos. Segundo, se hará una contribución conceptual para definir paradigma neoliberal, para conocer cuál es su bloque duro y cuál es su “Bloque mental”. Y tercero, que envuelve su continuidad y falencia.

Esta construcción conceptual del paradigma neoliberal en América Latina, nos ayudara a entender con mayor exactitud y claridad el origen, causa y efecto, políticas interna y externa, ideologías, falencias y posterior ruptura del modelo neoliberal, que llevo al cambio de paradigma en Bolivia entre los periodos del 2005 y 2006, siguiendo los problemas planteados por Amado Luiz Cervo.

1.2.1 Abordaje histórico, el origen del paradigma neoliberal en América Latina.

Según Julio Segura (2010, p. 321), “los periodos de 1950 y 1960 fueron de un notable crecimiento de la producción, empleo y crecimiento mundial, además de un ambiente de estabilidad de precios en el mercado internacional”. Pero, no duraría mucho, ya que la crisis del petróleo de 1973² “cambio drásticamente ese panorama de estabilidad y altero negativamente en la producción, empleo y crecimiento económico, generando así elevadas tasas de inflación, desequilibrios externos y amplió la diferencia entre países ricos y pobres” (SEGURA, 2010 p. 321).

En América Latina fueron necesarias prestaciones facilitadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), para subsanar la crisis financiera, la desregularización y la inminente inflación (FRENKEL, 2003, p. 42). “La teoría del desarrollo³ floreció durante los años cincuenta y sesenta, pero a mediados de los años setenta fue el centro de crecientes ataques [...] y perdió seguridad en sí misma.” (KAY, 1993 p. 32).

Las causas internas y externas para el asentamiento de las bases de lo que vendría a ser el neoliberalismo fueron determinadas en cinco puntos: 1) Crisis del Estado benefactor y keynesianismo en los países desarrollados; 2) El “fracaso” de las estrategias de desarrollo independiente y de una especie de socialismo del tercer mundo; 3) El éxito de los países recientemente industrializados en el Suroeste de Asia; 4) La crisis de la deuda externa y nueva vulnerabilidad de muchos países del tercer mundo, que los conduce a aceptar o someterse a Programas de Cambio Estructural (PCEs) en los años 1980 y 5) El colapso del “socialismo real” en Europa del Este y su adopción del mensaje neoliberal.

Todo esto contribuyó a la consolidación del nuevo modelo. “El predominio del neoliberalismo se debe en gran medida al nuevo vigor del capitalismo internacional y a las fuerzas sociales e instituciones internacionales como el FMI y el Banco Mundial, que lo sostienen” (KAY, 1993 p. 33).

En las décadas de los 1970 y 1980 los países Latinoamericanos solicitaron ayuda externa, lo que generó abundantes deudas. “Con el fin de extinguir la crisis de la deuda

² El aumento del precio de petróleo se cuadruplicó en 1973, decisión tomada por los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), causando una grave crisis mundial.

³ La teoría del desarrollo económico trata de explicar en una perspectiva macroeconómica las causas y el mecanismo del aumento persistente de la productividad del factor trabajo y sus repercusiones en la organización de la producción y en la forma como se distribuye y se utiliza el producto social (FURTADO, 2009 p. 25). Para una mayor información leer “Desarrollo y sub-desarrollo” de Celso Furtado (2009).

externa de los años 1980 los gobiernos en Chile, Argentina, Perú, Venezuela y México aplicaron el modelo neoliberal sus economías” (CERVO, 2008 p. 20). Como destaca Frenkel (2003 p. 43):

“A consecuencia de su temprana inserción en la globalización financiera y del desastre económico a que eso condujo, varias economías de la región, particularmente las de mayor tamaño, entraron al nuevo periodo de auge financiero de los años noventa con la herencia de una importante deuda externa” (FRENKEL, 2003 p. 43).

Después de este breve abordaje histórico, pasamos a la formación de los conceptos para entender el bloque duro y el “Bloque mental” del paradigma neoliberal.

1.2.2 Construcción conceptual del paradigma neoliberal.

Muchos autores describen, a lo que Amado Cervo llama de “Bloque mental” del paradigma neoliberal, a las características políticas e ideológicas del modelo neoliberal, que se aplicaron en los gobiernos latinoamericanos entre 1980 y 1990 como: “la liberalización del mercado, apertura comercial, ajuste estructural, privatización, desregularización, reducción del Estado e integración” (JIMENEZ, 1992 p. 6; SAMOUR, 1998 p. 603). Entonces, el modelo neoliberal vino a erigir su propia visión del mundo y proponer un modelo único de inserción internacional, en casi todos los países de América Latina (CERVO, 2008 p. 21).

Amado Cervo (2008 p. 22) dice que, “son tres los requisitos esenciales los que conducen a un pensamiento neoliberal”: a) Eliminar el modelo de Estado Desarrollista interventor, juzgado por despilfarro e ineficiente en términos económicos; b) Abrir el mercado y el sistema productivo a la penetración de los factores externos del capitalismo, consideradas suficientes para promover el desenvolvimiento en la época de la globalización; c) Hacer daño al concepto de Sociedad con que se ocupa el Estado y promover la oportunidad de individuos, lo que suponía un enorme desplazamiento de la deuda.

En ese sentido podríamos decir que la participación del Estado en el paradigma neoliberal es mínimo, ya que según Kay (1993, p. 38):

“Los neoliberales son hostiles al Estado y los sindicatos, y abogan por la privatización, la empresa privada y la desregulación del mercado de trabajo. El Estado es visto como la fuente de la mayoría de los problemas del desarrollo, distorsiones en el mecanismo de los precios, mala distribución de los recursos productivos y bajas tasas de crecimiento” (KAY, 1993 p. 38).

Es por eso que el Estado no debe hacerse cargo en estos asuntos, es mejor entregar la responsabilidad a empresas especializadas que hagan una mejor labor.

El Consenso de Washington, surgido a partir de una reunión realizada en noviembre de 1989 en la capital de los Estados Unidos entre los funcionarios del gobierno norteamericano, los organismos financieros internacionales FMI, BM y BID y especialistas en asuntos latinoamericanos, fue un importante momento de la implantación del modelo neoliberal. El objetivo de esta reunión no era formular nuevas políticas, sino impulsar las políticas ya recomendadas (NOGUEIRA, 1994 p.5).

Por supuesto es importante mencionar también las medidas que tomaron las agencias norteamericanas y las agencias internacionales en el Consenso de Washington, que definen la política del paradigma neoliberal, sirvió para la reducción de la inflación crónica por la que atravesaban en la década de 1980 países latinoamericanos como México, Perú, Bolivia, Argentina, Venezuela y Brasil, de acuerdo con Vera Spínola (2004 p. 112). La autora hace una síntesis del Consenso de Washington en diez puntos, que podemos catalogar como el “Bloque mental” del paradigma neoliberal:

- 1) Priorización de los gastos públicos, a través de su re direccionamiento de áreas políticamente sensibles, que reciben más recursos de lo que sería económicamente justificable como la manutención de la maquina administrativa, defensa o los gastos como subsidios indiscriminados, para sectores de mayor retorno económico y/o con potencial para mejorar la distribución de la renta tales como salud, educación e infraestructura;
- 2) Liberalización comercial a través de la sustitución de restricciones cuantitativas por tarifas de importación, que a su vez, deberían ser reducidas a un nivel bajo de 10% o un máximo de 20%;
- 3) Abolición de las barreras a la inversión externa directa;
- 4) Privatización, que era la venta de las empresas estatales a consorcios internacionales;
- 5) Desregularización, se entiende por la ruptura de las normas que controlan y dirigen la economía, dando paso a la libre competencia;
- 6) Garantía del derecho de propiedad a través de la mejoría del sistema jurídico;
- 7) Disciplina fiscal, caracterizada por un significativo superávit primario y por déficits operacionales de no más del 2% del PIB;
- 8) Reforma fiscal, basada en la ampliación de la base tributaria y en la reducción de alícuotas marginales consideradas excesivamente elevadas;
- 9) Abolición de las barreras de la inversión externa directa y
- 10) Unificación de la tasa de cambio en niveles

competitivos, con el fin de eliminar sistemas de tasa de cambios múltiples y asegurar el rápido crecimiento de las exportaciones (FERRAZ et. al, 2002, *apud* SPÍNOLA, 2004 p. 112).

Como bien vimos en la definición del concepto, un paradigma causa impactos y debe aprender a lidiar con estas crisis, sino estaría sellando su propia ruptura. La aplicación de este modelo económico neoliberal en los países latinoamericanos traería serias consecuencias y mudanzas enormes en su estructura social, económica y política, a lo cual Amado Cervo llamaría de “Bloque duro” En otras palabras, se refiere a los impactos que genera un paradigma después de haber sido efectuado:

“En la etapa que se inició en el decenio de 1990 varios países Latinoamericanos han experimentado crisis financieras internas y externas con dramáticos efectos reales. La crisis acarrea generalmente altos costos económicos y sociales y retroceso en el crecimiento.” (FRENKEL, 2003 p. 44).

Y como ya mencionamos, estas crisis podrían ser fatales para un paradigma, sino le da una pronta solución.

1.2.3 Las falencias y posterior ruptura del paradigma neoliberal.

Ya se veía:

“con efecto sobre el aspecto político, el Estado normal o neoliberal se revelo servilmente al sacrificar su autonomía de la política exterior y elegir el llamado Consenso de Washington, o sea, los comandos externos del centro del capitalismo, como inspiración del centro decisorio” (CERVO, 2008 p. 52).

Nótese que un Estado en crisis es mucho más vulnerable a ceder parte de su soberanía y obedecer los mandatos de quien dicta las reglas del juego. Este punto puede ser o no el acercamiento a una definitiva ruptura, no solo del paradigma neoliberal, sino de cualquier paradigma que se tenga en funcionamiento.

En el aspecto económico y social tuvo algunas contradicciones y fuertes críticas por parte de la población, pues “llevo a la sociedad latinoamericana al descontentamiento, a la convulsión social y a la derrumbada por la vía electoral de todos los gobiernos de su inspiración, debido a la exclusión social” (CERVO, 2008 p. 22). En algunos casos, “los costos sociales derivados de la aplicación de políticas estabilizadoras fueron resueltos suprimiendo la oposición y descontento político a través del control y la represión estatal” (JIMENEZ, 1992,

p. 8). Esto provocó una crisis política, social y económica en muchos de los países latinoamericanos. Por no estar preparados ante los impactos de un nuevo paradigma, estas falencias podrían acabar en una ruptura del paradigma.

Los conceptos de paradigma neoliberal propuestos, los aplicaremos al caso boliviano de la misma forma, describiendo en primer lugar los panoramas históricos interno y externo que dieron origen al paradigma neoliberal en Bolivia; en segundo lugar, explicaremos cuales fueron los impactos que provocaran la continuidad del paradigma y tercero, hacemos una descripción de los eventos críticos que llevaron el paradigma a ruptura y posterior cambio de régimen político.

1.3 PARADIGMA DESARROLISTA.

En esta parte del capítulo vamos a desarrollar el concepto del paradigma desarrollista en tres secciones con un origen, su funcionalidad y falencias, además de los hechos que lo llevaron a su ruptura en América Latina en la década de los 1970. Cabe señalar que la ruptura presentada en este parte del trabajo está ambientada en el caso brasilero y algunos países latinoamericanos que implantaron este modelo a sus economías.

1.3.1 El origen del paradigma desarrollista en América Latina.

Antes de la crisis de 1929 la América Latina crecía exportando materias primas al resto del mundo. Después de la crisis, la demanda por las materias primas bajo drásticamente, poniendo fin al modelo de exportación de bienes primarios. “La depresión encamino a los países capitalistas avanzados para una regresión al proteccionismo y a las soluciones nacionalistas, orientando a América latina para un proceso de modernización” (CERVO, 2008, p. 71). A partir de este panorama podemos empezar a describir el origen del paradigma desarrollista.

Para entender el desarrollismo, es preciso poner nuestros ojos en la creación de la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL), creada por la Naciones Unidas (ONU) a comienzos de 1948, fijando su sede en la capital de Chile⁴.

⁴ Para una mayor información visite la página de la Comisión Económica Para América Latina: < <http://www.cepal.org/es/acerca> >

“Se fundó para contribuir al desarrollo económico de América Latina, coordinar las acciones encaminadas a su promoción y reforzar las relaciones económicas de los países entre sí y con las demás naciones del mundo. Posteriormente su labor se amplió a los países del Caribe y se incorporó el objetivo de promover el desarrollo social” (FURTADO, 1985, p. 53).

Raúl Prebisch (1963), quien fue propuesto para dirigir las investigaciones en la CEPAL, en su obra:

“Hacia una Dinámica del Desarrollo Latinoamericano” dice que “me proponía a demostrar la necesidad indiscutible de la industrialización en el desarrollo económico de la región, debido a la existencia de un estrangulamiento exterior y un deterioro en las relación de precios del intercambio”.

Según Celso Furtado (1985, p. 69), “durante todo el decenio treinta observa la agricultura de exportación brasilera desarrolló un grande esfuerzo de sobrevivencia y malogro de ese esfuerzo está en las bases estructurales que a partir de esos años se ven procesando en la economía brasilera. Es a partir de ese momento que se puede hablar de industrialización”.

Fue a partir de los años 1930 y 1940 que se empezó a desarrollar el paradigma desarrollista de política exterior, con la formulación de una nueva teoría a partir de una nueva visión del mundo dividido en dos. Así, la división en países desarrollados y subdesarrollados, ricos y pobres y la existencia de un centro y una periferia serían las bases del concepto cepalino, para superar esa desigualdad (CERVO, 2008 p. 14).

1.3.2 Las características del paradigma desarrollista.

Existe un conjunto de ideas sobre el signo desarrollista, pues se sustituyó el vector de abertura de mercado por otro concepto operativo destinado a balancear la funcionalidad del Estado, solicitado externamente por el conservadurismo liberal e internamente por la ruptura a producir sobre el atraso histórico (CERVO, 2008 p. 74). El desenvolvimiento es un proceso que lleva varias fases con efecto en el aumento de la productividad del trabajo, que según Celso Furtado (1975, p. 131) son tres: a) aumento de dotación de capital por trabajador, b) modificación del proceso productivo, o sea, elevación del nivel tecnológico y c) modificación

en la estructura productiva recurrente al perfil de la demanda global. Todas estas fases actúan de forma conjunta.

La política externa se destinaba a cumplir requisitos de ese desenvolvimiento así concebido, trayendo de afuera tres insumos en apoyo a los esfuerzos internos: 1) Capital complementar al ahorro nacional, 2) Ciencia y tecnología y 3) Mercados externos, con que transitar de la sustitución de importaciones a la sustitución de exportaciones (CERVO, 2008 p.75). Existen tres fases que fomentaron el aumento en su producción que Amado Cervo, (2008 p. 75) las describe así: 1) La fase de implantación de una gran industria de transformación en asociación con el emprendimiento extranjero; 2) La fase de implantación de la industria de base a partir de emprendimientos del Estado; 3) La fase de innovación tecnológica por los sectores de actividad, tanto lo público como lo privado⁵.

Conforme Cervo (2008, p. 72), este paradigma presenta también las siguientes características en cuanto a su modelo de inserción internacional:

- a) Accionar la diplomacia económica en las negociaciones externas.
- b) Promover la industria de modo de satisfacer las demandas de la sociedad.
- c) Transitar de la sobrevivencia a la autonomía decisoria con el fin de realizar ganancias recíprocas en las relaciones internacionales.
- d) Implementar el proyecto nacional de desenvolvimiento asertivo teniendo en vista superar desigualdades entre naciones.
- e) Cimentar todo por el nacionalismo

Estas características nos muestran una mayor participación del Estado y una autonomía en el proceso decisorio de la política externa. Además, se cuenta con un apoyo considerable de la sociedad, lo que refleja una conciencia de transición que se realiza en beneficio a sus intereses y por supuesto una clara expansión de la industria.

1.3.3 Falencias y Ruptura del paradigma desarrollista

⁵ Cervo, utiliza esta descripción en referencia al caso brasileño entre los años 1950 y 1970. Pero, de acuerdo con lo que fue resaltado anteriormente, en este trabajo se realiza los mismos conceptos para analizar el caso boliviano.

Un importante aspecto del paradigma desarrollista es el progreso tecnológico, que estaría dentro de un carácter oligopolístico⁶ al sistema industrial del Estado. En otras palabras, según Celso Furtado (1975, p. 141) “los mercados son controlados por un pequeño número de empresas que condicionan el sistema de decisiones, lo que corresponde a un capitalismo concurrencial”, en otras palabras, este pequeño número de empresas establecerá los precios de las materias primas en el mercado internacional, cantidad de producción y forma de producción, lo cual muestra una clara dependencia de los países subdesarrollados sometidos a este centro de decisiones.

Por ende, cabe citar el abordaje de Celso Furtado (1975, p. 131-135), afirma que existen dos tipos de desenvolvimiento, uno dependiente y otro autónomo. El autónomo ordenaría sus factores primarios, que impulsarían el desarrollo, de la siguiente forma: 1) Progreso tecnológico; 2) Acumulación de capital y 3) Modificaciones estructurales, que transcurren de la alteración en el perfil de la demanda. Por otro lado el desenvolvimiento dependiente, la secuencia de sus factores primarios es inversa: 1) Modificación en la composición de la demanda; 2) Acumulación de capital y 3) Progreso tecnológico, que también es una evidencia de una falencia del desenvolvimentismo.

El abandono del paradigma desarrollista en América Latina, fue por un lado la incapacidad interna de inversión y la dependencia tecnológica y por otro, la evolución desfavorable en los precios de exportación, lo cual causa un enfrentamiento con el sector primario exportador, que a la vez es el centro de decisiones, conforme Cervo (2013, p. 217), dice que:

“El archivo de ideas estructuralistas cepalino, anclados en los conceptos de centro y periferia, la deterioración de los términos de intercambio, industria, mercado interno, expansión del empleo y de la renta, que inspiró a la política de los países latinoamericanos en su estrategia de superación del atraso histórico, fue despachado para el archivo histórico por los dirigentes neoliberales” (CERVO, 2013, p. 217).

Entonces de qué sirve desenvolver el Estado, si este centro de decisiones condicionara cuánto se debe producir, cómo se debe producir, definirá el precio de cada mercancía y dónde la puede exportar. Estas son condicionantes que se tiene que manejar con sumo cuidado, ya que pueden poner en la cuerda floja al paradigma y devenir en su inminente ruptura.

⁶ Concentración de la oferta de un sector industrial o comercial en un reducido número de empresas (RAE, 2014).

Se consumió de este modo, la transición paradigmática de las políticas exteriores, de una formulación nacional o bloques regionales, que los procesos de integración creaban, para una global, produciéndose una visión de mundo más harmónica, que comprendía la valorización del individualismo y la iniciativa privada (CERVO, 2013, p. 217)

La articulación de conceptos del paradigma desarrollista aplicados al caso boliviano, nos muestran, que estas ideas ya estaban presentes por América Latina, pero que en Bolivia se vio su ejecución con mayor intensidad en el gobierno de Evo Morales en sus proyectos de industrialización de minerales estratégicos principalmente el litio.

1.4 PARADIGMA LOGÍSTICO.

Esta parte del capítulo aborda el concepto de paradigma logístico considerado el más reciente de los demás paradigmas, según Amado Cervo. Describiremos el paradigma logístico del mismo modo que hemos estructurando cada paradigma desde su origen, funcionalidad, características particulares del paradigma y ruptura. Sobre la ruptura se hará una alusión a unos posibles pasos que lo llevaran a una hipotética ruptura, pues en el modelo conceptual no existen.

1.4.1 El surgimiento del paradigma logístico.

El paradigma logístico de las relaciones internacionales es el más contemporáneo con respecto a los otros dos paradigmas. Se originó a principios del siglo XXI en América Latina, donde hubo un cambio de presidentes electos democráticamente, considerados de izquierda y oriundos de condiciones sociales desfavorables (CERVO, 2008, p. 82).

En Brasil “la introducción del paradigma logístico durante la era Cardozo (1994-2002) no fue además de un ensayo. Pero, el paradigma se firma en la era Lula de modo que la experiencia permite conceptuarla en una escasa reflexión de raciocinio” (CERVO, 2008, p.83), en otras palabras fue el presidente Lula quien determino y aplico las políticas e ideologías del paradigma Logístico.

Pero, surgirán, además de Lula en Brasil, también los Kirchner en Argentina, Mujica en Uruguay, Correa en Ecuador, Bachelet en Chile, Chávez en Venezuela y por ultimo Evo Morales en Bolivia, todos con la misma visión del mundo. La clásica oposición entre la liberalización del mercado y el proteccionismo están nuevamente presentes en el campo de

debate frente a nuevas posibilidades de mercado y de proyectos de democratización (MEJIDO, 2009, p. 153.).

1.4.2 Características del paradigma logístico.

El paradigma tiene el objetivo de disminuir (no quitar) en pequeñas dosis los efectos que dejó el paradigma neoliberal en las esferas tanto políticas, económicas y sociales, puesto que un paradigma que reemplaza al antiguo tiende a borrar todo rastro que quedó de este, cabe citar que vivimos rodeados de diferentes paradigmas, cada uno con su visión de mundo que esperan ansiosos la hora de su hegemonía (CERVO, 2008 p. 87). Por eso, un paradigma supera totalmente al otro:

En la esfera política, el paradigma logístico, como experiencia brasilera y latinoamericana, comprueba una creatividad aún mayor. Recupera la autonomía decisoria de la política exterior sacrificada por los normales y adentra por el mundo de la interdependencia, implementando un modelo de inserción pos-desarrollista (CERVO, 2008, p. 85).

Harnecker (2010, p. 77) dice que, “es un modelo regido por una lógica humanista y solidaria, que pone en el centro a los seres humanos y no a las máquinas o al Estado y por ello no se guía por el afán de lucro sino que se orienta a la satisfacción de las necesidades humanas”.

Según Amado Cervo (2008, p. 86), en la esfera económica, consiste en reforzar el núcleo económico nacional, de modo a alcanzar en términos comparativos a la fuerza del núcleo de naciones avanzadas y abrir su camino hacia la internacionalización, teniendo en cuenta los siguientes desafíos:

a) Disminuir la dependencia tecnológica y financiera, mediante una renovación en su política exterior buscando una mejor cooperación e intercambio tecnológico; b) Promover la innovación productiva y dejar de lado las precarias formas de producción y c) Salir de la condición de mendigo internacional, o sea, dejar de depender del apoyo financiero internacional con altos índices de interés.

Entonces, podemos decir que:

“La ideología subyace al paradigma de Estado logístico que asocia un elemento externo, o liberalismo, a otro interno, el desenvolvimentismo. Funde la doctrina clásica del capitalismo con el estructuralismo latinoamericano. Admite por tanto operar en el orden del sistema occidental, recientemente globalizado” (CERVO, 2008, p. 85).

Además es necesario, según Marta Harnecker (2010 p. 77), “reestructurar no solo las relaciones de producción sino también las relaciones de distribución y de consumo”.

A principios del siglo XXI, los gobiernos de América Latina están usando el paradigma logístico como una estrategia que “imita el comportamiento de las naciones avanzadas, particularmente de los Estados Unidos, como un prototipo de modelo” (CERVO, 2008, p. 86), dando a la política exterior realización de intereses nacionales diversificados. Amado Cervo (2008, p. 85) dice que “los países avanzados no quieren que se emplee este modelo en los países subdesarrollados y desaconsejan que los países atrasados adopten ese modelo.”

Pese a que el paradigma logístico adopta pensamientos propios del paradigma neoliberal y desarrollista, las tres tienen diferencias notables. Amado Cervo describe la diferencia con el paradigma desarrollista, con el cual puede convivir en ciertas dosis, al transferir a la sociedad las responsabilidades del Estado empresario. Según el autor el paradigma “Se diferencia del neoliberal, consignando al Estado no apenas la función de proveer la estabilidad económica, pero la de secundar la sociedad en la realización de sus intereses”.

En el panorama internacional, el paradigma logístico se presenta como una especie de artificio que disfraza el verdadero pensamiento o modelo económico del Estado, ya que “el foco del paradigma logístico consiste, precisamente, en dar apoyo logístico a los emprendimientos, públicos y/o privados, de preferencia al privado, con el fin de robustecerlo en términos comparativos internacionales” (CERVO, 2008, p. 87). Así es como proceden los países centrales – Estados Unidos, Europa y Japón – protegiendo las empresas, tecnología y capitales de matriz nacional, estimulando su fortalecimiento interno y su expansión global, celando por el empleo y el buen salario de los trabajadores, ampliando el bienestar del consumidor.

Dentro de las corrientes teóricas de las relaciones internacionales, se puede decir que el paradigma logístico “se percibe como si se descolase de la teoría estructuralista y se aproxima de los requisitos de la teoría realista de las relaciones internacionales. Supone

concluida la fase Desarrollista, centrada en lo interno y proyecta la internacionalización económica” (CERVO, 2008, p. 87).

1.4.3 Los impactos y posible ruptura del paradigma logístico.

Todo paradigma genera impactos en la formación nacional. En el caso de Brasil, el paradigma logístico en la era Cardoso (1995-2002), genero expectativas de viabilidad de grandes emprendimientos nacionales en las áreas de minería y siderúrgica, energía, industria aeronáutica, tecnología espacial y nuclear, industria alimenticia y otras. En cuanto al gobierno de Lula, inaugurado en 2003, contempló estrategias de inserción internacional accionadas por los gobiernos anteriores, con mayor o menor apoyo social y perfeccionó el desempeño del paradigma logístico de relaciones internacionales (CERVO, 2008, p. 88). Es por eso que ostenta un ritmo lento de crecimiento que impide ganancias más visibles en el área externa. Lula es tan logístico en cuanto a Cardozo en la era neoliberal, según Amado Cervo (2008), que destaca también:

“El gobierno Lula se aparta de la fe en la capacidad del libre mercado de proveer por si el desenvolvimiento. Avanza en varias esferas: en América del Sur, rumbo a la integración productiva por la infraestructura, energía e inversiones brasileras; en la esfera global, forjando coaliciones que refuerzan al Brasil como actor global y permiten bloquear las estructuras hegemónicas en su determinación arcaica de reservar para sí, la función de establecer las reglas de ordenamiento global a su favor; con la India, Rusia, China y Sudáfrica, rumbo a una cooperación para despertar de las grandes ballenas adormecidas; con Argentina para no perder un socio, porque no se admite perder ningún socio” (CERVO, 2008, p 88).

La internacionalización económica fue una de las políticas externas que beneficio a Luiz Inácio Lula en el campo de logística internacional. “En el inicio del segundo mandato, cerca de tres desenas de empresas brasileras se habían implantado aproximadamente ciento y veinte fábricas en el exterior, según Amado Cervo (2008, p. 89).

Después de la abordaje de las características de cada paradigma – neoliberal, desarrollista y logístico – e antes de pasar al capítulo siguiente, es importante mencionar que en el caso boliviano, a partir de 2006 se presentan los rasgos de lo que hipotéticamente hemos llamado periodo biparadigmático, pues presenta los conceptos de dos paradigmas, más específicamente los paradigmas desarrollista y Logístico. En ese sentido, dichos conceptos planteados hasta el momento, van a articularse con el desarrollo de la historia de Bolivia entre los periodos de 1985 a 2014

2 LOS PARADIGMAS EN LA POLÍTICA EXTERNA DE BOLIVIA

Este capítulo hace un abordaje histórico del paradigma neoliberal desde su nacimiento en 1985 con la promulgación del decreto 21060/1985, que señala los puntos más específicos de la Nueva Política Económica (NPE) implantada por el presidente Víctor Paz Estensoro, conocido por ser autor y su participación en la Revolución Nacional de 1952⁷, como también mencionaremos lo eficaz que fue este paradigma para solucionar la crisis de ese entonces, pero además la historia nos mostrara que un solo paradigma no puede ser la solución a todos los problemas, por lo cual en los años 2000 y 2003, surgirán conflictos y crisis para los cuales el paradigma neoliberal no tenía respuestas. Después, el periodo que llamaremos Biparadigmático, trata de un híbrido por tener pequeños rasgos de los paradigmas desarrollista y el Logístico, de los cuales veremos también su origen y funcionalidad de ambos paradigmas en los dos gobiernos de Evo Morales que van de 2006 a 2010, en el que se puede notar un impacto mayor del cambio paradigmático desde la nacionalización de los hidrocarburos hasta el planteamiento de la Nueva Constitución Política del Estado y de 2010 a 2014, en el cual se puede notar más los proyectos de desarrollo en la industrialización y procesos para la implantación de infraestructura en el sector público (agua, luz y gas domiciliario) los cuales mejoran y facilitan al apoyo logístico .

Para esto hemos dividido el capítulo en dos partes siguiendo un orden cronológico de la historia desde 1985 a 2014, siendo la primera parte de 1985 hasta 2005 orientada al estudio del paradigma neoliberal y la segunda parte de 2006 hasta 2014, el período biparadigmático.

2.1 PARADIGMA NEOLIBERAL EN BOLIVIA.

Esta parte del capítulo estudia la historia del paradigma neoliberal en Bolivia, desde su inicio en 1985, con la promulgación del decreto supremo que envuelve los componentes esenciales del paradigma neoliberal como ya vimos anteriormente en el punto 1.2.2 de nuestro primer capítulo. Veremos también como el paradigma se mantuvo activo hasta el comienzo de

⁷ La Revolución Nacional de 1952 es el hecho histórico más grande en Bolivia de reivindicación del campesino, indígena y mujer boliviana. Para una ampliación de esta información revisar el texto de Rene Zabaleta (1978) “El proletariado minero” disponible en: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/3539725?uid=3737664&uid=2&uid=4&sid=21106449935591> >

las crisis que surgieron en los gobiernos de Banzer y Sánchez en los años 2000 y 2003 respectivamente. Con la inestabilidad presente nuevamente el paradigma neoliberal ya era obsoleto ante las presentes crisis, por lo cual, el escenario estaba puesto para un cambio rotundo de paradigma.

2.1.1 Partida neoliberal entre crisis y estabilidad.

A mediados de 1970 y principios de 1980 el mundo estaba siendo azotado por una crisis petrolera, que según Eric Hobsbawm (1994, p. 251), “en realidad fue la segunda crisis del petróleo, subida de nuevo por la OPEP los precios del crudo hasta un máximo histórico”, que no solo afectó a los países subdesarrollados, sino también a los países desarrollados. Según Spínola (2004, p. 111):

En los primeros años de la década de los 80 el desempleo llegó al 10,8 % en los EUA, el más elevado desde la gran depresión, lo que llevó al presidente Reagan a implantar medidas económicas, que terminarían por hacer estallar los intereses en dólares y que tuvieron un gran impacto en las deudas externas de América Latina (SPÍNOLA, 2004, p. 111).

Pero, como si eso no fuera suficiente, las disputas por la hegemonía mundial, consecuencia de los conflictos existentes entre Este y Oeste en la denominada “Guerra Fría”, teñían el panorama bipolar. Este era el escenario internacional en que se desenvolvía la política externa de Bolivia en 1980, enclaustrada y cerrada a las relaciones internacionales por diversas crisis y conflictos internos.

Bolivia entre 1975 y 1982, se encontraba con un endeudamiento de casi 3000 millones de dólares, fruto de las prestaciones y ayuda externa, que se iniciaron en el gobierno de Hugo Banzer (1971-1978), una seria inestabilidad política y aguda crisis en sus relaciones internacionales, causando un aislamiento y congelamiento del apoyo externo por el vínculo existente entre el gobierno y el narcotráfico (MESA, 2007 p. 537).

En 1980 el presidente de la República, el General Luis García Meza, uno de los gobiernos más nefastos del periodo dictatorial, que mancharon y deterioraron la imagen de la nación, y su gabinete, principalmente el ministro del interior, o “ministro de la coca” como

llamaban al Coronel Luis Arce Gómez⁸. Podemos observar en el cuadro 3 el incremento de la deuda a partir de 1975, “fecha en que los créditos internacionales eran accesibles, rápidos y de fácil disponibilidad” (MESA, 2007 p. 529).

Cuadro 3: deuda boliviana

	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Deuda Total ^a (Pública y Garantizada Públicamente MLP)	481.7	824.7	2.228.6	2.679.2	2.769.1	3.105.1	3.203.5	3.259.3
Deuda PNB (%)	46.3	46.2	78.1	89.3	102.6	111.5	115.9	124.8
Deuda/Exportación (%)	232.6	166.7	213.1	262.3	301.5	345.4	377.8	441.9

Fuente: SACHS, Jeffrey, 1987, p. 13.

En ese contexto, entre los años 1982 a 1985, Bolivia se encontraba sin rumbo y la población estaba sedienta de democracia y libertad plena para sus derechos (MESA, 2007 p. 537-552). Estos ideales son según, Amado Cervo (2014, p. 216), “los parámetros que el consenso neoliberal nos plantea” y que se estaban propagando por el mundo entero.

La grave crisis económica e hiperinflación, que fue la mayor de América Latina, fueron las variables que pedían un cambio de paradigma y las cuales estarían a punto de afrontar el gobierno de Víctor Paz Estensoro, ya que su antecesor Siles Suazo no lo pudo hacer y en su lugar dejó un gran legado. “Sin duda, es el mayor aporte histórico del gobierno de Hernán Siles Suazo (1982) es la defensa a ultranza del sistema democrático, el respeto escrupuloso de los derechos ciudadanos y de sus libertades” (MESA, 2007 p. 556). Como vemos en el cuadro 4, hubo una gran variación de la inflación de 1982 a 1985, el déficit fiscal, la disminución del PIB, y los tipos de cambio oficial y paralelo promedios.

⁸ Para una mejor información puede asistir el siguiente video (serie-documental) de Carlos Mesa y Mario Espinoza (2009) “ 1980: El golpe de García Mesa en Bolivia, 17 de julio de 1980” Disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=OVdyrTv4dT0>>

Cuadro 4: Principales indicadores de la crisis económica de Bolivia de 1982 a 1985

	1982	1983	1984	1985
Tasa de Inflación Promedio (%)	123.5	275.6	1.281.3	11.749.6
Tasa de Inflación al 31 de Diciembre (%)	296.5	328.5	2.177.2	8.170.5
Tipo de Cambio Oficial Promedio	68.7	246.7	2.791.7	451.057.0
Tipo de Cambio Paralelo Promedio	144.0	646.0	8.287.9	718.485.6
M1/PIB (%)	7.3	6.3	3.8	2.3
Déficit Fiscal/PIB (%)	5.9	7.9	13.8	10.9
Tasa de Crecimiento del PIB (%)	-2.8	-6.6	-0.9	-1.8

Fuente: SACH, Jeffrey, 1987, p. 4

En este panorama se veía una irremediable transición y que se vio plasmado en el elocuente discurso del presidente Paz Estensoro:

No se vislumbra salvación posible, sin un Plan de Estabilización Global, que corrija el desbarajuste existente a la nación [...] No obstante, es imperativo para mi gobierno informar al pueblo de una amarga evidencia, que no se puede seguir disimulando. ¡ESTIMADOS CONCIUDADANOS, LA PATRIA, SE NOS ESTÁ MURIENDO! y es preciso no eludir ningún recurso, para un tratamiento de emergencia que detenga el desenlace [...] No podemos, proponer al país medidas cosméticas para arreglar la situación actual, o tenemos el valor moral con su secuela de sacrificios para plantear de modo radical una nueva política, o sencillamente con gran dolor para todos, “Bolivia se nos Muere” [...] (Discurso presidencial del 29 de agosto de 1985)⁹.

Este discurso es el prelude del decreto 21060/1985, un documento en el cual se aprueban puntos específicos, que como señala su discurso representara un desafío, sacrificio y que Bolivia no tenía otra salida para resolver la crisis económica en la que se encontraba. “Si se desarrolla una crisis, originada por un enigma no resuelto por el paradigma actual, es esencial para el progreso de la ciencia un cambio de paradigma” (MARTÍNEZ; RÍOS, 2006 p. 118).

En la siguiente tabla comparativa podemos encontrar por un lado las características que describen a un paradigma neoliberal en cinco puntos y del otro lado tenemos la descripción del decreto 21060/1985 en sus 6 puntos específicos: la liberalización del mercado,

⁹ El discurso completo se encuentra en la serie-documental de Carlos Mesa y Mario Espinoza (2009) “1982-1989: Siles y Paz, dos destinos contrapuestos”, Disponible en: < <https://www.youtube.com/watch?v=V4pkGbEyH6I> >

apertura comercial, ajuste estructural, privatización, desregularización, reducción del Estado e integración.

Cuadro 5: comparación del paradigma neoliberal con el Decreto 21060/1985

Requisitos que conducen a un pensamiento neoliberal (según Amado Cervo)	Puntos del Decreto 21060 promulgada en el gobierno de Paz Estensoro en 1985
<ul style="list-style-type: none"> • Eliminar el Estado empresario. • Privatizar los emprendimientos estatales. • Realizar superávit primario. • Proteger el capital y el emprendimiento extranjero. • Adaptar las instituciones y la legislación de modo a producir ese nuevo marco regulatorio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reducción del déficit fiscal con congelamiento de salarios. • Cambio real y flexible de la moneda. • Libre contratación, racionalización de la burocracia y relocalización (despidos masivos). • Liberalización total del mercado, libertad de precios y libre oferta y demanda, arancel único de importaciones. • Fomento de las exportaciones. • Reforma tributaria.

Fuente. Elaboración propia del autor.

El decreto de 1985 busco la estabilización monetaria y la derrota de la hiperinflación que, según el entonces ministro de planeamiento Gonzalo Sánchez de Lozada, no era la principal tarea sino la única a emprender y junto a él, Fernando Romero, Juan Careaga, Eduardo Quintanilla, Francisco Muños y el norteamericano Jeffrey Sachs¹⁰ fueron los diseñadores del dichoso decreto (MESA, 2007 p. 561). Conforme destaca Iglesias (2006 p. 8), “estos paradigmas no siempre suelen surgir o formarse dentro de una nación, sino que también estas ideas, pueden provenir de otras partes del mundo”.

Estas políticas de ajuste son entendidas por la óptica neoliberal, como describe Jiménez (1992, p. 10), como “un conjunto de medidas y decisiones públicas cuyo propósito no es otro que eliminar o reducir substancialmente los obstáculos que impiden el uso adecuado de los factores de producción y así acelerar el desarrollo económico de los países”.

¹⁰ Jeffrey Sachs: es un experto en economía de fama mundial, líder en desarrollo sostenible, consejero sénior de la ONU, autor superventas y columnista cuyas reflexiones se publican en más de cien países (THINKING HEADS, 2015). Para mayor información visite: < <http://www.thinkingheads.com/conferenciantes/jeffrey-sachs> >

Al mismo tiempo que se promulgaba el decreto 21060/1985, se delineaba una nueva política económica que cerraba el ciclo del capitalismo de Estado, que el mismo Paz Estensoro había contribuido a crear en 1952 (MESA, 2007 p. 561). Además, según Fernando de la Cruz (2011 p. 9), “desde 1985 la ayuda externa fue una variable central en el desarrollo de Bolivia”, ya que la doble crisis de la deuda externa y la hiperinflación obligaron a sus gobernantes a recurrir a la ayuda internacional para estabilizar y reestructurar la economía.

Estas medidas permitieron que Bolivia consiga la reapertura de los créditos internacionales a través de acuerdos con el FMI y convenios de financiamiento y negociación de la deuda con el Club de Paris, además de la recompra de la deuda externa, lo que significó un triunfo contra la hiperinflación a un tiempo record en Sudamérica (MESA, 2007 p. 561).

Entretanto, hubo consecuencias negativas, como el despido de más de 23.000 mineros, que provoco una masiva marcha de la ciudad de Oruro hacia la ciudad de La Paz, por la derogación del decreto. El presidente Paz Estensoro ordeno a los militares contener la marcha en Calamarca a 60 Km de La Paz, hasta que se logró un acuerdo momentáneo, evitando así un derramamiento de sangre. Los mineros fueron devueltos a Oruro, aunque el plan del gobierno continuó. Este episodio marca el fin del poder sindical (MESA, 2007 p. 563).

Además, trajo consecuencias sociales negativas como, el incremento de la economía informal, o sea, vendedores callejeros y contrabandistas, además de procesos masivos de migración del Occidente al Trópico cochabambino, que fortaleció al movimiento cocalero con la experiencia sindical de los mineros y que cambiara la historia del país (MESA, 2007 p. 564). Un hecho crucial para entender las medidas de presión de los cocaleros en 2003 fue, según Jiménez (1992, p. 10):

“La nueva política económica que elimino drásticamente las distorsiones existentes en la economía y en este caso se pudo observar la velocidad del ajuste y los costos del mismo, aunque estos costos, siendo inevitables, son considerados menores frente a los beneficios” (JIMÉNEZ, 1992, p. 10).

En otras palabras, quiere decir que, no importa el descontento de grupos pequeños, si la mayoría está contenta con los beneficios.

El presidente Jaime Paz Zamora (1989-1993) marco una nueva etapa en las relaciones internacionales de Bolivia por su intensa participación en reuniones multilaterales y bilaterales, que contribuyeron al flujo adecuado de los créditos y al reajuste de la deuda externa (MESA, 2007, p. 573). Por el lado de acuerdos internacionales, las iniciativas del

presidente Zamora sirvieron para ampliar los mercados potenciales en el exterior con condiciones preferenciales (CANDIA, 1999 *apud* ANTELO 2000 p. 34).

Como dato importante, en el gobierno de Zamora se firmó la declaración de Trindade, con el entonces presidente brasileño Fernando Collor. Este documento marcaba las fronteras de Bolivia y Brasil como Vizentini (2004, p. 358 *apud* Sebben, 2010 p. 104) considera, “estratégica para el control de exploración de recursos naturales, minerales y/o tráfico de drogas”.

Mientras tanto en el mundo, específicamente en la capital de los Estados Unidos, se encontraban reunidos con el gobierno estadounidense los organismos financieros internacionales del Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo especializados en asuntos Latinoamericanos denominado el “Consenso de Washington” (BATISTA, 1994 p. 5), quienes se dieron a la tarea de expandir el mensaje neoliberal.

Sánchez de Lozada presidente de 1993 a 1997, continuó con las ideas de la apertura de mercado, la capitalización¹¹, reforma educativa y agraria, medio ambiente y la participación popular (MESA, 2007, p. 575), de los cuales los más sobresalientes se encuentran sus política de participación popular, el cual integra de alguna forma la opinión popular con las decisiones políticas del Estado y la capitalización, otra forma de decir privatización, se hicieron con mayor naturalidad en su gobierno.

El gobierno boliviano capitalizó entre 1995 y 1996 las cinco empresas más grandes de Bolivia: Yacimientos petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL), Empresa Nacional de Electricidad (ENE), Empresa Nacional de Ferrocarriles (ENFE) Lloyd Aéreo Boliviano (LAB) y el Empresa Nacional de Fundiciones (ENAF) (MESA, Carlos, 2007, p. 576).

Sobre el gas, en la década de 1970 ya se tenía conocimiento de una importante reserva gasífera en los campos de hidrocarburos, haciendo a Bolivia el país con mayores reservas de gas libre en América Latina. Antes de la capitalización, entre 1993 y 1996 la inversión de YPFB había sido de 316 millones. En el periodo 1997 y 2000 fue de 1.898 millones, la inversión más alta en toda la historia (MESA, 2007, p. 577), como podemos observar en la siguiente página el cuadro 6.

¹¹ La capitalización no es nada menos que el proceso de privatización, pero con una diferencia, que las empresas que ya estaban privatizadas vendían el 50% de su patrimonio a los socios capitalizadores a cambio estos invertían el 100% en las propias empresas capitalizadas (MESA, 2007 p. 576).

Cuadro 6: Capitalización de YPFB

EMPRESA CAPITALIZADA	Sector	SOCIO ESTRATÉGICO	VALOR DE LA CAPITALIZACIÓN (millones \$US)	MONTO EJECUTADO al 31/12/99 (millones de us\$)
Trans Redes (YPFB)	Exploración y producción	Enron – Shell	263.5	544.3
Chaco (YPFB)	Exploración y producción	Amoco	306.6	278.5
Andina (YPFB)	Transporte por ductos	YPF-Pérez Compac-Plus Petrol	264.7	384.4
		Total	834.9	1.207.2

Fuente: ANTELO, 2000, p. 34.

Una clara muestra de que este período fue el auge del neoliberalismo, es el aumento considerable de las inversiones en empresas estatales, principalmente en la hidrocarburifera, y que llevo a Bolivia a fortalecer sus relaciones internacionales y acuerdos bilaterales con Brasil.

2.1.2 Declive y revés paradigmático (1997-2005).

Después de una masiva capitalización de los recursos naturales, se dejó atrás el país del estaño y de los sindicatos mineros y emergió la Bolivia del gas y de las inversiones estratégicas. Cuando el paradigma neoliberal se encontraba en su máximo apogeo, el gobierno de Lozada invertía el dinero que ingresaba en el país en el pago de bonos y reformas sociales, para ganarse el afecto entre sus votantes y sumar muchos más en adelante. “En las siguientes elecciones [...] ganó Hugo Banzer Suarez de (1997-2001) con el 22,3% de los votos el porcentaje más bajo obtenido por un candidato presidencial en la historia electoral boliviana” (MESA, 2007, p. 585). Fue entonces que empezó la fragilidad del gobierno y consecuentemente poner en crisis al paradigma en relación al poder político.

Su gobierno se caracterizó por la institucionalidad orientada a mejorar vías democráticas, sistema judicial, descentralización administrativa, sistema político y lucha contra la corrupción (MESA, 2007 p. 585). Pero, el más significativo fue la lucha contra el narcotráfico y la erradicación de la coca y las metas propuestas que Banzer acordó con los Estados Unidos para el combate a los cultivos de coca a cambio de ayuda económica, por lo que se obtuvo un préstamo de 100 millones de dólares (SEBBEN, 2010, p. 107).

Entre lo más destacado de su gobierno está el renacimiento de los ministerios de educación y salud y la creación del ministerio de Comercio Exterior. En diciembre de 1997 decreto el alza de los hidrocarburos en un promedio de 27%, lo que generó la primera caída de popularidad del presidente (MESA 2007 p. 589).

En sus actuaciones internacionales podemos destacar su participación en la ONU, en la que reclamó una salida marítima soberana para el país y exigió el retiro de minas antitanque y antipersonales sembradas por Chile en la frontera con Bolivia (MESA, 2007, p. 589). En 1999 fue inaugurado el gasoducto entre Bolivia y Brasil, la inversión más grande encarada por el país en todo el siglo. Iniciado en el gobierno de Sánchez de Lozada, fue inaugurado por los presidentes Banzer y Cardoso con una capacidad de transporte diario de 30 millones de pies cúbicos a plena capacidad.

El periodo entre 1999 y 2001 fue extremadamente difícil para la economía, con problemas de contracción que bajaron drásticamente el crecimiento del país a poco más del 1% en 2001, expresada en la caída de las exportaciones, en virtud de la crisis asiática, brasileña, argentina y la permanente depresión de las materias primas que afectó a los minerales y a la soya (MESA, 2007, p. 593).

En abril y septiembre del 2000 se llevaría a cabo un conflicto que según Alfredo Camargo (2006, p. 176), marcaría contundentemente dos trazos característicos de Bolivia:

“El Nacionalismo, que frecuentemente se traduce en hostilidad y antipatía a inversiones extranjeras sobre todo en sectores estratégicos (como gas, agua y recursos minerales en general) y la resistencia corajosa de sus sectores populares” (CAMARGO, 2006, p. 176).

Fue la mecha que encendió a una sociedad que comenzó a reconocerse por sí misma después de los cambios de 1952, sociedad esta de una amplia mayoría que lucha y defiende rotundamente su madre tierra o Pacha Mama¹² y que “expreso en las tensiones sociales, muchas veces irracionales, una realidad de desigualdad, inequidad y exclusión que planteaba desafíos distintos a los que vivió Bolivia en la primera mitad del siglo XX” (MESA, 2007, p. 593-594).

En abril del 2000 estalló en Cochabamba un grave enfrentamiento conocido como la “Guerra del Agua”, a raíz de un contrato de concesión de provisión de agua a la ciudad

¹² Pacha-mama: palabra de origen quechua que significa “madre Tierra”.

otorgado por la empresa Aguas del Tunari, un consorcio entre bolivianos y una empresa norteamericana Bechtel Holdings¹³ y también el alza de tarifas y los problemas en la construcción del túnel del proyecto Misicuni¹⁴” (MESA, 2007, p. 594). Este consorcio prohibió el recogimiento del agua de lluvia y pozos clandestinos, que eran la única fuente de acceso hídrico para los pobladores de escasos recursos. Esto generó un movimiento popular dirigido por un grupo cívico denominado “Coordinadora del Agua y la Vida” y exigió la rescisión del contrato.

Por otro lado, la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB)¹⁵ organizó varios bloqueos de caminos en diferentes sectores del país. “El gobierno decretó estado de sitio. Pero por si fuera poco, la Policía Nacional se amotinó en La Paz pidiendo mejores salarios liderada por el policía David Vargas, que debilitó seriamente al gobierno” (MESA, 2007, p. 594), siendo esta la segunda caída de la popularidad del presidente y su gabinete. La tercera y definitiva caída vendría en septiembre cuando “los campesinos en La Paz y los productores de coca en el Chapare, trópico de Cochabamba, protagonizaron violentos bloqueos de caminos que paralizaron durante tres semanas el eje troncal del país, estrangulando a las principales ciudades, produciendo desabastecimiento y gigantescas pérdidas económicas al aparato exportador.

Del punto de vista de los conceptos utilizados en esta pesquisa, se puede verificar que, el fortalecimiento sindical de los cocaleros, se debe al aporte de la experiencia de los mineros de Oruro y Potosí desempleados en la fase inicial del neoliberalismo en 1985 y por consecuencia tuvieron que migrar a los valles en vista de su crecimiento por la agricultura, este es un punto clave para la ruptura del paradigma neoliberal que desarrollaremos mejor en el periodo de 2003.

En el Altiplano surgió la figura de Felipe Quispe¹⁶ “El Mallku¹⁷”, secretario ejecutivo de la CSUTCB, que obligó al gobierno a negociar un pliego muy duro que fue aceptado

¹³ Bechtel Holdings, es uno de los más respetados de la ingeniería global, gestión de proyectos y empresas de la construcción y una piedra angular en la innovación de la industria.

¹⁴ El proyecto múltiple Misicuni consiste en el aprovechamiento hídrico de las cuencas de los ríos Misicuni, Tunari y Putucuni mediante el represamiento y trasvase de sus aguas (MUNOZ, et.al).

¹⁵ La CSUTCB es el sindicato campesino creado a partir de 1953 con la reforma agraria, que no solo devolvió la tierra, sino también la inserción de los indios en la sociedad boliviana, jugando un papel decisivo en la lucha por la recuperación democrática en contra de las dictaduras militares.

¹⁶ Felipe Quispe nació en la política en el movimiento radical Ejército Guerrillero Túpac Katari (EGTK), en el que participó Álvaro García Linera con un par de acciones de justicia típicas de terrorista con un saldo de muertos en la primera mitad de la década del noventa y total de cinco años de prisión, devino en el líder de los

prácticamente en su totalidad (MESA, 2007, p. 594). Bolivia paso a vivenciar una dura crisis de hegemonía, en que ningún grupo político fue capaz de mantener el poder sin recurrir a la violencia. El gobierno no tuvo otra opción que reprimir a la muchedumbre, ocurriendo inclusive 22 heridos y 135 prisioneros en las confrontaciones entre la población y el gobierno (WASERMAN, 2004, p. 323). Este fue el peor momento en todo el gobierno de Banzer, que supero a duras penas una crisis que marco el final de cualquier posibilidad de revertir la situación económica y social (MESA, 2007, p. 594). Todos los planes y proyecciones del partido del ex dictador se venían abajo.

Fue el inevitable o desgaste y/o ruptura del paradigma neoliberal, en un país que el 10 de octubre del 2002 cumplía veinte años de ininterrumpida democracia. Tal deterioro condujo a los principales partidos políticos – MNR, MIR y ADN – a ser acusados de corrupción y exclusión (MESA, 2007, p. 594). La crisis económica defraudaba al país, al que se le prometieron cambios para mejorar sus condiciones y que no se produjeron desde el ajuste económico de 1985 con el cambio paradigmático.

El cuadro 7, en la próxima página, muestra las diferentes coaliciones entre partidos políticos, que no alcanzaron la mayoría absoluta, esto demuestra que, no tenían apoyo de la mayoría del país, lo que es vital para la continuidad el paradigma y no devenga en su ruptura.

En el gobierno siguiente, de Quiroga (2001-2002), “la situación económica continuó crítica. Cayó la inversión extranjera, continuó la depresión internacional de precios de materias primas, el aumento de la mora bancaria y la falta de liquidez en el mercado, a pesar de las bajas tasas de interés de la banca a un 9,5%” (MESA, 2007, p.596).

En lo que respecta a las Relaciones Internacionales, Quiroga termino con la aprobación por parte de los Estados Unidos del ATP-DEA¹⁸, un mecanismo que facilitaba a los países andinos la exportación de textiles a esa nación. La meta ambiciosa del gobierno fue concretar la venta del gas boliviano a México y Estados Unidos. Pero, el punto crítico de la negociación fue el lugar de la transformación de gas natural a gas licuado en un puerto del Pacifico. Quiroga llegó a la conclusión de que la única forma viable de exportar gas boliviano

sectores más radicales del sindicalismo campesino aimara a través de la CSUTCB. En el 2000 creó su partido, el Movimiento Indígena Pachacuti (MIP) (MESA, 2007, p. 595).

¹⁷ Palabra de origen aimara que significa: Señor de las grandes alturas, una deidad aimara de presencia poderosa en las altas montañas representada por la figura del cóndor Andino.

¹⁸ El ATP-DEA es una promoción comercial para los países Andinos y de erradicación de droga

al Pacífico era por un puerto chileno, pero este documento nunca se hizo público quedando pendiente para la siguiente gestión (MESA, 2007 p. 596).

Cuadro 7: coaliciones partidarias en Bolivia

	1985–1989	1989–1993	1993–1997	1997–2002	2002–2003
Presidente	Víctor Paz Estenssoro	Jaime Paz Zamora	Gonzalo Sánchez de Lozada	Hugo Banzer Suárez	Gonzalo Sánchez de Lozada
Porcentaje de votos obtenidos en elección	30,36	21,83	35,55	22,26	22,46
Lugar obtenido en la elección	Segundo	Tercero	Primero	Primero	Primero
Partido del Presidente	MNR	MIR	MNR	ADN	MNR
Partidos en la coalición de gobierno	ADN	ADN	UCS, MBL	MIR, CONDEPA, UCS, NFR	MIR, UCS, NFR

Fuente: TORRICO, 2006, p. 235.

En las elecciones de 2002 y el retorno a la presidencia de Gonzalo Sánchez de Lozada con objetivos marcados que, según Carlos Mesa (2007, p. 598), “fue recuperar la imagen y la dirección de las reformas estructurales de su primer gobierno (boicoteadas en los gobiernos de Banzer/Quiroga) y desde las posiciones de izquierda contrarias a su actual y anterior gestión”. Sin embargo, no haría una buena lectura del escenario nacional a principios de siglo XXI, si no se toma en cuenta el rechazo masivo a la capitalización, que lo identifico ante las grandes mayorías como responsable de la enajenación del recurso más importante (de esa época) para el país, el gas (MESA, 2007, p. 598).

De cierto modo, Sánchez de Lozada en 2002, “gobierna otra Bolivia diferente de su mandato anterior, más fragmentada en movimientos sociales militantes, expresión generalizada de inconformismo y de la impaciencia con la pobreza y la exclusión económica” (SEBBEN, 2010 p. 106). En 2003 desencadena una serie de paquetes fiscales decretadas por presión del FMI (CAMARGO, 2006, p.190). A fines de enero del 2003, el 71% de los bolivianos desaprobaba la gestión que apenas llevaba cinco meses y su nivel de repudio a las políticas de privatización crecía día a día.

El 9 de febrero “el presidente hizo conocer un proyecto de ley de impuestos que establecía el congelamiento de salarios y un incremento de un 12,5% de impuestos que afectaría al 20% de los contribuyentes de acuerdo al nivel salarial” (MESA, 2007, p. 601).

Este hecho llevo a un conflicto conocido como “febrero negro” la cual fue aprovechada por un sector de la policia que el 11 de febrero se amotinó, igual que en 2000, en pleno estado de sitio, con la coartada de reivindicaciones salariales.

En medio de una convulsión social creciente, agudizada en septiembre del 2003, “se rumoreo que Sánchez quería vender gas por Chile y a Chile. El 20 de septiembre del 2003 el presidente chileno Lagos ofreció públicamente a Bolivia un puerto sin soberanía pero libre de impuestos” (MESA, 2007, p. 603).

En la esfera de las reformas neoliberales, el gobierno Lozada anuncio el proyecto *Pacific-LNG*, un consorcio entre las empresas británicas British Gas, *British Petroleum* y la española Repsol. La explotación de gas por parte de estas empresas y posterior transporte se daría por gasoducto hasta un puerto en Chile, en donde seria licuado y transportado por vía marítima hasta México. “Allá seria reconvertido en gas para atender los mercados mexicanos y norteamericanos en especial el de California y las inversiones llegarían a US\$ 3,1billones” (SEBBEN, 2010, p. 109).

Entretanto, había mucho resentimiento popular con los Estados Unidos y con Chile, el primero por la represión con los coccaleros y el segundo por la derrota de en Guerra del Pacífico y la consecuente pérdida de la salida al mar. Los enfrentamientos exigían no exportar gas, un referéndum de hidrocarburos, una asamblea constituyente y la renuncia del presidente que estaba atrincherado en la casa presidencial (MESA, 2007, p. 604).

El 17 de octubre Sánchez de Lozada, su familia y su ministro de defensa Carlos Sánchez Berzaín, abandonaron la casa presidencial asediada por una multitud enardecida, debido a que la crisis social en la que se encontraban llevo a un punto máximo que estallo en la rabia y la violencia de la población que pedía un cambio en las políticas gubernamentales para saciar su sed de inclusión y respeto a la madre tierra. La demanda popular, desde el punto de vista conceptual, tal como es utilizado en este trabajo, era de un cambio de paradigma.

Un helicóptero los traslado hasta el aeropuerto de “El Alto”. De allí, volaron a Santa Cruz. Antes de volar rumbo a Miami, Sánchez de Lozada envió por fax al parlamento un amargo texto de renuncia. El saldo trágico de sus catorce meses de gobierno fue de 112 muertos: 92 civiles, 20 policías y militares (MESA, 2007, p. 604).

En medio del caos y el descontento de las personas asumió la presidencia Carlos Mesa Gisbert, quien intento restablecer el orden y hacer un llamado a la tranquilidad. Su primera tarea fue anular y desmentir totalmente el acuerdo de venta y exportación de gas a Chile, para después pensar en un referéndum de nacionalización y reforma constituyente. Al no dar una

respuesta contundente a la nacionalización, el pueblo salió nuevamente a las calles y pidió la renuncia de Mesa. No teniendo más opciones el presidente optó por la renuncia, dejando el mandato en manos del presidente de la Corte Suprema de Justicia Eduardo Rodríguez Veltzé, cuya única labor fue llamar a elecciones anticipadas, debido a la crisis política en la que se encontraba el país y a las manifestaciones que entonaban de un modo intransigente una nacionalización inmediata de los hidrocarburos.

Es notable que a partir del gobierno de Banzer el paradigma neoliberal ya mostraba un cierto debilitamiento político e ideológico, ya que no supieron resolver los enigmas que venían tanto de afuera como dentro del territorio, es decir, estaban influenciados y sometidos al apoyo externo, sin mostrar resultados de desarrollo o crecimiento económico satisfactorio para todos. La “guerra del agua”, fue ¡la gota que derramó el vaso! y dio el inicio de una serie de enfrentamientos y movilizaciones para buscar nuevas ideas y orientación en la inserción internacional. Por último, “la guerra de gas” selló la muerte definitiva del paradigma neoliberal, por un mal planeamiento en la política externa, a través de un intento de venta de gas por un puerto chileno. Chile no tiene buenas relaciones bilaterales con Bolivia, por causa de un conflicto limítrofe que lleva años sin solución y genera un sentimiento de rencor, tanto en bolivianos como chilenos y por lo tanto no llegarían a aceptar dicha venta.

Este enigma que surge desde afuera, es que ya se estaba desempeñando una situación parecida en otros países de América Latina, tal como nos muestra el paradigma logístico. Los partidos políticos de concepción neoliberal no podían proponer la idea de nacionalización, ya que iría en contra de su paradigma. En cambio Evo Morales y su partido proponen como primera labor el decreto supremo 28701/2006. En oposición al decreto de Paz Estensoro, el 21060/1985, el decreto 28701/2006 propuesto por Morales dicta la Nacionalización de los Hidrocarburos, lo cual contradice al paradigma neoliberal y marca su consecuente e inminente ruptura.

Ahora bien, tenemos que identificar las características del paradigma implantado por Evo Morales, que como ya vimos es contrario al neoliberal. Por ende afirmamos hipotéticamente, que se trata de una situación bipolar, ya que mostraría las funcionalidades de dos paradigmas propuestos en este trabajo, el desarrollista y el logístico, que describiremos a continuación.

2.2 PERIODO BIPARADIGMÁTICO

En esta parte haremos un estudio de lo que hemos llamado de periodo biparadigmático, que trata de una fusión entre los paradigmas Desarrollista y Logístico y nace de la mano de Evo Morales en el primer gobierno en 2006 a 2010. En ese sentido, podemos enfatizar algunos cambios radicales en materia de política doméstica, como la nacionalización de los hidrocarburos, lo que provocó un enfriamiento en las relaciones bilaterales con el Brasil, la Nueva Constitución Política del Estado, en el que se distingue el reconocimiento de un Estado mestizo y Plurinacional, el surgimiento de un escenario regional favorable a las nuevas políticas planteadas por Evo Morales y para terminar la firma de nuevos convenios de la venta de gas a Argentina.

En el segundo gobierno de Evo Morales, describimos la aplicación de ambos modelos paradigmáticos en políticas domésticas e internacionales, por un lado el logístico, que plantea un desarrollo de las industrias poco estratégicas, que beneficia a la población en general, visto principalmente en las conexiones de gas domiciliario, no solo en las ciudades, sino también en áreas rurales y la expansión de las redes eléctricas, llegando a cubrir más del 80% del territorio nacional. Por otra parte, describimos el paradigma desarrollista, que está presente en la política que busca una industrialización, en el que el Estado tome las riendas para el control y la ejecución de estos nuevos proyectos para la industria de los minerales estratégicos de Bolivia. Además ambos paradigmas buscan en la política externa la cooperación e intercambio tecnológico con países emergentes, que serían los nuevos socios estratégicos, para impulsar estos proyectos de industrialización.

2.2.1 Primer mandato de Evo Morales (2006-2010)

La fuerza creciente y el poder de movilización social de las federaciones de productores de coca del Chapare, catapultaron a Evo Morales a un liderazgo sindical y una diputación, tras su éxito regional en las elecciones de 1997 cuando fue electo diputado (MESA, 2007, p. 504). El Movimiento al Socialismo (MAS), partido político de Morales, tiene su base electoral tradicional precisamente entre los cocaleros del departamento de Cochabamba, cuyo interés principal, la continuidad de los cultivos de coca, es directamente opuesto a lo que constituye precisamente uno de los pilares de la política [neoliberal] de combate a la droga” (CAMARGO, 2006, p. 201).

El Movimiento al Socialismo (MAS), cuya fuerza central era el movimiento sindical, logro acercar a la población a su favor y se convirtió en el protagonista crítico y radicalmente contrario al paradigma neoliberal. Pero, no solo en Bolivia, por América Latina empezaron a surgir movimientos sociales de resistencia opositores al modelo económico neoliberal. Por ejemplo, en 1994 surgiría en México el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en Chiapas, en contra de la promulgación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) (MEJIDO, 2009 p. 155).

El proceso electoral de diciembre de 2005 en Bolivia fue distinto a los anteriores. Los viejos partidos llegaban debilitados, ya habían sido derrotados en las municipales de 2004. “La candidatura de Evo Morales del MAS, acompañado de Álvaro García Linera intelectual miembro del Ejército Guerrillero Túpac Katari (EGTK)¹⁹, representaba la insurgencia indígena, la recomposición de la izquierda y la acumulación del sindicalismo cocalero y gremial” (MESA, 2007, p. 616). En ese grande_cuadro, donde había pocos contornos definitivos de certezas, importa señalar que en Bolivia tenía delante de si un nuevo paradigma político (CAMARGO, 2007, p. 264).

Morales logro un triunfo importante, pues, por primera vez desde 1979 un candidato ganaba con más que el 50% más uno de los sufragios (MESA, 2007, p. 616). El péndulo que había comenzado a girar en el gobierno anterior, se movía a través del voto popular, cerrándose la era de la apertura económica iniciada en 1985 con el decreto 21060/1985, dando un nuevo enfoque de las relaciones internacionales. Este proceso de refundación, cuyo discurso era la cultura del dialogo, la vida, el equilibrio, la justicia y la equidad, permitió la formulación de una nueva política exterior de Estado (VILLEGAS, 2007, p. 191).

La gran acción significativa del nuevo gobierno, tuvo lugar el 1 de mayo del 2006, con la aprobación del Decreto Supremo 28701/2006, opuesto al 21060/1985, ya que se refería a la Nacionalización de los Hidrocarburos, cumpliendo así con la primera promesa electoral. “Esta acción sorprendió a Brasil, España e instancias internacionales como el FMI, que tenían intereses sobre los hidrocarburos” (CABRERA, 2011, p. 40). “Gracias a la política de nacionalización [...] se registró un crecimiento en el sector fiscal, lo que represento una contribución de este sector al PIB de un 13,4%” (DEHEZA, 2007, p. 43; 57).

La dinámica nacionalizadora continuó en los siguientes años con otras empresas, algunas de ellas eran ENTEL (Telecomunicaciones); REPSOL e YPF (Petróleo), refinerías de

¹⁹ EGTK era un grupo armado de fuerte ideología indigenista que surgió a principios de los 1990.

Cochabamba y Santa Cruz; Corani, Guaracachi y Valle Hermoso (generadoras de electricidad), además de la distribuidora de electricidad de Cochabamba, entre otros (CABRERA, 2011, p. 40). Harnecker (2010, p. 77) destaca que:

“El modelo que se implementó es un modelo regido por una lógica humanista y solidaria, que pone en el centro a los seres humanos y no a las maquinas o al Estado y por ello no se guía por el afán de lucro sino que se orienta a la satisfacción de las necesidades humanas” (HARNECKER, 2010, p. 77).

Como ejemplo del modelo biparadigmático que Bolivia se estaba transformando, se puede citar el acceso al servicio eléctrico, que pasó a atender una parte considerable de la población después de las nacionalizaciones, principalmente en áreas rurales, como si observa en el cuadro 8.

Cuadro 8: Cobertura de Acceso al servicio Eléctrico (1976-2010)

	1976	1992	2001	2005*	2010*
Urbana %	74,0	78,6	89,4	87,0	90,4
Rural %	6,8	11,8	24,5	33,0	50,8
Total %	34,3	46,1	64,4	67,1	77,1

Fuente: OLADE, 2014, p. 13

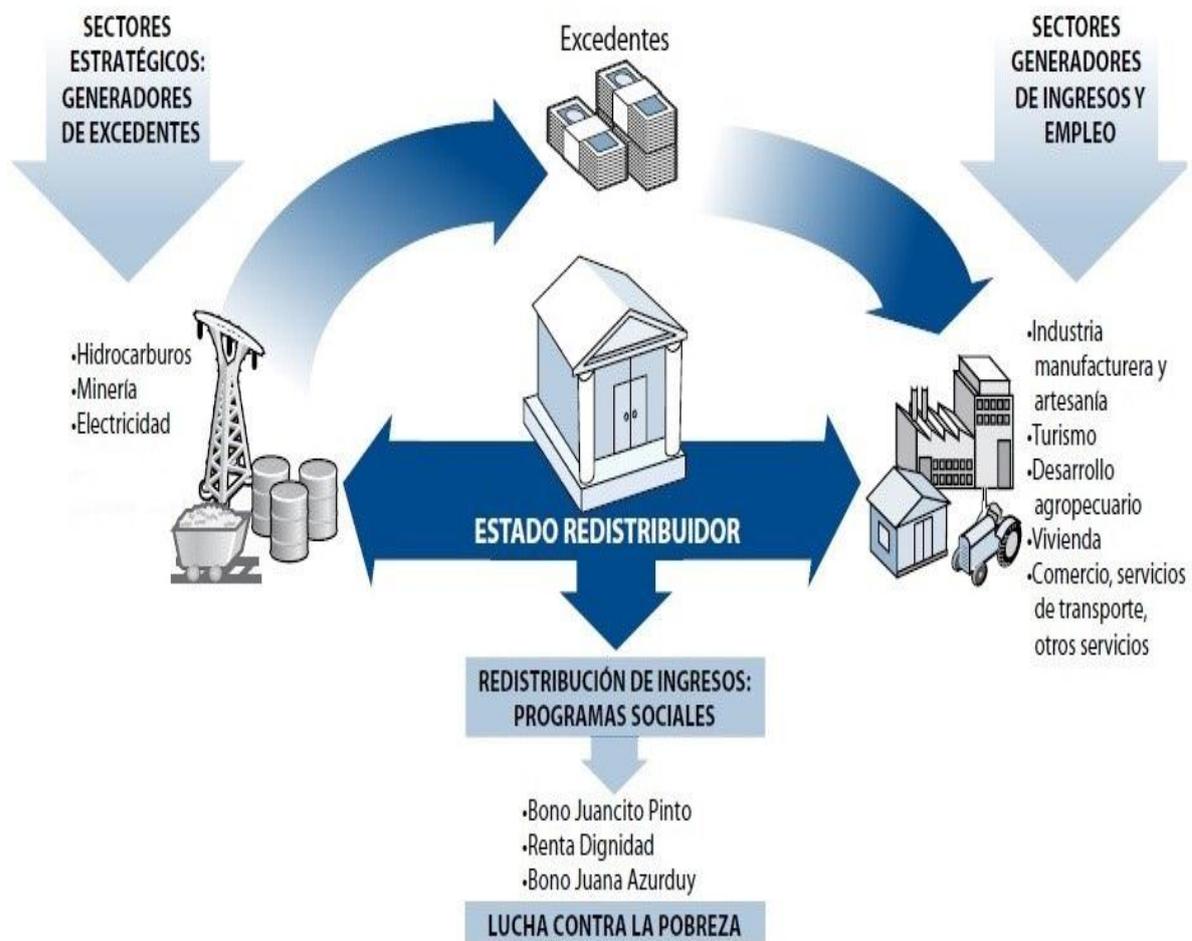
Estas medidas eran parte do Plan Nacional de Desarrollo, que era otro indicador de la mudanza del paradigma en Bolivia:

“El Plan Nacional de Desarrollo “Bolivia Digna, Productiva, Soberana y Democrática para Vivir Bien” define un nuevo paradigma de desarrollo. Se entiende este paradigma como el acceso y disfrute de los bienes materiales conjuntamente con la realización afectiva, subjetiva y espiritual de las personas, basado en el respeto en igualdad entre todos, con principios de soberanía, dignidad, complementariedad, solidaridad, armonía y equidad en la distribución y redistribución del producto social” (PEREDO; JIMENEZ; GONZALES, 2010 p. 3).

Otro ejemplo del Estado biparadigmático puede ser visto en el siguiente gráfico, que nos muestra el proceso de redistribución de la riqueza de la nación y que los excedentes

obtenidos por la venta de los hidrocarburos nacionalizados, generando el pago de bonos y financiamiento a sectores generadores de empleo.

Figura 1: Proceso de redistribución de la riqueza en Bolivia a partir de la nacionalización en 2006.



Fuente: ARCE, Luis, 2015. Ministerio de Economía del Estado Plurinacional de Bolivia.

Otra medida importante, que indicó una mudanza de paradigma fue la refundación de Bolivia, que implicaba construir una nueva constitución (CABRERA, 2011, p. 42) En el proceso de refundación constitucional para la consolidación del Estado nacional – que facilita la formulación de una doctrina de política exterior de Estado – fue decisión del pueblo boliviano desarrollar una política soberana sin injerencia externa y comprometida con el

desarrollo del país (VILLEGAS, 2007, p. 197). La nueva Constitución Política del Estado (CPE) fue aprobada el 25 de enero de 2009.

Dentro de los nuevos preceptos de la nueva Constitución Política del Estado, podemos resaltar aquellos orientados a nivel externo, que son:

- La valoración de la soberanía y la identidad nacional y el rechazo abierto a la injerencia extranjera. La política exterior tiene que recuperar los márgenes de autonomía que fueron relegados en gobiernos anteriores al de Morales.
- La promoción de esquemas de integración de corte más heterodoxo versus los modelos neoliberales. El neoliberalismo afectó el crecimiento nacional, limitó la inserción internacional del país y redujo la capacidad de gestión del Estado, beneficiando a intereses extranjeros.
- El fortalecimiento del rol del Estado en la explotación de recursos naturales. El control del excedente derivado de su comercialización es en favor de la población boliviana en base al vivir bien.
- La diversificación de las relaciones internacionales económicas y políticas a fin de romper con el alineamiento con los Estados Unidos. La vinculación externa del país con otros Estados debe orientarse en principios como la solidaridad, la complementariedad, la equidad y la reciprocidad.

En fin, es una política orientada al mejor aprovechamiento de los recursos naturales y su transformación, generando mayor riqueza, mejor distribución de los beneficios en la sociedad para mejorar sus ingresos dentro del paradigma del vivir bien. La transformación e industrialización de los recursos naturales, en particular los estratégicos favorecen ostensiblemente al país, lo que justifica la definición de políticas nacionales y adopción de acciones internacionales destinadas a la defensa y utilización racional de estos recursos, en función de los objetivos del Estado (VILLEGAS, 2007, p. 198).

Uno de los proyectos más ambiciosos del gobierno Morales, es la de industrializar los recursos minerales en el salar más grande del mundo Uyuni, “el desarrollo de un polo químico-industrial de [...] cloruro de potasio, sulfato de potasio, carbonato de litio y ácido bórico garantizaran estos minerales al mundo para el 2014, dada su alta demanda” (VARGAS, 2010, p. 1).

Así, en el cuadro 9, a seguir, se percibe el cambio paradigmático a un modelo desarrollista.

Cuadro 9: proyectos de industrialización del gobierno Morales

Sector	Nombre del Proyecto	Inversión Total (En millones de USD)
Hidrocarburos	Planta Separadora de Líquidos Río Grande	183
	Planta Separadora de Líquidos Gran Chaco	609
	Planta de Amoniac y Urea	863
	Planta de Propileno y Polipropileno	1.700
	Planta de Etileno y Polietileno	1.760
	Gas natural Licuado – GNL “Gasoducto Virtual”	146
	Nuevas Unidades de Reformación Catalítica e Isomerización	205
Minería	Industrialización del Litio y producción de Cloruro de Potasio Fases I, II y III	509
	Instalacion del Horno de fundicion Ausmelt	40
Alimentos	LACTEOSBOL (4 procesadoras de lácteos, 3 procesadoras de cítricos y 1 Planta Liofilizadora de frutas)	18
	Planta Industrial de Azúcar y Derivados (EASBA)	215
	Empresa Estratégica de Producción de Abonos y Fertilizantes	7
Energía	9 Plantas Termoeléctricas (Santa Cruz, Cbba, La Paz, Beni, Tarija)	621
	3 Plantas Hidroeléctricas (Cochabamba, La Paz)	757
	1 Parque de energía eólica y 1 Planta de energía Solar (Cochabamba, Pando)	19
	1 Planta Geotérmica en Laguna Colorada (Potosí)	260
Otros	Satélite Túpac Katari	302
	Sistema de Transporte por cable “Mi teleférico” La Paz y El Alto	235
	Planta ensambladora de Equipos de Computación “Quipus”	61

Fuente: ARCE, Luis, 2015, Ministerio de economía del Estado Plurinacional de Bolivia.

Con base en la abordaje de Cerro (2008 p. 75), que clasifica esta mudanza en 3 fases 1) La implantación de una gran industria de transformación en asociación con el emprendimiento extranjero; 2) La implantación de la industria de base, a partir de emprendimientos del Estado y 3) La de innovación tecnológica. Se verifica, que en Bolivia el gobierno invirtió para la alteración del paradigma, entrando en su primera fase de transición.

Por todo lo visto hasta el momento, podemos decir que en el primer mandato de Evo Morales se tiene un Híbrido entre los paradigmas desarrollista y logístico. Bolivia se tornó un Estado Desarrollista, porque reúne las características de este modelo, como la intervención del Estado en la economía, la transformación de una propia industria en asociación con emprendimientos extranjeros, la industrialización, la generación de ahorro interno para la inversión y un crecimiento en función de la demanda externa y demanda interna. Por otro lado también muestra la adopción de un paradigma logístico, como la implantación de un modelo nacionalizador, redistribución del ingreso, Estado promotor de la economía plural (Estados,

privados, cooperativa y comunitaria), mayor desarrollo, oportunidades y movilidad social y superávit fiscal y políticas sociales.

2.2.2 Segundo mandato de Evo Morales (2010-2014)

En el segundo mandato de Evo Morales, Bolivia se hizo miembro de la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA), cuestión que significó que la administración de Morales fortalecía sus vínculos con Cuba y Venezuela [...] en materia de educación y salud en el caso cubano y en materia energética en el caso venezolano (ROJAS, 2014, p. 181). El fortalecimiento de ciertos vínculos regionales, aunque con características particulares, Venezuela, Argentina y Brasil y el ascenso de nuevos socios en la agenda de política exterior China e Irán, son aquellas que denotan un direccionamiento diferente al neoliberal, en la inserción internacional boliviana y que es una clara oposición a la propuesta de los Estados Unidos el ALCA.

En una segunda instancia, en la cual ha estado presente el gobierno venezolano, radica en el financiamiento del programa “Bolivia cambia, Evo cumple” entre 2006 y mediados del 2011. A través de este programa, Venezuela donó 460 millones de dólares para la realización de obras de infraestructura en barrios marginales y periféricos. El intercambio comercial entre China y Bolivia evidencia en sus economías una clara complementariedad “el país andino exporta grandes volúmenes de minerales como: plata, zinc, antimonio y estaño, en cuanto que el gigante asiático le vende más de 4000 productos manufacturados” (CEPPIC, 2014, p. 135; 138).

En aras de fortalecer el vínculo bilateral, en septiembre del 2011, Bolivia y China firmaron seis acuerdos de cooperación para el emprendimiento de proyectos conjuntos en materias de agricultura, minería comunicaciones, energía, incentivos a las inversiones y seguridad alimentaria. Los chinos pueden ser socios importantes en las primeras fases de aprovechamiento y desarrollo del litio y otros recursos evaporíticos y el Estado andino deberá tener una presencia activa en las etapas de exploración y extracción, pero sobre todo en lo que respecta a su industrialización (CEPPIC, 2014, p. 135-138).

Bolivia e Irán se han brindado mutuo apoyo en las demandas presentadas ante los organismos internacionales. Irán ha respaldado la defensa de la hoja de coca “como un derecho inalienable del pueblo boliviano” y como contrapartita, Bolivia defiende el programa nuclear iraní para fines pacíficos según Natalia Ceppic (2014, p. 139).

Luego de varios encuentros y opiniones, los gobiernos de Bolivia y Estados Unidos suscribieron el 7 de noviembre del 2011 un convenio Marco de mutuo respeto y colaboración. Entre sus metas principales, se encuentra la promoción del comercio conjunto y la responsabilidad compartida en la lucha contra el tráfico de drogas, sin incluir el tema del ATP-DEA (CEPPIC, 2014, p. 141). A pesar de estas etapas de recomponer el vínculo, este entro en una nueva etapa de tensión, a partir de la negativa de extradición de Gonzalo Sánchez de Lozada por parte del gobierno de Obama en septiembre del 2012, que causó la expulsión de USAID²⁰ de territorio boliviano en mayo del 2013.

A partir de una reingeniería institucional y jurídica del sector minero, que es una muestra de la fusión de desarrollismo y logística, el Estado controla y fiscaliza concesiones mineras y participa activamente en las actividades de prospección, exploración y generación de valor agregado. También ejerce el control de la comercialización de minerales y metales y centralizara el acopio y comercialización de la producción de las cooperativas y mineros chicos.

Las políticas diseñadas desde 2006 para lograr el cambio paradigmático propuesto y que están siendo ejecutadas son: “el control estratégico de los recursos mineralógicos del país, la recuperación de las concesiones mineras en las que no se haya realizado inversiones, ampliación del conocimiento potencial geo mineralógico del territorio nacional, la diversificación y aumento del valor agregado de la producción minera y el fortalecimiento de la minería cooperativa y chica” (VILLEGAS, 2007, p. 105).

Finalmente, tenemos que citar que es una política dinámica de promoción de exportaciones y apertura de nuevos mercados que permite el desarrollo de nuevos productos bolivianos en función de la demanda internacional, sin descuidar la protección del aparato productivo nacional y el uso sostenible de los recursos naturales y humanos (VILLEGAS, 2007, p. 194). Es una de las prioridades del gobierno de Evo Morales, nacionalizar, recuperar e industrializar los recursos del suelo y subsuelo con todas sus riquezas, aguas lacustres, fluviales y medicinales, así como los elementos de fuerza física susceptibles de aprovechamiento en un marco favorable de demanda externa de los mismos (VILLEGAS, 2007, p. 199). Y estos a su vez muestran la funcionalidad y continuidad del paradigma desarrollista. A pesar de ser una propuesta presentada en el inicio del gobierno, lo que es

²⁰ USAID, Es la Agencia del gobierno de los Estados Unidos, que trabaja para erradicar la pobreza en el mundo, para más información. Disponible en: < <http://www.usaid.gov> >

importante es que son exactamente estos puntos que tienen sido llevados adelante. En relación a esto, se debe destacar el énfasis del gobierno a los recursos minerales estratégicos.

La construcción de un Estado enfocado no solo en la ampliación del trabajo, sino también que este sea permanente, como está establecido en el Plan de Desarrollo Nacional en 2006 según Carlos Villegas (2007, p. 23) “empleo digno y permanente, donde el trabajo es una actividad que contribuye a la realización plena de la persona”, que son rasgos mínimos del paradigma desarrollista. Y por otro lado, la función de “Estado Empresario” lo asume el pueblo, al menos esto en el supuesto caso interno solamente, ya que a nivel externo es el Estado quien asume este papel rasgo característico del paradigma logístico, como dice Carlos Villegas (2007, p. 22), “La Bolivia democrática se funda en la sociedad plurinacional y comunitaria, donde el pueblo ejercerá el poder político desde las regiones con los actores sociales y los movimientos sociales e indígenas”.

Pero a raíz de tan escasas diferencias entre el paradigma desarrollista y el logístico, son más las similitudes y que se pueden apreciar en el periodo Biparadigmático en nuestro trabajo, uno de ellos está en la modificación de la estructura de producción mediante la cooperación tecnológica para el desarrollo de la gran industria, de lo cual se encargara la diplomacia económica y además iniciativas económicas comunitarias, “para mejorar la capacidad económica local extremadamente pobre, promoviendo la producción de alimentos” (VILLEGAS, 2007, p. 43). Y la otra característica más significativa, pero sin restarle merito a las demás, es la autonomía decisoria que consta en las páginas del Plan de Desarrollo Nacional de 2006 y Carlos Villegas (2007, p. 22), dice que:

“La Bolivia soberana tomara decisiones propias y autónomas a partir de sus necesidades, perspectivas e identidades. También se relacionara digna y exitosamente en el contexto mundial, preservara relaciones armónicas y de equilibrio entre los países y consolidara su soberanía alimentaria y energética en beneficio del vivir bien” (VILLEGAS, 2007, p. 22).

Esto demuestra que el paradigma desarrollista puede convivir en ciertas dosis con el logístico al transferir a la sociedad las responsabilidades del Estado empresario y a su vez tener autonomía en lo externo.

CONCLUSIÓN

Cualquiera puede construir o inventar un paradigma, con sus propias características y puede o no mostrar resultados en corto o largo tiempo, sin embargo, el problema radica en su efectividad cuando es puesta a prueba para resolver crisis, que pueden surgir dentro o fuera del territorio, es decir, que los conflictos o crisis externos afectan de algún modo en el contexto interno de un Estado. Todos los paradigmas presentan impactos, tanto positivos como negativos. La labor del paradigma es lidiar con esas crisis negativas internas, creando nuevas soluciones, que no sean temporales, porque estas pueden volver a surgir con mayor intensidad, como vimos en nuestra investigación en el caso de la “guerra del agua” en el 2000 y posteriormente la “guerra del gas” en 2003. Tampoco se puede esperar que el paradigma perdure eternamente, ya que está sujeto también a las eventuales crisis externas, que pueden poner en la cuerda floja a cualquier paradigma. Tal es el caso del paradigma neoliberal en Bolivia que se originó en 1985 y que no supo lidiar con estas crisis. Si bien Evo Morales tenía la balanza a su favor en las elecciones del 2005, para plantear un nuevo paradigma, contrario al neoliberal, este contiene rasgos muy parecidos, que no lo hacen muy diferente como se presenta en el paradigma logístico, ya que este está a favor de la nacionalización, pero también de la internacionalización y además podemos decir que se trata de un paradigma desarrollista y logístico, por su contundente aspiración a la industrialización del Estado, no solo con financiación 100% estatal (caso del litio), sino también con el apoyo de países y organismos internacionales en calidad de socios, para el desarrollo sostenible del Estado Plurinacional. La ampliación del servicio eléctrico es un proceso estratégico para desarrollar la industria, debido a que el Estado está invirtiendo en la construcción de hidroeléctricas, termoeléctricas y varias infraestructuras relacionadas a la producción de energía eléctrica por lo cual será mucho más fácil y económica proveer energía y apoyo logístico a futuras industrias en el país. Y finalmente el aporte que creemos elemental para hacer progresar el Plan de Desarrollo Nacional y fusiona en ciertas dosis los dos paradigmas, la autonomía decisoria, que en el caso del paradigma desarrollista el Estado es el encargado de tomar las decisiones y en el logístico cede la responsabilidad a la sociedad, pero solo a nivel interno, ya que las decisiones a nivel externo son únicamente responsabilidad del Estado Plurinacional.

BIBLIOGRAFÍA

ANTELO, Eduardo. **Políticas de estabilización y de reformas estructurales en Bolivia a partir de 1985**, UCB, 2000.

ARCE, Luis. Ministerio de Economía del Estado Plurinacional de Bolivia, 2015.

BOLIVIA, **Decreto Supremo No. 21060**, Víctor Paz Estensoro, La Paz, 1985, 39 p.

BOLIVIA, **Decreto Supremo No. 28699**, Evo Morales Ayma, La Paz: Gaceta oficial del Estado Plurinacional de Bolivia, 2006.

BOLIVIA. Artículo 7, **Constitución Política del Estado**, Sucre: Congreso Nacional, 2008, 100 p.

CABRERA, Juan. **La construcción del Estado Plurinacional: Bolivia de 1960 a 2010**. Bogotá: Territórios, 2011. p. 13-58.

CAMARGO, Alfredo C. **Bolivia: A Criação de um Novo País a Ascensão do Poder Político Autóctone das Civilizações pré-Colombianas a Evo Morales**. Brasília: FUNAG, 2006, p. 175-253.

CEPPIC, Natalia. **La política exterior de Bolivia en tiempos de Evo Morales**. Vol. XIV, n. 1: USF, Rosário de Santa Fe, 2014. p. 125-151.

CERVO, Amado. **Inserção Internacional: formação dos conceitos brasileiros**. 2 eds.: Saraiva, São Paulo, 2008, 297 p.

CERVO, Amado. **Concepto en Relaciones Internacionales**. Universidad Autónoma de Madrid, Grupo de Estudios en Relaciones Internacionales (GERI), 2013.

CERVO, Amado. **Relações Internacionais da América Latina de 1930 aos nossos dias**. 3 ed: Saraiva, São Paulo, 2014, p. 213-258.

DE LA CRUZ, Fernando. **Ayuda externa en Bolivia 1985-2003: Auge y caída del neoliberalismo**, Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica, UC, 2011.

DEHEZA, Ivana. **Bolivia 2006: Reforma estatal y construcción del poder**. Revista de Ciencias Políticas, Vol. 27, Santiago, 2007.

FRENKEL, Roberto. Globalización y crisis financiera en América Latina. **CEDES**. Buenos Aires, Argentina. Revista de la CEPAL 80, 2003.

FURTADO, Celso. **A fantasia organizada**. 5 ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1985, p. 72-81.

FURTADO, Celso. **A Hegemonia dos Estados Unidos e o subdesenvolvimento da América Latina**. 2 ed. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1975, p. 89-110.

FURTADO, Celso. **Desenvolvimento e subdesenvolvimento**. Contraponto, São Paulo, 2009.

HARNECKER, Marta. El nuevo modelo económico del socialismo del siglo XXI. Algunos elementos para su discusión. **SENPLADES**, ed. 1, n. 1, Quito, 2010.

HOBBSBAWM, Eric. **Extremes: The short twentieth century 1914-1991**, Michael Joseph Lt, Londres, 1994. Traducido por: Pantheon Books.

IGLESIAS, Enrique. El papel del Estado y los paradigmas económicos, **Revista de la Cepal**, No. 90, 2006.

JIMENEZ, Edgar. El modelo neoliberal en América Latina. **Artículo, Revista del Departamento de Sociología**, Vol. 7, No. 9. 1992.

KAY, Cristóbal. Estudios del desarrollo; neoliberalismo y teorías Latinoamericanas. **Revista mexicana de sociología**, Vol. 55, No. 3, 1993.

KUHN, T. **La estructura de las revoluciones científicas**. Buenos Aires: Fondo de Cultura económica, 1975.

MARTINEZ, Andrés; RIOS, Fracy. **Los conceptos de conocimiento, epistemología y paradigma, como base diferencial en la orientación metodológica del trabajo de grado**. Universidad de Chile, 2006. Disponible en:
< www.moebio.uchile.cl/25/martinez.htm >

MEJIDO, Manuel. Neodesarrollismo y seguridad en América Latina: el caso de Bolivia: **Revista de Política y Estrategia**, n. 114, ANEPE, 2009.

MESA, Carlos. La Republica, Militarismo y Democracia 1952-1997, **Historia de Bolivia**. 6. ed. La Paz: Gisbert, 2007, 717 p.

MESA, Carlos; ESPINOZA, Mario. 1980: El golpe de García Meza en Bolivia [**Serie-Documental**], Producción de Ximena Valdivia, Dirección de Mario Espinoza, La Paz, Plano Medio, 2009, 1 CD-RAM, 63 min. Color. Son. Disponible en:
< <https://www.youtube.com/watch?v=OVdyrTv4dT0> >

MESA, Carlos; ESPINOZA, Mario. 1982-1989: Siles y Paz, dos caminos contrapuestos [**Serie-Documental**], Producción de Ximena Valdivia, Dirección de Mario Espinoza, La Paz, Plano Medio, 2009, 1 CD-RAM, 55 min. Color. Son. Disponible en: < <https://www.youtube.com/watch?v=V4pkGbEyH6I> >

MUÑOZ, Erik; et al. **Proyecto Múltiple Misicuni**, Universidad del Valle.

NEVES, Jose Luis. Pesquisa qualitativa-características, usos e possibilidades. FEA-USP: **Caderno de pesquisas em administração**. São Paulo: FEA-USP, v. 1, n. 3, 1996, p. 1-3.

NOGUEIRA, Paulo. **O consenso de Washington**: A visão neoliberal dos problemas Latino-americanos. São Paulo: USP, 1994.

OLADE. Aplicación de responsabilidad social corporativas en sistemas de energía rural en zonas aisladas – Bolivia, **Organización Latinoamericana de Energía**, 2014.

PEREDO; JIMENEZ; GONZALES. **Plan de universalización Bolivia con energía 2010-2025**: Ministerio de Hidrocarburos y Energía, La Paz, Bolivia. 2010.

PREBISCH, Raúl. **Hacia una dinámica del desarrollo Latinoamericano**. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1963.

QUEIROZ, Luis. **Pesquisa quantitativa e pesquisa qualitativa**: Perspectivas para o campo da etnomusicologia: claves n. 2, UFPB, 2006, p. 89-90.

RAE. **Diccionario de la Real Academia Española**, España: Hazte Benefactor, 23 ed., 2014.

ROJAS, Máximo. **La política exterior de Evo Morales**. San Martín: Lajed, 2014.

SACHS, Jeffrey; MORALES, Juan. **La crisis económica en Bolivia**, n. 8/87, Instituto de Investigaciones Socioeconómicas (IISEC), 1987.

SAMOUR, Héctor. Aspectos ideológicos del paradigma neoliberal. **Revista de Ciencias Sociales y humanidades**, No. 66, El Salvador, 1998.
Disponible en: < <http://www.uca.edu.sv/filosofia/admin/files/1290814976.pdf>. >

SEBBEN, Fernando. **Bolivia**: Logística nacional e construção do Estado. Dissertação de Mestrado. Porto Alegre: UFRGS, 2010.

SEGURA, Julio. **La economía mundial entre 1973 y el siglo XXI**: el final del crecimiento dorado. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2010.

SPÍNOLA, Vera. Neoliberalismo considerações acerca da origem e história de um pensamento único. **Revista de desenvolvimento econômico (RdE)**, n. 9. Salvador, 2004.

THINKING HEADS. Jeffrey Sachs Economista, Miami: **Universidad de Columbia**, 2015.

TORRICO, Mario. ¿Qué ocurrió realmente en Bolivia? Perfiles Latinoamericanos, Universidad Autónoma de México, Distrito Federal/México: **Redalyc**, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, n22, 2006.

VARGAS, Oscar. **Proyecto boliviano de industrialización del litio en el Salar de Uyuni**, COMIBOL, Dirección Nacional de Recursos Evaporíticos de Bolivia: Reporte metalúrgico y de materiales, 2010.

VILLEGAS, Carlos. **Plan Nacional de desarrollo: Bolivia digna, soberana, productiva y democrática para vivir bien**. Bolívia, 2007.

WASSERMAN, Claudia. Bolívia: História e identidade. Uma abordagem sobre a cultura e a sociedade contemporâneas. In: ARAUJO, Heloisa V. (org.). **Os países da Comunidade Andina**. Vol. 1, p. 317-342. Brasília: FUNAG-IPRI, 2004.

ZABALETA, Rene. El proletariado minero en Bolivia, Universidad Autónoma de México: **Revista Mexicana de Sociología**, Vol. 40, No. 2, 1978.