



**INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE ARTE,
CULTURA E HISTÓRIA (ILAACH)**

HISTÓRIA LICENCIATURA

**EL DOCUMENTAL GUERRA DO PARAGUAI – A NOSSA GRANDE
GUERRA Y LAS VISIONES DE LOS PROFESORES**

ALBA BEATRIZ SALINAS BENITEZ

Foz do Iguaçu
2018



**INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE ARTE,
CULTURA E HISTÓRIA (ILAACH)**

HISTÓRIA LICENCIATURA

**EL DOCUMENTAL GUERRA DO PARAGUAI – A NOSSA GRANDE GUERRA Y LAS
VISIONES DE LOS PROFESORES**

ALBA BEATRIZ SALINAS BENITEZ

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al Instituto Latino-Americano de Arte, Cultura e Historia de la Universidad Federal de la Integración Latinoamericana, como requisito parcial a la obtención del título de Profesorado en Historia.

Orientador: Prof. Dr. Éder Cristiano de Souza

Foz do Iguaçu
2018

ALBA BEATRIZ SALINAS BENITEZ

EL DOCUMENTAL GUERRA DO PARAGUAI – A NOSSA GRANDE GUERRA Y LAS
VISIONES DE LOS PROFESORES

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al Instituto Latino-Americano de Arte, Cultura e Historia de la Universidad Federal de la Integración Latinoamericana, como requisito parcial a la obtención del título de Profesorado en Historia.

BANCA EXAMINADORA

Orientador: Prof. Dr. Éder Cristiano de Souza
UNILA

Prof. Dr. Tiago Costa Sanches
UNILA

Prof. Dra. Endrica Geraldo
UNILA

Foz do Iguaçu, 07 de diciembre de 2018

ATA REUNIÃO BANCA EXAMINADORA / AVALIAÇÃO DE TCC

No dia 07 do mês de dezembro do ano de 2018, às 15 horas, em sessão pública na sala 302 da UNILA, na presença da Banca Examinadora presidida pelo(a) Professor(a) Eder Cristiano de Souza e composta pelos examinadores:

1. TIAGO COSTA SANCHES,
2. ENDRICA GERAL,
3. _____,

analisou-se o Trabalho de Conclusão de Curso intitulado:

EL DOCUMENTAL "GUERRA DO PARAGUAI - A NOSSA GRANDE GUERRA" Y LAS VISIONES DE LOS PROFESORES como requisito indispensável para a integralização do Curso de História, Grau Licenciatura.

Após reunião, a Banca Examinadora deliberou e decidiu pela APROVAÇÃO do referido trabalho, com nota 9,5 e eu, na qualidade de Presidente da Banca, lavrei a presente ata que será assinada por mim, pelos demais examinadores.

BANCA EXAMINADORA:

Eder C. de Souza
Nome

E.C.S.
Assinatura

TIAGO C. SANCHES
Nome

Tiago Costa Sanches
Assinatura

Endrica Geraldo
Nome

Endrica Geraldo
Assinatura

Nome

Assinatura

PARECER PARA AVALIAÇÃO DE TCC / BANCA EXAMINADORA

TÍTULO DO TRABALHO: EL DOCUMENTAL "GUERRA DO PARAGUAI - NOSSA GRANDE GUERRA" Y LAS VISIONES DE LOS PROFESORES

AUTOR(A): ALBA BEATRIZ SALINAS BENITEZ

ORIENTADOR(A): EDER CRISTIANO DE SOUZA

COORIENTADOR(A): _____

CRITÉRIOS:

- a) Relevância e pertinência do trabalho para a área de estudo;
- b) Relação do problema de pesquisa com os objetivos propostos;
- c) Consistência e rigor na abordagem teórico-metodológica e na argumentação;
- d) Apresentação, de forma clara e objetiva, dos procedimentos metodológicos utilizados, coerentes com os objetivos do trabalho;
- e) Utilização de referencial teórico atualizado e adequado ao problema de pesquisa;
- f) Interlocução com a produção da área;
- g) Conclusões fundamentadas.

CONCLUSÃO DO PARECER:

- () APROVADO () APROVADO COM RECOMENDAÇÃO PARA PUBLICAÇÃO
() APROVADO SUJEITO A MODIFICAÇÕES () REPROVADO

Observações/Justificativas:

A publicação é recomendada mediante ajustes sugeridos;

BANCA EXAMINADORA:

Eder C. de Souza

Nome

ELC/EL

Assinatura

TIAGO COSTA SANCHES

Nome

Tiago Costa Sanches

Assinatura

ENDRICA GERALDO

Nome

Endrica Geraldo

Assinatura

Nome

Assinatura

SALINAS BENITEZ, Alba Beatriz. **El documental Guerra Do Paraguai – A Nossa Grande Guerra y las visiones de los profesores**. 2018. 32 páginas. Trabajo de Conclusión de Curso del curso de Historia profesorado – Universidad Federal da Integración Latinoamericana, Foz do Iguaçu, 2018.

RESUMEN

El documental “*Guerra do Paraguai – A nossa Grande Guerra*” (RUAS, 2015) trae en su contenido declaraciones de especialistas, narraciones y produce escenas con el objetivo de reconstruir y explicar la Guerra de la Triple Alianza, es importante resaltar que este documental se presenta bajo la idea de multiperspectividad (SOUZA 2015), pero con ciertos límites teniendo en cuenta que se trata de una versión brasilera. El objetivo principal del presente trabajo es analizar como los profesores interpretan los debates y abordajes sobre la Guerra de la Triple Alianza en dicho documental. Desde ahí estudiar las interpretaciones de estos sujetos acerca de este documental, y el aprendizaje histórico (SCHMIDT, 2014) de los mismos. Considerando la conciencia histórica (RÜSEN 2001), las relaciones con la cultura y la formación que ellos pueden colocar o direccionar en sus visiones.

Palabras - clave: Documentario; multiperspectividad; conciencia histórica.

SALINAS BENITEZ, Alba Beatriz. **O documental Guerra Do Paraguai – A Nossa Grande Guerra e as visões dos professores**. 2018. 32 páginas. Trabalho de Conclusão de Curso (Graduação em nome do curso) – Universidade Federal da Integração Latino-Americana, Foz do Iguaçu, 2018

RESUMO

O documental “*Guerra do Paraguai – A nossa Grande Guerra*” (RUAS, 2015) traz em seu conteúdo declarações de especialistas, narrações e produz cenas com o objetivo de reconstruir e explicar a Guerra da Tríplice Aliança, é importante ressaltar que este documentário se apresenta baixo a ideia de multiperspectividade (SOUZA, 2015), mas com certos limites tendo em conta que se trata de uma versão brasileira. O objetivo principal do presente trabalho é analisar como os professores interpretam os debates e abordagens sobre a Guerra da Tríplice Aliança em dito documental. Desde aí estudar as interpretações de esses sujeitos acerca de este documentário, e a aprendizagem histórica (SCHMIDT, 2014) dos mesmos. Considerando a consciência histórica (RÜSEN, 2001), as relações com a cultura e a formação que eles podem colocar o direcionar em suas visões.

Palavras – chave: Documentário; multiperspectividade; consciência histórica.

1. Introducción

El presente texto consiste en exponer una investigación realizada a lo largo del curso, ejecutado en la “UNILA – Universidade Federal da Integração Latino - Americana”. Dicha universidad se encuentra en la ciudad de Foz do Iguaçu – PR – Brasil, ubicada en la triple frontera Brasil, Paraguay y Argentina. El proyecto tuvo origen en un curso de extensión donde profesores de Brasil y Paraguay participaban en un curso de enseñanza en historia, donde se notó las diferentes maneras como brasileiros y paraguayos miraban y comprendían la historia de la Guerra de La Tríplice Alianza, o Guerra del Paraguay, como llaman en Brasil.

Desde esta experiencia, empezamos a problematizar un documental, producido el History Channel en Brasil, llamada “Guerra do Paraguai – A nossa Grande Guerra” (RUAS, 2015). El documental aborda la historia de la Triple Alianza – Guerra do Paraguay mezclando declaraciones de “especialistas” con la narración de los acontecimientos, ilustrados por la dramatización / reconstrucción de las escenas narradas. El problema que presentamos se relaciona a los acontecimientos de esta noción de multiperspectividad, inclinarse a un relativismo simplista, bajo la idea de respetar los distintos puntos de vista, en cuanto la narrativa de fondo construye una visión que descalifica algunas interpretaciones historiográficas, tratando de forma superficial determinadas discusiones, esto teniendo en cuenta el trabajo realizado por SOUZA, BENITES, (2017, p. 3080) donde se afirma que el documental "Nossa Grande Guerra" trata de una producción audiovisual con pretensiones de abordar una cuestión histórica bajo la intención de promover un debate historiográfico especializado. Sin embargo, lo que se nota es una simplificación de la controversia historiográfica.

Entendemos que esta producción trae una mirada predominante brasileña del conflicto, y nuestra propuesta consiste en un estudio empírico con profesores brasileños y paraguayos, ya que con esto podríamos ampliar nuestra comprensión sobre como los sujetos construyen sus visiones sobre películas históricas, desde sus identidades, por influencia de la cultura histórica en la cual están inseridos, y también de acuerdo con las prácticas y visiones históricas que construyen.

En este artículo se presenta discusiones teóricas sobre las producciones fílmicas históricas y como esos materiales influyen en el aprendizaje histórico, también traemos discusiones sobre conceptos teóricos como consciencia histórica y multiperspectividad. El estudio realizado consistió en analizar como los profesores interpretan los debates y abordajes sobre la Guerra de la Triple Alianza en el documental ya mencionado “A guerra do Paraguai - A nossa grande Guerra”, confrontando perspectivas diferentes sobre el tema y observando si las formaciones de los mismos interfieren en el proceso de comprensión histórica.

2. Materiales audiovisuales en la historia: impactos en el aprendizaje histórico del espectador.

El aprendizaje histórico tiene como finalidad fundamental que las personas adquieran los conocimientos y actitudes necesarios para comprender la realidad histórica, las experiencias colectivas e individuales pasadas y presentes. Puede entenderse como un proceso de experiencias que pueden ser juzgadas desde las interpretaciones, esta puede ser obtenido desde la experiencia de vida, así como las experiencias asimiladas desde una realidad y como la misma es absorbida e interpretada y que lleva así a construir un pasado. Para Schmidt (2014), se trata de un proceso básico y fundamental que tiene como referencia la ciencia de la historia y eso lleva a la mudanza de la didáctica de la historia para la conciencia histórica como base de toda la enseñanza y aprendizaje de la historia.

El aprendizaje histórico debe girar en torno a cuestionamientos que permitan criticar los conceptos e interpretaciones de la historia y así pueda dar mayor enfoque al acontecimiento histórico, sabiendo que una de las mayores dificultades que puede darse en el aprendizaje histórico es la cultura y formación del profesor, ya que este será el propulsor del aprendizaje. El aprendizaje histórico es un proceso donde el individuo toma conciencia de los procesos históricos y como se relaciona con el presente, es decir que muchas de las construcciones del presente son fruto del aprendizaje histórico de los individuos. Es por ello que es bueno saber cuál es la importancia de aprender historia y aceptar el resultado de las interpretaciones que puede generar en la vida de una persona.

O sujeito aumenta sua capacidade de ver o passado como passado histórico e não somente como passado prático ou passado morto. Isso porque a aprendizagem histórica só é aprendizagem quando ela muda os padrões de interpretação do passado, o que pressupõe um processo de internalização dialógica e não passiva do conhecimento histórico, além de uma exteriorização para fora, no sentido de mudar a relação com a vida prática e com o outro e “torna-se original perguntar que uso a história tem ou por que a história poderia ser aprendida. (SCHMIDT, 2014, p. 48)

Dicho esto, es importante pensar desde el documental “Guerra do Paraguai – A nossa Grande Guerra” que trae a la imaginación una serie de momentos vividos en el pasado, las imágenes que refleja generan en algunos casos conflictos por la historia aprendida y la narración de la misma historia en el documental, ya sea por la semejanza y por la diferencia una misma historia.

El documental Guerra do Paraguai – A nossa grande Guerra trae muchas omisiones de hechos que históricamente son estudiadas específicamente en Paraguay, mencionando que faltó darle destaque a los crímenes de guerra de los aliados, ya que si se citaron y mostraron de cómo actuaron los paraguayos y no resaltaron al igual la actuación de los soldados de la triple alianza, así como hicieron con los soldados paraguayos. En el documental también no fue mencionado la única batalla que los paraguayos habían ganado, la batalla de Curupaty, también faltó mayor realce sobre uno de las supuestas causas, que es la cuestión política uruguaya de la época. El mismo está muy centrado en

los personajes y las acciones de Brasil, no así de sus aliados Argentina y Uruguay que casi no son apuntados pues hablaron de la participación de estos dos países en forma superficial.

Para Souza (2014) no se puede ser inocente e intentar aprender sentidos de una producción cinematográfica apenas en la historia por el narrada, pero que el sujeto debe estar atento a los diversos factores que influyen en su construcción. El guion del documental puede o no ser tendencioso, de un lado o del otro, de acuerdo a la tendencia de quien haya concebido la película para lo cual fue creada. Si la hubieran hecho los paraguayos sería de una forma y los aliados de otra forma. Por ejemplo, la primera impresión que deja el documental en cuanto a la visual es que personajes mal vestidos en la ocasión los soldados paraguayos con una ropa más simple que los otros soldados, considero que para ser un documental histórico faltó que el contenido visual sea adaptado a la época de la guerra.

El aprendizaje histórico envuelve un conjunto de cuidados y percepciones que no se centra solamente en el contenido fílmico en forma específica. Cuando se produce una historia en una película es necesario e importante tratar el mismo en forma reflexiva y crítica, ya ella puede expresarse específicamente desde una sola percepción donde se pretenda impactar al espectador. Esto puede contribuir al aprendizaje histórico como elementos y factores genuinamente narrativos, es decir, que puede ser absorbido por el espectador en forma legítima y verdadera.

Uma obra cinematográfica narra uma história aos espectadores, e essa história é contada de uma forma particular. Essa forma direciona o olhar e impacta na maneira como a história é compreendida e apreendida por quem a assiste. Por isso, o entendimento de como assistir uma obra fílmica impacta na compreensão histórica partilhada pelos sujeitos, não pode abdicar de compreender as implicações que a linguagem fílmica traz. (SOUZA, 2014, p. 205)

Las películas históricas son un medio de expresión y presenta mensajes e ideas que no precisamente quiera comunicar algo como un todo, puede transmitir diversas informaciones a través de las expresiones y puede transmitir sentidos que van mucho más allá que las historias narradas mediante esas expresiones, es así que el espectador puede involucrarse en la historia fácilmente y deja de distinguir entre la realidad y la ficción.

Por ejemplo, colocar a Solano López en todo momento de tirano y un hombre enloquecido por algo inútil que fue la guerra y también en cuanto a las escenas más fuertes donde los soldados paraguayos dan la impresión de ser más violentos que los soldados brasileños considerando que puede ser verdadera como puede ser falsa, la última palabra tiene el espectador. Los filmes direccionados en la producción histórica provocan una fuerte "impresión de realidad" en el espectador y movilizan

expectativas, sentimientos y frustraciones, y el público se involucra de forma intensa con la narrativa fílmica, que puede llevar a lo superficial del filme y no al trasfondo. (SOUZA, 2014, p.88)

Según Souza (2014), a pesar de la predisposición del espectador al percibir su presencia fuera de la película, el sujeto es siempre convidado a una entrega total a la historia. Esto nos da a entender que el cine en la historia es un instrumento utilizado para transmitir mensajes y sentidos, o sea como un productor de conocimiento que afectan al espectador en cuanto a su cultura histórica o formación histórica, tornándose un referencial de la narrativa histórica del espectador. En el caso de los profesores brasileiros y paraguayos tendremos diferentes construcciones e interpretaciones históricas y culturales sobre la guerra, pese a que el documental se presente con una idea de multiperspectividad, es una producción brasileira, hecho que posiblemente se verá reflejado en la posición de los profesores, lleguen o no los mismos en una misma conclusión, considerando que puede ser de gran influencia las identidades nacionales y/o políticos de estos profesores sobre sus interpretaciones.

Las películas históricas pueden dificultar en el aprendizaje histórico cuando el espectador no lo mira con ciertas críticas a las narraciones o expresiones que pueda tener, estas críticas ya dependerían de cómo el espectador asume, en forma positiva o negativa, pero debe tener una mirada crítica y no solo intentar aprender lo que la producción cinematográfica reproduce como historia y si mirar desde los diversos factores que influyen en su producción. Por eso es importante desenvolver cuidados y percepciones que van más allá del contenido de la película y que el espectador capte aprendizajes desde su crítica. Es importante entender las películas con contenido de narraciones y representaciones histórica como difusores de aprendizaje histórico y que este también trata de la relación entre discurso cinematográfico, desde su composición como componente de una narrativa específica y como de relación de cada producción de racionalidad histórica.

El aprendizaje histórico es aprender la historia desde diversos puntos de vista y comprender las contradicciones que puede darse y distinguiendo la objetividad histórica que se presente. Las películas históricas se convierten también en una forma de producir y aprender historia, direccionada a sus reflexiones es la idea de que la escrita no es la única forma válida de expresión de la historia y que el lenguaje fílmico puede tornarse un mecanismo legítimo para difundir conocimiento y pensar el cine como una herramienta clave para reconstruir la historia. (SOUZA, 2014).

3. Conciencia histórica y multiperspectividad: aportes para la enseñanza de historia

Para Rüsen (2001), la conciencia histórica es una tradición empírica, donde se discute y cuantifica el pasado que se torna significativamente presente. Entendemos que este autor reconoce que el pasado exige de los sujetos y de la sociedad una coherencia y acción moral que pueden formarse a partir de las narrativas interpretadas, esto lleva a entender el pasado en forma de narrativas y que la conciencia histórica informa la deliberación moral en conexión del pasado, presente y futuro en una realidad percibida.

El mismo autor dice que el concepto de conciencia histórica hace hincapié en una actividad subjetiva frente al carácter de mero objeto de algo así como la “historia” como contenido de conciencia, y con él es posible derivar esta objetividad en una praxis cultural. Es decir que la conciencia histórica puede ser considerada como la teoría donde el individuo o la sociedad poseen como conocimiento el sentido histórico, ya sea su memoria o su relación activa con el pasado.

Cuando se habla de conciencia histórica debemos saber que puede referirse a las memorias históricas del individuo que llevaría a la interpretación del pasado, que lleva al individuo a la comprensión del tiempo y los acontecimientos significativos que quedarán como una memoria histórica que puede ser recordado como algo real y se torna una experiencia significativa para el presente.

La conciencia histórica sintetiza la experiencia temporal que proviene del pasado con la expectativa temporal que se abre al futuro. Aquí está la razón material de la peculiar indecisión del conocimiento histórico entre, la objetividad neutral de un lado, y la dotación de significado o la determinación del sentido valorativas del otro. (RÜSEN, 2001, p. 9)

La conciencia histórica estará inserida con o sin darnos cuenta en la emisión de opiniones, formulación de ideas, es por eso que, al ver una película histórica, como la cual está siendo estudiada en este proyecto, los individuos pueden tener interpretaciones de la historia de maneras distintas. El término conciencia histórica será utilizado mediante un análisis que posibilite ver como los profesores presentan o formulan su opinión histórica desde el documental que les será presentado, sabiendo que los mismos pueden tener una larga caminata en cuanto al aprendizaje histórico del tema y si el documental podría llegar a movilizar nuevas visiones en ese individuo o solo reforzará aquello que el individuo aprendió mediante su cultura escolar, resaltando que la conciencia histórica se encuentra fuertemente ligada en la formación de la identidad.

Además la conciencia histórica no es formada exclusivamente por el estudio de historia que uno tiene, puede ser formada a través de la cultura histórica, ya que a partir de la interacción de elementos de la cultura histórica el individuo puede constituir su identidad y su orientación histórica, la conciencia histórica influye en que el individuo comprenda el pasado, interprete su realidad presente

y proyecte su perspectiva de futuro, es por eso que será utilizado como una de las herramientas fundamentales dentro de la investigación ya que el tema en cuestión es poco valorado en el sentido de interpretar y relacionar con la realidad.

Otro aspecto importante en la conciencia histórica son los conceptos que articulan la formación del pensamiento histórico como la multiperspectividad, esta última puede entenderse en este caso como las diferentes interpretaciones que los individuos puedan tener sobre determinado tema, basado en la cultura, la identidad o la conciencia histórica de estos sujetos. Para Souza (2015), actualmente mucho se habla sobre la multiperspectividad, como una forma de reconocimiento de las diferencias entre los diferentes grupos humanos. Lo que no da a saber que aprender historia está basado en el reconocimiento, pensamiento o experiencia desde donde el transmisor está posicionado.

La multiperspectividad puede tornarse en una herramienta fundamental para fomentar la conciencia histórica, ya que el debate producido a partir del choque de ideas, generan nuevas discusiones que ayudan a avanzar las discusiones sobre determinada temática. Sin embargo, debemos saber hasta qué punto aceptarla, ya que este si es llevado al extremo, pone en riesgo el sentido de tener una objetividad histórica, lo que significa un riesgo a la conciencia histórica. La multi-perspectividad es importante, pero debe tener un límite en su uso, en el presente trabajo este será utilizada como una estrategia de investigación, pensando que existirían muchas interpretaciones sobre el documental, que históricamente marca y alimenta la conciencia histórica de los profesores.

Consideramos que el documental “Guerra do Paraguai - A nossa Grande Guerra construye interpretaciones históricas de la guerra “Triple Alianza – Guerra do Paraguai”, abordando contenidos reconocidos como históricos y que contempla discusiones con visiones multi-perspectivas desde diversos criterios y verdades de los envueltos en la historia, pese a que el documental presente ciertos aspectos que no colaboran en su totalidad para una construcción que pueda ser considerada como una película histórica.

A multiperspectividade se revela na articulação entre intencionalidade e objetividade. A intencionalidade limita a objetividade da interpretação histórica, assim como a objetividade também interpõe limites às intencionalidades que cada perspectiva interpretativa representa. No caso dos filmes, ao agir intencionalmente na elaboração de obra histórica, determinando pontos de vista e aspectos relevantes, o cineasta/diretor é impelido a lidar com a experiência histórica objetiva, o que limita a perspectiva que irá elaborar. O que resulta dessas relações é a multiperspectividade que é marcante na obra fílmica acerca da História. (SOUZA, 2014, p 310).

La multiperspectividad ayuda a la conciencia histórica, de manera que el sujeto no se cierre a una sola historia válida. Para Souza (2014) pensar históricamente a partir de una perspectiva multiperspectivada significa superar la concepción de la historia como una búsqueda obsesiva por lo

acontecido y aprenderlo como ese ejercicio de interpretación en el cual se busca la mejor explicación posible. La multiperspectividad puede demostrar que el pasado de forma perspectiva que nace de algo específico y que la misma no se fundamenta en una sola validez.

Con la investigación propuesta, nuestra intención también es observar como la consciencia histórica de los profesores participantes del estudio articula esta idea de multiperspectividad. En este sentido, será posible observar si, en sus identidades e ideas históricas, es posible analizar el conflicto desde diversas miradas, como una historia abierta, o si contestan esta posibilidad por tener una visión más cerrada de la historia, y también, será posible observar como esto se manifiesta desde las condiciones específicas de cada grupo, los brasileiros y los paraguayos.

Además de comprender la multiperspectividad, otro elemento es la intencionalidad, que está en el hecho que el director de una película transmite una historia a veces objetiva, pero que, a pesar de tener un fondo histórico, existen también intereses de aquel producto cultural. Sin embargo, al ver el pasado rescatado frente a sus ojos en la pantalla, el sujeto cree en aquella película, la verdad incontestable del pasado, pues la misma tiene una intención de reproducir un hecho del pasado o sea tiene una intención con el conocimiento histórico. El director de una película, al grabar tiene una misión, transformar la historia que es un conocimiento subjetivo, en una representación objetiva, lo que no ocurre ya que las películas históricas no son representaciones de la verdad acerca del pasado. Sin embargo, los espectadores interpretan de esa manera.

A questão da intencionalidade expressa pelos filmes-históricos revela uma peculiaridade nessa relação. O diretor/cineasta, como sujeito que coordena todo um trabalho de reconstrução do passado a partir da linguagem fílmica, assume um compromisso implícito, porém não obrigatório, de abordar o passado objetivamente. A impossibilidade de fazer esse passado ser revivido integralmente conduz a um processo de reelaboração que não é expresso diretamente na tela, pois o que o espectador acessa é a imagem de um passado real, efetivamente transparente. (SOUZA, 2013, p 196)

4. Metodología y resultados del estudio empírico

Inicialmente esta investigación tenía por objetivo reunir profesores de Brasil y Paraguay, para ver como este documental afectaba la formación nacional de cada uno, no se consiguió hacer esto ya que fue imposible reunir por lo menos 10 profesores paraguayos y el tiempo también desfavoreció para ir atrás. Entonces se dio la oportunidad de realizar la investigación con un grupo de profesores que estaban realizando un curso de especialización en Historia sabiendo que mitad eran formados en historia y la otra mitad formados en otras áreas.

Durante el proceso de investigación realice lectura y análisis de referencias teóricos. En el día que fue realizado la investigación con los profesores vimos el documental completo, en este momento,

pude observar allí el interés y las reacciones de los participantes sobre el documental. Posteriormente fue aplicado el formulario de investigación: después de ver la película los profesores/as contestarán tres preguntas. Las preguntas fueron dirigidas a fin de verificar si el documental ha traído algo nuevo a sus conocimientos y/o entendimientos sobre la historia de la guerra. en el día de la investigación el orientador de este trabajo, un profesor con vasta experiencia en el tema abrió a debate a fin de realizar cuestionaremos y reflexionar sobre el documental.

Finalmente, para el análisis de estas respuestas junté los materiales y elaborare una observación, agrupando las respuestas por áreas de formación y por respuestas semejantes, a continuación, presentaré los análisis realizados, teniendo en cuenta que fue realizado tres preguntas y solo se presenta análisis de dos.

4.1. Resultados y análisis de las respuestas de la pregunta 1

La pregunta numero 1 respondieron en total 21 personas entre ellas profesores de historia, pedagogía y otras áreas, desde el análisis de todas las preguntas podemos llegar a tres conclusiones, mediante la agrupación de respuestas siendo T₁, T₂ y T₃.

En el T₁, a pesar que hayan respondido que el documental es imparcial o parcial, estos alean que el documental presenta un grupo de especialistas no solo de Brasil sino de los países participantes de la guerra, traen diferentes visiones y formaciones, eso hace que sea imparcial ya que va a dejar en punto de interrogación dicha historia y que esta diversidad promueve el debate y la reflexión del contexto histórico. También manifiestan que mediante el documental se puede conocer la historia de ambos lados (perdedor y ganador), esas visiones diferentes hacen que el documental desmitifique muchas versiones y se ve así los conflictos de intereses de ambos lados.

Los motivos que fueron mencionados como aspectos que revelaban si el documental se presentaba bajo la visión de imparcialidad fueron:

- Participación de intelectuales/especialistas de varios países hace que sea imparcial. Se conoce la historia de ambos lados, las declaraciones de los profesionales nos colocan en una situación de conflicto ya que sus argumentos son bastantes diferentes
- Visiones diferenciadas. El documental desmitifica esas versiones, mostrando conflictos de intereses de ambos lados.
- Los profesionales se pronuncian con visiones diferentes y no intentan mostrar que un lado sale de forma heroica y si intentan mostrar ambos lados.

En el T₂, alegan que el documental no demanda todas las versiones sobre el tema, pues cualquier prensa es usada para un fin específico y posee cuño ideológico. El documental para este grupo como toda narrativa historiográfica busca lograr determinados objetivos. En este caso puede ser la memoria colectiva y que el documental realmente trae una serie de interpretaciones distintas acerca del conflicto, pero más con el objetivo de justificar las acciones militares brasileñas y crear una figura de Solano López.

Los motivos que fueron presentados por estos llevan a ver la parcialidad e imparcialidad y sus respuestas fueron:

- Totalmente imparcial. Pero una imparcialidad dirigida internamente en Brasil. Sobre todo, por historiografías donde era preciso descalificar Solano López para neutralizar sus puntos positivos como: educación universal, reforma agraria.
- Imparcial, busca presentar un de la historia que coloco al Paraguay en posición de responsable por lo acontecido, retratan al López de una manera exclusivamente negativa a pesar de hacer muchas críticas en relación a su actuación el reaccionaba a defensa de la independencia nacional, además de eso la actuación de Brasil en el documental no muestra que ese país saqueo, destruyó iglesias y predios públicos sin necesidad, sus acciones son atenuadas y del Paraguay resaltado.

En el T₃, concluyen que en el documental que el título da a entender que la Guerra fue solamente del Paraguay, que solamente ellos causaron muertes y destrucción. Y que eso se refleja en lo cotidiano ya que muchas personas nunca supieron de esa guerra del Paraguay y que la cultura brasilera no discute el asunto en los niveles escolares.

Los motivos que fueron mencionados como aspectos que revelaban si el documental se presentaba bajo la visión de parcialidad fueron:

- El documental es parcial, mismo con declaraciones/relatos de investigadores renombrados, las imágenes muestran a los paraguayos como sanguinarios.
- Parcial, visto que no demanda todas las versiones sobre el tema.
- Parcial, pues cualquier prensa es usada para un fin específico y posee cuño ideológico.
- El título en si trae una visión parcial pues menciona que la Guerra fue solamente del Paraguay, que solamente ellos causaron muertes y destrucción.
- El documental presenta una visión parcial, porque trae diferentes relatos, entrevistas de investigadores brasileros y no brasileros. Se presenta hechos, datos y gráficos sobre los acontecimientos.

- Pienso que si consigue mostrar una visión parcial de la guerra. Justificando que esa guerra representa el dolor para muchas familias principalmente de los paraguayos.
- El documental es completamente parcial y presenta muchas ideas mezcladas que dan un aire de imparcialidad, más todavía para la gente que no tiene mucho conocimiento acerca del asunto y está teniendo un primer contacto con el asunto. Es necesario tener lectura sobre los historiadores que estudian la guerra para poder darse cuenta que el video es parcial por más que parezca imparcial.
- El video como toda narrativa historiográfica es parcial pues buscan lograr determinados objetivos. En este caso puede ser la memoria colectiva. El video realmente trae una serie de interpretaciones distintas acerca del conflicto, pero más con el objetivo de justificar las acciones militares brasileñas y crear una figura de Solano López. Para estar más cercano de la imparcialidad el video debería de haber traído más fuentes paraguayas.

Los profesores de historia representan el mayor grupo de entrevistados en la pesquisa. El grupo presenta una visión muy dividida. Hay una pequeña mayoría que dan a entender en sus declaraciones que el video fue imparcial y el principal motivo dado es que la historiografía presentada trae especialistas del lado de los aliados, así como especialistas del lado paraguayo.

La conclusión que podemos sacar de eso, es que aparentemente entre los historiadores pesquisados, una narrativa que traiga consigo la multiperspectividad, ya es suficiente para caracterizarla como imparcial, siendo posible inferir la neutralidad sin mismo analizar a los objetivos específicos que la historia narrada busca lograr. Eso puede estar asociado al hecho de que esos investigadores no hayan tenido contacto con discusiones epistemológicas sobre la parcialidad/imparcialidad en la Historia, o sobre multiperspectividad.

En cuanto a los profesores de historia que dicen ser parcial el video, alegan que existen relatos de especialistas del lado paraguayo cuanto del lado brasileño, pero que en las imágenes y en el contenido de los discursos, forman en aspectos generales una visión parcial de la guerra que busca demonizar a los paraguayos. O sea, los mismos tienen una visión acerca de la historia, que la narrativa construida busca lograr algún objetivo específico, lo que hace con que la imparcialidad no sea posible.

Los profesionales del área de pedagogía se mostraron muy críticos a la idea de que el documental podría ser imparcial. Algunos, se presentaron un poco confundidos con los términos parcial/imparcial, eso queda evidente, cuando algunos dicen que el video es parcial, pero en sus explicaciones dan elementos de imparcialidad. Eso muestra que algunos nunca llegaron a tener contacto con ese tipo de discusión en su formación universitaria.

Los profesionales de las otras áreas, un 100% dijo que el video fue imparcial, excepto un graduado en derecho. Así como los profesores de historia, los otros graduados dijeron que se trata de un video imparcial por traer teóricos paraguayos que cuentan su versión sobre la guerra y eso ya bastó para que el video pueda ser considerado imparcial.

Lo que se puede notar es que la mayoría de los entrevistados para la pesquisa, se atentaron mucho en las partes en que los especialistas discursaban, pero no dieron mucha atención a los pequeños elementos intrínsecos que direccionar a una cierta mirada de esa historia. Se puede decir que los profesionales de las áreas de las ciencias humanas tienen más contacto con los términos y discusiones que los profesionales de otros campos investigativos. Sin embargo, todavía, aparentemente son escasas y superficiales los abordajes hechos en las graduaciones de las ciencias humanas, ya que algunos no supieron argumentar a punto de defender sus respuestas.

4.2.Resultados y análisis de las respuestas de la pregunta 2

En el análisis de la segunda pregunta dividimos las respuestas mediante conceptos epistemológicos, y mediante esa división también pudimos percibir que las respuestas que se encajan a estos conceptos son de profesores de historia y las demás respuestas no fue posible encajar excepto de dos profesionales que mediante sus respuestas concluyeron desde la objetividad y multiperspectividad del documentario. A continuación, presento las divisiones de las respuestas por área de formación y el análisis de las respuestas.

Formados en historia

Intencionalidad (subjetividad en la creación del documentario)

- Mudar la visión que tenemos de la guerra;
- Superar la idea de que hay una visión única;
- Reflexionar sobre como damos títulos y rótulos a los acontecimientos;
- Desconstruir héroes
- Mostrar que fue una guerra inútil, comercial

Objetividad x Parcialidad

- Neutralidad imposible;
- Ausencia de una profundización en la historiografía paraguaya;
- Desconstruye una visión eurocéntrica y desactualizada

Multiperspectividad (visión más crítica)

- Cada uno trae sus visiones;

- Cada uno trae aspectos importantes;
- Muestra los pros y contras.

No formados en historia

Conclusiones de pedagogos

- Esclarece dudas, propone conocimientos, profundiza la historia;
- Trae conocimientos;
- Lecciones históricas: brasileros desprecian Paraguay;
- Fundamentadas y fructíferas.

Conclusiones de profesionales de otras áreas

- Agrega informaciones para entender el pasado;
- Que hubo una guerra económica de las elites, colocando en sufrimiento las poblaciones desfavorecidas;
- Guerra desproporcional/venganza;
- Solano López líder que no midió esfuerzos;
- Don Pedro era loco como Solano López.

Conclusiones desde la objetividad y la Multiperspectividad

Objetividad: Pocos historiadores paraguayos, todos con teorías semejantes

Multiperspectividad: opiniones divergentes.

Las películas que tratan sobre acontecimientos históricos, corresponden a la dimensión estética de la cultura histórica de los individuos (RÜSEN, 2010). Esos – individuos - suelen quedarse fascinados por las obras de arte producidas por directores y cineastas ya que muchas veces las representaciones mostradas en las pantallas del cine, son consideradas como verdaderos retornos al pasado, o sea, representaciones reales. Es decir que la gente difícilmente tiene una mirada crítica al ver videos que discuten la historia, pues son pocos los que consiguen notar que se trata de una perspectiva que busca alcanzar o acercarse a la verdad del pasado y no representarlo tal cual fue.

Las películas son producciones comerciales y traen elementos que puedan vender y hacer suceso dentro del mundo de la industria cultural. Por más que las representaciones cinematográficas tengan una cierta intencionalidad en la enseñanza de historia y con el pasado, a través de una representación objetiva de los acontecimientos históricos, las mismas terminan siendo subjetivas, pues transmiten un punto de vista sobre el pasado mostrado. Un conocimiento objetivo o la objetividad, son conceptos imposibles en la historia (SOUZA, 2013).

En este sentido, la multiperspectividad se transforma en un elemento central en la historia, pues muestra que un mismo acontecimiento puede ser interpretado de diferentes maneras por los historiadores, lo que demuestra la subjetividad de la ciencia histórica. El investigador en su trabajo, por más que busque lograr en su narrativa un conocimiento objetivo más cercano posible de la realidad acerca del pasado, sufre la influencia de su trayectoria de vida, su experiencia, entre otros, que terminan siendo elementos formadores de cierta subjetividad que inevitablemente es colocada en su investigación.

Lo expuesto anteriormente nos muestra también que la historia es relativa. Sin embargo, no se puede pensar que la misma es relativista por completo. La ciencia histórica depende de una cierta relatividad debido a su carácter subjetivo ya mostrado, pero desde el siglo XIX, cuando la historia deja de ser una simple literatura acerca del pasado a dar lecciones en el presente, y pasa a ser una ciencia que sigue criterios metodológicos y epistemológicos para su construcción narrativa, ella deja de ser relativista, ya que a partir de ese momento los argumentos tienen que tener cierta fundamentación teórica para que sean considerados válidos.

En la investigación realizada para ese trabajo, la pregunta número 1 respondieron un total de 21 personas entre ellas profesores de historia y de otras áreas, pedagogía y de otras carreras que no son profesores ni pedagogos. Nueve profesores dan a entender que, desde el debate realizado por profesionales en el documental, que la neutralidad científica es algo difícil de que sea afirmado, teoría comprobada al mostrar diferentes visiones sobre el mismo acontecimiento. Esto está relacionado con la discusión hecha anteriormente, que la historia es una ciencia que nunca será objetiva y si subjetiva, ya que ese campo del conocimiento, depende de una cierta relatividad del investigador en la hora de interpretar fuentes del pasado que son significadas en el presente, creando sentido a la realidad.

Dos feitos do passado, restam apenas vestígios, que são encontrados na forma de fontes brutas para o conhecimento. Só a partir da qualificação dessas fontes sob a forma de narrativas históricas, a partir da atribuição de sentidos, que os feitos do passado podem ser convertidos em uma história, que cumprirá funções de orientação no presente (RÜSEN, 2001) (SOUZA, 2013, p. 196).

La duda es si la presentación de “lados” opuestos va a ser importante para que los espectadores puedan repensar sus ideas tenidas como verdad, o sea, si la discusión entre los especialistas del documental será importante para la construcción de un conocimiento más crítico y menos vertical. Sin embargo, las narrativas del video, como afirma un profesor entrevistado en ese trabajo, carecen de interpretaciones más profundizadas a partir de la historiografía paraguaya. Ya otro docente dice que, a pesar de ser muy importante en la historia las declaraciones de esos profesionales y pensadores

de aquella época, faltó mayor contribución de historiadores paraguayos en la entrevista la mayoría de los entrevistados representaron una línea semejante y parcial es decir un debate superficial.

Eso significa que posiblemente las ideas y estereotipos acerca del conflicto no cambiarán, pues hay un aire de discusión entre historiadores de ambos los lados, pero el debate ocurre de forma desigual, ya que los argumentos y voces de los brasileños y argentinos, en todo el video reciben más credibilidad e importancia, pues son colocados como conocimientos más válidos que de los especialistas paraguayos.

Además de eso, hay una preferencia en los discursos que critican a la visión marxista a respecto del conflicto. Eso queda claro, cuando en momentos del documental, aparece el argentino Leon Pomer, que dice que la Inglaterra tuvo influencias que causaron el inicio de la guerra, ya que los británicos se sentían amenazados por el desarrollo paraguayo. También habla el brasileño Julio Chiavenatto que dice que la historiografía sobre la Guerra de la Triple Alianza era muy escasa, dando a entender que casi no había fuentes para pesquisar y estudiar la guerra. Mientras esos historiadores hablan, ya aparecen otros diciendo que esa visión es un absurdo, como en el caso del brasileño Leandro Narloch que hace la pregunta ¿Cómo que por tanto tiempo creemos que Paraguay era una potencia económica en crecimiento? El narrador del documental interviene y presenta algunos datos y gráficos que confirman los argumentos de los críticos de la historiografía marxista, o sea, en ese momento el discurso de los que son contrarios a la idea de una intervención inglesa en el surgimiento del conflicto, es legitimada como la correcta.

Esos elementos de legitimación y preferencia de algunos discursos sobre otros en el video, que fueron identificados por algunos docentes de historia, muestran la parcialidad del documental y como consecuencia de eso su subjetividad. Lo que podemos concluir es que definitivamente representaciones cinematográficas y documentarios como este estudiado, no representan a la verdad y si la legitimación de un punto de vista, mismo que busque la objetividad e imparcialidad.

A pesar que sea muy importante en la historia las declaraciones de esos profesionales y pensadores de aquella época, faltó mayor contribución de historiadores paraguayos en la entrevista la mayoría de los entrevistados representaron una línea semejante y parcial es decir un debate superficial.

Sobre el documental en general seis profesionales llegan a conclusiones, ellos mencionan que cada investigador trae su visión didáctica y que no solamente queda en una sola visión de la guerra. También son mencionados que varios puntos que son relatados, no se ven en los libros didácticos y que estos traen aspectos importantes, o sea, muda un poco la visión que tienen sobre la guerra. Este comentario aportado por el docente, da a entender que posiblemente no está ocurriendo una conexión

entre los conocimientos de la cultura histórica – producidos en las academias – con el conocimiento didáctico de la cultura escolar.

Significa decir que, si las discusiones en las escuelas no están actualizadas con las nuevas interpretaciones y discusiones sobre la temática, difícilmente una persona que no sea del área de historia, conseguirá percibir la parcialidad del video a través de los elementos de legitimación de discurso antes mencionados. Los otros profesores que participaron de la investigación, que no eran del área de la historia, hacen conclusiones que mencionan varios puntos, relatan que el documental profundiza en cuestiones importantes y desconstruye la versión eurocéntrica y desactualizada de la guerra. Que fue una guerra inútil explícitamente comercial. Según estos profesionales hubo una guerra económica de las elites, colocando en sufrimiento las poblaciones desfavorecidas y que Solano López era un líder, sin embargo, no midió medios para saciar su sed de poder. O sea, esos profesionales, de cierta manera, también legitiman muchas visiones que están presentes en el documental.

Otro punto importante que dicen estos profesionales en sus respuestas es la figura de Francisco Solano López, se observa posiciones a favor y en contra de Solano López por llevar a Paraguay a la guerra y también el papel que pasa a formar Brasil en la guerra y no propiamente la triple Alianza. Sin embargo, el documental nuevamente pasa una visión parcial la cual transmite una idea de López. Mientras Pedro II es representado siempre de forma culta y controlada, López es representado en todo el video como un loco, agresivo, cobarde y borracho. Son raros los momentos en que se habla bien del líder paraguayo. Su bisnieto, Miguel Solano López, es el único que lo hace. Sin embargo, así como los marxistas que eran al mismo instante descalificado por especialistas contrarios, al instante que el bisnieto de López habla, varios historiadores surgen apuntando el carácter dictatorial del mariscal paraguayo, lo que refuerza la parcialidad del video.

5. Consideraciones

A partir del estudio realizado con profesores de historia y profesores de otras áreas acerca de los pensamientos de estos al respecto de la Guerra de la Triple Alianza, teniendo como objeto de análisis el documental “A Guerra do Paraguai – A nossa grande Guerra” fue posible percibir como los participantes de la investigación piensan y entienden la enseñanza y el aprendizaje de historia teniendo como punto inicial de discusión de películas-documentarios.

En esta investigación buscamos trabajar con los profesores algunos conceptos como idea de multiperspectividad vinculado a cierto relativismo que dice respecto a una discusión epistemológica de la ciencia histórica, la cual es subjetiva o sea depende de cierta interpretación lo que la hace en

conocimiento relativo. Sin embargo, no podemos considerar la historia como la ciencia relativista pues a partir de siglo XIX cuando ocurre una cientificación de la historia surgieron elementos metodológicos y reglamentados que son necesarios para que un argumento o una tesis historiográfica sea aceptada. Esto hace que la historia sea subjetiva y multiperspectiva pero una ciencia que posee intenciones y objetivos a fin de entender cuestiones sociales y humanas.

Esta representación multiperspectiva de la historia es difícilmente identificada en las películas y documentarios que buscan contribuir con el aprendizaje de historia, como fue posible observar con los profesores de esta investigación. Muchos de ellos tuvieron dificultades en percibir como el documental a partir del debate de diversos especialistas subjetivamente legitimaba algunas versiones y descalificaba otras, por ejemplo, en el caso de los historiadores que siguen una visión marxista. Por más que ellos tengan un espacio dentro del documental para exponer sus ideas las mismas son al instante descalificadas por especialistas contrarios y por el propio narrador del documental que termina posicionándose favorablemente hacia aquellos que critican a los marxistas.

Muchos profesores no perciben esa legitimidad de una narrativa sobre las otras, lo que caracteriza la subjetividad y la parcialidad del video así muchos de los entrevistados consideraron el documental como imparcial ya que aparentemente todas las voces y perspectivas están presentes en el video. La gran causa que influyó para que los profesores contestasen eso fue el hecho de que el documental traía la visión de especialistas brasileños, pero también de especialistas paraguayos. Sin embargo, así como los marxistas eran descalificados al instante los paraguayos también eran lo que reforzaba más todavía el carácter de parcialidad del material.

Otros profesores También se mostraron confusos con el significado de los términos parcialidad e imparcialidad, estos en su gran mayoría a través de su posicionamiento al contestar las preguntas de la investigación describían el documental como un material objetivo de la enseñanza de historia o sea no percibieron la subjetividad y las intenciones específicas que el documental buscaba alcanzar como por ejemplo reforzar la idea de Solano López como un tirano.

El debate historiográfico presente en el video se presenta como una discusión seria entre especialistas del tema que está cargado de diferentes interpretaciones y controversias. Sin embargo, fue posible constatar que debida a la perspectiva presentada por el video e debate es en realidad un recurso de facilitación de la comprensión histórica sobre la guerra de la triple alianza o sea el documental tiene un objetivo de crear una cierta visión sobre la guerra que hará parte de la cultura y conciencia histórica de los espectadores, lo que resultara en una interpretación del pasado significando y guiando la práctica de los sujetos en el presente.

6. Referencia bibliográfica

A GUERRA do Paraguai - A nossa grande guerra. Ruas, Matheus. History Channel, 2015.

SCHMIDT, Maria Auxiliadora. "Cognição histórica situada: que aprendizagem histórica é esta." Aprender história: perspectivas da educação histórica. Ijuí: Editora UNIJUÍ (2009): 21-51.

SCHMIDT, Maria Auxiliadora. "Cultura histórica e aprendizagem histórica." Revista NUPEM 6.10 (2014): 31-50.

SOUZA, Éder C. Aprender, pensar e viver História: Contribuições e questionamentos a partir de um estudo com professores e estudantes brasileiros e paraguaios. Antíteses, 2016, vol. 9, no 18.

_____, Cinema, Cultura Histórica e Didática da História: repensar a relação entre filmes e conhecimento histórico. Revista de Teoria da História Ano 6, Número 12, UFG. 2014

_____, El cine en el aula: La idea de multiperspectividad en el aprendizaje histórico: una investigación a partir de películas sobre el nazismo. Clio & asociados, 2015, no 20, p. 84-96.

_____. Intencionalidade, objetividade e multiperspectividade: contribuições para a investigação da aprendizagem histórica dos jovens a partir dos filmes-históricos. História & Ensino, v. 19, n. 2, p. 193-219.

_____.; BENITES, A. Didática da História e Cultura histórica: o problema da multiperspectividade no documentário "Guerra do Paraguai – a nossa grande guerra. In Anais do VIII Congresso Internacional de História – XXII Semana de História de 9 a 11 de outubro. Maringá: Universidade Estadual de Maringá, 2017, p. 3080-3089.

RÜSEN, Jörn. "¿Qué es la cultura histórica?: Reflexiones sobre una nueva manera de abordar la historia"., Unpublished Spanish version of the German original text in K. Füssmann, HT Grütter and J. Rüsen, eds (1994): 3-26.

_____. Razão histórica. Teoria da história: os fundamentos da ciência histórica. Tradução de Estevão de Rezende Martins. Brasília: Ed. UNB, 2001, 194p.

ANEXO

1. A partir de experiencia como profesor/a, el documental “A Guerra do Paraguai, a nossa grande Guerra”, ¿representa una visión parcial de la guerra o es imparcial? Justifique su respuesta

Imparcial	Parcial	Formación
Grupo especialistas no solo de Brasil sino de los países participantes de la guerra, con diferentes visiones y formaciones. T₁		Bacharel y licenciada en Historia
Participación de intelectuales de varios países hace que sea imparcial ya que va a dejar en punto de interrogación dicha historia. Se conoce la historia de ambos lados (perdedor y ganador) T₁		Bacharel y licenciada en Historia
Visiones diferenciadas. El documental desmitifica esas versiones, mostrando conflictos de intereses de ambos lados. T₁		Master en Ciencias Sociales
Los profesionales se pronuncian con visiones diferentes y no intentan mostrar que un lado sale de forma heroica y si intentan mostrar ambos lados. T₁		Graduada en Historia
Muestran ambos lados, en cuanto a las declaraciones de los profesionales nos colocan en una situación de conflicto ya que sus argumentos son bastantes diferentes. T₁		Bacharel y licenciada en Historia
	El documental es parcial, mismo con declaraciones/relatos de investigadores renombrados, las imágenes mostradas en mi opinión, muestran a los paraguayos como sanguinarios. Entre tanto, la diversidad de especialistas promueve el debate y la reflexión a ciencia delo que aconteció y del contexto histórico. T₁	Historia
	Parcial, visto que no demanda todas las versiones sobre el tema. T₂	Derecho
	Parcial, pues cualquier prensa es usada para un fin específico y posee cuño ideológico. T₂	Pedagogía
	Al principio la impresión que da de que el Paraguay fue quien inicio al invadir, sin embargo, en el de correr del documental vemos una búsqueda de parcialidad, ya que muestra que los dos lados erran por ejemplo o Paraguay por colocar niños en combate y Brasil por matar estas. Sin hablar que trae la visión de historiadores de ambos lados. T₁	Licenciatura en Historia
	En esta perspectiva, se presenta una visión parcial, en el video de la guerra en Paraguay visto se presenta a su disputa por los territorios, alianzas trazados por los gobiernos: Brasil, Uruguay y Argentina, por su vez el Paraguay pasaba la impresión a los otros países que recaudaban más, sin embargo, en el documental muestra que el Brasil y la	Licenciatura en Pedagogía

	Argentina tenían un índice de recaudación mayor. Por fin Paraguay se encerraba en su guerra. Con la población reducida en virtudes de la guerra. Un apuntamiento a ser coloco era el gobierno haber colocado los niños en la guerra pues debería de haber buscado otras alternativas. T₃	
	El título en si trae una visión parcial pues menciona que la Guerra fue solamente del Paraguay, que solamente ellos causaron muertes y destrucción. Pero cuando vamos para el documental en sí, creo que queda imparcial pues en las entrevistas hay tanto historiadores e investigadores del lado brasilero, cuando del lado paraguayo. T₃	Bacharel en Historia
	Parcial. Creo que muchas personas nunca supieron de esa guerra del Paraguay. Yo particularmente supe de esa guerra en mi graduación en 2014 donde discutimos la importancia del acontecimiento fueron surgiendo años después de todo esa masacre en los países que ocurren esa guerra. infelizmente, la cultura brasilera no debate mucho el asunto dentro de la educación en todos los niveles escolares. Es una guerra de poder y ganancia donde los menos favorecidos tenían el poder de decisión. T₃	Pedagogía
	El documental presenta una visión parcial, porque trae diferentes relatos, entrevistas de investigadores brasileros y no brasileros. Se presenta hechos, datos y gráficos sobre los acontecimientos. T₁	Pedagogía
	Pienso que si consigue mostrar una visión parcial de la guerra. Justificando que esa guerra representa el dolor para muchas familias principalmente de los paraguayos. Con certeza fue peor que esas escenas que vimos en el video. T₂	Pedagoga y profesora de la enseñanza fundamental
Imparcial, una vez que trae declaraciones de todos los lados y puntúa que la guerra no beneficio ningún de los envueltos pero si trajo destrucción y atraso financiero para todos. T₁		Bacharel en turismo
Totalmente imparcial. Pero una imparcialidad dirigida internamente en Brasil. Sobre todo, por historiografías donde era preciso descalificar Solano López para neutralizar sus puntos positivos como: educación universal, reforma agraria. T₂		Ciencias económicas
Imparcial, busca presentar un de la historia que coloco al Paraguay en posición de responsable por lo acontecido, retratan al López de una manera exclusivamente negativa a pesar		Administración, Relaciones Internacionales, Maestría

<p>de hacer muchas críticas en relación a su actuación el reaccionaba a defensa de la independencia nacional, además de eso la actuación de Brasil en el documental no muestra que ese país saqueo, destruyó iglesias y predios públicos sin necesidad, sus acciones son atenuadas y del Paraguay resaltado. T₂</p>		
	<p>El documental es completamente parcial y presenta muchas ideas mezcladas que dan un aire se imparcialidad, más todavía para la gente que no tiene mucho conocimiento acerca del asunto y está teniendo un primer contacto con el asunto. Es necesario tener lectura sobre los historiadores que estudian la guerra para poder darse cuenta que el video es parcial por más que parezca imparcial. T₂</p>	<p>Pedagogía</p>
	<p>El video como toda narrativa historiográfica es parcial pues buscan lograr determinados objetivos. En este caso puede ser la memoria colectiva. El video realmente trae una serie de interpretaciones distintas acerca del conflicto, pero más con el objetivo de justificar las acciones militares brasileñas y crear una figura de Solano López. Para estar más cercano de la imparcialidad el video debería de haber traído más fuentes paraguayas. T₂</p>	<p>Licenciatura en Historia</p>
	<p>El video es parcial y sería necesario un estudio detallado con fuentes de todos los países que hicieron parte del conflicto. T₂</p>	

Cuadro 1 – Fuente: autora

2. El documental trae declaraciones de diversos especialistas sobre la guerra. ¿Qué usted concluye a partir del debate presentado?

Profesión-formación	Sobre el documental	Sobre las declaraciones	Conclusiones únicas
Historia	Cada uno trae su visión didáctica. Y no solamente queda en una sola visión de la guerra. Varios puntos son relatados que no vemos en los libros didácticos	La neutralidad científica es algo difícil de que sea afirmado, tesis comprobada al mostrar diferentes visiones sobre el mismo acontecimiento. La duda es la presentación de “lados” opuestos es importante para la construcción de un conocimiento más crítico y menos vertical.	El documental profundiza en cuestiones importantes y des construye la versión eurocéntrica y desactualizada de la guerra.
	A través de este debate veo una lado de interdisciplinaridad y que cada uno cada lado va a traer aspectos importantes o sea, mudar un poco de la visión que tenemos sobre la guerra	“Historia es elección” entonces la elección a partir del documental es para que podamos reflexionar un poco más sobre cómo debemos dar títulos y rótulos para determinados acontecimientos.	Que fue una guerra inútil explícitamente comercial.
	Se observa posiciones a favor y en contra de Solano López por llevar a Paraguay a la guerra. Posiciones a favor y contra de Brasil por las atrocidades, muertes de niños, mujeres y ancianos.		
	Un mismo hecho, versiones diferentes, opiniones diferentes, enfoques diferentes y un solo resultado.		
		Las declaraciones son frutos de las visiones historiográficas que se hacen de la guerra del Paraguay, y como tendencia del siglo XX, intentan des construir la figura del “héroe” en torno de los “grandes hombres”. Sin embargo las narrativas en si carecen de interpretaciones más profundizadas a partir de la historiografía paraguaya.	
		Que todos, las diferentes nacionalidades critican la guerra y su real motivo desde su inicio como su objetivo inicial como su final trágica final.	
Pedagogía	Creí muy importante y enriquecedor la contribución y la opinión de los participantes. Esclareció dudas y claro	Fue de extrema relevancia las manifestaciones de los especialistas, cuando hablan sobre la destrucción y	De que nosotros, brasileiros, afirmamos sufrir opresiones e imposiciones ideológicos económicos y violentas de

	proponen conocimientos que se desconocen.	matanza desnecesaria para con el Paraguay o sea el país carga hasta hoy con la dificultad de crecimiento económico, educacional y político y principalmente en el desenvolvimiento sustentable.	los países europeos pero no reconocemos que con países como el Paraguay deberíamos de ser alianzas también cometemos opresión.
	Las discusiones del documentario son bien fundamentadas y muy esclarecedoras a respecto de lo que ocurrió en la guerra. Es difícil encontrar documentos o lecturas tan bien sistematizados, que presente lo que realmente fue esa guerra.		
		Es muy importante en la historia las declaraciones de esos profesionales y pensadores de aquella época, contribuían si a favor del documentario agregando informaciones y discusiones para entender nuestro pasado.	
			Que hubo una guerra económica de las élites, colocando en sufrimiento las poblaciones desfavorecidas.
Otros: administración, economía, turismo, derecho, educación del campo.		Hubo pocos historiadores paraguayos en la entrevista la mayoría de los entrevistados representaron una línea semejante y parcial	
		Un debate superficial. Dirigido por un canal transnacional, esto es, de una multinacional que coloca varios “historiadores” para afirmar la guerra.	Que todos, a pesar de puntos de vistas diferentes, concuerdan que la guerra tomo proporciones desnecesarias y después en cierto punto ya seguía sin objetivo para la población. Se convirtió en una guerra por orgullo herida por la venganza.
			Solano López era un líder sin embargo no midió medios para intentar una salida para el mar.
		Las opiniones divergentes pero los más llamativo fue escuchar especialistas brasileros diciendo que Don Pedro era loco igual que Solano López.	

Cuadro 2 – Fuente: autor

3. ¿Usted utilizaría el documental A Guerra do Paraguai, a nossa grande Guerra, en una clase de historia? Si su respuesta es afirmativa, ¿cómo lo utilizaría? Si su respuesta es negativa fundamente porqué.

Si	No	Otra respuesta	Formación
Si, promoviendo el debate y buscando la reflexión crítica de los alumnos sobre los hechos presentados			derecho
		Para la educación básica no usaría, considero inadecuado por la violencia de las imágenes. Usaría en el documental en otros niveles apenas para generar el debate sobre el asunto, pero tratando sobre los eventos con otras perspectivas.	administración
		No utilizaría este documental en una clase de educación básica ni nivel medio. Solamente utilizaría en el nivel superior para que sirva de ejemplo negativo.	Ciencias económicas
Si, a través del debate, pero con otras fundamentaciones teóricas envueltos, otras lecturas y con materiales relacionado al tema.			Turismo
		Ya utilicé y los niños no tuvieron interés alguno, utilicé con el octavo grado, ellos ni sabían que era esa guerra del Paraguay, que los libros didácticos tratan parcialmente.	
Si, como una clase de cine y después de un debate sobre el tema, no apenas en una clase y si como clase de investigación (que tendría con una duración aproximada de 1 mes)			Historia
Si, usaría el documental en clase ya que creo importante desconstruir ciertas “verdades” presentes en los libros didácticos y así, poder investigar cuestionamientos y debates que puedan llevar a			

una nueva construcción de conocimiento.			
Si, para pensar o debatir hasta qué punto Paraguay ha avanzado como dicen, para mostrar que los lados estaban equivocados, los peligros de un patriotismo exagerado además de cuestiones de género y la actuación de las mujeres en la guerra.			
Si yo usaría, para intentar mostrar a los alumnos sobre todo de nuestra región que la guerra no se dio en nuestra región, intentar hacer con que ellos entiendan que fue una masacre de las poblaciones para ambos lados, y como la historiografía fue una cuestión de elección. Para cada las intentase encontrar “justificativas” para tantos muertos.			
		Yo hasta podría utilizar, pero con una postura imparcial. Preferiría usar recortes o documentarios de máximo 20 minutos para no usar toda la clase.	
	No utilizaría. Creo que mismo siendo un documental con varios especialistas en el asunto y teniendo una visión imparcial, es un documental sensacionalista y explora más la parte de la triple alianza de que el escenario paraguayo.		
Si, con una lectura previa sobre el tema con los alumnos y después de la exhibición del documental un debate en sala.			
Sí, pero no pasaría el documental de forma corrida y haría intervenciones y cuestionamientos y			

reflexiones. Procuraría otras fuentes.			
Si utilizaría, con una propuesta pedagógica de contestación. El documental usaría problematizando, posteriormente, por medio de una investigación más profundizadas y direccionada a los alumnos.			
Si, sin embargo, antes de exhibir el documental, tendría que haber trabajado todo el contenido y sus envueltos, presentando a partir de la idea que no se puede tomar por verdad plena e indiscutible.			
		Depende del nivel en que se actúa. No tendría como usar el documental porque tienen escenas muy inadecuadas para los niños.	Pedagogía
Si utilizaría, dependiendo del tema y después de un análisis sobretodo del documental además de lecturas profundizadas sobre el tema			
Si utilizaría para una clase de debate y para discutir la influencia que el Brasil tuvo en la formación actual del Paraguay, para desmitificar la visión negativa del pueblo paraguayo y a cerca de la ida del Brasil ser superior a ellos.			
Si, presentar una historia de la guerra y también como son las culturas de estos países.			
Si lo utilizaría, en la clase de historia a fin de contribuir en el contenido propuesto sobre la guerra.			
		Podría ser utilizado desde que haya un debate teórico para la crítica, desconstrucciones y reflexiones del periodo.	

Cuadro 3 – Fuente: autora