



INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE
ECONOMIA, SOCIEDADE E POLÍTICA (ILAESP)

RELAÇÕES INTERNACIONAIS E INTEGRAÇÃO

LAS RELACIONES VENEZUELA - ECUADOR Y LA INFLUENCIA DEL CHAVISMO
DURANTE EL PERÍODO CORREA.

CRISTHIAN MARCELO GOROZABEL PINCAY

Foz do Iguaçu
2018



INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE
ECONOMIA, SOCIEDADE E POLÍTICA (ILAESP)

RELAÇÕES INTERNACIONAIS E INTEGRAÇÃO

LAS RELACIONES VENEZUELA - ECUADOR Y LA INFLUENCIA DEL CHAVISMO
DURANTE EL PERÍODO CORREA.

CRISTHIAN MARCELO GOROZABEL PINCAY

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al Instituto Latinoamericano de Economía, Sociedad y Política de la Universidad Federal de Integración Latinoamericana, como requisito parcial a la obtención del título de Licenciada en Relaciones Internacionales e Integración.

Orientador: Professora Doutora Renata Peixoto de Oliveira

Foz do Iguaçu
2018

CRISTHIAN MARCELO GOROZABEL PINCAY

LAS RELACIONES VENEZUELA - ECUADOR Y LA INFLUENCIA DEL CHAVISMO
DURANTE EL PERÍODO CORREA.

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al Instituto Latinoamericano de Economía, Sociedad y Política de la Universidad Federal de Integración Latinoamericana, como requisito parcial a la obtención del título de Licenciada en Relaciones Internacionales e Integración.

BANCA EXAMINADORA

Orientador: Prof. Doctora Renata Peixoto de Oliveira
UNILA

Prof. Doctora Suellen Mayara Peres De Oliveira
UNILA

Prof. Doctor Daniele Benzi
UFBA

Foz do Iguaçu, 14 de Diciembre del 2018.

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Maryeni Cecibell Pincay García

Querida madre, siempre has dado lo poco o mucho que tienes para hacer con que yo sea un hombre de bien.

¡Te Amo, Madre!

La gente habla de conseguir golpes de suerte en sus carreras. Yo soy la prueba de que la teoría de los golpes de suerte es simplemente errónea. Uno consigue su propia suerte. El mundo está dirigido por los que se dan a conocer, no por los que esperan a que se pregunte por ellos.

Steve Blank.

AGRADECIMIENTOS

Primeramente, quiero agradecer a Dios por darme fuerzas para llegar hasta donde estoy, por guiar mi camino y no dejarme solo en los momentos que más necesite de su presencia.

Agradezco a mi madre, a mi padre y a mis hermanas por brindarme su apoyo a la distancia y por creer en mí siempre.

Estoy eternamente agradecido con mi profesora y orientadora la Dra. Renata Peixoto de Oliveira, quien, con su amabilidad, esfuerzo, dedicación, y sobre todo mucha paciencia, estuvo conmigo como orientadora durante la realización de este trabajo de conclusión de curso -tesis.

También quiero agradecer a mis colegas y amigos; Jefferson Gonzales, Rosa María Villalobos, Gustavo Carvalho Guimarães, Ivania Ramírez, Ana Karolina Morais, Rafael Santos do Nascimento, Gabriela Colohese y a Alessandro Bruch, por ser personas que siempre estuvieron dispuestas a extenderme sus manos en cualesquiera que sean las circunstancias. ¡Gracias por todo!

Finalmente, soy grato con la oportunidad que me brinda la Universidad Federal de Integración Latinoamericana (UNILA), ya que, he conseguido un logro más en este proceso de superación profesional.

GOROZABEL, Cristhian M. **Las relaciones Venezuela - Ecuador y la influencia del chavismo durante el período Correa**. 2018, p.89. Trabajo de Conclusión de Curso (Graduación en Relaciones Internacionales e Integración) – Universidad Federal da Integración Latino-Americana, Foz do Iguazú, 2018.

RESUMEN

Ecuador y Venezuela son dos países que poseen ciertas características en común como, por ejemplo, pertenecer a una misma región, compartir ciertos aspectos históricos, ser países petroleros, etc. A pesar de las coincidencias, nunca antes Caracas habría sido tan próximo a Quito como lo fue con la llega de Rafael Correa a la presidencia de Ecuador en 2007. El presente trabajo tiene por objetivo analizar las relaciones entre el Correísmo y el régimen Chavista en un periodo 2007-2013, para reconocer así, si existen influencias políticas e ideológicas entre la “revolución bolivariana” y la “revolución ciudadana”, con el fin de responder a la pregunta: ¿Cuál fue el papel de los ideales Bolivarianos bajo el socialismo del siglo XXI en la Revolución Ciudadana de Rafael Correa, y de qué modo influenciaron en la Política de Ecuador y en su posicionamiento en el escenario internacional? Esta investigación es de tipo cualitativa, usando fuentes primarias y secundarias para garantizar así, una forma más confiable de analizar la problemática planteada. La teoría que ayudará a darle un sentido a este trabajo, será la teoría Constructivista de las relaciones internacionales de Alexander Wendt considerada principalmente la creación de identidades en común entre los Estados. No menos importante, también se utilizó el concepto de Poder Blando (Soft Power) de Joseph Nye para describir la capacidad de un Estado para influenciar en las acciones o intereses de otros actores valiéndose de medios culturales e ideológicos.

Palabras clave: Socialismo del Siglo XXI, Revolución Bolivariana, Revolución Ciudadana, Influencia Política, Construcción de Identidades.

GOROZABEL, Cristhian M. **As Relações Venezuela - Equador e a influência do chavismo durante o período Correa**. 2018, p.89. Trabalho de Conclusão de Curso (Graduação em Relações Internacionais e Integração) – Universidade Federal da Integração Latino-Americana, Foz do Iguaçu, 2018.

RESUMO

Equador e Venezuela são dois países que têm certas características em comum como, por exemplo, pertencer à mesma região, compartilhando certos aspectos históricos, sendo países petrolíferos, etc. Apesar da coincidência, Caracas nunca esteve tão perto de Quito como com a chegada de Rafael Correa à presidência do Equador em 2007. O presente estudo objetiva analisar a relação entre o Correísmo e o regime Chavista em um período de 2007 - 2013, para reconhecer, se existem influências políticas e ideológicas entre a "Revolução Bolivariana" e a "Revolução Ciudadana", a fim de responder à questão: Qual foi o papel dos ideais bolivarianos sob o socialismo do século XXI na Revolução Ciudadana de Rafael Correa, e como eles influenciaram a política do Equador e seu posicionamento no cenário internacional? Esta pesquisa é qualitativa e utilizou fontes primárias e secundárias para garantir uma forma mais confiável de analisar os problemas colocados. A teoria que ajudou a dar sentido a este trabalho, foi a teoria construtivista das relações internacionais de Alexander Wendt considerada principalmente a criação de identidades em comum entre os Estados. Não menos importante, o conceito de Soft Power de Joseph Nye também será usado para descrever a capacidade de um Estado influenciar as ações ou interesses de outros atores através de meios culturais e ideológicos.

Palavras-chave: Socialismo do Século XXI, Revolução Bolivariana, Revolução Cidadã, Influência Política, Construção de Identidade.

GOROZABEL, Cristhian M. **The relations between Venezuela - Ecuador and the influence of Chavismo during the Correa period.** 2018, p.89. Course Conclusion Work (Graduation in International Relations and Integration) - Federal University of Latin American Integration, Foz do Iguaçu, 2018.

ABSTRACT

Ecuador and Venezuela are two countries that have certain characteristics in common, such as, for example, belonging to the same region, sharing certain historical aspects, being oil countries, etc. Despite the coincidences, Caracas never has been as close to Quito as it was with the arrival of Rafael Correa to the presidency of Ecuador in 2007. The present study objective to analyze the relationship between Correism and the Chavism regimen in a 2007 period -2013, to recognize, if there are political and ideological influences between the "Bolivarian revolution" and the "Revolución Ciudadana", in order to answer the question: What was the role of the Bolivarian ideals under the socialism of the 21st century in the Citizen Revolution of Rafael Correa, and how did they influence the Politics of Ecuador and its positioning on the international stage? This research is qualitative and used primary and secondary sources to guarantee a more reliable way of analyzing the problems posed. The theory that helped to give a meaning to this work, was the Constructivist theory of the international relations of Alexander Wendt considered mainly the creation of identities in common between the States. No less important, Joseph Nye's concept of Soft Power will also be used to describe the ability of a State to influence the actions or interests of other actors through cultural and ideological means.

Keywords: Socialism of the XXI Century, Bolivarian Revolution, Citizen Revolution, Political Influence, Identity Construction.

LISTA DE CUADROS

Cuadro N° 1	Directrices del Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista.....	38
Cuadro N° 2	Comparación entre ambos proyectos políticos revolucionarios.....	54
Cuadro N° 3	Cooperación Venezuela-Ecuador 2007-2013.....	60

LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Acuerdos suscritos entre Venezuela y Ecuador 1940 – 2011	48
Figura 2	Los mandatarios H. Chávez, Rafael Correa y Evo Morales.....	49
Figura 3	Rafael Correa sosteniendo la réplica de la espada de Simón en pleno acto de toma de posesión en 2007.....	50
Figura 4	Rafael Correa recibiendo otra réplica de la espada de Bolívar en 2011.....	50
Figura 5	Correa y Hugo Chávez en el Palacio de Gobierno de Carondelet en marzo de 2010.....	51
Figura 6	Total, del intercambio comercial Ecuador-Venezuela 2003 – 2012 (En millones de dólares).....	61
Figura 7	Balanzas comerciales no petroleras con los principales socios (valores en millones de USD).....	62
Figura 8	Balanzas Comerciales totales de Ecuador con sus principales socios (valores en millones de USD).....	62
Figura 9	El ex presidente de Ecuador, Rafael Correa y de Venezuela, Hugo Chávez, después de colocar la primera en la Refinería del Pacífico en Manabí, en 2008.....	64

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

ALCA – Área de Libre Comercio de las Américas

ALBA-TCP – Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos

AD – Acción Democrática

BM – Banco Mundial

BCE – Banco Central del Ecuador

CAN – Comunidad Andina de Naciones

CELAC – Comunidad de Estados Latinoamericanos y caribeños

CCTV – China Central Televisión

COPEI – Comité de Organización Política Electoral Independiente

EE. UU – Estados Unidos

FMI – Fondo Monetario Internacional

MERCOSUR – Mercado Común del Sur

MVR – Movimiento Quinta República

OEA – Organización de Estados Americanos

ONU – Organización de las Naciones Unidas

OMC – Organización Mundial del Comercio

OPEP – Organización de Países Exportadores de Petróleo

PPS – Primer Plan Socialista

PAIS – Movimiento Patria Altiva i Soberana

PDVSA – Petróleos de Venezuela S.A.

PLANEX – Plan Nacional de Política Exterior

PRIAN – Partido Renovador Institucional de Acción Nacional

RDP – Refinería del Pacífico

TLC – Tratado de Libre Comercio

TSE – Tribunal Supremo Electoral

UNASUR – Unión de Naciones Suramericanas

SUMÁRIO

INTRODUCCIÓN	13
1 CONSIDERACIONES TEÓRICO - METODOLÓGICAS DEL ESTUDIO	17
1.1 <i>Principales Teorías de las Relaciones Internacionales</i>	17
1.2 <i>Acerca del Poder Blando</i>	22
1.2.1 <i>Formas del Poder Blando: Cultura, Valores e Indentidades</i>	23
1.3 <i>Ascensión y Crisis del Modelo Económico Neoliberal en Latinoamérica y los nuevos Liderazgos Políticos</i>	25
1.3.1 <i>Surgimiento del Modelo Económica Neoliberal</i>	26
1.3.2 <i>Ajuste y Crisis Neoliberal en América Latina</i>	29
1.3.3 <i>El Surgimiento de los Gobiernos Progresistas</i>	32
2 LA INFLUENCIA POLÍTICO-IDEOLÓGICA DEL GOBIERNO CHÁVEZ EN EL ECUADOR DE CORREA	36
2.1 <i>El nuevo Bolivarianismo venezolano en el marco del Socialismo del Siglo XXI: Un análisis del “Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista</i>	36
2.2 <i>Del liderazgo nacional hasta el Regional: La Influencia del Proyecto Chavista</i>	42
2.2.1 <i>La Revolución Ciudadana Ecuatoriana y sus similitudes con el Proyecto Chavista</i>	46
3 RELACIONES VENEZUELA-ECUADOR Y SU IMPACTO EN LA POLÍTICA EXTERNA E INSERCIÓN INTERNACIONAL ECUATORIANA	59
3.1 <i>Relaciones entre Venezuela y Ecuador bajo Chávez y Correa 2007-2013</i>	59
3.1.1 <i>Relaciones Comerciales no Petroleras y Petroleras (PDVSA – Petroecuador)</i>	61
3.1.2 <i>Las Relaciones a través del Alba</i>	65
3.2 <i>Política Externa e Inserción Internacional de Ecuador en la última década</i>	67
CONSIDERACIONES FINALES	75
BIBLIOGRAFIA	80

INTRODUCCIÓN

Tras una larga etapa de gobiernos de derecha e inestabilidad política, Rafael Correa Delgado y su movimiento “Alianza País Patria Altiva i Soberana” llega a la presidencia de la República del Ecuador en 2007. Realizando cambios tanto internos como externos, una nueva etapa de refundación autodenominada “Revolución Ciudadana” marcaría el nuevo rumbo del Ecuador. Por otro lado, y también en 2007, Hugo Chávez Frías iniciaría su tercer periodo presidencial en Venezuela e impulsaría el “Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista”, orientando al país petrolero hacia la ideología del Socialismo del siglo XXI. A partir de la llega de Rafael Correa a la presidencia del Ecuador, la presencia de Hugo Chávez fue cada vez más notoria en Quito a comparación a los regímenes que antecedieron a la revolución ciudadana. Desde un inicio, el apoyo por parte de Venezuela al nuevo líder ecuatoriano fue indiscutible, por lo cual, y según críticos del correísmo, existiría una vinculación estrecha entre el mismo y el llamado bolivarianismo chavista de Venezuela.

Hugo Chávez se caracterizó por su presencia a nivel regional como uno de los más polémicos líderes de la última década. Una vez afrontada la inestabilidad política que vivió durante sus primeros años de gobierno, extendió su liderazgo e influencia a partir del 2004 fuera de sus fronteras, haciendo con que se convirtiera en una figura protagónica que buscaba una nueva tendencia política basada en los ideales de una América Latina libre, unida y socialista. Entre los países con lo que mantuvo una relación muy próxima y una afinidad política directa han sido Cuba, Ecuador, Bolivia y Nicaragua. Entre sus metas, el Chavismo buscaba la creación de una identidad común regional que pudiera generar un sentimiento bolivariano mutuo entre los países con los que mantenía próximas relaciones, con el fin de hacer frente a las intenciones hegemónicas de los Estados Unidos en Latinoamérica. Los ideales Bolivarianos de Hugo Chávez representaron el quiebre de un sistema que beneficiaba a una clase de la sociedad y que aislaba a otra. Estos darían inicio a una profunda reestructuración política en Venezuela en términos de un discurso, una nueva visión del mundo y de promover una nueva Constitución con una clara alusión de romper con el pasado, y así comenzar la llamada “Revolución Bolivariana” que desde su inicio procuró la inserción internacional venezolana y, desde 2004, posteriormente ya con el Socialismo del siglo XXI, buscando proyectarse como un modelo a los países de la región.

Como se mencionó al inicio, Rafael Correa Delgado se convierte en el presidente de la República del Ecuador en 2007. El naciente correísmo decide darle un giro a la política

ecuatoriana en su intento de devolverle la esperanza al pueblo ecuatoriano que, durante la última década, presenció la fuerte inestabilidad política del país. El proceso de cambio iniciado por Correa recibiría el nombre de “Revolución Ciudadana” y sería catalogado por sus críticos como una influencia chavista por la gran cercanía que desde el 2007 Hugo Chávez consolidó en Ecuador.

La relación de amistad entre los gobiernos de Venezuela y Ecuador representaría principalmente para el líder de la revolución bolivariana, la conquista de un aliado estratégico que desde 1999 intentó conseguir pero que ocho años después pudo afianzar. Esta alianza ayudaría a reforzar la consolidación de los gobiernos denominados populistas, progresistas o nueva izquierda y todo esto en su intento de crear una identidad común a nivel regional. Para Quito, que iniciaba un nuevo ciclo político desde 2007, la aproximación con Caracas representaría por una parte la consolidación de una relación que, desde diversos ámbitos, ya sea económico o político, beneficiaría el desarrollo del país. Esta relación sería un punto clave para reforzar la idea de que el correísmo era una copia del chavismo, o de que la revolución ciudadana estaría influenciada por la bolivariana.

Tanto Rafael Correa como Hugo Chávez llegaron a la presidencia de sus respectivos países como políticos considerados outsiders. Además de un discurso parecido, sus medidas políticas también empezaban a ser consideradas similares. En su radar, ambos presidentes tuvieron presente la defensa de la soberanía nacional, fueron opositores del neoliberalismo, los TLC y el sector privado, dieron protagonismo a la sociedad en la política, impulsaron al inicio de sus gestiones nuevas constituciones en su intento de refundar la política de sus países, ambos promovían la ideología del Socialismo del Siglo XXI e invocaban héroes nacionales como Simón Bolívar en el caso de Venezuela y Eloy Alfaro en el caso de Ecuador.

El presente trabajo tiene como objetivo analizar las relaciones entre el Correísmo y el régimen Chavista en un periodo 2007-2013, para reconocer así, si existen influencias políticas e ideológicas, cuales son y si, de hecho, fueron relevantes para el proceso vivido por Ecuador durante la última década. Como objetivos específicos se pretende Analizar el plan de gobierno de la denominado Revolución Bolivariana de Hugo Chávez bajo el Socialismos del Siglo XXI en el periodo 2007-2013, analizar el plan de gobierno de la denominado Revolución Ciudadana de Rafael Correa en el periodo 2007- 2013, para finalmente realizar un análisis comparativo de ambos planes de Gobierno. Esto nos permitirá responder la pregunta que direcciona esta investigación; ¿Cuál fue el papel de los ideales Bolivarianos bajo el socialismo del siglo XXI en la Revolución Ciudadana de Rafael Correa, y de qué modo influenciaron en

la Política de Ecuador y en su posicionamiento en el escenario internacional? La hipótesis de la que se parte esta investigación está en que Hugo Chávez influenció ideológicamente a Rafael Correa para conquistar más capital político en la región. Esta influencia se daría en términos políticos y no económicos, y no buscaría exactamente imponer una agenda bolivariana en Ecuador.

Esta investigación es de tipo cualitativa y utilizó fuentes primarias y secundarias para garantizar así, una forma más confiable de analizar la problemática planteada. Las fuentes primarias contienen información original y son utilizadas para tener acceso directo a la información, este tipo de fuentes son todas aquellas que incluyen información de primera mano y sin abreviaciones, son muy fiables y su contenido se basa en evidencia directa. Las fuentes primarias a utilizar: documentos oficiales de cada gobierno y discursos oficiales de cada presidente. Por otro lado, y con la misma importancia, las fuentes secundarias también son relevantes al momento de elaborar una investigación, este tipo de fuente contienen información organizada, elaborada, producto de análisis, extracción o reorganización que refiere a documentos primarios originales. Las fuentes secundarias con las que se pretende trabajar serán; tesis de graduación, maestrías y doctorados extraídas de Bancos de Tesis y Disertaciones. El abordaje teórico-conceptual utilizados se centra en el concepto de constructivismo – construcción social del mundo – de Alexander Wendt, considerada principalmente la creación de identidades entre los Estados. En su análisis, Wendt (1994) considera que uno de los procesos sistémicos que puede alentar la formación de las identidades colectivas es la convergencia transnacional de los valores nacionales. Esto puede tener lugar en varias áreas temáticas, pero dos de las más importantes son las culturales y las políticas (la difusión de las instituciones democráticas, el estado del bienestar, la preocupación por los derechos humanos, entre otros) (WENDT, 1994, p. 390). Para el constructivismo, los intereses serían socialmente construidos. Wendt (1992) considera que los intereses irían de la mano a las identidades y que estos intereses presuponen identidades, ya que un actor no puede saber lo que quiere hasta que no sepa con claridad quién es.

Otro concepto a ser utilizado en este trabajo y que es bastante usado dentro de las relaciones internacionales, es el concepto de Soft Power del norteamericano Joseph Nye que, describe la capacidad de un actor político, por ejemplo, un Estado, para influenciar en las acciones o intereses de otros. “Un país puede obtener los resultados que desea en la política mundial porque otros países aminorando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad, desean seguirlo. (Nye, 2004, p. 5).

El presente trabajo se encuentra estructurado de en tres capítulos. En el primer capítulo se desarrolla un apartado teórico – metodológico el cual le dará un sentido a lo que se está investigando. Como primera parte, en este capítulo se realizó un breve análisis a las principales teorías de las relaciones internacionales; realismo, neorrealismo, liberalismo, neoliberalismo, constructivismo, y el concepto de Soft Power (poder blando). Plasmando así el por qué la teoría constructivista y el concepto del poder blando son los más adecuada para esta investigación. En la segunda parte de este capítulo, se estudió el ascenso y crisis del sistema neoliberal a en Latinoamérica y la llagada de los llamados gobiernos progresistas.

El capítulo 2, se centra en analizar la influencia de Hugo Chávez en las políticas de Rafael Correa. Aquí se realizó de forma inicial un breve análisis al nuevo Bolivarianismo venezolano en el marco del socialismo del siglo XXI. Seguidamente, se analizó la presencia de la revolución bolivariana de Hugo Chávez en la región, su relación con Ecuador antes de Rafael Correa y una vez este en el poder. Finalmente se procedió a elaborar un análisis para determinar cuáles son las semejanzas entre los proyectos de gobierno “Revolución Ciudadana” y “Revolución Bolivariana”.

En el capítulo 3, se presentarán las relaciones entre el Estado venezolano y ecuatoriano desde el 2007 hasta el 2013. Para analizar las relaciones entre ambos países andinos se va a considerar en primer lugar sus relaciones en el ámbito económico - comercial y en según lugar y de carácter político, sus relaciones desde la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Finalmente, este capítulo hace un recorrido por la política externa ecuatoriana de la última década para identificar los aspectos más relevantes vividos por Ecuador en materia externa durante el período correismo. Este análisis va a permitir determinar cómo fue la inserción internacional de Quito y cuál fue su posicionamiento en el ámbito internacional en el periodo anteriormente destacado.

1. CONSIDERACIONES TEÓRICO-METODOLÓGICAS DEL ESTUDIO.

En un trabajo de investigación, en especial cuando se trata del ámbito académica, es de total importante definir teorías o conceptos que nos ayuden darle un sentido a lo que se está investigando para de esta forma obtener resultados satisfactorios. La importancia de la construcción del presente marco teórico está en el simple hecho de que va a dar una mejor comprensión a nuestra investigación.

A continuación, en la primera parte de este capítulo se va a desarrollar un referencial teórico en donde se realizará un análisis de las principales teorías de las relaciones internacionales; realismo, neorrealismo, liberalismo, neoliberalismo y finalmente constructivismo. Por medio de estas teorías se va a mostrar las diferentes formas por la que es entendido el concepto de “Poder”. Es importante tener presente que las teorías de las relaciones internacionales como disciplinas de estudio, nos permiten entender cómo funcionan los diferentes escenarios por los que el sistema internacional atraviesa. Un concepto que también va a ser de gran relevancia es el de Soft Power. A través de éste se podrá entender de qué forma un Estado puede ejercer poder sobre otro sin necesidad de la coerción.

En la segunda parte de este capítulo, se estudió el ascenso y crisis del sistema neoliberal a en Latinoamérica y la llegada de los llamados gobiernos progresistas, de la cual la revolución bolivariana y la ideología del socialismo del siglo XXI hacían parte.

1.1 Principales teorías de las relaciones internacionales.

La disciplina de las Relaciones Internacionales presenta distintos paradigmas y teorías. En alguna medida, el concepto de poder es central para explicar la dinámica de las relaciones internacionales, y cada una de las corrientes teóricas trae una visión acerca de esta temática clave para la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales. Para Bravi (2016), es importante tener presente que el concepto de poder ha evolucionado al igual que el mundo, y esto haría con que su estudio sea más laborioso. En este contexto, para su análisis se debe tener presente el entorno en el que este se desenvuelve, es decir, uso del poder en tiempos de guerra y el uso del mismo en los tiempos de paz.

Poder constituye un concepto sumamente complejo, autores como Morgenthau señalan que éste puede comprender cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre. Éste abarca todas las relaciones sociales que sirven a ese fin, desde la violencia física hasta el más sutil lazo mediante el cual una mente controla otra

(MORGENTHAU, 1998, p. 20). A continuación, y de forma muy breve, se analizan las diferentes formas de ver al poder en el sistema internacional de acuerdo a los paradigmas más relevantes de nuestra área de formación.

El Realismo, es uno de los principales paradigmas que dominan las relaciones internacionales, posee distintas vertientes que van desde el realismo clásico de Hans Morgenthau al neorrealismo de Kenneth Waltz. La teoría realista en sus postulados básicos nos dice que los principales actores de las relaciones internacionales son los Estados y que existe anarquía entre los diferentes países en la estructura de las relaciones internacionales. Esta teoría nos explica la realidad internacional a partir del interés primario de los Estados en asegurar su supervivencia y resguardar su seguridad, este interés definidos en términos de poder es establecido dependiendo el tiempo y las circunstancias históricas, y lleva al Estado hacer una evaluación de sus posibilidades a la hora de perseguir sus objetivos. En este proceso de evaluación y definición de objetivos, consideraciones morales, idealistas o ideológicas no son fundamentales, debiendo ser descartadas como criterio de acción política” (PECEQUILO, 2008, p.129). El concepto de poder adquiere una enorme centralidad en los análisis del realismo, éste constituye el principal determinante para entender y explicar la dinámica internacional (CREUS, 2013). En el realismo clásico, siguiendo los aportes de Morgenthau en su obra Política entre las Naciones (1948), se define al poder como “el control del hombre sobre la mente de otros hombres”. Por otro lado, y desde una perspectiva neorrealista, Waltz en su obra Teoría de la de la Política Internacional (1979) se propone reforzar el realismo y no distante de las perspectivas de poder en el realismo clásico – lo material y concreto – también se centra en capacidades materiales.

El neorrealismo ofrece un abordaje más científico para el estudio de la política internacional. Más que una revisión de los conceptos del realismo clásicos, el neorrealismo es una tentativa de re teorizar la escuela frente a las perspectivas liberales y, en lugar de caos o anarquía – según el realismo clásico – en el ámbito de las relaciones internacionales está presente lo que denominaría equilibrio de poder.

A diferencia del realismo, la teoría del liberalismo nos dice que los actores internacionales no solo deben buscar poder, y que la guerra no es necesaria o inevitable. Esta teoría coloca a la cooperación como más relevante. Uno de los principales actores de esta corriente es Immanuel Kant.

La escuela liberal no considera a los Estados como únicos actores en el sistema internacional. Explica las relaciones internacionales a partir de características internas de los

Estados. En este sentido, el liberalismo centra la explicación del fenómeno de las relaciones internacionales en las variaciones y en las preferencias de los Estados. Por consecuencia, la más poderosa idea del liberalismo es que los estados liberales democráticos no hacen guerra, entendiendo así que el poder está basado en disposición de los Estados en gastar sus recursos o realizar concesiones en función de sus preferencias, es decir, se trata de una concepción esencialmente en el marco de la negociación. (SARFATI, 2005, p. 107).

En la transición del paradigma liberal clásico al neoliberalismo, se tiene como principales exponentes a Joseph Nye y Robert Keohane. Estos autores se centran en los procesos de globalización, en la aparición de un único espacio económico informativo, cultural, social y en la difusión de los valores democráticos en todo el mundo y su profunda introducción en la estructura social. El neoliberalismo, cuestiona el sistema de Estados como una única estructura del sistema internacional. Incorpora una pluralidad de actores internacionales, que incluye empresas multinacionales, organizaciones internacionales, organismos no gubernamentales, unidades políticas e incluso individuos. Es importante tener presente que el neoliberalismo es una evolución del liberalismo clásico en respuesta al neorrealismo.

Otra teoría a ser considerada en nuestro trabajo de conclusión de curso es el Constructivismo. Esta teoría surge a finales de los 80 bajo la óptica del tercer y cuarto debate de las Relaciones Internacionales y es a partir de los 90 que esta se vuelve parte del debate de la disciplina. Los principales y más importantes aportes a esta teoría fueron aquellos realizados por Alexander Wendt que, organizó sus ideas bajo tres importantes reflexiones: En primer lugar, considera al Estado como principal actor del sistema, seguidamente considera que las estructuras del sistema son intersubjetivas más que materiales y como tercer punto plantea que los intereses de los Estados estarían contruidos en gran medida por una estructura social (WENDT, 1999).

Para Noguiera (2005), la premisa básica del constructivismo está en el hecho de que vivimos en un mundo que construimos y en el cual seríamos los principales protagonistas. Esta construcción sería producto de nuestra elección y realizada por lo que los constructivistas llaman de agentes. El autor destaca que ese mundo podría ser transformado ya que será un mundo socialmente construido¹.

¹ Para las Relaciones Internacionales la teoría constructivista realiza estudios desde la óptica de las construcciones sociales y es por esta razón que es importante tener presente las percepciones humanas para

La proposición más importante de la teoría constructivista consiste en que las identidades, los intereses y el comportamiento de los agentes políticos son construidos socialmente y que el poder se da por medio de las ideas. Bravi (2016, p.19) considera que tan solo una pequeña parte de lo que constituyen intereses es en realidad material. Para Lizama (2013), el constructivismo otorga un foco central al rol de las ideas en las relaciones internacionales, ideas sociales dentro de las cuales se pueden incluir conceptos, significados, categorías, creencias, principios, valores sociales, culturas, símbolos, costumbres y normas sociales comunes que, establecen cuál es el comportamiento adecuado en una sociedad determinada y, de esa forma, determinan el devenir de las relaciones internacionales. En citación de Bravi (2016, p.19), nos dice que “el autor – Wendt, 1999 – enfatiza que tanto neorrealistas como neoliberales hacen referencia a factores materiales, en contraposición el constructivismo utiliza factores inmateriales, entonces lo que se propone es analizar el factor ideas”.

La identidad estatal dentro de la teoría constructivista determinaría quién es cada Estado y define quiénes son los demás. En el constructivismo, las identidades definen los intereses nacionales². Alexander Wendt en su artículo *Collective Identity Formation and the International State*, realiza un estudio de las identidades colectivas y considera que las estas varían según el tema, el momento y el lugar y si son bilaterales, regionales o globales. El autor explica que en su estudio repetiría afirmaciones de los teóricos de la integración, pero que también reflejaría en su trabajo principios generales de la formación de identidad en la interacción social. En su análisis, Wendt (1994) considera que uno de los procesos sistémicos que puede alentar la formación de las identidades colectivas, es la convergencia transnacional de los valores nacionales. Esto puede tener lugar en varias áreas temáticas, pero dos de las más importantes son las culturales y las políticas (la difusión de las instituciones democráticas, el estado del bienestar, la preocupación por los derechos humanos, entre otros) (WENDT, 1994, p.390). Realizando un análisis sobre el poder bajo la óptica del constructivismo, esta teoría se aleja de la mirada clásica del poder y nos dice que esté estaría constituidos por ideas y por la construcción de identidades e intereses. Para el constructivismo los intereses serían socialmente construidos. Wendt (1992), considera que los intereses irían

entender la realidad. Con estas argumentaciones se puede decir que la idea básica del constructivismo sería lo inmaterial, siendo las ideas, identidades y los intereses más importantes que lo material.

²El constructivismo propone la idea de identidad colectiva en las relaciones entre Estados, en la cual el interés propio y el interés colectivo son consecuencia de un proceso de identificación con el otro. Esta identificación es un continuo entre identificación negativa y positiva, y puede variar en diferentes áreas (Wendt 1994)

de la mano a las identidades y explica que estos intereses presuponen identidades, ya que un actor no puede saber lo que quiere hasta que no sepa con claridad quién es.

En cada una de las teorías de las relaciones internacionales anteriormente analizadas, el poder es tratado de formas diferentes. Como fue apuntado al inicio, este concepto ha tomado diferentes visiones. En la actualidad, desde una visión realista - neorrealista que entiende al poder en términos de recursos, se puede afirmar que la mayor cantidad de recursos de poder en un Estado ya no es suficiente para alcanzar sus objetivos. Nye y Robert Keohane en su obra *Poder e Interdependencia*, señalan que la naturaleza del poder en las relaciones internacionales se ha vuelto más compleja a consecuencia a los avances en temas como de tecnología y hasta la aparición de nuevos tipos de poder en el marco de un mundo globalizado, y que por esta razón se necesitan diferentes conceptos de poder para enfrentar problemas diversos.

Nicolás Creus (2013, p.70) realiza un análisis de las dimensiones del poder, “la primera de ellas, desarrollada por Dahl (1961), hace referencia a la capacidad de comandar cambios mediante un ejercicio directo del poder por un actor sobre otro. La segunda, advertida por Bachrach y Baratz (1963), alude a controlar agendas y así limitar las alternativas de otros actores: aquí el poder opera de manera más indirecta. Por último, la tercera dimensión, introducida por Lukes (2005), se vincula a establecer y moldear preferencias: aquí el poder opera sin necesidad de que exista un conflicto de intereses, aunque existe un aparente consenso es un poder de tipo estructural.”

Si se realiza un análisis crítico podemos percibir que los principales paradigmas de las relaciones internacionales³ se mueven entorno de la primera dimensión de poder descrita por Creus (2013). Es por esta razón que este trabajo de investigación descarta la posibilidad de utilizar como teorías principales al realista y liberal con sus respectivas evoluciones. Estas teorías limitan la posibilidad de ver otras conceptualizaciones del poder que intentan ir más allá de la primera dimensión anteriormente descrita. Por su parte, la teoría constructivista permite realizar un análisis más allá de lo material, aquí el poder de las ideas y la construcción social de las identidades permite en nuestra investigación analizar la dimensión de la identidad latinoamericana y los ideales integracionistas que Hugo Chávez promovía en sus políticas regionales. El concepto de Soft Power también va acorde con lo planeado por Creus (2013) en la segunda y mínimamente en la tercera dimensión de poder. Este concepto de las

³ Realismo, Neorrealismo, Liberalismo, Neoliberalismo.

relaciones internacionales se aleja de la primera dimensión y da paso a otra concepción sobre el poder.

1.2 Acerca del Poder Blando.

El Soft Power o Poder Blando (ahora en adelante Poder Blando), es un concepto usado en las relaciones internacionales que fue presentado por el profesor norteamericano Joseph Nye. Su principal idea consiste en la habilidad de un actor político⁴ para influenciar las acciones o intereses de otros actores, haciendo con que estos hagan lo que el Estado seductor quiere mediante la atracción y no por medio de la coerción, utilizando medios ya sean ideológicos o culturales. Nye (2004a) considera que la seducción puede ser más efectiva que la coerción y ciertos valores como la democracia, los derechos humanos, y las oportunidades individuales son profundamente seductores.

El concepto de Nye aparece por primera vez en su libro “Bound to Lead – The changing nature of American Power” en 1990 en el contexto del final de la Guerra Fría. En esta obra, el norteamericano aborda una nueva de forma de poder que va más allá de las conceptualizaciones tradicionales del término. El autor intenta en sus escritos alejarse de la primera dimensión de poder. Para Nicolás Creus (2013), Nye destaca la importancia de articular una concepción que permita dar cuenta de las diferentes dimensiones del poder, para tener una visión completa de la realidad internacional y las relaciones de poder que se generan.

El poder blando utiliza distintos factores para generar cooperación y atracción hacia los valores compartidos. Cuando los países hacen que su poder sea legítimo en los ojos de los otros, encuentran menor resistencia a sus deseos. Si la cultura y la ideología de un país resultan atractivos, otros la seguirán, y si este puede demostrar que sus intereses son consistentes con las reglas internacionales, sus acciones aparecerán como legítimas ante los otros. Si un líder representa valores que otros desearían seguir, entonces el costo de ejercer el liderazgo, será sin dudas, menor (BRAVI, 2016). El poder blando no es simplemente sinónimo de influencia, aunque sea una fuente de influencia, pues también es posible

⁴ Por ejemplo, un Estado, un Político. El poder Blando puede ser utilizado también por actores en política internacional como una ONG u otras instituciones internacionales. Nye habla sobre la importancia de la construcción de organizaciones internacionales como forma de promover, reforzar o reafirmar los valores de un país mediante el poder blando.

influciarlo con amenazas y recompensa, este tipo de poder es más que persuasión o la capacidad de mover a las personas por la argumentación, este es el poder de la seducir y la atracción.

En 2002, Nye y su libro “La Paradoja del Poder Americano” vuelve a retomar sus conceptos sobre poder blando. En esta obra, realiza un copilado de todos esos conceptos acuñados durante los últimos treinta años y destaca que existe un modo indirecto de ejercer poder, ya que, en un mundo renovado, el poder militar (Hard Power) aunque siempre será importante para un país ya no es el único que prevalece a la hora de pensar en política exterior puesto que el poder blando es cada vez más relevante. En la política mundial es posible que un país obtenga mejor resultado en lo que quiere ya que otros quieren acompañarlo admirando sus valores e imitando su ejemplo, aspirando así su nivel de prosperidad y libertad (NYE, 2002). Finalmente, en la Paradoja del Poder Americano, Joseph Nye aborda temas que están relacionados al multilateralismo y al efecto benéfico del Poder Blando en la política externa.

En 2004, en una nueva obra “Soft Power – The Means To Sucees In World Politics” Nye nos dice que la naturaleza del poder cambio. El autor considera que hasta cierto punto es mejor mantener un equilibrio entre los dos poderes – duro y blando – pero en este caso, el poder mediante la atracción es su tema central. Para Nye (2004b), el Poder Blando es la habilidad de un país de estructurar una situación para que otros países desarrollen preferencias o definan sus intereses de tal forma que concuerden con los propios. Este poder tiene a surgir de fuentes tales como la atracción cultural e ideológica tanto como de reglas e instituciones de regímenes internacionales.

1.2.1 Formas del Poder Blando: Cultura, Valores e Identidades.

Nye (2004a) destaca que existen tres formas de ejercer el poder blando: La atracción cultural, valores políticos y política. Desde una visión cultural, y colocando el caso de los Estados Unidos, el autor destaca la cultura universalista de su país, diciendo que, a través de esta, su capacidad de influencia es mayor que sus recursos militares.

Edgar Montiel, en su artículo “Diplomacia Cultural: Por una Política Internacional de la era Cultural” (2007), reflexiona sobre lo que él denomina Poder Intangible o Poder versátil basado en los pensamientos de Nye y el Soft Power. El autor comenta que existe una diversidad de elementos que ayudaría a configurar ese *modelo cultural* que emana de un país. Esos elementos van desde el prestigio, una imagen positiva, su capacidad de comunicarse

hacia afuera, su grado de apertura al exterior, la ejemplaridad de sus prácticas, la atractividad de su cultura, sus patrimonios monumentales, sus costumbres, la justicia de sus ideas, la intensidad de su acción bilateral y multilateral.

Una de las formas más comunes de ejercer el llamado poder blando en las relaciones internacionales es la diplomacia cultural que, permite, a través del intercambio de ideas, información, valores, sistemas, tradiciones y creencias, fomentar el entendimiento mutuo entre las naciones (MONTIEL, 2010, p.3). Esta diplomacia ha venido ganando terreno como complemento a la diplomacia tradicional gracias a un mundo globalizado, y se posiciona como una herramienta útil en el marco de un orden político mundial cada día más complejo (MONTIEL, 2007).

La República Popular de China es gran ejemplo de utilización de la diplomacia cultural en una estrategia de poder blando. En 2007, el entonces presidente de China Hu Jintao en uno de sus discursos ante el congreso anual del partido comunista de su nación dijo “Debemos resaltar la cultura como parte del poder blando de nuestro país para proteger mejor los derechos e intereses culturales para nuestra gente”. Joseph Nye se refiere al discurso del ex mandatario chino en una entrevista realizada por Moisés Naím – venezolano que estuvo al frente de la revista Foreign Policy durante 14 años – en el programa de televisión Efecto Naím, diciendo; “Los Chinos entienden que, si su poder duro crece rápidamente, es decir, su economía y poder militar, entonces van asustar a sus vecinos, van a facilitar y hasta forzar colaciones entre sus vecinos que buscan protegerse, pero si combinan Hard Power y Soft Power se volverán más atractivos. Así que tanto Hu Jintao y Xi Jinping han gastado mucho dinero para tratar que china sea más atractiva, por ejemplo, han convertido la TV central china en una red de televisión por cable las 24h (CCTV), crearon el instituto Confucio para enseñar la cultura y los valores chinos tradicionales en diferentes partes del mundo y han aumentado sus programas de ayuda a los países pobres de África y América para hacerse más atractivos” (NYE, 2015).

En sus reflexiones, Nye (2004a) intenta ir más allá del poder blando a nivel de Estados al considerar que una persona – en preferencia un político – puede beneficiarse de este poder siempre y cuando su ideología o valores sean legítimos y seguidos por otros actores que desean alcanzar su nivel de prosperidad. Un ejemplo de lo anteriormente dicho y colocándonos en un post neoliberalismo y la aparición de nuevos líderes políticos en Latinoamérica, Hugo Chávez llega a la presidencia de Venezuela incorporando valores de hombre honesto mediante un gobierno popular y revolucionario "Si algo incorporó

definitivamente el comandante Chávez a la nueva Venezuela que fundó, son los valores puros y honestos del hombre y la mujer del llano, como elemento sustantivo de la personalidad. Ese es un logro que jamás le quitarán a Chávez” (MADURO, 2013). Otro elemento clave de Chávez fue su ideología socialista que sería colocada como fundamental para el desarrollo y proyección internacional del país petrolero. Los valores e ideología de Chavistas serian vistos de forma positiva (legítimas) por los nuevos gobernantes latinoamericanos como fue el caso de Rafael Correa en Ecuador desde 2007.

Al momento de hablar de Poder blando, es posible relacionarlo con el papel de las identidades colectivas. Según Nye (2011), nos gusta lo que es similar a nosotros, es decir lo que más se asemeje a nuestra forma de ver las cosas, forma de pensamiento etc. La importancia de las identidades compartidas en el poder blando radica en que influye en la capacidad de un actor para persuadir a otro, es decir al momento de habla de un “nosotros.”⁵ Para Feklyunina (2016), la aceptación y la proyección de las identidades colectivas puede ser visto como un mecanismo importante de poder blando en el cual el actor B puede reinterpretar sus intereses como compatibles o incluso común al actor A.

[...] el Estado A tendrá significativamente mayor poder blando vis-à-vis el estado B si su proyectada definición de 'nosotros', como se establece en función de su discurso y se señala en la práctica (intencionalmente o no), se acepta en todos los principales discursos de identidad de estado B. Si la definición de 'nosotros' es rechazado en algunos de los principales discursos, una posterior impugnación doméstica es probable que limitó severamente el poder blando de un Estado (FEKLYUNINA, 2016, p.9).

1.3 Ascensión y crisis del modelo económico neoliberal en Latinoamérica y los nuevos liderazgos políticos.

La teoría neoliberal de las relaciones internacionales explica cómo funcionan diversos fenómenos del sistema internacional y abarca temas como Interdependencia Compleja, Pax Democrática, Soft Power, y encontramos a Joseph Nye como uno de sus principales exponentes. A continuación, el neoliberalismo que se desarrolla en esta parte de nuestro trabajo hace referencia a una doctrina económica que, a diferencia del neoliberalismo de las relaciones internacionales, trata temas de carácter económico. El modelo económico o

⁵ Una comprensión compartida de “Nosotros” puede ser, por ejemplo, basándose en ideológicos (nosotros los partidarios del comunismo) marcadores, o de civilización (nosotros naciones europeas (FEKLYUNINA, 2016).

doctrina neoliberal, es un modelo económico de liberalización comercial, privatizaciones y corte de gastos sociales, adoptado por el Estado Nacional.

1.3.1 Surgimiento del modelo económica Neoliberal.

En un pos segunda Guerra Mundial, surge una teoría y política que estaría en contra del Estado intervencionista y de bienestar considerado como un fenómeno distinto del liberalismo clásico llamado neoliberalismo. Éste surge tanto en Europa como en Norteamérica en una época reinante del capitalismo. Su origen inicial se podría situar en los pensamientos de Friedrich Hayek en a su obra *The Road to Serfdom* lanzada de 1944. Aquí el autor refuta las limitaciones de mercado por parte del Estado, denunciando así, una pérdida de libertades políticas y económicas (HAYEK, 1994).⁶ Otro autor a tener en cuenta a la hora de analizar el surgimiento del neoliberalismo es Milton Friedman. Los aportes de este economista estadounidense se basan en un modelo económico con un principio de libertad individual. Siendo un neoliberal, Friedman afirmaba que la libertad de mercado va de la mano con la libertad de los hombres. Entre sus postulados, esté autor defiende la presencia del estado en temas económicos solo como protector del mercado.

El neoliberalismo es una teoría práctica, política y económica, que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo, y que la propiedad privada debe ser garantizada en conjunto al libre de comercio (BORÓN; SADER., *Et al* 2008). Para esta corriente teórica, el Estado debe asegurar el desarrollo de todas sus prácticas y su intervención en el mercado debe ser mínima. El desarrollo del neoliberal está situado a partir de los años 70, en esta época varios Estados que seguían los modelos keynesianos ajustaron sus políticas acordes con esta nueva corriente teórica que, a partir de la crisis económica de la post guerra en 1973 – el mundo capitalista caería en una larga y profunda recesión – el neo liberalismo comenzó a ganar terreno (BORÓN; SADER., *Et al* 2008). Se debe tener presente que, la desregularización, privatización seguidos del olvido por parte del Estado en el campo del servicio social, serian unas de las consecuencias de la ascensión neoliberal.

⁶ La fuerza militar y policial debe estar a disposición para resguardar la propiedad privada, en caso necesario mediante el uso de la fuerza, el correcto funcionamiento de los mercados (Harvey, 2007).

Los países que liderarían la expansión de la ideología que iría a nortear las políticas económicas de múltiples estados, serían los Estados Unidos bajo en el gobierno de Ronald Reagan e Inglaterra con Margaret Thatcher como primer ministro.

Para Soares (2001), la adopción por parte de los Estados Unidos de esta nueva ideológica trajo implicaciones internas y externas, es decir grandes consecuencias para el resto del mundo en particular para América Latina. En el ámbito interno, el entonces presidente Ronald Reagan redujo los impuestos a favor de la clase alta mientras que la liberalización económica sería lo que le daría hegemonía al país americano mediante la reducción de cargos fiscales, contratación de carga monetaria, eliminación de regulaciones del mercado y estableciendo al dólar como moneda fuerte y padrón internacional. El libro *Pos-Neoliberalismo: As Políticas Sociais e o Estado Democrático*, sitúa al caso inglés también como pionero de la reproducción del neoliberalismo y lo caracteriza como un modelo más puro, describe también al gobierno de Margaret Thatcher como aquel gobierno que bajó drásticamente los impuestos sobre los rendimientos altos, que abolió los flujos sobre los controles financieros, creó niveles de desempleo masivo, impusieron una legislación anti sindicalista y como es obvio en la corriente neoliberal, también sería aquel gobierno que cortó notoriamente el gasto público. La obra describe que el neoliberalismo tiene como componente central un anti-comunismo mucho más drástico que en la corriente capitalista de la post guerra. El nuevo combate contra el imperio del mal inevitablemente fortaleció el poder de atracción del neoliberalismo político, consolidando el predominio de la nueva derecha en Europa y en América del Norte (BORÓN; SADER., *Et al.* 2008).

En el caso latinoamericano, la experiencia neoliberal se viviría por primera vez en Chile bajo la dictadura de Pinochet. Este régimen militar causaría una fuerte represión sindical, altas tasas de desempleo, favorable distribución de la renta a favor de los ricos, y como no podía faltar, también privatizó de bienes públicos. Para Soares (2001) y mirando desde la experiencia de latinoamericana, considera que los efectos devastadores de la crisis financiera y la explosión de la crisis de la deuda externa de los 80, hizo con que se diera un refuerzo del modelo que ya venía siendo aplicado en algunos países, desde mediados de la década anterior por el Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y el gobierno de los Estados Unidos en llamado Consenso de Washington.

Actualmente , los defensores de la vía neoliberal ocupan puestos de considerable influencia en el ámbito académico (en universidades y en muchos think-tanks), en los medios de comunicación, en las entidades financieras y juntas directivas de las

corporaciones, en las instituciones cardinales del Estado (como ministerios de Economía o bancos centrales) y, asimismo, en las instituciones internacionales que regulan el mercado y la finanzas a escala global, como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC). En definitiva, el neoliberalismo se ha tornado hegemónico como forma de discurso. Posee penetrantes efectos en los modos de pensamiento, hasta el punto de que ha llegado a incorporarse a la forma natural en que muchos de nosotros interpretamos, vivimos y entendemos el mundo (HARVEY, 2007, p.9).

El economista norteamericano John Williamson, realiza una serie de recomendaciones internacionales elaboradas en 1989 en un encuentro realizado en la capital de los Estados Unidos y que fue denominado Consenso de Washington. Este tenía como objetivo impulsar la económica neoliberal, con la intención de combatir las crisis de los países subdesarrollados en especial los de América Latina. Los pensamientos de Williamson se conocieron por haberse convertido en la base del neoliberalismo en los países subdesarrollados. En los países desarrollados, y en especial los Estados Unidos, la formulación de este consenso representaba también un reto; la concreción de medidas que ayudaran a los países desarrollados a aprovechar las oportunidades y evitar los inconvenientes de la emergencia de nuevos mercados (SERRANO, 2000, p.30).

El Consenso de Washington se convirtió en una verdadera "receta de pastel" para la ejecución de las premisas neoliberales en toda la región latinoamericana, está acató sus ideas principalmente por la presión e influencia ejercidas por el gobierno de Estados Unidos y por instituciones como el FMI, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo (PENA, 2018). Para Soares (2001), el referido consenso consiste en un conjunto de reglas de condicionalidad aplicadas de una forma más establecida en diversos países y regiones del mundo, para obtener así apoyo político y económico de los gobiernos centrales y de los organismos internacionales. Se trata también de políticas macroeconómicas de estabilización acompañadas de reformas estructurales y liberalizadas. Para la autora, estas reformas asumirían una convergencia que estaría forjada en las medidas recomendadas por el Banco Mundial que fueron ganando fuerza de doctrina y serían aceptadas por prácticamente todos los países. Este consenso prometía la reanudación del desarrollo, la elevación de la competitividad y la reducción de la pobreza de las economías latinoamericanas (Martins, 2011, p.319). Los Estados Unidos utilizó dicho Consenso de la mano del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, para aplicar con éxito los pensamientos neoliberales en la región sin mediar las consecuencias que este traería a un continente que cargaba consigo el peso de un paso devastador.

El paquete de reformas para los países en desarrollo azotados por la crisis según lo acordado en el Consenso de Washington era:

1. Disciplina presupuestaria
2. Cambios en las prioridades del gasto público (de áreas menos productivas a sanidad, educación e infraestructuras)
3. Reforma fiscal encaminada a buscar bases imponibles amplias y tipos marginales moderados
4. Liberalización financiera, especialmente de los tipos de interés
5. Búsqueda y mantenimiento de tipos de cambio competitivos
6. Liberalización comercial
7. Apertura a la entrada de inversiones extranjeras directas
8. Privatizaciones
9. Desregulaciones
10. Garantía de los derechos de propiedad.

1.3.2 Ajuste y crisis neoliberal en América Latina.

El ajuste neoliberal tuvo su apogeo en América Latina a partir de 1970 y como fue mencionado anteriormente, Chile fue el primero país de la región en aplicar esta nueva forma de pensamiento y práctica política seguidos de Argentina y Uruguay. La aplicación del neoliberalismo en la región tuvo una mayor acogida a partir de 1990 con la presencia del consenso de Consenso de Washington. La adopción del modelo neoliberal en los países latinoamericanos se dio, en su mayoría, de forma ortodoxa, lo que justifica la identidad de algunos objetivos, como aumento de la apertura económica hacia el exterior, visando elevar la competitividad; liberalización de los mercados y precios; racionalización de la participación del Estado en el sector económico; y estabilización inflacionaria (CARNEIRO, 2009, p.2).

Para Martins (2011), la afirmación del neoliberalismo en América Latina estaría condicionada por dos grandes determinantes (etapas); la derrota de la ofensiva de los movimientos populares que se desarrolla en los años 1960 y 1970 y en donde se harían presente los regímenes dictatoriales y procesos de redemocratización articulados a la hegemonía estadounidense en la región; y por la revisión de las políticas públicas de Estados Unidos hacia la región a partir de la crisis de su hegemonía. En este sentido, el autor del libro *Globalización, Dependencia y Neoliberalismo en América Latina* considera que el neoliberalismo presentó dos etapas de articulación en la economía mundial. La primera en

1980, cuando el país hegemónico (EEUU), sumido en su crisis a largo plazo, drenó los excedentes de la economía mundial sin ofrecer ningún tipo de reorganización de la división del trabajo o proyecto de desarrollo para nuestra región; la segunda se sitúa en los años 1990, cuando Estados Unidos se organiza para un nuevo ciclo expansivo y establece un nuevo proyecto de inserción internacional para América Latina, condensado en un conjunto de políticas públicas llamadas de consenso de Washington.

La forma en que América Latina se estructura en los primeros períodos va a estar fuertemente articulada a las señales que parten del centro hegemónico. Durante la década de 1980, el neoliberalismo va a actuar sobre la región, principalmente a partir de los efectos que las políticas estadounidenses van a tener sobre la economía mundial. Las experiencias neoliberales son intentos aislados involucrados en contextos autoritarios y fascizantes, como son el caso de Chile y Argentina. En general, se mantendrá una fuerte estructura proteccionista para apoyar la generación de superávits destinados al pago de los intereses y de los servicios de la deuda externa. Pero, a partir de los años 1990, la región cambia su arquitectura macroeconómica. La estructura proteccionista es disuelta en favor de la liberalización comercial, financiera y de la fijación / valorización del cambio. Se construyó una arquitectura macroeconómica insostenible que transforma los superávits comerciales en déficit. (MARTINS. 2011 p.314).

Martins (2011) llama la atención en una tercera etapa que se daría a partir del 2000 en donde se vería una decadencia del proyecto neoliberal mediante el surgimiento de un consenso popular anti neoliberal, provocando así cambios políticos en la región que irían de la mano con el resurgimiento del nacionalismo de base popular.

Tomando como caso a Ecuador, el modelo neoliberal en este país se haría presente desde 1982 con el estallido de la deuda externa, aquí en adelante el país andino experimentaría un modelo empresarial de desarrollo que iría de la mano de factores externos tales como los condicionamientos del Fondo Monetario Internacional y factores internos como la presencia de gobiernos que velarían por el bienestar del sector empresarial privado. El neoliberalismo en Ecuador buscaba mejorar los beneficios del sector empresarial y se caracterizó por la presencia de políticas que daban paso a la liberación de precios, tasas de intereses y tipos de cambio como la sucretización⁷ de las deudas privadas, privatizaciones, salvataje bancario y hasta dolarización. La aplicación del modelo económico neoliberal en este país, además de beneficios a una elite empresarial, trajo consigo problemas sociales que afectarían duramente a la población, ya que el país presenciaría un deterioro de los servicios

⁷ El gobierno de Osvaldo Hurtado (1983) se introdujo el proceso de sucretización, que consistiría en un mecanismo con el cual el Banco Central del Ecuador asumía la deuda externa que mantenía el sector privado nacional con la banca privada internacional, que a esta época alcanzaba el 25% del total de la Deuda Externa del país.

públicos, poca inversión en seguridad social, un alto crecimiento del trabajo informal que vendría de la mano a una alta tasa de desempleo que provocaría en el país una fuerte emigración de personas. Por otra parte, la transferencia de recursos públicos al servicio privado – la concesión de bienes y recursos del Estado – y la pérdida de la soberanía monetaria fueron muy evidente. Ecuador vivió un proceso de dolarización como medida económica presentada por el ex presidente Jamil Mahuad en 2000 con el fin de corregir los desequilibrios económicos producidos por el sistema neoliberal – este proceso a nuestro parecer correspondería a un fortalecimiento del neoliberalismo en este país – a todo esta situación es importante recordar la crisis política gubernamental que vivió Quito ya que durante una década el Palacio de Carondelet recibió a siete presidentes y vivencio la consolidación de una partidocracia ecuatorianas.

Los efectos causados por el ajuste neoliberal en Ecuador y en el resto de la región trajeron como consecuencias no solo un desajuste económico, pues, con el debilitamiento del Estado de bienestar, una profunda desigualdad azotaría el desarrollo de Latinoamérica. Para Carneiro (2009), es importante tener presente que no solo el sector público se vio afectado con el neoliberalismo, ya que inicialmente el sector privado debió adaptarse a estas nuevas políticas que no serían uniformes entre los países latinos, y mediante la reducción de los salarios, aumento de la informalidad de la negociación, reducción del empleo formal, la precarización del trabajo y la evasión de impuestos este sector sufrita el impacto neoliberal. Por su parte, Soares (2001) considera que los problemas generados por las políticas de ajuste neoliberal son agravados en el caso de América Latina por el peso del pasado de sus sociedades que estarían caracterizadas por ser jerarquizadas y sometidas por un sector oligárquico quienes gobernarían a determinado país mediante el uso del poder y los recursos.

Con la adopción de las medidas neoliberales en américa latina, lo que se viviría en la región es un fuerte olvido en temas de seguridad social que se vería reflejado en la decadencia principalmente en el campo de la salud y la educación, es decir, un eminente crecimiento de la pobreza que venía de la mano de los cortes a las políticas sociales y la falta de eficacia en los servicios de carácter público, harían con que la calidad de vida de los latinoamericanos haya disminuido aún más. Esto sería considerado aquí una de las mayores consecuencias para la región que esta forma de pensamiento político y económico nos dejaría. Es importante recordar que el neoliberalismo y en este caso de mano con el Fondo Monetario Internacional hacían con que el Estado redujera la financiación estatal en aquellos sectores que no estén vinculados a la producción de capital, aquí la parte social sería una de las primeras afectadas y

se producirá lo que Soares (2002) en sus pensamientos denomina como Estado de Mal Estar, haciendo alusión a las desigualdad y el cambio en la orientación en las políticas sociales, es decir la reducción del gasto social producidas por Estado Neoliberal.

En general, los efectos del neoliberalismo se sentirían de una manera aguda en todos los países del tercer mundo. En el caso de Latinoamérica, se puede decir que está región se encontraba en un proceso de recuperación por los daños ocasionados en las sociedades que antecedieron al Estado neoliberal. Como consecuencia, el neoliberalismo trajo consigo cambios radicales en los mercados latinoamericanos.

En el ámbito comercial, las consecuencias más notorias estarían en la privatización de servicios, industrias y empresas estatales, haciendo con que las economías de la región entren en una situación de desespero y endeudamiento. En cuestión de política, el Estado de Bienestar o Regulador, desaparición de la mano con la soberanía nacional.

Durante la última década del siglo XX, se generaron dudas sobre la eficacia del modelo económico neoliberal en conjunto a las medidas tomadas en el Consenso de Washington sobre nuestra región. Aquí se generaría un repudio a esta forma de pensamiento político económico que estaba afectado considerablemente las sociedades más vulnerables de varios de los países de Latinoamérica. El neoliberalismo enfrentaría una fuerte crisis después de dejar secuelas negativas que irían desde el ámbito medioambiental, político, económico y social y esto haría con que despertara una nueva forma de pensamiento que miraría el pasado histórico de la región y que buscaría retomar al Estado Bienestar y la soberanía de la región frente los Estados Unidos.

1.3.3 El surgimiento de los gobiernos progresistas.

Como una solución al ajuste neoliberal, una nueva forma de pensamiento y organización política surge en América Latina. Un nuevo ciclo político se viviría en la región, en donde se presenciaría el resurgir de los gobiernos de izquierda “Gobiernos Progresistas” o el llamado retorno del Estado de Bienestar que, desde el inicio intentaría dar una solución a los problemas que golpeaban nuestras sociedades mediante el quiebre de las propuestas del Consenso de Washington y la recuperación de las capacidades estatales. A simple vista, un gobierno progresista es aquel que gobierna que busca cambiar la situación de los que menos tienen, mejorando la educación, erradicar la corrupción, mejorar la salud y las viviendas. Para Silva (2011), los gobiernos progresistas que surgieron en américa latina fueron parte de una

nueva estrategia de izquierda que contribuirían a la construcción del post neoliberalismo. Estos gobiernos priorizarían la integración regional en lugar de los tratados de libre comercio defendido por los Estados Unidos; y la promoción de los derechos sociales de los que menos tienen estaría en su radar.

La lucha por dejar atrás la hegemonía norteamericana en la región trajo consigo la llegada de una nueva izquierda latinoamericana que sería legítima y que contaría con un gran apoyo popular. La llegada de los gobiernos progresistas⁸ se daría en 1998 principalmente en los países de América del Sur con el ascenso de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela⁹. Éste visionario una América Latina revolucionaria y libre de las intervenciones “Yanquis” y en términos de su proyecto político, su revolución bolivariana retomaría el Estado Social y optaría por una democracia participativa como un verdadero instrumento de poder, y una economía social solidaria. Para Lopez (2004), el proyecto de democracia participativa en su dimensión social constituye una novedosa y creativa manera en América Latina de afrontar los graves problemas de exclusión e injusticia social que confrontan estas sociedades.

La ola de gobiernos progresistas que enfrentarían las consecuencias socio-políticas y económicas causadas por el ajuste neoliberal está encabezada inicialmente por Chávez en Venezuela, Lula en Brasil, posteriormente Argentina, Bolivia y Ecuador también serían parte de esta nueva coyuntura. De acuerdo con Coronado (2009), en la mayoría de estos países se desarrollaron procesos políticos que provocarían la discusión y aprobación de nuevas Constituciones que establecían nuevos derechos sociales y buscaban fortalecer el Estado social nacional y seguirían su línea de pensamiento en bases al denominado “Socialismo del siglo XXI”.

Los nuevos movimientos sociales se enfocarían en mejorar los mecanismos democráticos y a pesar de sufrir fuerte represión por parte de las clases dominantes los nuevos movimientos populares alcanzaron logros importantes como: alcanzar una amplia significación social, caída de gobiernos, fracaso de iniciativas neoliberales, poner en crisis la legitimidad política y económica del neoliberalismo, posicionarse como un ejemplo a seguir. Todos estos triunfos llegaron a desembocar en una búsqueda electoral de otro tipo de gobierno, que posteriormente se capitalizó

⁸ Gobiernos “pos neoliberales”, “progresistas”, “neo desarrollistas”, “populistas” o “socialismo del siglo XXI”, han sido los varios de los calificativos con los que se procuró nombrar a las nuevas experiencias políticas (STOESSEL, 2014).

⁹ Es importante tener presente que antes de la llegada de Hugo Chávez al poder, en Venezuela ocurrió un acontecimiento de rechazo a la medida neoliberal en el gobierno de Carlos Andrés Pérez 1989 llamado el Caracazo, que causó una serie de protestos y disturbios por parte de la población en Caracas. En 1992 en vista a la situación que atravesaba Venezuela, Hugo Chávez intentó un fallido golpe de estado en contra del gobierno de Pérez en febrero de 1992.

en una nueva opción de gobiernos para hacer frente a la globalización neoliberalista y sustituir las viejas formas dictatoriales y autoritarias disfrazadas de democracias. Estos nuevos gobiernos de inclinados hacia la izquierda se apegaron a revivir los viejos ideales socialistas de progreso y libertad (MARTINEZ, 2013).

En el caso venezolano, Hugo Chávez mediante su Revolución Bolivariana¹⁰ sería el encargado de impulsar esta nueva forma de ver al socialismo, posteriormente otros países como en el caso de Ecuador, también seguirían esta nueva forma de ver la política. La revolución bolivariana llega bajo un discurso nacionalista intentando serle frente al neoliberalismo que vivía Venezuela. Sus principales logros serían; la creación de una nueva constitución venezolana, mayor participación ciudadana en la política, aumento de la salud preventiva popular, un país sin analfabetismo, viviendas dignas para el pueblo y la consolidación de Hugo Chávez como líder regional (TELESUR, 2017). Es importante decir que este proceso no fue para nada fácil, pero desde su inicio, Hugo Chávez contó con un gran apoyo popular que era suficiente como para que en 2002 no sufriera un golpe de Estado. Este fallo haría con que su proyecto revolucionario tomara más fuerza.

Chávez admite que antes del intento de la oligarquía venezolana de derrocar su gobierno en 2002, no estaba decidido ideológicamente a favor del socialismo. Estos hechos lo llevaron a pensar que "no existe la tercera vía", que la revolución tiene que ser anti imperialista, encaminándose, mediante la "democracia revolucionaria", hacia el socialismo del siglo XXI. Acerca de esto, Chávez afirma que debe nutrirse de las corrientes más auténticas del "cristianismo", porque "el primer socialista de nuestra era fue Cristo". El ex mandatario reconoce que este nuevo socialismo debe poseer fundamentalmente una actitud ética de solidaridad y cooperativismo, aplicando la autogestión. El modelo político sería de democracia participativa y protagónica con poder popular y posibilidad de pluralidad de partidos (EQUA, 2018).

Para Mollejas (2007), la denominación de socialismo del siglo XXI pretendiera la refundación de los Estados en general para aumentar la participación del ciudadano en los asuntos públicos. Por su parte Búfalo (2005), considera que los cambios políticos institucionales sólo son revolucionarios cuando se constituyen en aspectos parciales de cambios en las prácticas que cohesionan a la sociedad, y que la verdadera revolución es la revolución social.

¹⁰ La Revolución Bolivariana es el término utilizado por ex presidente Hugo Chávez, para denominar el cambio ideológico y social comenzado desde el 4 de febrero de 1992 y que tiene su mayor acogida a partir de 1998 cuando Chávez fue elegido como presidente y que se mantiene en la actualidad con Nicolás Maduro como presidente. Esta revolución es un ideal independentista, antimperialista y latinoamericanista, teniendo presente los ideales de Simón Bolívar y en las tesis formuladas por Simón Rodríguez, Ezequiel Zamora y José Carlos Mariátegui

La implementación de la ideología del socialismo del siglo XXI fue confusa, ya que, inicialmente Hugo Chávez nunca se definió como marxista. El ex mandatario venezolano declaró en vivo en su programa “Aló Presidente” edición 287 que, el Partido Socialista Unido de Venezuela no tomará las banderas del marxismo ni leninismo ya que para él está sería un dogma que ya paso. Posteriormente el ex presidente hace un llamado para crear su propia doctrina y declaró que su socialismo debe ser cristiano, bolivariano y no marxista leninista (CHÁVEZ, 2011). En el 2010, durante su mensaje anual a la Nación desde la Asamblea Nacional, el ex presidente Hugo Chávez, se confesó cristiano así como marxista; “y por primera vez asumo el marxismo, como asumo el cristianismo y el bolivarianismo y el martianismo y el sandinismo y el sucristismo y el mirandismo”, destacó también que el marxismo es la teoría más avanzada en la interpretación científica de la historia, de la realidad concreta de los pueblos y que sin duda el marxismo sería la más avanzada propuesta hacia el mundo que Cristo vino a anunciar aquí en la Tierra (CHÁVEZ, 2010a).

En el ámbito internacional, el socialismo del siglo XXI a partir de 2005 comenzaría a tener mayor importancia en los discursos de Hugo Chávez, pero es a partir del 2007 que toma total importancia para la política nacional e internacional de Venezuela siendo así, el Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista; Desarrollo Económico y Social de la Nación para el periodo 2007–2013, sería el encargado de continuar los logros alcanzados por el Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001–2007, y al mismo tiempo de orientar a Venezuela hacia la construcción del Socialismo del Siglo XXI. La revolución bolivariana bajo el socialismo del siglo XXI no solo nace para construir un socialismo venezolano como una nueva forma de nacionalismo. En el ámbito internacional este intenta ser una voz que está en contra del neoliberalismo y de la represión de los Estados Unidos, haciendo un llamado al respeto a la soberanía y a la defensa del Estado nacional. Para Rojas (2010), el proceso revolucionario promovido por Chávez más allá de generar un impacto en Venezuela, su liderazgo a escala mundial también generó impactos en sus vecinos latinoamericanos.

2. LA INFLUENCIA POLÍTICO-IDEOLÓGICA DEL GOBIERNO CHÁVEZ EN EL ECUADOR DE CORREA.

Una vez analizado el marco teórico, el presente capítulo da inicio a lo que se busca en esta investigación, es decir, analizar la influencia de Hugo Chávez en las políticas de Rafael Correa. En esta parte, es importante realizar un breve análisis al nuevo Bolivarianismo venezolano en el marco del socialismo del siglo XXI. Posteriormente, analizando la presencia de la revolución bolivariana de Hugo Chávez en la región, su relación con Ecuador antes de Rafael Correa y una vez este en el poder. Finalmente se procederá a elaborar un análisis para determinar cuáles son las semejanzas entre los proyectos de gobierno “Revolución Ciudadana” y “Revolución Bolivariana”.

2.1. El nuevo Bolivarianismo venezolano en el marco del socialismo del siglo XXI: un análisis del “Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista.

Antes de iniciar su vida política, Hugo Chávez Frías fue un militar venezolano que, en 1992, a causa de la crisis que pasaba su país protagonizaría un fallido golpe de Estado contra el entonces presidente Carlos Andrés Pérez. Este acto primeramente lo llevaría a la cárcel y posteriormente a la esfera política ya que ganó notoriedad y popularidad. En 1994, Chávez obtuvo indulto del entonces presidente Rafael Caldera y fue puesto en libertad. Solo tres años después fundó el “Movimiento Quinta República” (MVR) con el cual se convertiría en presidente tras vencer las elecciones de 1998. El mismo fue ratificado en el cargo en las nuevas elecciones del 2000, a partir del nuevo marco constitucional de 1999 que sustituyó el de 1961. Sus años iniciales en la presidencia fueron inestables, ya para el 2002 Hugo Chávez enfrentaría un fallido golpe de Estado y en 2003 el paro petrolero en la PDVSA. La legitimidad y estabilidad política vinieron en el 2004 cuando salió victorioso de un proceso revocatorio ¹¹. Hugo Chávez todavía fue reelecto en las elecciones de 2006 y 2012, ya en esta última conseguiría su cuarto mandato consecutivo.

El proyecto político de Chávez es viable en cuanto proyecto refundador de la política venezolana y de influencia regional a partir de 2004. La revolución bolivarianismo de Chávez se dio por etapas. Una primera se daría con la mudanza constitucional de 1999, reestructurando

¹¹ **Artículo 72.-** Todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables. Transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor del veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referendo para revocar su mandato (VENEZUELA, 1999).

al país de Bolívar mediante importantes cambios en el sistema político. La nueva constitución le daría empoderamiento y un papel protagónico al pueblo venezolano que durante los gobiernos anteriores al chavismo habría sufrido fuerte abandono mismo en un sistema democrático representativo¹². Para Oliveira (2011), la actual constitución venezolana no prima por la defensa de la democracia representativa como la anterior, esta buscaría avanzar considerando, además de la representación, la participación. Colmenares (2011) considera que esta nueva carta magna le otorgaría más poder al presidente, aumentando el periodo presidencial a 6 años con reelección presidencial inmediata.

Tras el cambio de constitución, Chávez fue ratificado como presidente en las elecciones generales del 2000 y su partido político obtuvo mayoría en la asamblea. Aquí se inicia una segunda etapa de la revolución bolivariana, y después del proceso constituyente, se presentó Las Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001 - 2007 en donde estarían plasmados los objetivos y metas del gobierno de Chávez durante ese periodo.

Este es el primer Plan de la nueva era constitucional bolivariana. En él se consolidan las bases principistas y políticas para la interacción dinámica del crecimiento económico sostenido, las efectivas oportunidades y equidades sociales, la dinámica territorial y ambiental sustentables, la ampliación de las oportunidades ciudadanas y la diversificación multipolar de las relaciones internacionales (VENEZUELA, 2001, p. 7).

El Plan como un todo, en líneas generales, plantea la construcción de un nuevo modelo para Venezuela, el cual, según entendemos, serviría de base para la construcción del Socialismo del Siglo XXI (Salas, 2016a, p.12,). Para Oliveira (2011), es importante subrayar que Chávez no pretendía repetir la experiencia del socialismo real, sino construir un "nuevo" socialismo en Venezuela.

Con el intento de golpe de Estado en 2002 y tras el triunfo revocatorio en 2004, una tercera etapa que vivió la revolución de Chávez se dio con el “Taller de Alto Nivel”

¹² El Pacto de Punto fijo fue un acuerdo entre los partidos políticos venezolanos AD, COPEI y URD, llevado a cabo el 31 de octubre de 1958 pocos meses después del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez. Este pacto tuvo como meta lo siguiente: defensa de la constitucionalidad y del derecho a gobernar de acuerdo al resultado electoral, Gobierno de Unidad Nacional, conformado equitativamente por los partidos firmantes, y un programa de gobierno mínimo común. La democracia representativa en Venezuela (llamada IV República) surge con el Pacto de Punto Fijo. Aquí los tres grandes partidos, AD, COPEI y URD concuerdan con la alternancia en el poder del Estado y comparten la misma visión socio económica. En la democracia representativa, el pueblo delega la soberanía en autoridades elegidas de forma periódica mediante elecciones libres. Estas autoridades en teoría deben actuar en representación de los intereses de la ciudadanía que los elige para representarlos. (PACTO DE PUNTO FIJO, 2005).

convocado por el ex mandatario en un intento de acelerar el proceso bolivariano mediante “El nuevo Mapa Estratégico 2004-2006”. La intervención de Hugo Chávez en este evento representó el testimonio de una propuesta aún no meramente radical de sus ideas, pero que constituye abono fértil para la maduración de reflexiones que en el presente siguen influenciando la tola del gobierno chavista, aún después de su muerte (SALAS, 2016a, p.14). En diciembre del 2006, Chávez fue electo presidente y dentro de esta tercera etapa de revolución bolivariana prometió no descansar y llevar a Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI. “No daré descanso a mi brazo ni reposo a mi alma (...) entregaré mi vida en la construcción del socialismo venezolano, en la construcción de un nuevo sistema político, social y económico” (CHÁVEZ, 2007a). La nueva agenda bolivariana con la que trabajaría en este periodo para alcanzar sus metas y objetivos, sería mediante el Plan de Desarrollo Económico Y Social de la Nación 2007-2013 o “Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista”.

Cuadro 1. Directrices del Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista.
1.Nueva Ética Socialista
2. La Suprema Felicidad Social
3. Democracia Protagónica Revolucionaria
4. Modelo Productivo Socialista
5. Nueva Geopolítica Nacional
6. Venezuela: Potencia Energética Mundial
7. Nueva Geopolítica Internacional

Fuente: Elaboración propia con base en Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista 2007-2010.

De Proyecto Nacional Simón Bolívar - Primer Plan Socialista (PPS), fue como Hugo Chávez denominó a la agenda bolivariana en su tercer mandato presidencial. En esta nueva fase de la tercera etapa de la revolución bolivariana que hemos descrito aquí, encontramos la alusión clara al termino socialista. Con este nuevo plan de desarrollo, es mencionado un nuevo bolivarianismo que busca profundizar los logros iniciados en Venezuela desde 1999 en el ámbito político, económico, social, y que, finalmente pretende llevar a Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI a través de las directrices que se observan en la Cuadro 1.

A partir del 2 de febrero de 1999 se inició un proceso de cambios en Venezuela, orientado hacia la construcción del Proyecto Nacional Simón Bolívar, el cual

continúa en esta nueva fase de gobierno para profundizar los logros alcanzados por las Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001 – 2007. En este próximo período 2007 – 2013, se orienta Venezuela hacia la construcción del Socialismo del Siglo XXI (VENEZUELA, 2007, p.3).

Con la *Nueva Ética Socialista* se procura una refundación ética y moral de Venezuela, fusionando los valores del socialismo con los ideales de Simón Bolívar para ofrecer la suprema felicidad de los ciudadanos. La base de este objetivo fundamental descansará en los caminos de la justicia social, la equidad y la solidaridad entre los seres humanos y las instituciones de la República (VENEZUELA, 2007, p.5). Lo que mueve la creación de este proyecto ético socialista bolivariano es el deseo de dejar atrás los rasgos dominantes de la cultura capitalista en todos sus aspectos y promover una conciencia revolucionaria. En dos de los desafíos en esta primera directriz del Proyecto se manifiesta lo siguiente; a. La necesaria superación positiva de la miseria y la pobreza material y espiritual que garantice la realización de la ética y no su anulación; b. La construcción de un Estado ético, vale decir, de una nueva ética del hecho público. Un Estado de funcionarios honestos [...] un Estado del cual se sienta parte el ciudadano. (VENEZUELA, 2007, p.6).

En la *Suprema Felicidad Social*, se establece que para seguir avanzando hacia el socialismo del siglo XXI es preciso crear una cultura incluyente mediante una nueva estructura económica y social con foco en esto. Es decir, se pretendería alcanzar “un nuevo modelo social, productivo, socialista, humanista, endógeno, donde todos vivamos en similares condiciones rumbo a lo que decía Bolívar: *La Suprema Felicidad Social*” (VENEZUELA, 2007, p.9). Entre los objetivos que se desea alcanzar en esta segunda directriz del PPS, encontramos el deseo de reducir a cero la miseria, acelerando la disminución de la pobreza. También se objetiva profundizar la solidaridad con los excluidos de América Latina. Una de las estrategias para conseguir tales objetivos es superar la pobreza y atender integralmente a la población en situación de extrema pobreza y máxima exclusión social. En este nuevo modelo de inclusión social pretende dejar atrás las desigualdades generadas por el capitalismo.

La política de inclusión económica y social forma parte del sistema de planificación, producción y distribución orientado hacia el socialismo, donde lo relevante es el desarrollo progresivo de la propiedad social sobre los medios de producción, la implementación de sistemas de intercambios justos, equitativos y solidarios contrarios al capitalismo (VENEZUELA, 2007, p.9).

Con la directriz *Democracia Protagónica Revolucionaria*, se buscó reivindicar el papel de los ciudadanos en la vida del Estado. En esta nueva fase de la Revolución Bolivariana se consolidaría la organización social, que pasará de una debilidad individual a

una fuerza colectiva. Para la presente directriz, es necesario que los individuos se organicen para obtener las ventajas que otorga la asociación cooperativa, es decir, transformar su debilidad individual en fuerza conjunta, teniendo en cuenta que el establecimiento de la organización no implicará menoscabo de la independencia, autonomía, libertad y poder originario del individuo (VENEZUELA, 2007, p.14). En este apartado se considera que la soberanía está en el pueblo y que este no debe someterse a la voluntad de un soberano que solo sería un ser colectivo. Dado que la soberanía reside en el pueblo, este puede por sí mismo dirigir el Estado, sin necesidad de delegar su soberanía, tal como en la práctica sucede con la democracia representativa” (VENEZUELA, 2007, p.14).

La democracia participativa, es la soberanía popular la cual se hace tangible en el ejercicio de la voluntad general, la cual no puede enajenarse nunca, y el soberano, que no es sino un ser colectivo, no puede ser presentado más que por sí mismo: el poder puede ser transmitido, pero no la voluntad. La consecuencia es lógica: si la soberanía reside en el pueblo y éste acepta obedecer a un poder distinto, por ese mismo acto se disuelve como pueblo y renuncia a su soberanía. (VENEZUELA, 2007, p.14).

En la democracia participativa el Estado es ético, de carácter solidario, preserva los derechos a la defensa de la vida y la solidaridad en comunidad como sentido de la cooperación social (VENEZUELA, 2007, p.14-15). Uno de los objetivos de esta directriz es formar una base sociopolítica del socialismo del siglo XXI y una de sus estrategias sería la de fomentar la capacidad de toma de decisión de la población.

El *Modelo Productivo Socialista* se establece con el fin de lograr trabajo con significado, se buscará la eliminación de su división social, de su estructura jerárquica y de la disyuntiva entre la satisfacción de las necesidades humanas y la producción de riqueza subordinada a la reproducción del capital¹³. Este modelo respondería principalmente a las necesidades humanas y estaría menos subordinada al capital. Uno de sus objetivos es desarrollar el nuevo modelo productivo endógeno como base económica del Socialismo del Siglo XXI y alcanzar un crecimiento sostenido y su primera estrategia es mejorar sustancialmente la distribución de la riqueza y el ingreso (VENEZUELA, 2007, p.24-25).

Con la *Nueva Geopolítica Nacional*, la revolución bolivariana busca modificar la estructura socio-territorial de Venezuela, persigue la articulación interna del modelo

¹³La creación de riqueza se destinará a satisfacer las necesidades básicas de toda la población de manera sustentable y en consonancia con las propias exigencias de la naturaleza en cada lugar específico. El Estado conservará el control total de las actividades productivas que sean de valor estratégico para el desarrollo del país y el desarrollo multilateral y de las necesidades y capacidades productivas del individuo social (VENEZUELA, 2007, p.21).

productivo, a través de un desarrollo territorial desconcentrado, definido por ejes integradores, regiones programa, un sistema de ciudades interconectadas y un ambiente sustentable (VENEZUELA, 2007, p.29-30). Tiene como objetivo profundizar la cohesión y la equidad socio territorial, desconcentrar actividades y población, también objetiva aprovechar las fortalezas regionales creando sinergia entre ellas. Entre sus estrategias, encontramos mejorar la infraestructura para la integración con América Latina y el Caribe, integrar y desarrollar el territorio nacional a través de ejes y regiones (VENEZUELA, 2007, p.34-35).

El Proyecto Nacional Simón Bolívar también propone a Venezuela un creciente protagonismo en el Sistema Internacional impulsado por la vía energética, alineado con el uso soberano de los recursos, garantizando el desarrollo nacional y la integración energética regional y mundial (VENEZUELA, 2007, p. 38). La sexta directriz del PPS, *Venezuela: Potencia Energética Mundial*, frisa que la producción y exportación de hidrocarburos tiene que ser a los intereses nacionales (VENEZUELA, 2007, p.38). Uno de los objetivos que se plantea es Convertir a Venezuela en una potencia energética regional y fortalecer la integración energética latinoamericana y caribeña. Alcanzar los objetivos planteados en esta directriz contribuirá baluarte a ratificar la independencia y soberanía de Venezuela.

Finalmente, con la *Nueva Geopolítica Internacional*, Venezuela antes que nada pretendía reforzar los logros obtenidos en los objetivos planteados la directriz de Equilibrio Internacional en las Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social 2001-2007. También buscaba recuperar su independencia y soberanía en la formulación de su agenda internacional, puesto que las nuevas circunstancias presentes determinaban que Venezuela debía avanzar hacia una nueva etapa en la geopolítica mundial (VENEZUELA, 2007, p.44). Una de las tesis que se presenta en esta directriz a la hora de buscar esta nueva geopolítica que pretende obviamente la construcción de un mundo multipolar es:

Afianzamiento de los intereses políticos comunes entre los países. Se plantea como prioridad la construcción de valores políticos compartidos, que posibilite la unificación y diseño de estrategias comunes para el afianzamiento del intercambio económico y social, así como en la unificación de posiciones comunes en el concierto internacional. El criterio político unificado es lo que orienta el desarrollo de iniciativas que permitan operativizar el principio de la pluripolaridad, usando como herramienta los instrumentos de integración. (VENEZUELA, 2007, p.44-45).

Entre las áreas de interés geoestratégicas que se plantean en esta directriz, según los intereses nacionales de Venezuela, encontramos en primer lugar América Latina y el Caribe, en segundo lugar, Irán, Siria, Bielorrusia y Rusia, en tercer lugar, a China, Vietnam y zonas circunvecinas, también se prioriza Europa, África, la OPEP e incluso los Estados Unidos. Los

objetivos que ya en esta parte del PPS se plantean son: Fortalecer la soberanía nacional acelerando la conformación del bloque geopolítico regional y de un mundo multipolar; Diversificar las relaciones políticas, económicas y culturales, de acuerdo con el establecimiento de áreas de interés geoestratégicas; Profundizar el dialogo fraterno entre los pueblos, el respeto de las libertades de pensamiento, religión y la autodeterminación (VENEZUELA, 2007, p.48).

2.2. Del liderazgo nacional hasta el regional: la influencia del proyecto chavista

El ex presidente Hugo Chávez se caracterizó por ejercer un liderazgo nacional indiscutible. Una vez afrontada la inestabilidad política vivida durante sus primeros años de gobierno¹⁴, su liderazgo e influencia a partir del 2004 se extendieron fuera de sus fronteras. Chávez se convirtió en una figura protagónica en la región que buscaba una nueva tendencia política basada en los ideales de una América Latina libre, unida y socialista. Vanbiervliet (2013) identifica dos fuentes del protagonismo de Chávez en la región: en primer lugar, coloca su ideología bolivariana y, en segundo lugar, su carisma y personalidad.

La presencia de Hugo Chávez en América Latina y el Caribe fue de la mano de su ideología o identidad Bolivariana. Desde un comienzo, el chavismo estuvo caracterizado por la creación de una identidad nacional con la cual se registrarían sus intereses¹⁵. Esta identidad nacional posteriormente sería impulsada hacia el exterior. Una vez consolidado el ideal bolivariano principalmente en Venezuela, Hugo Chávez intenta proyectar su revolución bolivariana a través de su modelo político, valores e ideología. Con énfasis a su discurso, consiguió consolidarse como uno de los más importantes líderes latinoamericanos que contó con el total respaldo de nuevos gobiernos progresistas que surgían en la región. Tal el caso de Bolivia, Ecuador, Honduras y Nicaragua.

Para Colmenares (2011), una idea central del proyecto de la revolución bolivariana era diseminarla a toda América Latina y el Caribe. Según el autor, esto ya se reflejaba desde 2004 ya que Chávez en su “Taller de Alto Nivel” esbozó con claridad los desafíos del proceso revolucionario, y pedía a sus colaboradores fomentar con mayor fuerza un nuevo sistema multipolar internacional. El chavismo no se limitó a ser un modelo que en base a su cultura definió una identidad política nacional, por lo contrario, este buscó la construcción social de

¹⁴En especial desde el año 2001 al 2003.

¹⁵ Retomar la pagina 20 sobre el constructivismo y las identidades.

una identidad común en la región. Apoyado en la ideología, la cultura y del petróleo¹⁶ como elemento central, Chávez pretendía hacer de la revolución bolivariana una herramienta que principalmente detuviera las intenciones intervencionistas de los Estados Unidos y que aportara al desarrollo de la región, ofreciendo una integración bolivariana solidaria.

Una fuente estratégica con la cual el chavismo buscaba la creación de una identidad común aquí planteada, sería lo que Colmenares (2011) llama campañas mediáticas de propaganda e ideologización. Estas campañas estarían a favor del modelo revolucionario venezolano, y se darían a través de la prensa, radio, televisión e Internet. Aquí se cita a la cadena multi-estatal de noticias Telesur como ejemplo de aquello. Con Chávez existió espacio para una prensa alternativa y comunicativa en contraposición a la prensa hegemónica opositora que, jamás fue a favor de la revolución bolivariana. El ex mandatario responsabilizó a los medios de reflejar los intereses de los enemigos del pueblo y de manejar la opinión pública de manera perversa y anti-ética (WERZ; WINKENS, 2007).

Chávez fue capaz de crear las tres esferas de comunicación para el desarrollo de la identidad cultural que le diera amparo su identidad política [...] creó su propio canal de información, su agencia de noticias de influencia pan continental: Telesur (macro público). Así, con un aparato de comunicación que abarcó todas las esferas sociales, el chavismo fue capaz de crear, desarrollar y sustentar toda una política de culturalización y generación de identidad en torno a la figura de Chávez y, es más, en torno al ámbito ideológico que lo sustenta: el socialismo del Siglo XXI (PIERETTI, 2014. P.63).

Otra determinante que hizo que la presencia de Chávez fuera aceptada y consolidada, es lo que Vanbiervliet (2013) determina como segunda fuente, siendo la primera su ideología, del protagonismo del chavismo en la región. La personalidad del líder de la revolución bolivariana fue un factor importante y carismático a la hora de hacer presencia en la regional. Chávez era capaz de convencer e incluso mover masas con su forma de ser, y un ejemplo de esto sería su intervención (discurso contra el ALCA) en la clausura de la III Cumbre de los Pueblos de América en el Estadio Mundialista de Mar del Plata en Argentina el 4 de noviembre de 2005 (CHÁVEZ, 2005). Aquí el ex mandatario se encuentra frente un pueblo eufórico que acepta con total devoción ese sentimiento bolivariano antiimperialista que él promovía. Si retomamos al concepto de poder blando, hacemos referencia de que en la política mundial es posible que un país obtenga mejor resultado en lo que quiere ya que otros quieren acompañarlo admirando sus valores (atracción por los valores compartidos) imitando

¹⁶ El petróleo (diplomacia petrolera) también fue un factor importante a la hora de hablar de la influencia de chavista en la región y el mundo. [...] utilizando la plataforma petrolera como base para ejercer un papel internacional más relevante y para proyectar su modelo político internacional. (Oliveira, 2011, p. 88)

su ejemplo, aspirando su nivel de prosperidad y libertad. Con el ejemplo anterior nos damos cuenta que, existe una aceptación por parte de la multitud a este personaje, a sus valores e ideales bolivarianos, siendo así, esta aceptación un factor importante para la consolidación de Chávez como uno de los más importantes líderes de la región.

Su afán de tocar temas sensibles para las clases excluidas, tales como la injusticia social, la pobreza o la corrupción de la casta política tradicional, más sus continuos ataques contra la oligarquía y el imperialismo, hicieron que el presidente fuera visto como un verdadero representante del pueblo, [...] Así también, fuera de Venezuela fue visto por muchos como un nuevo ícono de los pobres, en la tradición de Perón o del Che Guevara. Además, su forma coloquial y sencilla de hablar —sin bien a menudo al borde de la vulgaridad—, y su renuncia continua a lo políticamente correcto ayudaron a crear una percepción de honestidad y sinceridad —a pesar de los signos de corrupción en su régimen—. Finalmente, su carácter narcisista y sus declaraciones siempre originales o controversiales le otorgaron una omnipresencia en los medios de comunicación, tanto a nivel nacional como internacional —como pocos lo habían logrado en América Latina—. Más que un presidente de un país vecino, Chávez se había convertido en un fenómeno en la región. (VANBIERVLIET,2013, p.12).

En el marco de su política externa, Hugo Chávez más allá de promover la democracia participativa protagónica, siempre priorizaba un acercamiento con los países de la región y promovía una integración latinoamericana y caribeña. Roman Ortiz (2008)¹⁷, conforme fue citado por Oliveira (2011, p.85) afirma que “la Política Externa venezolana tiene fuerte componente ideológico siendo, sus principales objetivos, el antiimperialismo, el incentivo a la integración latinoamericana y la exportación de la Revolución Bolivariana. En el apartado de equilibrio internacional del Plan Nacional de Desarrollo (2001-2007) la política externa del entonces gobierno tiene como primer objetivo fortalecer la soberanía nacional y busca promover un mundo multipolar, promoviendo la integración latinoamericana y proponiendo una identidad común como un mecanismo idóneo para ampliar las oportunidades de crecimiento en la región. (VENEZUELA, 2001, p. 155-156)¹⁸.

A partir del análisis de los documentos lanzados en los dos primeros años de gobierno, es posible destacar, en la agenda externa del gobierno de Chávez, los aspectos concernientes a la defensa de un orden internacional multipolar y solidario, especialmente, con países subdesarrollados y con las naciones latinoamericanas, la promoción de una identidad común entre los países de la región, con una nítida fundamentación ideológica de izquierda y el rescate de la doctrina de las múltiples

¹⁷ Ramón Ortiz participo del seminario “State of Democracy in the Americas Conference Series: Ten years of Venezuelan Foreign Policy: Impacts on the Hemisphere and the World” realizado en University of Miami el 29 de mayo de 2008, y es citado por Oliveira (2011) en su tesis de doctorado.

¹⁸ De acuerdo con Felix (2008), Chávez habría promovido la integración latinoamericana como ningún otro presidente venezolano, llegando más allá de las intenciones de otros mandatarios pro-latinoamericanos.

identidades en la definición de las prioridades regionales (OLIVEIRA, 2012, p. 73. Traducción Libre).¹⁹.

El liderazgo e influencia de Hugo Chávez en la región, también puede ser analizado desde la actuación del gobierno de la revolución bolivariana en organismos internacionales tales como la OEA, ONU, e iniciativas tales como el ALBA. Oliveira (2011), en un análisis a las transformaciones de la política externa en la era Chávez, trata sobre la proyección externa del modelo venezolano. De acuerdo con Oliveira, la actuación de Venezuela en organismos como la Organización de Estados Americanos (OEA) habría sido emblemática por reflejar el posicionamiento del entonces gobierno en lo que se refiere al modelo de democracia propuesto y en cuanto a las relaciones de poder asimétricas en el Sistema Internacional (Oliveira, 2011, p.100). De la participación de Venezuela en esta organización, la investigadora destaca que el principal dilema entre el régimen de Chávez y la OEA, sería el debate sobre qué tipo de democracia sería apropiada en un sistema. Caracas por su parte y como lo establece el gobierno de Chávez, aboga por la democracia participativa. Washington y otros Estados miembros, defenderían la democracia representativa que se establece en la Carta de la organización.

No sólo mecanismos de participación popular ganan relevancia en el modelo bolivariano promovido por Chávez, pero también, la atención dada a la cuestión social. En 2004, la representación venezolana en la OEA, después de referirse a la perversa realidad social vivida por los países de la región, anunció que defendería en la Cumbre Extraordinaria de las Américas, que se celebrará en Monterrey, la necesidad de combinar democracia y justicia social. Finalmente, con ocasión de esta cumbre, el gobierno venezolano afirmó categóricamente que desde el encuentro de Quebec (2001), el panorama político de la región había cambiado significativamente, abriendo espacio para una nueva concepción de democracia, ejemplificada, por las democracias participativas de inspiración bolivariana (Oliveira, 2011, p. 101.Traducción Libre)²⁰.

¹⁹. Versión original: “A partir da análise dos documentos lançados nos dois primeiros anos de governo, é possível destacar, na agenda externa do governo Chávez, os aspectos concernentes à defesa de uma ordem internacional multipolar e solidária, especialmente, com países subdesenvolvidos e com as nações latino-americanas, a promoção de uma identidade comum entre os países da região, com uma nítida fundamentação ideológica de esquerda e o resgate da doutrina das múltiplas identidades na definição das prioridades regionais” (Oliveira, 2012, p. 73)

²⁰ Versión original: “ Não somente mecanismos de participação popular ganham relevância no modelo bolivariano promovido por Chávez, mas também, a atenção dada a questão social. Em 2004, a representação venezuelana na OEA, depois de se referir à perversa realidade social vivenciada pelos países da região, anunciou que iria defender na Cúpula Extraordinária das Américas, a ser realizada em Monterrey, a necessidade de se combinar democracia e justiça social. Finalmente, por ocasião dessa cúpula, o governo venezuelano afirmou categoricamente que, desde o encontro de Quebec (2001), o panorama político da região havia mudado significativamente, abrindo espaço para uma nova concepção de democracia, exemplificada, pelas democracias participativas de inspiração bolivariana” (Oliveira, 2011, p. 101)

Con respecto a la participación de Caracas en la ONU, Oliveira (2011) considera que esta fue semejante a la de OEA, diferenciándolos solo el hecho de que, en esta organización, algunas temáticas tienen un alcance más global que hemisférico.

La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) es un proyecto político, social y económico, impulsado inicialmente por Cuba y Venezuela como una alternativa frente al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) que impulsaba los Estados Unidos. De acuerdo con Ellner (2009, p.124), el ALBA fue concebida como un nuevo modelo para la integración de América Latina, así como también un mecanismo para promover la solidaridad internacional en respuesta al individualismo y a la intensa competencia asociada con la globalización. Mediante un lenguaje anti-Estados Unidos, este modelo proponía: 1. Formas de desarrollo que dieran al Estado el control de la economía, y dejar de lado al sector privado. 2. En lo político, una “democracia participativa” que contrastaba con las prácticas del resto de la región. 3. La transferencia de recursos petroleros y financieros a países de menor desarrollo relativo (GIACALONE, 2013, p.133). La importancia de Venezuela en el ALBA principalmente radica en el hecho de que fue Hugo Chávez, quien, inicialmente propuso su creación en el 2001. El gobierno de la revolución bolivariana como ningún otro en la historia de Venezuela, intentó reducir la influencia de los Estados Unidos en la región, y siguiendo una línea ideológica marcante proponía una nueva visión de integración para Latinoamérica. Para ello propone la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA) fundamentada en la cooperación, la complementariedad y solidaridad entre los pueblos. (LINARES, 2007, p.36). Para Chávez, el ALBA representaría otra forma de llegar a la región, exportando una vez más su revolución, he intentado consolidar cada vez más su ideología en el ámbito nacional como internacional.

2.2.1 La Revolución Ciudadana Ecuatoriana y sus similitudes con el proyecto chavista.

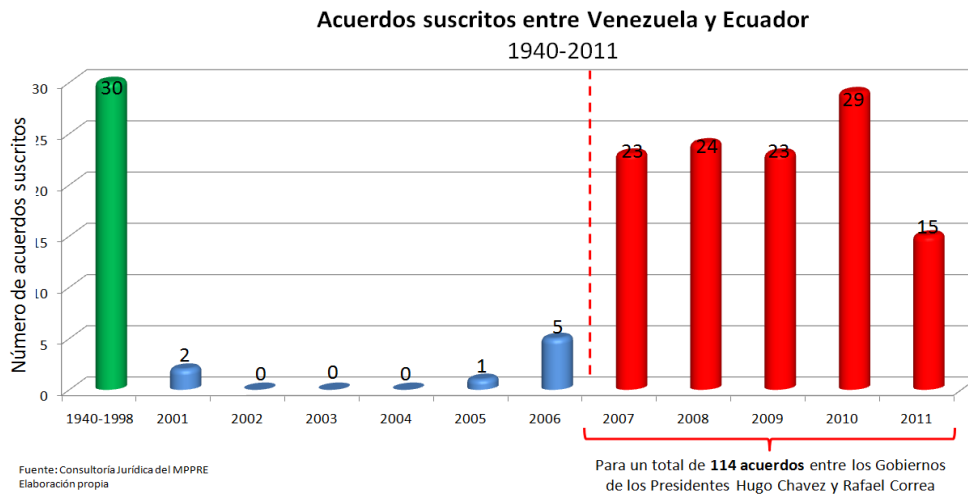
La relación entre Hugo Chávez y Ecuador se da inicialmente por razones políticas y por una cuestión energética. Jamil Mahuad (10 de agosto de 1998 – 22 de enero de 2000) fue el primer presidente que tuvo contacto con el reciente mandatario venezolano, y tras ser destituido del cargo, es Gustavo Noboa (22 de enero de 2000 – 15 de enero de 2003) quien asume como presidente. La relación bilateral entre el régimen de Chávez y de Noboa fue poco

relevante en términos de acuerdos, sin embargo, entre la sociedad ecuatoriana a partir del 2003 comienza crecer un sentimiento con bases a la ideología bolivariana entre movimientos indígenas y sectores políticos. Con el ex militar Lucio Gutiérrez en la presidencia de Ecuador (15 de enero de 2003 – 20 de abril de 2005) Hugo Chávez tampoco consigue tener un acercamiento directo, este fue mínimo, ya que, en vista de las comparaciones a ambos, el entonces presidente ecuatoriano declara estar distante de la revolución bolivariana en especial ya que este priorizaba una buena relación bilateral entre Ecuador y los Estados Unidos. Después del golpe de estado que sufrió Gutiérrez en 2005, asume la presidencia Alfredo Palacios (20 de abril de 2005 – 15 de enero de 2007). A este nuevo régimen, el gobierno de la revolución bolivariana le ofrece total apoyo, no obstante, la relación de Ecuador con Venezuela en ese entonces sufre un momento crucial por causa de las declaraciones del secretario de la administración de ese entonces, Luis Herrería, que catalogó de “proyecto político diabólico” a lo que Chávez proponía para los países latinoamericanos (EL UNIVERSO, 2005). De la administración de Palacios, destacamos el hecho de que fue aquí cuando el ex presidente Hugo Chávez y Rafael Correa – ministro de economía de la época– se conocieron.

Las relaciones entre el régimen de la revolución bolivariana y la república del Ecuador, y como se ha podido notar, no tuvieron acercamientos políticos fluidos entre los diferentes gobiernos de Quito entre 1999 a 2006. El intento de acercamiento por parte de Venezuela más allá de cualquier interés, se dio con el objetivo de cumplir lo establecido en el plan nacional de desarrollo (2001-2007) que dentro de su apartado de equilibrio internacional procuraba consolidar y diversificar las relaciones internacionales y reafirmar las relaciones con los países vecinos y los socios económicos de Venezuela²¹.

²¹ **5.3 Consolidar y diversificar las relaciones internacionales:** El reacomodo de la escena internacional, a partir del desplome del sistema bipolar, no ha cesado; por ello la cooperación entre los países en desarrollo es cada día más necesaria para incrementar los índices de bienestar de sus habitantes y lograr, fomentar el diálogo coherente, decidido y homogéneo con los países desarrollados. **5.3.1 Reafirmar las relaciones con los países vecinos y los socios económicos de Venezuela:** Intensificaremos el diálogo y la cooperación con los países vecinos [...] (VENEZUELA, 2001, p. 157).

Figura 1



- Fuente:** Embajada de Venezuela en Ecuador.
- Relaciones Venezuela Ecuador antes de Hugo Chávez.
 - Relaciones Venezuela Ecuador con Hugo Chávez.
 - Relaciones Venezuela Ecuador con Hugo Chávez y Rafael Correa.

Como se observa en el gráfico anterior, en este nuevo siglo, las relaciones bilaterales entre Caracas y Quito – en términos de acuerdos suscritos – tampoco se dieron con éxito, pero podemos notar un evidente cambio a partir del 2007 en el gobierno de la revolución ciudadana del economista Rafael Correa. Como ya fue colocado anteriormente, ambos ex mandatarios se conocieron antes de que Correa sea presidente. Según Lucas (2017), un día antes de este posesionarse como nuevo presidente constitucional de Ecuador, Hugo Chávez habría comentado que lo había conocido durante la Cumbre realizada en Asunción capital de Paraguay, en el mes de mayo de 2005, cuando Correa era el reciente ministro de economía y finanzas del gobierno de Palacios. El autor de *Cara y Cruz de la Revolución Ciudadana 2007-2017*, respondió a eso diciendo que ninguno de los dos se imagina que sería el inicio de una buena amistad, a lo que aquí respondemos como totalmente cierto, ya que a partir del 2007 Venezuela y Ecuador se tornarían aliados importantes.

En 26 de noviembre de 2006, por medio de una segunda vuelta electoral, Rafael Correa líder del Movimiento Patria Altiva i Soberana – comúnmente llamado de Alianza PAIS o PAIS – consiguen triunfar y consagrarse como el nuevo presidente de Ecuador con el 56,67 % de los votos, derrotando al empresario Álvaro Noboa líder del Partido Renovador Institucional de Acción Nacional (PRIAN). Alianza PAÍS fue presentado como un fresco movimiento político de izquierda que fue presentado oficialmente en Quito en febrero de 2006 en un festival cívico el cual fue definido por sus organizadores como el “Semillero de la

nueva Patria”. PAIS fue oficializada por el antiguo Tribunal Supremo Electoral (TSE) el 3 de abril del mismo año, representado por la lista 35.

El triunfo de Correa y su movimiento, significó una enorme satisfacción para el gobierno de la revolución bolivariana, ya que, así lo deja ver el ex presidente Hugo Chávez en su intervención durante un acto de inauguración realizado en el estado de Aragua en Venezuela “[...] desde aquí ahora públicamente quiero felicitar, pero con el más profundo sentimiento de solidaridad, de júbilo patrio al nuevo presidente de la hermana república del Ecuador, Rafael Correa” (CHAVEZ, 2006a). En tal evento, el ex mandatario deja muy claro que su relación con Correa no era reciente, diciendo que no quiso hablar de su relación durante el tiempo de campaña que se vivía en Ecuador. “No quise decir nada, en la campaña, para que no utilizaran mi nombre y mis palabras contra este joven, joven patriota, ecuatoriano. 43 años tiene Correa. Anoche pude saludarlo por teléfono y me encomendó que le transmitiera el saludo al pueblo venezolano. Cada día estamos más acompañados [...]” (Ibídem).

Hugo Chávez estuvo presente en el acto de toma posesión de Correa el 15 de enero del 2007 junto a mandatarios de otros países tales como Bolivia y Nicaragua. Un día antes de la ceremonia, en la ciudad de Zumbahua en la provincia de Cotopaxi, se realiza una posesión presidencial simbólica en una ceremonia indígena.

Figura 2. Los mandatarios H. Chávez, Rafael Correa y Evo Morales en Zumbahua, Cotopaxi.



Fuente: El Universo.com

En su discurso de posesión simbólica, Correa declara coincidir con sus “hermanos” Hugo y Evo (que también fueron parte de la ceremonia indígena) en la necesidad de impulsar una Asamblea Constituyente para realizar cambios profundos. También proclamó el nacimiento de una América Latina socialista del siglo XXI siguiendo el ejemplo de su homólogo venezolano. Por su parte, Chávez, frente a un público eufórico llamó a Correa de hermano, camarada, y se refirió al dominio de gobiernos "socialistas del siglo XXI" en Sudamérica como una resurrección. “Aquí está ocurriendo una resurrección. Ha resucitado el pueblo latinoamericano”. “Venezuela se pone a la orden del pueblo ecuatoriano” “Correa nuevo líder de la nueva era izquierdista de Latinoamérica”. Finalmente, enfatizó en que iría a firmar acuerdos de integración con Ecuador, invitando al país andino a integrarse a su iniciativa ALBA (CHÁVEZ, 2007b). Es importante citar aquí, que, Hugo Chávez le obsequio una réplica de la espada de Bolívar al entonces presidente electo Rafael Correa durante una reunión en el palacio presidencial de Miraflores en Caracas el 21 de diciembre de 2006, misma que fue presentada por Correa el día de su posesión en 2007. Este acto cultural se volvería a repetir en 2010. Aquí la entrega de otra replica se haría durante el acto de la entrega de los restos simbólicos de la ecuatoriana Manuela Sáenz, ex pareja de Simón Bolívar. Mientras se realizaba la entregaba, Chávez declara; “Me da mucho gusto entregarla para que el presidente Correa la porte, ya que es un soldado bolivariano”.

Figura 3: Rafael Correa sosteniendo la réplica de la espada de Simón en pleno acto de toma de posesión en 2007



Figura 4: Rafael Correa recibiendo otra réplica de la espada de Bolívar en 2010



Fuente: www.t13.cl

En el transcurso como presidentes – desde el 2007 hasta el 2013 año en que fallece Chávez – tanto Rafael Correa como Hugo Chávez, más allá de la admiración y respeto, ambos mandatarios crearían un fuerte vínculo de amistad y consideración. Así lo hizo notar el líder de la revolución ciudadana en varias ocasiones como, por ejemplo, en 2013 en una entrevista Correa dedica su triunfo a Chávez después de ser electo nuevamente presidente “Quiero dedicarle la victoria a ese gran líder, comandante Hugo Chávez Frías y desearle una pronta recuperación” (CORREA, 2013). Por su parte, Hugo Chávez siempre demostró su admiración y apoyo a Correa, esto es evidente cuando en el 2012 en un emotivo discurso en el estado de Sucre, habla sobre la visita de Rafael Correa a Venezuela y le recuerda que cuenta con todo su apoyo frente al conflicto diplomático que vivía Ecuador y Reino Unido.

[..] desde aquí saludamos a ese presidente sucrista y revolucionario, socialista, bolivariano y alfarista, el presidente Rafael Correa y al pueblo del Ecuador que ama a Sucre como ama a Alfaro y a Bolívar. Ahora como amenazado, por cierto, hoy, por el gobierno del Reino Unido y la Gran Bretaña, pero Ecuador no está solo, la Inglaterra debe considerar eso, que no se atrevan a violar la soberanía del Ecuador, el gobierno inglés por que recibiría respuesta no solo de Ecuador, también de Venezuela, también del Alba, también de estos pueblos de la Unasur. ¡Que se olviden los imperios viejos y nuevos, ya nosotros no somos lo de antes que andaba cada quien, por su lado, no, el que se meta con Ecuador se mete con Venezuela también, que lo sepa Inglaterra! ¡Que lo sepa el gobierno inglés!, no el pueblo inglés, son dos cosas muy distintas. (CHÁVEZ, 2012)

La relación de amistad entre los gobiernos de Venezuela y Ecuador representaría principalmente para Hugo Chávez la conquista de un aliado estratégico que desde 1999 intentó conseguir pero que ocho años después pudo afianzar. Esta alianza ayudaría a reforzar la consolidación de los gobiernos denominados populistas, progresistas o nueva izquierda y todo esto en su intento de crear una identidad común. Chávez ha sido acusado internacionalmente de financiar campañas políticas a candidatos de izquierda que estén a fin de su identidad, incluso el mismo Rafael Correa fue acusado de recibir apoyo económico en su campaña por parte de Venezuela en 2006.

Figura 5 Correa y Hugo Chávez en el Palacio de Gobierno de Carondelet en marzo de 2010



Fuente: El nacional.com

Para Quito, que iniciaba un nuevo ciclo político desde 2007, la aproximación con Caracas representaría por una parte la consolidación de una relación que, desde diversos ámbitos ya sea económico o político, beneficiaría el desarrollo del país. Esta relación sería un punto clave para reforzar la idea de que el correísmo era una copia del chavismo, o de que la revolución ciudadana estaría influenciada por la bolivariana.

Rafael Correa, inicia su revolución ciudadana en 2007 aceptando los ideales del socialismo del siglo XXI y los valores bolivarianos. Posteriormente, ya en el transcurso de su gestión, siempre resaltaría la labor de Chávez en la región. Un ejemplo de aquello sería cuando en 2016 mientras se transmitía la edición 465 de su programa sabatino “Enlace Ciudadano”, el ex mandatario enalteció la labor de Hugo Chávez en toda Latinoamérica y resaltó el cambio y avance de Venezuela tras la llegada de la Revolución Bolivariana. En ese enlace, Correa también confirmó que conoció a Chávez antes de ser presidente.

[..] yo conocí a Hugo Chávez en una cumbre, cuando era ministro de economía en el 2005, en una cumbre en Paraguay - Asunción, no me acuerdo si era Mercosur, una de esas cumbres, y me acerqué y le dije ¡Soy el nuevo ministro de economía de Ecuador y lo admiro mucho comandante! y enseguida me fijé que se fijó en mí, de ahí nunca perdimos contacto [..] él tenía una visión para saber quién tenía potencial, quien era autentico, quien estaba en esa misma línea, etc. Realmente un extraordinario ser humano, nuestro querido amigo, mi querido amigo personal, Hugo Chávez, y por supuesto un extraordinario líder latinoamericano que transforma a Venezuela (CORREA, 2016).

Desde el inicio, la administración de Correa estuvo tachada por sus críticos como una réplica del chavismo venezolano por la gran amistad entre ambos presidentes. Las coincidencias políticas, los múltiples acuerdos firmados – que hasta 2011 ya hacían un total de 98 acuerdos suscritos, siendo este número muy elevado en comparación a los años antes de

que Correa sea presidente, gráfico1 – el parecido de su discurso, la necesidad de una alta inversión en lo sociales, entre otras coincidencias, hicieron que existieran múltiples denuncias públicas sobre la presencia de Hugo Chávez y su revolución bolivariana en los asuntos internos y externos del país. En el 2007, en una entrevista en un canal local, el ex presidente Correa expresó que en su gobierno no existen influencias y que no estaría siguiendo la línea de Hugo Chávez, “aquí seguimos la línea ecuatoriana, la de los ciudadanos profundamente humanistas que quieren un cambio radical”. En la entrevista, aseguró que tales comparaciones y semejanzas solo serían un convencimiento de la prensa y argumentos de sus opositores. (CORREA, 2007). Bonilla (2008) considera que las relaciones entre Ecuador y las eventuales influencias externas en su proceso político son múltiples y aunque fáciles de estereotipar, han sido más bien complejas, y sería muy difícil sustentar la afirmación de que el régimen de Correa es el resultado de la iniciativa venezolana.

En 2008, el ecuatoriano político y alcalde de Guayaquil Jaime Nebot, en una entrevista local para la cadena televisiva “Ecuavisa” en la emisión del programa “Contacto Directo”, denuncia y rechaza lo que para él sería injerencia de Chávez en política ecuatoriana. “Qué se ha creído este señor (Chávez) que se meta en sus asuntos internos de Venezuela, rechazo como alcalde de esta ciudad y como ecuatoriano, y como hombre de derecho, la injerencia de Chávez en asuntos ecuatorianos, y especialmente guayaquileños” (NEBOT, 2008). En el 2009, el canciller de Israel Avigdor Lieberman, declara y llama de negativa la influencia del presidente de Venezuela en la región, y considera que este estaría fortaleciendo a los radicales. “La interferencia (de Chávez) en asuntos internos de diferentes países sudamericanos, con su dinero y su financiación de campañas políticas en otros países, es una influencia muy negativa. Creo que su intención es ejercer dominio en Sudamérica” (LIEBERMAN, 2009). Por su parte, Fabricio Correa hermano del ex presidente Correa, en 2010 en una entrevista realizada por el periódico argentino PERFIL, califica primeramente de corrupto al gobierno de su hermano, posteriormente asegura que en Ecuador quien gobierna de verdad es Hugo Chávez. Según el periódico argentino, en sus declaraciones Fabricio comentaría que habría sido la influencia del líder bolivariano que generaría las primeras discusiones entre él y su hermano. “En Ecuador no manda mi hermano, gobierna Chávez, el país no está dirigido por Rafael Correa o por los ministros, sino por un buró político de ultra izquierda que recibe instrucciones de Chávez a través del canciller Ricardo Patiño” (CORREA, 2010). Para Decio Machado, ex jefe de la Unidad de Análisis Política de Carondelet (casa de gobierno de Ecuador) existirán algunos elementos que son originales del

proceso bolivariano y que posteriormente serían replicados por el Estado en ecuatoriano (MACHADO, 2012).

Cuadro 2:

COMPARACIÓN ENTRE AMBOS PROYECTOS POLÍTICOS REVOLUCIONARIOS	
Bolivariana	Ciudadana
Nueva Constitución	Nueva Constitución
Instituciones “Asamblea Nacional” “Consejo Electoral”	Instituciones “Asamblea Nacional” “Consejo Electoral”
Discurso nacionalista y anti yanqui Defensa a la Soberanía Nacional	Discurso nacionalista y anti yanqui Defensa a la Soberanía Nacional.
Política asistencial y clientelar; el reparto gratuito de textos escolares, bonos de vivienda	Política asistencial y clientelar; el reparto gratuito de textos escolares, bonos de vivienda
Enfrentamiento con el sector empresarial	Enfrentamiento con el sector empresarial
Propaganda Estatal Programa “Aló Presidente”	Propaganda Estatal Programa “Enlace Ciudadano”
Opositora del neoliberalismo, los TLC y el sector privado	Opositora del neoliberalismo, los TLC y el sector privado
Invoca personajes como Bolívar, Sucre, Eloy Alfaro.	Invoca personajes como Bolívar, Sucre, Eloy Alfaro.

Fuente: creación del autor

Desde que Rafael Correa es presidente de Ecuador, Hugo Chávez consiguió establecer una relación más próxima con Quito, logrando así, expandir aún más su presencia en la región tanto como en el país andino. Entre los cambios que vivió Ecuador con la llegada de Correa a Carondelet y que tienen similitud al proyecto revolucionario chavista, encontramos el cambio de Constitución llevado a cabo en 2008. Con este cambio, Ecuador seguiría el mismo inicio que Chávez dio a su primer mandato en 1999. Correa y su inicial revolución también propuso un cambio constitucional, este consideraba que, sin él, sería imposible llevar en frente su proyecto político con el que pretendía re estructurar al país andino, que, al igual que el país chavista había tenido un pasado marcado por la presencia del neoliberalismo y una fuerte desigualdad social.

En el caso de la revolución bolivariana, y una vez aprobada la propuesta de Chávez en referéndum popular en diciembre de 1999, el cambio de la nueva constitución incluiría también un cambio de estructura, que reemplazaría al Senado de la República por una

Asamblea Constituyente, y se aumentarían de tres a cinco los poderes del Estado; Ejecutivo, Legislativo, Judicial, Electoral y Ciudadano. Al igual que en Venezuela, en Ecuador ocurrió lo mismo. Correa y su revolución, mediante referéndum popular cambia la constitución y se reemplaza al Congreso Nacional por una Asamblea Constituyente, y de tres poderes del Estado, pasan a cinco, y estos llevarían el mismo nombre que los poderes del Estado Venezolano.

Decididamente, la nueva Constitución espera insertar al Ecuador en el llamado Socialismo del Siglo XXI y profundizar la revolución ciudadana. Estos conceptos aparecen como inasibles, aunque existen algunas aproximaciones a ellos: buscan corregir las imperfecciones de la economía de mercado por medio de una distribución más efectiva de los recursos. De igual forma, pretenden fortalecer el sistema político por medio de una participación más activa de los ciudadanos no sólo en el plano electoral sino en el control político de sus mandatarios (TIBOCHA, 2008).

Con el cambio de constitución, en ambos casos, los críticos de ambas líneas de gobierno (Correísmo y Chavismo) alegaron que el mismo solo aumentaría el poder de ambos mandatarios. Como fue citado anteriormente, Colmenares (2011) considera que la nueva constitución venezolana le otorgo más poder al presidente. La ex asambleísta María Paula Romo, que se encargó de la creación de la actual constitución ecuatoriana, en una entrevista declara que “la Constitución que nosotros aprobamos no duró ni tres años, los dos últimos procesos de reformas respondieron a la voluntad del expresidente Rafael Correa de tener más control” (ROMO, 2017).

Otra similitud que tanto la revolución bolivariana como la ciudadana comparten, es su carácter nacionalista y su fuerte defensa por la soberanía nacional. Desde su inicio, Hugo Chávez ha sido fiel al respaldo de la soberanía de Venezuela ante cualquier tipo de intervenciones externas imperialistas (en especial a las intenciones de los Estados Unidos en Venezuela y a la región) y esto lo vemos reflejado cuando el 24 de abril de 2005 el gobierno de la República Bolivariana ratificó su independencia y soberanía nacional, al suspender toda operación conjunta y programa de intercambio militar dentro del país, procediendo inmediatamente a retirar la misión militar de Estados Unidos (VENEZUELA, 2015)²². En el caso de Ecuador y según el analista internacional Mario Ramos, en Quito jamás existió un presidente que defendiera tanto la soberanía del país de la manera como lo hizo Rafael Correa. Para el analista, la revolución ciudadana marcó una diferencia entre los mandatarios

²² Chávez también fue uno de los presidentes que más abogó en un intento de una integración latinoamericana solididad y que velara por la soberanía de los pueblos.

predecesores de Correa que no dieron valor a la soberanía nacional (RAMOS, 2017). Al igual que en Venezuela, el 29 de julio del año 2008, el gobierno de Ecuador comunicó a Washington su decisión de no renovar el convenio para el uso de la Base de Manta, y pidió al gobierno norteamericano desaloje el territorio ecuatoriano. Para Ramos, este acontecimiento es importante en el gobierno de Rafael Correa y un ejemplo del cumplimiento de su palabra, puesto que la salida de los estadounidenses de Manta fue una oferta realizada en la campaña electoral.

En otros aspectos, tanto Hugo Chávez como Rafael Correa se caracterizaron por tener una fuerte promoción publicitaria con la cual objetivaban mantenerse presentes en la sociedad, y así, de una u otra manera incrementar su popularidad mediante una fuerte campaña en medios de comunicación²³. En su proceso de revolución bolivariana, Hugo Chávez tenía su programa televisivo y de radio “Aló Presidente”, que era un programa semanal en el cual Chávez interactuaba con el pueblo y promovía los logros de su revolución bolivariana. En Ecuador, Rafael Correa estableció sabatinas en radio y televisión, estas se realizaban todos los fines de semana y eran transmitidas desde distintos lugares del país, y tenían como objetivo explicar con lujo de detalles los logros y eventos durante la semana. Con el nombre de “Enlace Ciudadano”, Correa siempre buscaba dirigirse a sus mandantes para dar a conocer los avances de su revolución y siempre que tenía la oportunidad pedía a sus ministros solucionar problemas. En ambos casos, era indiscutible el carisma que ambos mandatarios manejaban a la hora de dirigirse al pueblo, siempre reflejaban sus compromisos por el cambio y los logros de sus respectivas revoluciones.

En lo social, tanto Venezuela como Ecuador dentro del marco de sus revoluciones establecían buscar un sistema más justo con el objetivo de profundizar la inclusión social de los grupos más vulnerables, generando así, igualdad de oportunidades. La revolución bolivariana de Hugo Chávez busca maximizar el bienestar colectivo mediante la ampliación de la democracia, mayor seguridad social y mayor soberanía al país. En el directriz número dos de su primera agenda bolivariana, en el apartado de “Equilibrio Social”, el gobierno chavista aboga por la equidad desde una visión universalista. Ya en el PPS, se buscará reforzar esta idea mediante la creación de una cultura incluyente (VENEZUELA, 2007, p.9). De su parte, el gobierno de Rafael Correa también propone darle al sector menos favorecido

²³ Ambos gobiernos contaban con acceso directo a canales de televisión. En el caso de venezolano es el conocido “Venezolana de Televisión” y en el caso ecuatoriano “Ecuador TV”.

de la sociedad ecuatoriana, un papel protagónico en su revolución. En su primera agenda para la planificación de su revolución ciudadana²⁴, tiene como primer objetivo auspiciar la igualdad, la cohesión y la integración social y territorial, buscando así, reducir todas las desigualdades desde una perspectiva de inclusión en la diversidad (ECUADOR, 2007a).

Con relación al exterior, es muy importante también ver como Ecuador a partir del 2007 tiene un cambio en su agenda internacional y toma una postura similar a la de Venezuela. Primeramente, si se analizan las relaciones con Washington, se notará que, con la llegada de la revolución ciudadana, estas relaciones toman un giro diferente. Con Correa al poder, la defensa de la soberanía nacional cumple un papel predominante en la política del Ecuador. Según el líder de la revolución ciudadana, sus predecesores siempre estuvieron alineados a beneficio de los Estados Unidos sin hacer respetar la dignidad de la patria, y es por esta razón, que para los ecuatorianos no es una duda que las relaciones entre Quito y los Estados Unidos durante todo el mandato de Correa, no se dieron con total armonía, pues siempre existió tensión diplomática entre ambos países. En el caso venezolano, Hugo Chávez manejó un discurso antiimperialista dentro de su concepción política e ideología. Mantuvo un discurso no muy favorable para las relaciones entre su país y Washington, que podemos verlo replicado en el caso ecuatoriano. Es importante tener en cuenta que, tanto la Venezuela de Chávez como el Ecuador de Correa, criticaron fuertemente múltiples accionares de los Estados Unidos, y a las entidades internacionales en donde este tiene un rol importante como, por ejemplo, el FMI y el Banco Mundial.

Como fue analizado en el PPS, Chávez procuraba dentro de sus intereses geoestratégicos un acercamiento a países tales como Irán, Siria y China, y reforzar vínculos con organizaciones tal como la OPEP. Con respecto a Irán, Tirado (2015) considera que las relaciones entre ambos países (Venezuela – Irán) están fincadas en intereses económicos y comerciales compartidos que pasan por el petróleo, pero también en una visión común de la necesidad de construir un mundo multipolar en dentro de los planes de poner límites a la hegemonía de los Estados Unidos. “Si países independientes como Irán y Venezuela combinaran sus potenciales, nuestro poder contra el imperialismo (Estados Unidos) aumentará considerablemente” (CHAVEZ, 2010b). Por su parte, las relaciones entre Ecuador e Irán, se restauran con Correa. Las relaciones diplomáticas entre ambos países se profundizan desde el 2007, y esto se refleja cuando el presidente ecuatoriano invita a su homólogo iraní

²⁴ Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010.

Ahmadinejad a su toma de posesión. El acercamiento entre ambos países fue sinónimo de críticas, pero Correa en una oportunidad respondió diciendo “nadie va a impedir que Ecuador busque sus propios intereses, más aún con un país que no nos ha hecho nada y solo nos ha mostrado amistad” también declara que "Si Estados Unidos está bravo (enojado, molesto) con Irán es su problema, pero nosotros no tenemos que estar bravos con Irán"(CORREA, 2008). Otra relación importante para Quito desde la llegada de Rafael Correa al poder, fue aquella que se establece con China. Como nunca antes en la historia del país, las relaciones entre estas dos naciones se intensificaron en términos políticos y económicos. Correa, al igual que Chávez, también busco aliado y socio comercial en Pekín, y es por eso que

[..] durante la primera visita del Presidente de la República, Rafael Correa, a China, en noviembre de 2007, se suscribieron 14 Convenios Bilaterales en diversas áreas como agricultura, ferrocarriles, cooperación deportiva, intercambio cultural, turismo, medidas sanitarias y fitosanitarias, laboral, empleo y seguridad social. Estos acuerdos están vigentes y en ejecución. De igual forma, en la segunda visita oficial del Mandatario ecuatoriano, en enero de 2015, se concretó la suscripción de 11 convenios, gracias a los cuales el Ecuador se benefició de cooperación no reembolsable por 50 millones de Renminbi (equivalente a más de 7'336.000 dólares). Participó, además, en un convenio de canje de notas de la prórroga del período de utilización de dos líneas de crédito sin interés otorgadas por el Gobierno de China al Ecuador, y la mutua supresión del requisito de visa de turismo entre ambas naciones, lo que entró en vigencia el pasado 18 de agosto. (ECUADOR, 2015).

En cuestiones de petróleo, es curioso ver que Ecuador desde el 1992 dejó de participar de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y en noviembre del 2007, Rafael Correa apuesta con el retorno de Quito a esta organización. Un año antes de que el gobierno ecuatoriano anunciara esta decisión, Hugo Chávez afirmó que apoyaría el regreso de Ecuador a la OPEP. "Ecuador fue de la OPEP, nos gustaría que regresara a OPEP, ojalá pudiera, nosotros lo apoyaríamos, si el gobierno de Ecuador soberanamente lo decidiera", declaró Chávez en una rueda de prensa en el palacio presidencial. (CHÁVEZ, 2006b).

3. RELACIONES VENEZUELA-ECUADOR Y SU IMPACTO EN LA POLÍTICA EXTERNA E INSERCIÓN INTERNACIONAL ECUATORIANA.

Las relaciones entre Ecuador y Venezuela se intensificaron a partir del 2007 como fue descrito en el capítulo anterior. A continuación, se va analizar cómo se vivió este proceso entre ambos países durante los gobiernos de la revolución bolivariana de Hugo Chávez y la revolución ciudadana de Rafael Correa, en un periodo de 2007 al 2013. Aquí se realizará un breve análisis en términos económicos, es decir, como se establecieron las relaciones comerciales hasta mismo considerando comercio petrolero, principal producto de la pauta exportadora de Venezuela. Posteriormente, ya en términos políticos y geoestratégicos, se analizará las relaciones entre ambos proyectos políticos desde la mirada de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – ALBA.

Finalmente, y una vez realizado lo anterior, este capítulo hará un recorrido por la política externa ecuatoriana de la última década, buscando identificar los aspectos más relevantes vividos por Ecuador en materia externa durante el período correísmo. Este análisis permitirá determinar cómo fue la inserción internacional del país andino y cuál fue su posicionamiento en el ámbito internacional desde el 2007 hasta el 2013.

3.1. Relaciones entre Venezuela y Ecuador bajo Chávez y Correa 2007-2013.

Las relaciones bilaterales entre Venezuela y Ecuador se tornaron totalmente relevantes para este último desde la llegada de Rafael Correa a la presidencia de Ecuador en el 2007. Los lazos diplomáticos entre ambos se tornaron sólidos en especial por las coincidencias políticas entre ambos ex mandatarios. Chávez tuvo una relación limitada con Ecuador en sus primeros años como presidente de Venezuela. Es importante considerar que de 1999 hasta 2003, Chávez estuvo dando vueltas con los problemas de inestabilidad política y crisis económica interna. Además de esto, Ecuador también pasaba por una grave crisis interna en el mismo período. El primer acuerdo que suscribió con este país fue el acuerdo Energético de Caracas y el Acuerdo de Cooperación Turística en 2001. En 2007, con el Gobierno del economista Rafael Correa, se dio un gran salto en las relaciones bilaterales entre Caracas y Quito (VENEZUELA, 2011). Según datos de la embajada de Venezuela en Ecuador, ya en el 2011, existirían entre ambos países una alianza estratégica en seis grandes ejes de cooperación. Estos estarían vigentes aún en el 2013, año en el que fallece Hugo Chávez.

Cuadro 3

Cooperación Venezuela-Ecuador 2007-2013

Ejes:	Descripción
Soberanía Social	Proyectos y/o acuerdos con el objeto de avanzar en áreas tan importantes como la cooperación en materia de seguridad y asistencia social, salud, cultural, temas migratorios, entre otros.
Soberanía del Conocimiento	Proyectos con el objeto de avanzar en la promoción de la generación y producción de conocimiento, fomentar la investigación científica y tecnológica y potenciar los saberes ancestrales.
Soberanía Energética	Proyectos en los cuales se han conseguido importantes logros y un considerable impulso al desarrollo de los temas energéticos en el marco de la relación bilateral, siendo una de sus bases la promoción de la soberanía energética a través de contratos de asociación entre PDVSA y PETROECUADOR.
Soberanía Productiva	Proyectos y/o acuerdos en los cuales se han avanzado, impulsando así el desarrollo de los factores de producción, promoción de las políticas para el fomento de la producción nacional, garantizar la soberanía alimentaria y la generación de empleo y valor agregado, todo esto a través de la cooperación en la promoción del desarrollo de empresas de economía popular y solidaria, comunitarias y del desarrollo agroindustrial.
Soberanía Financiera y Comercial	Proyectos con el objeto de establecer acuerdos comerciales que promuevan el mejoramiento de las condiciones sociales menos favorecidas; además de impulsar la construcción de una nueva arquitectura financiera internacional.
Soberanía de Seguridad y Defensa	Proyectos en aras de establecer cooperación en materia técnico-militar, prevención del consumo y represión del tráfico ilícito de drogas, además del desarrollo de actividades conjuntas en la Antártida.

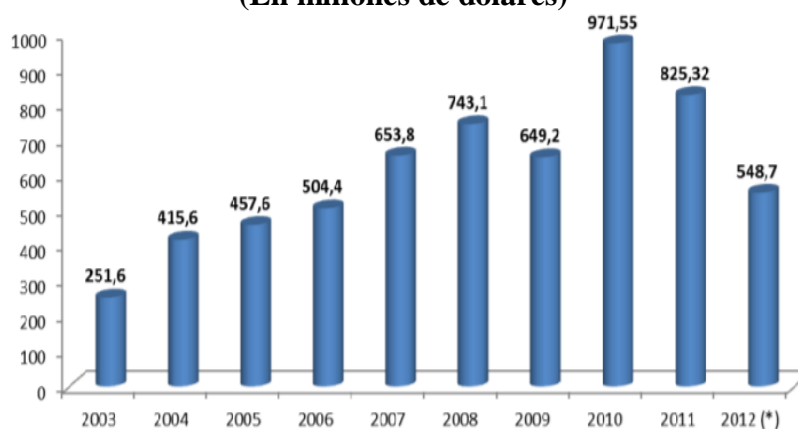
Fuente: Elaboración propia con base a la embajada de Venezuela en Ecuador.

3.1.1. Relaciones Comerciales no petroleras y petroleras (PDVSA – Petroecuador).

Las relaciones entre el gobierno de Chávez y Correa siempre se dieron de forma fluida y amistosa. Ambos líderes siempre que tenían la oportunidad hacían público su compromiso por fortalecer e impulsar las relaciones entre Caracas y Quito. Entre las múltiples áreas priorizadas por ambos ex mandatarios, se destacan aquellas de carácter comercial no petroleras y las relacionadas al petrolero. Para Correa, las relaciones comerciales con Chávez no significaron un contratiempo en la política ecuatoriana, puesto que, cuando se desempeñaba como ministro de económica en el gobierno de Alfredo Palacios, este tuvo un acercamiento en materia económica con el régimen chavista. En el 2005, el entonces ministro negoció con el gobierno venezolano la compra por parte de Venezuela de 300 millones de dólares en bonos de deuda del Ecuador que fue oficializada el 04 de agosto del 2005. Posteriormente, Rafael Correa renunció a su cargo de ministro de economía por supuestas discrepancias con el entonces presidente de la República. En su carta de renuncia, declara: “Temo que el verdadero problema son las fuertes presiones que existen para impedir cualquier relación con un país hermano como Venezuela, y, como corolario de aquello, la desconfianza en mi labor como Ministro de Economía” (CORREA, 2005). En 2007, ya cuando Rafael Correa era presidente, Chávez reiteró la posibilidad de volver a comprar bonos a Ecuador, diciendo: “Si Ecuador necesita mañana o pasado, saben que estamos con los brazos abiertos” (CHÁVEZ, 2007c).

En materia comercial, en el siguiente gráfico podremos ver como desde el 2007 los intercambios comerciales entre ambas naciones incrementaron de forma significativa en comparación a los años anteriores al correísmo.

Figura 6
Total, del intercambio comercial Ecuador-Venezuela 2003 – 2012
(En millones de dólares)



Fuente: Embajada de Venezuela en Ecuador.

Venezuela es uno de los países de Sudamérica con los cuales, y hasta el 2013, Ecuador poseía una armoniosa relación comercial gracias a las buenas relaciones mantenidas entre los gobiernos de Chávez y Correa (BORJA; PEÑAFIEL, 2018). Datos del Banco Central de Ecuador revelan que en el 2013 el país de Bolívar se encontraba entre los principales socios comerciales de Quito. Esto representaría una balanza comercial positiva para el país andino (ECUADOR, 2013a).

Como se observará en el siguiente grafico (tres), Venezuela represento la segunda balanza comercial positiva para el Ecuador en término de comercio no petrolero. Según el grafico cuatro, este país representaría la quinta balanza comercial (total) en términos de comercio petrolero y no petrolero. Estos datos emitidos por el Banco Central del Ecuador, revelan que Venezuela fue un país positivo – no el más importante – para las finanzas ecuatorianas durante el gobierno de Correa de lo que lo que va el 2007 hasta el 2013.

Figura 7
Balanzas comerciales no petroleras con los principales socios – valorados en millones de USD, enero - junio del 2013

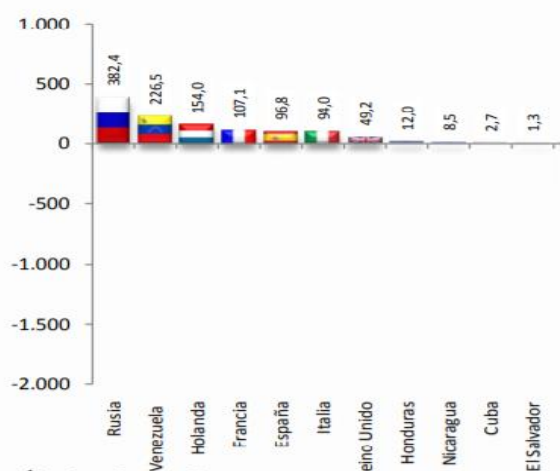
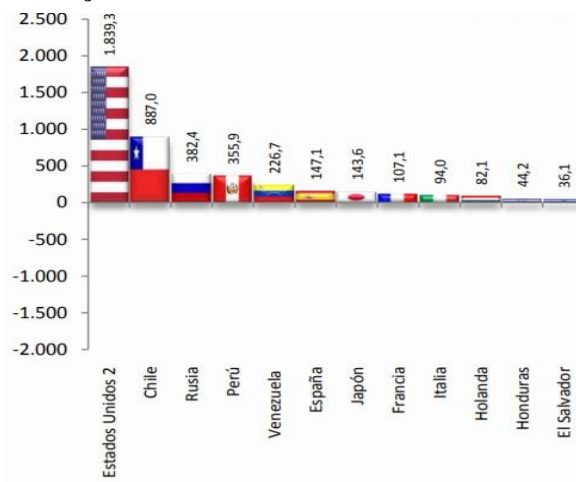


Figura 8
Balanzas Comerciales totales de Ecuador con sus principales socios - valores en millones de USD, enero- junio del 2013



Fuente: Banco Central del Ecuador

En cuestiones de comercio no petrolero entre Ecuador y Venezuela, y según las reflexiones de Salas (2016b), las exportaciones de productos ecuatorianos siempre fueron mayores que las importaciones, dejando una balanza comercial favorable para Ecuador²⁵. Es

²⁵ Según Salas (2016b), entre los productos no petroleros que Ecuador exporta a Venezuela se encuentran: conservas de atún y frutas, vehículos y partes, productos químicos, extractos vegetales, material eléctrico, neumáticos, plásticos, productos lácteos y agrícolas, electrodomésticos, grifería y productos farmacéuticos y demás.

así que, en el 2009 la balanza comercial es de 481 millones de dólares, en el 2010, de 722 millones, en el 2011, de 658 millones y el 2012, de 820 millones (SALAS, 2016b, p. 44).

Las exportaciones no petroleras a Venezuela crecieron alrededor de un 18.58% en el año 2014 con relación al 2013, esto muestra que el Ecuador se ha vuelto un socio importante para Venezuela, lo cual se basa principalmente que los gobiernos mantienen relaciones basadas en ideologías políticas similares, su cercanía geográfica y el intercambio de productos con valor agregado como vacunas y planchas metálicas (BORJA; PEÑAFIEL, 2018).

En relación al comercio petrolero, tanto Ecuador como Venezuela son economías ligadas al petróleo. Ecuador mantiene su economía gracias a la exportación de esta materia prima que representa el principal recurso económico del país. Por su parte, Venezuela suele ser considerado uno de los países que más exporta petróleo en el mundo. Ambos países son economías que dependen de este producto²⁶, y por esta razón, ambos gobiernos establecieron cooperar en este ámbito con el objetivo de buscar soberanía energética a través de contratos de asociación entre PDVSA y PETROECUADOR.

Desde que asumió la presidencia, Rafael Correa más allá de expresar su admiración al ahora fallecido comandante Hugo Chávez, siempre se estuvo a favor de profundizar la integración entre ambas naciones en materia petrolera. Impulsado por la tendencia internacional de fomento del comercio, y considerándose un país exportador de crudo e importador de productos, Ecuador en 2007, firma un acuerdo con Venezuela en el cual se comprometía a realizar un intercambio de crudo ecuatoriano por derivados venezolanos, a fin de reducir sus costos de importación y paralelamente fomentar un pilar de integración sudamericana en el sector energético (AGREDA; ERNESTO, 2008). En ese mismo año, ambos países ampliaron sus acuerdos de cooperación destacando un Tratado de Seguridad Energética y un memorando para la construcción de una refinería en la costa ecuatoriana. Este memorando de entendimiento entre Petróleos de Venezuela S. A. y Petroleros del Ecuador estableció que: “Las partes acuerdan negociar los términos y condiciones de la creación de una empresa de economía mixta bajo la Gráfico de alianza estratégica, para la construcción de un nuevo complejo refinador en el Pacífico Ecuatoriano, República del Ecuador” (ALFARO, 2018).

²⁶ El caso de Venezuela es más dramático puesto que el país desarrollo la llamada enfermedad holandesa.

Figura 9 El ex presidente de Ecuador, Rafael Correa y de Venezuela, Hugo Chávez, después de colocar la primera en la Refinería del Pacífico en Manabí, en 2008.



Fuente: Refinería del Pacífico

El 14 de marzo de 2008, se constituyó legalmente en Ecuador una filial de PDVSA América S.A. denominada PDVSA Ecuador S.A., la cual tendría su oficina matriz ubicada en Quito, y su principal objetivo era coordinar, impulsar y desarrollar proyectos auspiciados en los diversos acuerdos energéticos suscritos en las áreas de perforación, exploración, producción, refinación, comercio, suministro y mercadeo, cubriendo así toda la cadena de valor en el campo hidrocarburífero en conjunto con Petroecuador (GUAÑA, 2013, p. 38). En el 2009, en un encuentro bilateral –al que se unió finalmente el nicaragüense Daniel Ortega– los presidentes ecuatoriano y venezolano firmaron nuevos acuerdos e hicieron una declaración conjunta reafirmando su alianza en materias como soberanía energética, alimentaria, productiva, financiera y del conocimiento (MALAMUD; GARCÍA, 2009). Para el 2010, ya se abrían terminado los estudios de línea ambiental, mediante los cuales se definió que el sitio más idóneo desde el punto de vista de impacto socio ambiental para la construcción de la nueva Refinería, era el sector de “El Aromo” ubicado entre los cantones de Manta y Montecristi en la provincia de Manabí (ALFARO, 2018)²⁷. Ambos gobiernos revolucionarios invirtieron alrededor de doce millones de dólares en la fase inicial de la construcción de la refinería del Pacífico. Este proyecto iba a estar terminado después de cinco años, sin embargo,

²⁷ El objetivo de Refinería del Pacífico Eloy Alfaro es participar en el diseño y construcción de una refinería con capacidad de procesamiento de 300.000 barriles por día de petróleo, requerida para la producción de gasolina, diésel, GLP (gas), Jet Fuel y corrientes petroquímicas, para satisfacer el mercado local y exportar los excedentes (ALFARO, 2018).

la falta de financiamiento impidió que avance más allá de la fase inicial (ROCHE, 2011). Desde la colocación de la primera piedra, hasta el año 2013, el que debería ser uno de los proyectos más emblemáticos dentro del plan de soberanía energética emprendido por Caracas y Quito – con su conclusión prevista para el año 2017 – se convirtió en un proyecto generador de dudas e incertidumbres, ya que, hasta ese año los múltiples objetivos establecidos en su construcción no habían sido concretizados. En 2012, y tras la muerte del líder de la revolución bolivariana en 2013, la Refinería del Pacífico afrontó el incumplimiento de aportes de capital de PDVSA, lo cual fue resuelto con aportes del accionista local Petroecuador (COMERCIO, 2015). Desde entonces, Ecuador emprendió una búsqueda incansable para encontrar nueva financiación para concluir lo que, hasta la actualidad, sería considerado un fracaso.

3.1.2. Las relaciones a través del ALBA

Las relaciones comerciales²⁸ y políticas entre Ecuador y Venezuela en cualquiera de sus ámbitos estuvieron ligadas a partir del 2009 al ALBA²⁹. La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América o comúnmente llamado por sus siglas de “ALBA”, fue una propuesta formulada por Chávez en el marco de la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe el 11 y 12 de diciembre de 2001. Su creación fue posible a partir de la estabilidad y legitimidad alcanzada por el líder bolivariano en Venezuela a partir de 2004, en ese contexto, se fundó al ALBA el 14 de diciembre del mismo año, mediante la firmanon la Declaración Conjunta para la creación del ALBA y el Acuerdo de Aplicación del ALBA por parte del presidente Hugo Chávez, y el presidente del Consejo de Estado de Cuba, Fidel Castro. Ecuador ingresa formalmente a la ALBA en el 2009, y su ingreso no fue del todo aceptado dentro del país, especialmente por la oposición, ya que, esta alegaba que no existen planes concretos a realizarse dentro del bloque (CORDOVEZ, 2013). En este mismo año los Jefes de Estado y de Gobierno de los países miembros decidieron que la ALBA³⁰ se denominaría “Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos” (ALBA – TCP). En este evento, Rafael Correa señaló

²⁸ Petroleras y no Petroleras.

²⁹ Este bloque encuentra en el comercio un pilar principal para su fortalecimiento, puesto que este inicio con la idea de un mercado sólido que pueda proveer una alternativa al sistema comercial ofertado por los Estados Unidos de Norteamérica.

³⁰ En la VI Cumbre del ALBA llevada a cabo en Venezuela el 24 y 25 de junio del 2009, fue denominada como Alianza, a la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). La decisión es que a partir de esta VI Cumbre, el ALBA se denominará Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA - TCP), como reflejo de su crecimiento y fortalecimiento en aquella época.

que “por supuesto que el ALBA es un proyecto político que fomenta la solidaridad, la integración, ser dueños de nuestro propio destino” y agregó que “no hay que reducir la integración a la búsqueda de los mercados” (CORREA, 2009).

El 24 de junio de 2009, las presidencias bolivarianas apostaron por el cambio profundo en las estructuras de los organismos internacionales, trabajando conjuntamente por el Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), con la finalidad de alcanzar el desarrollo integral de los países de América Latina y el Caribe, especialmente en áreas de salud y planes sociales masivos de alfabetización (ECUADOR, 2011).

En lo comercial, a partir del 2011 y a raíz de la salida definitiva de Venezuela de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), la revolución bolivariana tanto como la revolución ciudadana, definieron un nuevo marco de relacionamiento económico - comercial. Venezuela solicitó su salida del CAN en 2006 debido a que esta no les servía a los pobres, a los indígenas, sino a las elites. El líder bolivariano consideraba que los gobiernos neoliberales de sus países vecinos privilegiaban los TLC's con los EEUU (caso Colombia y Perú) y esta sería una de las más fuertes razones para salir definitivamente la organización regional, salida que se formalizó en el 2011. Desde entonces, Venezuela afirmó que ambos gobiernos (venezolano - ecuatoriano) priorizarían el Sistema de Compensación Regional Sucre como mecanismo de intercambio comercial.

El sucre, es una unidad contable de compensación que reemplaza el uso de una moneda internacional y fue ideada por la ALBA - TPC. Mediante este Sistema de Compensación se canalizan pagos de operaciones de comercio entre sus países miembro en moneda local, las cuales son registradas por los bancos centrales en una unidad de cuenta común denominada "sucre" cuyas políticas y regulación son dictadas por el Consejo Monetario regional del sucre (ALBA, 2018).

Las relaciones diplomáticas de ambos movimientos revolucionarios cumplen con una larga trayectoria de objetivos que se consolidaron bajo una visión política al servicio de la unidad e independencia latinoamericana, conformando espacios como la UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas) o la CELAC (Comunidad de Estados Latinoamericanos) que llevarían a cabo las primeras operaciones económicas a través de la moneda regional el sucre (ECUADOR, 2011).

En el ámbito político, la ALBA-TCP representó para Ecuador en la era de Correa, un espacio en donde se dejó en evidencia el deseo por parte de Quito en fomentar la integración regional y de reforzar ese sentimiento antimperialista, que países como Venezuela promovían. También representó un espacio de apoyo incondicional, puesto que, los gobiernos de la

alianza – en especial el gobierno chavista – siempre mostraron respaldo a la gestión de la revolución ciudadana ante las múltiples tentativas de la derecha nacional e internacional, que buscan desestabilizar y dificultar los cambios políticos democráticos, institucionales y económicos alcanzados por el gobierno de la revolución ciudadana de Rafael Correa.

En términos políticos, la permanencia a la ALBA habría dejado un saldo mixto para Ecuador. Si bien desde una perspectiva ha cumplido con el objetivo del gobierno del expresidente Rafael Correa de posicionar a Ecuador como miembro de un bloque de países afines del socialismo del siglo XXI, que propugnaron un “nuevo orden mundial”, desde otra, dicha pertenencia le ha restado al país espacios en las relaciones bilaterales, particularmente frente a aquellos gobiernos que ven con reservas el liderazgo regional de Hugo Chávez (ZEPEDA, p. 117, 2011).

Según Caín (2017), la ALBA fue un espacio para que Ecuador exponga su visión crítica del Sistema Interamericano dirigida a su necesaria reevaluación y replanteamiento, particularmente en lo que respecta a las deficiencias del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Para Cordovez (2013), las relaciones que el Ecuador mantenía con la ALBA son más enfocadas al desarrollo social de los pueblos, es decir, más direccionados a temas políticos y de afinidad de ideologías. La autora descarta que la cooperación que Ecuador tenía con este grupo era para bajar los índices de pobreza, y que la relación en términos de comercio no sería relevante, puesto que, la ALBA fue un mecanismo en respuesta al ALCA, con el objetivo de tener una inclusión social mayor y el desarrollo de las clases sociales bajas (CORDOVEZ, 2013, p.58).

3.2. Política Externa e inserción internacional de Ecuador en la última década.

Desde 1942 hasta finales del siglo XX, las relaciones exteriores de Ecuador estuvieron dominadas por un tema casi único, es decir, por la disputa territorial entre Ecuador y Perú (ZEPEDA; EGAS, 2011). Su agenda internacional, en especial aquella direccionada a los organismos internacionales y los escenarios multilaterales, estuvo centrada en equilibrar la presencia peruana tras ciento ochenta años de disputas territoriales (BONILLA, 2006).³¹ Según Souza, Delgado e Santos (2008) las relaciones exteriores ecuatorianas de mayor densidad de ese período – final del siglo XX – fueron las bilaterales, de las cuales se destacan

³¹ Además, Bonilla (2006) apunta que, Ecuador en todos los foros de interacción al que asistía, siempre colocaba en frente el conflicto con Perú. Según el autor, el objetivo de este país serio neutralizar la influencia de su vecino y ganar espacios de participación bajo este conflicto.

aquellas con los Estados Unidos, Colombia y Perú³². La fuerte crisis financiera enfrentada por el país andino a lo largo de los años 1990, y como consecuencia de la emigración de cerca de un millón de ecuatorianos luego de la crisis del sistema financiero entre los años de 1999 y el 2001, el Ecuador desarrolló relaciones importantes con la Unión Europea, especialmente con España, siendo el cuarto ámbito de relaciones bilaterales que se intensificó con los años (BONILLA, 2006). En el siglo XXI, con la llegada del gobierno de la revolución ciudadana de Rafael Correa en el año 2007, la política externa del país andino adoptaría una serie de posiciones y alianzas nunca antes vistos que, dejaría atrás al país carente de soberanía nacional³³ y considerado débil en el sistema internacional.

El naciente régimen de la revolución ciudadana de Rafael Correa colocó una alternativa con relación a la política exterior articulada en siete ejes: a) la defensa de la soberanía; b) el multilateralismo activo; c) la integración latinoamericana; d) la diversificación de mercados internacionales y la cooperación Sur-Sur; e) la protección del medioambiente; f) la protección de los derechos de los migrantes ecuatorianos en el exterior, y g) la libre movilidad de las personas y la ciudadanía universal (ZEPEDA; EGAS, 2011, p.99.).

A partir del cambio constitucional en 2008, Ecuador vivió una transformación profunda en cuestiones de política nacional e internacional. De acuerdo con la nueva constitución, las relaciones internacionales de Quito responden a los intereses del pueblo ecuatoriano y sus responsables y ejecutores tienen el deber de dar cuentas a la ciudadanía, y ante toda circunstancia, deben proclamar la independencia e igualdad jurídica de los Estados, la convivencia pacífica y la autodeterminación de los pueblos, la cooperación, la integración y la solidaridad (ECUADOR, 2008). El presidente, según la carta magna, es el encargado de definir la política exterior, dirigir las relaciones internacionales, celebrar y ratificar los tratados y convenios internacionales (Art. 147. 10).

La gestión de Correa estuvo caracterizada por la búsqueda de confrontaciones en el ámbito nacional como en el internacional, la cercanía con las posiciones de Venezuela y

³² El acercamiento entre los dos primeros, en gran medida, se produjo en función de las relaciones comerciales, y, con el último, por las cuestiones territoriales.

³³ El mejor ejemplo que se puede citar aquí con relación a la pérdida de soberanía nacional, fue la instalación de una base militar de los Estados Unidos en 1999, en la ciudad de Manta en la costa ecuatoriana. Este acuerdo fue firmado en el año 1998, en el gobierno del ex presidente Jamil Mahuad, por el canciller Benjamín Ortiz. Con dicho convenio se dio apertura por diez años, para que Washington instale una base militar en territorio ecuatoriano, en su lucha contra el narcotráfico.

Bolivia, el deterioro de la relación con Colombia y EEUU y por el acercamiento a China, Irán, Rusia. Según Zepeda (2011), el ex presidente Rafael Correa se propuso llevar una agenda de política exterior diferente a la de sus predecesores.

La política externa de Ecuador dio un cambio considerable en relación a la diplomacia que se había desarrollado hasta 2007, esta descansó sobre varios principios que se han aplicado con distintos grados de éxito, entre ellos se destacarían la modificación de las relaciones de poder global, el establecimiento de un nuevo orden económico y político mundial, la defensa de la soberanía, la promoción de la integración latinoamericana y la diversificación de las relaciones como estrategia de inserción internacional (ZAPEDA, 2011, p. 123.). La gestión de Rafael Correa apostó firmemente al multilateralismo, y al igual que en el caso venezolano, también apuesta por la multipolaridad.

Ecuador desafía a la comunidad internacional en materia de política exterior al proponer un sistema de participación multipolar, a disminuir la deuda social y las inequidades internas con el fortalecimiento de un estado-nación de paz, de protección ambiental, con la creación, ratificación y vigencia de instrumentos internacionales para la conservación y regeneración de los ciclos vitales del planeta y la biosfera, de fomento de un ciudadano libre universal con plenos derechos internacionales, aspectos que se han visto afectados en el marco de la globalización (ITURRALDE; DAZZA, 2014, p. 150).

Más allá de la constitución, las directrices y principios de política exterior del Ecuador en la última década, fueron plasmados en documentos tales como el “Plan Nacional de Política Exterior 2006 – 2020 Planex 2020”, “Plan Nacional para el Desarrollo 2007-2010 Política Externa”, “Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013” y finalmente el “Buen Vivir Plan Nacional 2013-2017”.

En el gobierno del ex presidente ecuatoriano Alfredo Palacio se dio paso al *Plan Nacional de Política Exterior 2006-2020* (Planex 2020). Este plan abarca seis ejes para las relaciones internacionales de Ecuador y recoge los consensos básicos de la sociedad, haciendo que la acción externa del Estado se sustrajera, en la medida de lo posible, de los vaivenes de la política partidaria y pudiera constituirse en una política de Estado coherente y duradera (PLANEX, 2006). Este Plan y sus acciones se ajustan de modo irrestricto a la Constitución Política de la República y al ordenamiento jurídico nacional, uno de sus efectos sería consolidar la credibilidad del Ecuador a nivel internacional. Entre sus objetivos, el PLANEX busca primeramente ser un plan que sirva como guía para la formulación de la política externa de los nuevos gobiernos, ya como un todo, objetiva la defensa de la soberanía nacional, la protección los derechos de los ciudadanos ecuatorianos en el exterior, promover la inserción

estratégica del Ecuador en la comunidad internacional, impulsar la cooperación internacional (PLANEX, 2006).

El *Plan Nacional de Desarrollo sobre Política Exterior 2007-2010*, fue un plan en el cual se plasmaron las directrices y objetivos de Quito en materia exterior en el inicial gobierno de Rafael Correa. Más allá de destacar a la planificación como fundamental para dar coherencia a la gestión pública, este documento definía siete políticas principales – teniendo como base los lineamientos establecidos en el PLANEX 2020 – con las cuales se efectuaría la acción internacional del Ecuador a partir del 2007 y con las cuales la Cancillería pretendía contribuir a disminuir la deuda social que tiene el Ecuador y a lograr los objetivos de desarrollo humano planteados por el Gobierno (ECUADOR, 2007b). Este Plan de Desarrollo reflejaría las prioridades e ideología del entonces Gobierno, y mostraría conceptos innovadores como el de soberanía.

Las innovaciones principales son un renovado concepto de soberanía que implica garantizar soberanía alimentaria, soberanía energética y soberanía financiera, además de una gestión soberana de los recursos naturales, la biodiversidad y la pluralidad cultural. La soberanía deberá ser entendida principalmente como una responsabilidad del Estado, que garantiza que todas las decisiones que tome sean en beneficio y defensa de los derechos de los ciudadanos y de los intereses nacionales (ECUADOR, 2007b, p. 5).

La política exterior que propuso inicialmente la revolución ciudadana de Correa y según lo que se establece en el plan, buscaba contribuir en la creación de un orden internacional más justo y democrático, todo esto dentro de los esfuerzos del Gobierno ecuatoriano por garantizar una Patria digna, equitativa y soberana. Las siete políticas que presenta El Plan Nacional de Desarrollo sobre Política Exterior 2007-2010 son: a) Fortalecer la soberanía, la integridad territorial y el ejercicio de los derechos soberanos. b) Apoyar la vigencia del derecho internacional, en especial en los temas de los derechos humanos y el ambiente. c) Coadyuvar a la promoción y protección de los derechos de los ecuatorianos en el exterior. d) Robustecer la posición del Ecuador en la economía internacional. e) Alinear la política exterior con la política interna y rendir cuentas a los ciudadanos. f) Adecuar la cooperación internacional como complemento de la inversión social, productiva y ambiental. g) Propiciar las sanciones a la delincuencia transnacional organizada.

Con Rafael Correa en el poder, el accionar internacional de Ecuador iría de la mano con una idea de desarrollo vinculada al principio de Buen Vivir³⁴. A partir del 2009, el plan de gobierno de Correa tendría como denominación este principio, así que, la agenda en la que estarían plasmados sus principales objetivos de ese periodo se denominó “*Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013*”. En cuestión de política exterior, el plan como un todo tenía como estrategia y objetivo³⁵ la inserción estratégica y soberana de Ecuador en el mundo, garantizar la paz e impulsar la integración Latinoamericana.

La soberanía radica en el pueblo, cuya voluntad es el fundamento de la autoridad. Su ejercicio se da a través de los órganos del poder público y de las formas de participación directa, previstas en la Carta Política. Uno de los deberes primordiales del Estado ecuatoriano es garantizar y defender la soberanía nacional [...] El Gobierno Nacional busca insertar estratégica y activamente al Ecuador en el orden económico y político internacional, desde la perspectiva de la integración soberana de los pueblos. Esta integración supone el respeto mutuo de los Estados, el reconocimiento de la diversidad y la diferencia de los distintos grupos humanos que comparten el territorio, y la protección e inclusión de los connacionales más allá de las fronteras (ECUADOR, 2009, p.243-244.).

En un tercer mandato, la nueva agenda de la revolución ciudadana “*Buen Vivir Plan Nacional 2013-2017*”, en su objetivo 12, nuevamente insta en garantizar la soberanía y la paz, profundizar la inserción estratégica de Ecuador en el mundo y buscar la integración latinoamericana. Según se describe en el plan, para Ecuador, el fortalecimiento de la soberanía sería una condición de la integración y no una traba para ella, pues da cuenta de Estados nacionales con capacidades de compromiso (ECUADOR, 2013b).

El orden internacional se encuentra en una profunda dinámica de transformación y, en ese sentido, la posición de Ecuador, como lo determina su Constitución (art. 423), apunta a construir procesos de ruptura con realidades existentes, a través de la consolidación de mecanismos de integración entre los países del Sur, pero particularmente entre los latinoamericanos. En ese marco, y en un contexto de diversos modelos de desarrollo y formas de relacionamiento, aparecen nuevas opciones de integración política como la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac) (ECUADOR, 2013b, p.412).

A partir del 2007, la agenda exterior del gobierno de Correa incluiría una fuerte promoción de la integración latinoamericana, la cual, y Según Zepeda (2011), entre los principios vectores de la política exterior del ex presidente, sin duda alguna esta fue su mejor

³⁴ El Buen Vivir es un principio implementado en la política de Ecuador a partir del nuevo marco constitucional de 2008 que sustituyó el de 1998. Este nuevo principio constitucional está basado en el “Sumak Kawsay”, que recoge una visión del mundo centrada en el ser humano, como parte de un entorno natural y social.

³⁵ Objetivo 5 del Plan Nacional Para el Buen Vivir 2009-2013.

expresión. Con la revolución ciudadana se experimentaría un fuerte sentimiento latinoamericano que se expresaría en la política externa del país andino durante la última década. De acuerdo con Jaramillo (2007), ese nuevo latino americanismo que llegó a la política externa con Correa tiene como principales componentes el fortalecer la cooperación Sur-Sur vía la aceleración de la integración andina y luego sudamericana.

El reciente “giro a la izquierda” en América Latina reactivó la voluntad integradora regional con el discutible argumento de que la mayor sintonía política e ideológica favorecería el acercamiento entre países y eliminaría muchos de los obstáculos hacia la integración. Frente al Mercosur y la Comunidad Andina de Naciones (CAN), sumidos en sendas crisis, están surgiendo proyectos alternativos de integración regional. Con un exceso de retórica y de optimismo, la energía y las infraestructuras se presentan como dinamizadores de la integración. Estos proyectos responden básicamente a los intereses de Brasil y Venezuela, que disputan por el liderazgo suramericano. Con agendas y estilos diferentes, Hugo Chávez y Lula da Silva ven en la integración regional la forma de consolidar su posición internacional. Mientras Brasil apuesta por la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), Venezuela se inclina por la Alternativa Bolivariana de los Pueblos de nuestra América (ALBA), aunque sin dar la espalda a la Unasur (MALAMUD; GARCÍA, 2009, p. 2.).

El interés por la integración latinoamericana se hizo patente desde la campaña electoral del ex presidente en el 2006. Ya en el gobierno, Correa tomó diversas iniciativas respecto a la integración regional, no obstante, se apartó de los espacios regionales tradicionales (ZAPEDA, 2011). El Correísmo siempre abogó por una integración latinoamericana durante una década. Para el ex mandatario la integración de la región representaba una cuestión de total importancia para el futuro de los pueblos latinoamericanos, y consideraba que América latina como bloque tenía la posibilidad de tener más presencia mundial.

Los deseos de integración con enfoque en la región sudamericana y andina por parte de Ecuador, puede ser observado en la profundización de los lazos del país con la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)³⁶, su participación en la Unión Sudamericana de Naciones (UNASUR)³⁷ incluso la posibilidad de ingreso al Mercado Común del Sur (MERCOSUR) (SOUZA; DELGADO E SANTOS, 2008).

³⁶ Este es un claro ejemplo del alineamiento hacia Venezuela.

³⁷ Con la salida de Rafael Correa y la llegada de Lenin Moreno a la presidencia de Ecuador, la participación de Quito en la Unasur fue puesta en duda. En el presente año (2018), la Unasur sufrió una serie de cuestionamientos con respecto a su función y esto haría con que seis de sus miembros anunciaran suspendieran su participación del bloque regional. Ecuador también consideró la posibilidad de abandonar el bloque, pero hasta la actualidad no se habría concretizado lo que en un momento fue una opción.

[...] la administración de Rafael Correa también promovió la defensa de la integración plena de Cuba a las organizaciones regionales, como la OEA. En este escenario, las crecientes las divergencias en el seno de esta última organización generarían el apoyo del país a la creación espacio regional sustitutivo, incluso, con la exclusión de la presencia de los Estados Unidos (SOUZA; DELGADO E SANTOS, 2008, p. 16.).

Otro de los puntos clave de la política externa e inserción internacional de Ecuador durante la última década, fue la búsqueda de nuevas alianzas con países pocos tradicionales en las relaciones de Quito y el mundo. Para Zepeda (2011), uno de los ejes paradigmáticos de la política exterior del gobierno de la revolución ciudadana, fue la modificación de las relaciones de poder global y la diversificando las relaciones exteriores del país con el objetivo de buscar distancia a las tradicionales relaciones, en especial aquellas con los Estados Unidos de Norteamérica. A partir del 2007, al igual que lo hizo el gobierno del ex presidente Hugo Chávez, Ecuador busco relacionase con potencias extra continentales mediante alianzas políticas y económicas en base a los intereses comunes antiimperialistas. Entre los países extra continentales que estaban dentro del eje de relaciones de Ecuador en los últimos tiempos encontramos a Rusia, Irán, Siria y China. Este accionar tendría dos funciones; reducción de la dependencia existente a Washington y una alternativa a su predominio (SOUZA, DELGADO E SANTOS, 2008). En relación a los Estados Unidos, con la llegada de la revolución ciudadana, las relaciones bilaterales entre ambos países toman un giro diferente. Con Correa al poder, la defensa de la soberanía nacional cumple un papel predominante en la política del Ecuador y considero que sus predecesores siempre estuvieron alineados a beneficio de los Estados Unidos sin hacer respetar la dignidad de la patria, y es por esta razón, que para los ecuatorianos no es una duda que las relaciones entre Quito y los Estados Unidos durante todo el mandato de Correa, no se dieron con total armonía, pues siempre existió tensión diplomática entre ambos países.

La reorientación de la política externa ecuatoriana ha implicado la reevaluación de las relaciones con los Estados Unidos y la Unión Europea, a la luz de dos principios centrales: diversificación de las relaciones y el fortalecimiento de los vínculos sur-sur. En este sentido, no sorprende que durante la administración del presidente Correa la relación con estos dos actores del norte global haya perdido importancia, al menos en el discurso oficial (ZEPEDA, 2011, p. 119).

En la última década, Ecuador se posicionó como un país que buscaba una inserción estrategia en el mundo. La revolución ciudadana marcaría un antes y un después en la historia del país en términos de su política externa que, hasta antes del 2007, se habría llevado acabo de una forma en que Ecuador no contaba con un papel relevante dentro de las relaciones

internacionales. Según Zepeda (2011), la nueva política exterior que experimentó Quito durante los últimos tiempos se implementó en distintos grados de éxito, entre los cuales, se destacan la modificación de las relaciones de poder global, el establecimiento de un nuevo orden económico y político mundial, la defensa de la soberanía, la promoción de la integración latinoamericana y la diversificación de las relaciones como estrategia de inserción internacional. En el intento de colocar a Ecuador en el eje de las relaciones internacionales, Rafael Correa estrechó un fuerte vínculo político y amistoso con Hugo Chávez. Esto haría con que aquellos países que no estuvieron a favor de la gestión del líder de la revolución bolivariana regresaran a ver la relación entre ambos como preocupante, algo que no significó un problema para el gobierno de Rafael Correa y su lucha por la inserción estratégica de Ecuador en el escenario internacional, por el contrario, hasta el 2013, la aproximó con Caracas y sus posiciones se vivió de una forma que nunca antes se había visto en Ecuador.

CONSIDERACIONES FINALES.

Ecuador y Venezuela son dos países que poseen ciertas características en común como, por ejemplo, pertenecer a una misma región, compartir ciertos aspectos históricos, ser países petroleros, etc. A pesar de las coincidencias, nunca antes Caracas había sido tan próximo a Quito como lo fue con la llega de Rafael Correa a la presidencia de Ecuador en 2007. El objetivo de esta investigación era analizar las relaciones entre el Correísmo y el régimen Chavista en un periodo 2007-2013, para reconocer si existieron influencias políticas e ideológicas por parte de Venezuela durante la “Revolución Ciudadana” ocurrida en Ecuador, todo esto con el fin de responder a la interrogante planteada desde un inicio; ¿Cuál fue el papel de los ideales Bolivarianos bajo el socialismo del siglo XXI en la Revolución Ciudadana de Rafael Correa, y de qué modo influenciaron en la Política de Ecuador y en su posicionamiento en el escenario internacional?.

A lo largo de esta investigación, ha sido evidente que Venezuela durante el chavismo intentó posicionarse como un posible líder a nivel regional que buscó proyectar una ideología con el objetivo de crear una identidad común. Para determinar la influencia de Chávez en Ecuador en la era de Correa, fue necesario realizar un análisis considerando las relaciones políticas entre ambos, dejando en segundo plano, sus relaciones económicas. Para Quito, la cooperación económica con Caracas en la época de Chávez y Correa no fue significativa como lo fue, por ejemplo, con China. En esta investigación se considera que Ecuador fue uno de los pocos países en el que los ideales bolivarianos han influenciado en términos políticos y no económicos, principalmente considerando el hecho de que ambos son países petroleros. Siendo así, la influencia de la revolución bolivariana bajo el socialismo del siglo XXI se ha dado en Ecuador notablemente en términos de política nacional e internacional.

La principal conclusión a la que se ha llegado, es que el gobierno de la revolución ciudadana de Rafael Correa fue influenciado por los ideales de la revolución bolivariana de Chávez de forma parcial. Para la revolución ciudadana, los ideales bolivarianos bajo el socialismo del siglo XXI representaron una forma nueva y refrescante de llevar la política ecuatoriana en un intento de dejar atrás las políticas neoliberales que habrían causado inestabilidad política y fuerte desigualdad social en Ecuador. A pesar de que Correa en varias oportunidades negó seguir la misma línea de Chávez, sus acciones y discurso hicieron con que sus afirmaciones sean desmentidas. Para el ex líder ecuatoriano, el socialismo del siglo XXI

impulsado por el gobierno de chavista una vez que alcanzo estabilidad política en 2004, representaría un principio aceptado y defendido en su gestión durante una década.

En términos de relaciones bilaterales, si se revisa la historia de Ecuador, será evidente que nunca antes el pequeño país andino habría mantenido relaciones tan próximas con Venezuela o tomadas medidas políticas semejantes a este país. En el caso de la política doméstica, ambos gobiernos (Chavista - Correista) aplicaron medidas similares, un ejemplo de aquello fue el cambio constitucional con el cual y sin duda alguna, en ninguno de los dos casos habría sido posible avanzar hacia sus respectivas “revoluciones”. En el ámbito de las relaciones internacionales, se observó cómo Ecuador cambio sus intereses, haciendo con que estos se alineen a los mismos planteados en Venezuela. Mediante temas como el respeto a la soberanía nacional, fortalecimiento de integración latinoamericana o las polémicas relaciones con Estados Unidos, fue posible demostrar que existió un cambio de las prioridades y las posiciones de la agenda internacional ecuatoriana que estarían influenciadas por las posiciones revolucionarias chavistas.

En este trabajo, más allá de poner en evidencia que ambos gobiernos siguieron una línea política similar, también se pudo observar cambios que primero fueron aplicados en Venezuela y luego en Ecuador. A través de todos los acontecimientos que fueron analizados, fue posible confirmar la hipótesis que inicialmente fue planeta en la cual se consideró que Hugo Chávez influenció a Rafael Correa para conquistar más capital político en la región mediante una influencia política – ideológica (no económica) que no buscaba exactamente imponer una agenda bolivariana en Ecuador.

Para Hugo Chávez, América Latina debía ser un continente libre de las intrusiones norteamericanas, es decir, un continente soberano con un mismo propósito antiimperialista. En el Proyecto Nacional Simón Bolívar - Primer Plan Socialista 2007-2013, exactamente en el apartado de *Nueva Geopolítica Internacional*, el gobierno de Chávez deja más que claro su deseo por su independencia y soberanía en la formulación de su agenda internacional para avanzar hacia una nueva etapa en la geopolítica mundial. Aquí se priorizó en primer lugar a América Latina y el Caribe como áreas geoestratégicas dentro de los intereses de Venezuela, y se objetiva fortalecer la soberanía nacional, acelerando la conformación de un bloque geopolítico regional y de un mundo multipolar. La revolución bolivariana se proyectó hacia el exterior y en conjunto a los ideales de Chávez, cada vez fue ganando espacio entre los nuevos líderes regionales, haciendo con que el protagonismo de Venezuela sea importante en la nueva etapa refundadora que se vivió en América Latina en la última década. La Venezuela

chavista precisó cada vez más de la confianza de los países dentro y fuera de la región. Influenciar el pensamiento de quienes eran o irían a ser sus homólogos, haría con que el país bolivariano ganara cada vez más capital político, facilitando así, el cumplimiento de los objetivos planteados desde la revolución bolivariana bajo el socialismo del siglo XXI, y entre los cuales, se destacaba el deseo de alejar las intenciones intervencionistas de los Estados Unidos, para romper con cualquier rastro del sistema neoliberal que encadenó a la región por varias décadas. La revolución bolivariana buscó unificar a la región mediante un sentimiento bolivariano que además de revolucionario, sería solidario. Al influenciar a Rafael Correa, el chavismo ganó un aliado en Ecuador que aportaría a el proceso de unificación, defensa y de consolidación de la soberanía regional.

Históricamente, Ecuador fue un país que sufrió por décadas una fuerte inestabilidad política y fuerte crisis económica. No fue una novedad que Rafael Correa se presentara ante los ecuatorianos en las campañas electores del 2006, como un candidato nuevo en la esfera política que buscaba un verdadero cambio para su país. Con un discurso totalmente diferente, Correa pudo consagrarse como el nuevo mandatario ecuatoriano en 2007, y desde entonces, comenzó la llamada revolución ciudadana con la que buscó refundar al país andino con el fin de dejar atrás al viejo país. Lo que representó y representa una verdadera novedad, es el simple hecho de que fue durante el Correísmo que el Chavismo consiguió entrar a Ecuador no como una mala influencia política por su ideología, si no de lo contrario, este entraría como un modelo político aceptado por el entonces presidente Correa, que, a diferencia a sus antecesores, nunca “satanizo” los ideales revolucionarios del Hugo Chávez. Esta actitud representa de uno u otra manera una señal de influencia política e ideológica, puesto que, al aceptar Correa al Socialismo del Siglo XXI predicado por Hugo Chávez en su discurso, además de legitimarlo, también deseaba cierto grado de prosperidad que este le ofreció a la Venezuela y a la región.

A través del concepto de Poder Blando, fue posible entender que una relación de influencia entre dos Estados, no solo se da mediante formas coercitivas como acciones militares, presiones o condiciones de tipo económicas, sino que, también existen otros medios como la ideología o la cultura, que ayudan a que un Estado puede incidir en las acciones o intereses de otros. Es evidente que el ex presidente Hugo Chávez invirtió una fuerte cantidad de recursos para consolidar su influencia a nivel regional. En el caso de las relaciones bilaterales con Cuba, Bolivia e incluso Nicaragua, la asistencia o influenciase se dio en gran parte en términos financieros, sin embargo, este no fue el caso en las relaciones con Ecuador

en la era de la revolución ciudadana de Correa al no presentarse Venezuela como uno de sus mayores beneficiarios económicos.

Según lo analizado, la influencia de Venezuela no ha sido una influencia que dependió de lo económico, de lo contrario, fue el factor ideológico que en gran medida moldeó los ideales correísta durante una década. En su intento de acercamiento, la revolución bolivariana de Hugo Chávez consiguió con Rafael Correa lo que hasta antes del correísmo no había conseguido, es decir, ser un modelo político seductor y atractivo para la política ecuatoriana, cumpliendo así, con uno de los postulados del concepto de poder blando el cual dice que un país puede hacer que su poder sea legítimo ante los ojos de los otros para encontrar menor resistencia a sus deseos, mediante su cultura o ideología que, si son atractivos, otros la seguirán, y si este determinado país puede demostrar que sus intereses son consistentes con las reglas internacionales, sus acciones aparecerán como legítimas ante los otros. Chávez demostró ser un líder con ciertos valores que Correa compartía, esto hizo que el líder ecuatoriano creyera desde mucho antes de ser presidente que aquella identidad bolivariana que se predicaba desde Venezuela, era una forma legítima de combatir las injusticias región que fueron causadas por el sistema neoliberal y por aquellos a los que ambos ex mandatarios denominaron de “vende patria”, refiriéndose aquellos políticos alineados a los fines del imperialismo.

La revolución bolivariana de Hugo Chávez buscó una nueva tendencia política basada en los ideales de una América Latina libre, unida y socialista, y mediante la creación de una identidad común en la región, luchó para que aquellos países que compartían su misma tendencia ideológica se mantuvieron unidos. Gracias a la teoría constructivista de las relaciones internacionales, fue posible entender el papel de la identidad bolivariana para el gobierno de Hugo Chávez. La identidad estatal dentro de la teoría constructivista determinaría quién es cada Estado y define quiénes son los demás. Para la revolución bolivariana, desde un inicio estaría más que claro que su identidad sería netamente anti neoliberal, socialista y latinoamericanista. En el constructivismo, las identidades definen los intereses nacionales, y en el caso de la Venezuela de Chávez, su identidad bolivariana tuvo un interés nacional, que posteriormente buscó convertirse en una identidad colectiva entre quienes seguían su misma línea de pensamiento.

Retomando el concepto de Poder Blando, es posible relacionarlo con el papel de las identidades colectivas. Según Nye (2011), nos gusta lo que es similar a nosotros, es decir lo que más se asemeje a nuestra forma de ver las cosas, forma de pensamiento etc. Al influenciar

a varios países de la región incluyendo a Ecuador, la revolución bolivariana no solo influenciaba, sino que también creaba una identidad colectiva que fue socialmente construida y que buscaba alcanzar los sueños de libertad y grandeza que Bolívar tenía para América Latina.

BIBLIOGRAFIA

ALFARO, Refinería del Pacífico Eloy. Historia (2018). Disponible en: <http://www.rdp.ec/?page_id=37>. Acceso en: 17 oct. 2018.

ALBA. **¿Qué es el Sucre?** (2018). Disponible en: <<http://www.sucrealba.org/el-sucre.html#queeselsucre>>. Acceso en: 14 oct. 2018.

AGREDA, F.; ERNESTO, R. **Análisis económico del convenio de intercambio crudo-productos entre Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) y Petroecuador suscrito el 16 de enero de 2007** (2008). 131p. Tesis de Grado - Curso de Economía, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, 2008.

BRAVI, B. **Soft Power de Argentina**: La política exterior del gobierno de Néstor Kirchner. (2016). 224 p. Tesis de Maestría en Relaciones Internacionales - Universidad Nacional de La Plata Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, La Plata, 2016.

BORÓN, A. et al. **Pós-Neoliberalismo: As Políticas Sociais e o Estado Democrático** (2008). São Paulo: Paz e Terra S/A, 2008.

BONILLA, A. **Política Exterior del Ecuador**: 25 años de vulnerabilidad (2006). Disponible en: <<http://afese.com/img/revistas/revista44/25anos.pdf>>. Acceso en: 20 oct. 2018.

BONILLA, A. **Ecuador en la era de Correa: crisis política y emergencia de liderazgo personalizado** (2008) FIACSO. Disponible en: <<https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/Bonilla.pdf>> acceso en: 20 de jul. 2018.

BORJA, J.; PEÑAFIEL, C. **Análisis de la Aplicación del Sistema Único de Compensación Regional (Sucre) y su Incidencia en la Balanza Comercial entre Ecuador y Venezuela**. (2018). 131 pg. Tesis de Grado - Curso de Administración, Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil, Guayaquil, 2018.

BÚFALO, E. del. **La naturaleza del poder y los movimientos sociales** (2005). Revista *Relea*, n. 22, pp. 31-32. Venezuela, Ediciones CIPOST, 2005.

CARNEIRO TRINIDADE, J. **O Ajuste Neoliberal e as Políticas sociais na América Latina**: um debate constitucional do critério da focalização face aos direitos fundamentais. In: JORNADA INTERNACIONAL DE POLÍTICAS PÚBLICAS, 4. (2009), Maranhão. Anais... Maranhão: UFM, 2009. p. 1-9.

CAÍN, María Elsa Yantalema. **La Política Exterior del Ecuador respecto de Unasur y ALBA-TCP**, Durante el periodo 2010-2015 (2017). 144 pg. Tesis - Curso de Maestría En Relaciones Internacionales y Diplomacia., Instituto de Altos Estudios Nacionales, Quito, 2017.

CREUS, N. **El concepto de poder en las relaciones internacionales y la necesidad de incorporar nuevos enfoques** (2013). Revista Estudios Internacionales, Chile, n. 175, mayo-agosto 2013.

CORONADO, J.A. **Crisis y agotamiento del modelo neoliberal en América Latina**. In: SEMINARIO INTERNACIONAL "POR UNA POLÍTICA CIVILIZATORIA" (2009).

Instituto International de Recherche Politique de Civilisation. (EHESSE-CNRS), Tocantins, Brasil, del 22 al 24 de junio de 2009.

CORREA, R. **Rafael Correa renunció al ministerio de Economía** (2005).05/08/2005. Disponible en: <<https://www.eluniverso.com/2005/08/05/0001/9/A99FF2FCCCAE4D70BE0A1E92B2AC69D1.html>>. Acceso en: 16 de oct. De 2018.

CORREA, R. **Correa elogió a Chávez, pero no seguirá su política** (2007). *Perfil*. 12/04/2007. Disponible en: <<http://www.perfil.com/noticias/internacional/correa-elogio-a-chavez-pero-no-seguira-su-politica-20070412-0035.phtml>>. Acceso en: 15 jul. 2018.

CORREA, R. **Ecuador busca estrechar relaciones con Irán** (2008). *Semana*. 11/29/2008. Disponible en: <<https://www.semana.com/mundo/america-latina/articulo/ecuador-busca-estrechar-relaciones-iran/97808-3>>. Acceso en: 7 jul. 2018.

CORREA, R. **“Histórica” ampliación del ALBA**. (2009). Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/economia/2009/06/090624_0111_alba_nuevo_socio_rb.shtm>. Acceso en: 19 oct. 2018.

CORREA, F. **"En Ecuador no manda mi hermano, gobierna Chávez"**. *Perfil*. (2010). 08/08/2010. Disponible en: <<http://www.perfil.com/noticias/internacional/fabricio-correa-en-ecuador-no-manda-mi-hermano-gobierna-chavez-20100808-0026.phtml>>. Acceso en: 20 jul. 2018.

CORREA, R. **Correa dedica su triunfo a Hugo Chávez**. Caracas: Telesur, (2013). Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=9b_f8MSJiXo&t=107s&app=desktop>. Acceso en: 25 jul. 2018.

CORREA, R. **Enlace Ciudadano Nro. 465 desde Vilcabamba Provincia de Loja** (2016) 05/03/2016. Disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=o1LTpibGzio>>. Acceso en: 24 de Sep. 2018.

CHÁVEZ, Hugo. **Chávez en Mar del Plata (ARG 2005)**. Mar del Plata: (2005). Disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=HqHe4hqxn5I&feature=youtu.be>>. Acceso en: 10 jul. 2018.

CHAVEZ, Hugo. **Intervención del Comandante Presidente Hugo Chávez durante acto de inauguración y puesta en marcha de la planta ensambladora de vehículos Venirauto**. (2006a). Disponible en: <<http://www.todochavez.gob.ve/todochavez/3632-intervencion-del-comandante-presidente-hugo-chavez-durante-acto-de-inauguracion-y-puesta-en-marcha-de-la-planta-ensambladora-de-vehiculos-venirauto>>. Acceso en: 22 jul. 2018.

CHÁVEZ, Hugo. **Chávez afirma que apoyaría eventual regreso de Ecuador a la OPEP**. *La Nación*. (2006b) 24/05/2006. Disponible en: <https://www.nacion.com/economia/chavez-afirma-que-apoyaria-eventual-regreso-de-ecuador-a-la-opep/GFR3HWHAHJESVOGIKOS2YAGF64/story/>. Acceso en: 02 de ago. Del 2018.

CHÁVEZ, Hugo. **Chávez se juramentó como el presidente con mayor apoyo popular en la historia** **Juramento Chávez** (2007a). Disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=i-sC4No8TS4>>. Acceso el 26 de julio 2018.

CHÁVEZ, Hugo. **RAFAEL CORREA - POCESIÓN SIMBÓLICA EN ZUMBAHUA.** (2007b). Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=iSaQP5ir8zo&t=348s>> Acceso en: 19 jul. 2018.

CHÁVEZ, H. **Chávez no habló sobre compra de bonos al Ecuador.** 10/08/2007. (2007c). Disponible en: <http://www.eldiario.ec/noticias-manabi-ecuador/48354-chavez-no-hablo-sobre-compra-de-bonos-al-ecaador/>>. Acceso en: 16 de oct. De 2018.

CHÁVEZ H. **Declaraciones del ex presidente Hugo Chávez durante su mensaje anual a la Nación desde la Asamblea Nacional** (2010a). Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=WSwKdNZj_HM&feature=youtu.be> Acceso el 24 de mayo de 2018.

CHÁVEZ, Hugo. **“Tarea Sagrada”, la cooperación con Irán, afirma Chávez a Ahmadin.** La Jornada. (2010b). Disponible en: <<http://www.jornada.com.mx/2010/10/20/mundo/025n1mun>> Acceso em: 16 jul. 2018.

CHÁVEZ, H. **Programa Aló Pdte. edición 287.** (2011). Disponible en <<https://www.youtube.com/watch?v=prgMchJWD90&t=147s>> Acceso el 24 de mayo de 2018.

CHAVEZ, Hugo. **EL que se mete con Ecuador se mete con Venezuela:** Telesur. Caracas: Telesur TV, (2012). P&B. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=AUKKedKeR_0>. Acceso em: 16 jul. 2018.

COMERCIO. **PDVSA incumplió sus aportes para la Refinería del Pacífico** (2015). Disponible en: <<https://www.elcomercio.com/actualidad/pdvsa-aportes-refineriadelpacifico-petroecuador-energia.html>>. Acceso en: 18 oct. 2018.

CORDOVEZ, María Paula Santacruz. **Análisis de la Política Exterior del Ecuador desde el Socialismo del Siglo XXI en el período 2007 – 2012.** (2013). Disponible en: <<http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/5561/T-PUCE-5792.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>. Acceso en: 21 oct. 2018.

COMERCIO. **PDVSA incumplió sus aportes para la Refinería del Pacífico** (2015). Disponible en: <<https://www.elcomercio.com/actualidad/pdvsa-aportes-refineriadelpacifico-petroecuador-energia.html>>. Acceso en: 18 oct. 2018.

COLMENARES, G. L. E. **La Exportación de la "Revolución Bolivariana" hacia América Latina** (2011). *Military Review*, Lima, v. 116, n. 1, p.8-23, feb. 2011.

ECUADOR. **Plan Nacional Desarrollo 2007-2010** (2007a). Disponible en: <<http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/Plan-Nacional-Desarrollo-2007-2010.pdf>>. Acceso em: 7 jul. 2018.

ECUADOR. **Plan Nacional Desarrollo 2007-2010 Política Externa** (2007b). Disponible en: < <http://www.flacsoandes.org/web/imagesFTP/10642.PLADESPE.pdf>>. Acceso em: 10 jul. 2018.

ECUADOR. **Constitución de la República del Ecuador** (2008). ME. Disponible en: <<https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Constitucion.pdf>>. Acceso en: 20 de jun. 2018.

ECUADOR. **Plan Nacional de Buen Vivir 2009-2013** (2009). Disponible en: < https://www.unicef.org/ecuador/Plan_Nacional_Buen_Vivir_2013-2017.pdf>. Acceso em: 7 jul. 2018.

ECUADOR. **Presidencia De La República Del Ecuador. Ecuador y Venezuela: una sola bandera** (2011). Disponible en: <<https://www.presidencia.gob.ec/ecuador-y-venezuela-una-sola-bandera/>>. Acceso em: 12 oct. 2018.

ECUADOR, **Banco Central. Balanzas Comerciales del Ecuador con sus Principales Socios** (enero-junio de 2013) (2013a). Disponible en: <<http://repositorio.bce.ec:8080/handle/32000/793>>. Acceso em: 13 oct. 2018.

ECUADOR. **Plan Nacional de Buen Vivir 2013 - 2017** (2013b). Disponible en: < https://www.unicef.org/ecuador/Plan_Nacional_Buen_Vivir_2013-2017.pdf>. Acceso em: 7 jul. 2018.

ECUADOR. **Ecuador consolida su relación con China** (2015). Disponible en: <https://www.presidencia.gob.ec/ecuador-consolida-su-relacion-con-china/> Acceso en: 7 jul. 2018.

ELLNER, Steve. La política exterior del gobierno de Chávez: la retórica chavista y los asuntos sustanciales (2009). **Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales**. Caracas, v. 15, n.1, 2009.

ECUA, Red. **“Revolución Bolivariana”** (2018). EcuRed. Disponible en < https://www.ecured.cu/Revoluci%C3%B3n_bolivariana >. Acceso el 22 de mayo de 2018.

FEKLYUNINA V. El poder blando e Identidad: Rusia, Ucrania y el Mundo Ruso. **Revista Europea de Relaciones Internacionales**, (2016). 22 (4), 773-796.

FELIX, Viet Juan. **Venezuela hacia el socialismo del Siglo XXI: Las misiones Bolivarianas del presidente Hugo Chávez Frías** (2008). Caracas: Altres Costa-amic, 2008.

GIACALONE. Rita. **Venezuela en Unasur: integración regional y discurso político** (2013). Revista Desafío, Bogotá, v.25, n.1, 2013.

GUAÑA, Katherine Paola Yajamín. **Análisis y diseño de un sistema de control de logística para los procesos de procura de materiales y servicios a ser implementado en la compañía PDVSA ECUADOR** (2013). 263p. Tesis de Grado - Curso de Ingeniera en Negocios Internacionales, Universidad Internacional del Ecuador, Quito, 2013.

HAYEK, Friedrich. **The Road to Serfdom** (1994). Disponible en: <<https://joseywales1965.files.wordpress.com/2013/11/f-a-hayek-the-road-to-serfdom.pdf>>. Acceso en: 20 oct. 2018.

HARVEY, D. **Breve Historia del Neoliberalismo** (2007) Traducido Ana Varela Mateos. Tres Cantos: Akal, 2007.

ITURRALDE, Darwin Ordóñez; DAZZA, Susana Hinojosa. **La Política Exterior del Ecuador en el Marco del Plan Nacional del Buen Vivir** (2014). Disponible en: <<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/9626/1/La%20Pol%C3%ADtica%20Exterior%20del%20Ecuador%20en%20el%20Marco%20del%20Plan%20Nacional%20del%20Buen%20Vivir.pdf>>. Acceso en: 06 nov. 2018.

JARAMILLO, G. **Política exterior ecuatoriana: escenarios divergentes de la inserción ecuatoriana**. El món, 2007.

KEOHANE, Robert O., NYE, Joseph S. **Power and Interdependence** (1989). 2. ed. New York: Longman, 1989. Revista

LINARES, Rosalba. **Alba Integración y Desarrollo: De Ideas a Realidades Geoenseñanza**. Táchira, Venezuela, feb. (2007), Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36014577004>>. Acceso en: 20 jul. 2018.

LIEBERMAN, A. "El de Irán es un régimen demencial y muy peligroso" (2009). LANACION. Disponible en: <<https://www.lanacion.com.ar/1154835-el-de-iran-es-un-regimen-demencial-y-muy-peligroso>>. Acceso en: 22 jul. 2018.

LIZAMA, N. **El constructivismo como nueva perspectiva para analizar las relaciones entre estados: el caso de la crisis del gas entre Bolivia y Chile** (2013). Revista SciELO Universum (Talca), Santiago – Chile, v. 28 n. 2. 2013.

LOPEZ MAYA, M. **Democracia Participativa y Políticas Sociales en el Gobierno de Hugo Chávez Frías** (2004). Revista Venezolana de Gerencia, Maracaibo, v. 9, n. 28, p. 1-22, feb. 2004.

LUCAS, Kintto. **Cara y Cruz de la Revolución Ciudadana** (2017). Quito: Eskeletra Editorial, 2017.

MARTINEZ, Sergio. "Impacto del neoliberalismo en América Latina." (2013). Respublicamx. Disponible en < <http://respublicamx.blogspot.com.br/2013/03/impacto-del-neoliberalismo-en-america.html> >. Acceso en 14 de mayo de 2018.

MARTINS, C.E. **Globalização, Dependência e Neoliberalismo na América Latina**. São Paulo: Boitempo, 2011.

MALAMUD, C.; GARCÍA, C. **La política exterior de Ecuador: entre los intereses presidenciales y la ideología** (2009). Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CO NTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ARI61-2009>. Acceso en: 16 oct. 2018.

MACHADO, D. **Influencia de Chávez en Ecuador se consolidó en enero del 2007** (2012) El Comercio. Disponible en: <<https://www.elcomercio.com/actualidad/politica/influencia-de-chavez-ecuador-se.html>>. Acceso en 07 de jul. 2018.

MORGENTHAU, Hans J. **Política Entre las Naciones: La Lucha por el Poder y Paz** (1998). Buenos Aires: Grupo Editora Latinoamericano, 1998.

MOLLEJAS, L. M. Socialismos en el siglo XXI: Debate insensato. **Humania del Sur. Revista de Estudios Latinoamericanos, africanos y asiáticos**, Universidad de Los Andes, Mérida, n. 2, p. 49-63, enero-junio, 2007.

MONTIEL, E. **Diplomacia Cultural: Por una Política Internacional de la era Intercultural, introducción al concepto** (2007). In: Encuentro andino sobre Diplomacia Cultural. UNESCO, 2007, Bogotá. p 1-23.

MONTIEL, E. **Diplomacia Cultural: Un enfoque estratégico de Política Exterior para la era Intercultural** (2010). **Serie Cuadernos UNESCO**, Guatemala, v.1, n. 2, jul 2010.

MADURO, N. **Hugo Chávez incorpora valores del hombre honesto, afirmó presidente Nicolás Maduro** (2013). MPPRE. Belén do Pará. Disponible en: http://belemdopara.consulado.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=470:hugo-chavez-incorporo-valores-del-hombre-honesto-afirmo-presidente-nicolas-maduro&catid=8:noticias-actualidad&Itemid=64&lang=pt . Acceso en: 27 de abril de 2018.

NEBOT, J. Jaime Nebot Rechaza **Influencia De Hugo Chávez. Guayaquil** (2008). Ecuavisa, P&B. Disponible em: <<https://www.youtube.com/watch?v=UabASQ2DZLQ>>. Acceso em: 22 jul. 2018.

NOGUEIRA, João Pontes e MESSARI, Nizar. **Teoria das Relações Internacionais – Correntes e Debates** (2005). Rio de Janeiro: Elsevier, 2005.

NYE, Joseph S. **Bound to Lead: The Changing Nature of American Power** (1990). New York: Basic Books, 1990.

NYE, Joseph S. **Soft Power** (1990). Disponible en: <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/joseph_nye_soft_power_journal.pdf>. Acceso en: 11 mayo. 2018.

NYE, Joseph S. **O Paradoxo do Poder Americano: por que a única superpotência do mundo não pode prosseguir isolada** (2002). Tradução Luiz Antônio Oliveira de Araújo. São Paulo: UNESP, 2002.

NYE, Joseph S. **Soft Power: The Means to Success in World Politics** (2004a). New York: Public Affairs, 2004a.

NYE, Joseph S. **Power in a global information age** (2004b). Nueva York: Routledge, 2004b.

NYE, Joseph S. **The Future of Power** (2011). New York: Public Affairs.

NYE, Joseph S. **Las Formas de Poder**. Efecto Naím. 2015. Disponible en: <http://efectonaím.net/joseph-nye-las-formas-del-poder/> Acceso en: 28 de abril de 2018.

OLIVEIRA, Renata Peixoto. **Velhos fundamentos, novas estratégias?** Petróleo, Democracia e a Política Externa de Hugo Chávez (1999-2010) (2011). Belo Horizonte. Tese de Doutorado em Ciência Política. DCP-UFMG, 2011.

OLIVEIRA, RP. **Política Externa do governo Chávez**: seus principais fundamentos e objetivos. In OLIVEIRA, RP., NOGUEIRA, SG., and MELO, FR., orgs. América Andina: integração regional, segurança e outros olhares [online]. Campina Grande: EDUEPB, (2012). pp. 59-80. ISBN 978-85-7879-185-8. Available from SciELO Books <<http://books.scielo.org>>.

PACTO DE PUNTO FIJO: **Acción Democrática, Partido Social Cristiano Copei y Unión Republicana Democrática**. 1958. Venezuela: Revista de Artes y Humanidades Unica, v. 6, 06 mayo 2005. Disponible em: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=170121652013>>. Acceso en: 22 set. 2018.

PLANEX. **Plan Nacional de Política Exterior 2006-2020** (2006). Disponible en: <https://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2013/05/planex_2020.pdf>. Acceso en: 30 out. 2018.

PECEQUILO, Cristina Soreanu. **Introdução às Relações Internacionais: Temas, Atores e Visões**. Petrópolis: Vozes, 2008.

PENA, Rodolfo F. Alves. **"Consenso de Washington"**; Brasil Escola. Disponible em <<https://brasilestola.uol.com.br/geografia/consenso-washington.htm> >. Acceso en 01 de mayo de 2018.

PIERETTI, Mas Römer. **Venezuela a partir de Chávez: identidad cultural y política** (2014). Disponible en: <<https://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/viewFile/45010/42381>>. Acceso em: 6 jul. 2018.

PRODANOV, CLEBER CRISTIANO. Metodologia do trabalho científico [recurso eletrônico]: métodos e técnicas da pesquisa e do trabalho acadêmico / Cleber Cristiano Prodanov, Ernani Cesar de Freitas. – 2. ed. – Novo Hamburgo: Feevale, 2013.

RAMOS, M. **Soberanía e impulso a la integración regional marcaron los diez años de la gestión de Rafael Correa** (2017). LANACION. Disponible en: <<http://lanacion.com.ec/soberania-e-impulso-la-integracion-regional-marcaron-los-diez-anos-la-gestion-rafael-correa/> >. Acceso em: 10 jul. 2018.

ROMO, María. P. **En 9 años se realizaron 20 cambios a la Constitución en Ecuador** (2017). *El Universo*. Disponible en: <<https://www.eluniverso.com/noticias/2017/10/03/nota/6412924/9-anos-se-realizaron-20-cambios-constitucion>>. Acceso en: 5 jul. 2018.

ROJAS, P.R. **Venezuela: del neoliberalismo al socialismo del siglo XXI** (2010). Revista Política y Cultura, Universidad Central de Venezuela - Caracas, n. 31, p. 187-211, 2010.

ROCHE, Tiffany Andrade. **Identificación de la normativa legal ambiental aplicable al proyecto Complejo Refinador y Petroquímico del Pacífico** (2011). Disponible en: <<http://repositorio.espe.edu.ec/handle/21000/2989?mode=full>>. Acceso en: 17 oct. 2018.

SARFATI, Gilberto. **Teorias de Relações Internacionais**. São Paulo: Saraiva, 2005.

SALAS, G. A. S. **Política Exterior De Venezuela Para América Latina Durante El Gobierno de Hugo Chávez**. (2016a). Disponível em: <https://sites.usp.br/prolam/wp-content/uploads/sites/35/2016/12/SALAS_II-Simpósio-Internacional-Pensar-e-Repensar-a-América-Latina.pdf>. Acceso en: 5 jul. 2018.

SALAS, María Alejandra Flores. **Relaciones comerciales no petroleras entre Ecuador y Venezuela en el marco de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA en el período 2013-2014** (2016b). 63 pg. Tesis de Grado- Curso de Relaciones Internacionales, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, 2016.

SERRANO MARIA, Josep F. **El Consenso de Washington ¿Paradigma Económico del Capitalismo Triunfante?** (2000). Revista de Fomento Social, Madrid, n. 217, enero-marzo 2000.

SILVA, Fabricio Pereira da. **Vitórias Na Crise Trajetórias Das Esquerdas Latino-Americanas Contemporâneas** (2011). Rio de Janeiro: Ponteio, 2011.

SOARES, L. T. **Ajuste neoliberal e desajuste social na América Latina** (2001). Petrópolis, RJ: Vozes, 2001.

SOARES, L. T. **Os custos sociais do ajuste neoliberal na América Latina** (2002). 2. ed. São Paulo: Cortez, 2002.

SOUZA, André Luiz Coelho Farias de; DELGADO, Ana Carolina Teixeira; SANTOS, Vinicius. **Mudanças na Política Externa da Bolívia e do Equador: entre condicionantes domésticos e internacionais**. In: IV Congresso Latino Americano de Ciência Política, organizado pela Associação Latino Americana de Ciência Política (ALACIP). Faculdade de Ciências Sociais da Universidade da República e Faculdade de Ciências Humanas da Universidade Católica do Uruguai, Montevideu, 26-28 de julho de 2017.

STOESSEL, S. **Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI**. Polis Revista Latinoamericana. La Plata, n. 39, p. 1-22, 2014.

TIBOCHA, A. M.; JASSIR. M. J. **La Revolución Democrática de Rafael Correa. Análisis Político**, Bogotá, sep.-dic., (2008). Disponible en: <<http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v21n64/v21n64a02.pdf>>. Acceso en: 30 de jul. 2018.

TIRADO, A. S. **La Política Exterior de Venezuela Bajo la Presidencia de Hugo Chávez: Principios, Intereses e Impacto en el Sistema Internacional de Post-Guerra Fría**, Tesis, (2015).

TELESUR. **Hitos de la Revolución Bolivariana a 19 años de la elección de Chávez;** Telesur Web. (2017). Disponible en < <https://www.telesurtv.net/news/Hitos-de-la-Revolucion-Bolivariana--20171206-0015.html>. Acceso en 28 de mayo de 2018.

UNIVERSO, El. **Hugo Chávez impresionado con A. Palacio** (2005). **04/06/2005**. Disponible en: <https://www.eluniverso.com/2005/07/04/0001/14/11B034437F7A4E42B2D338CF65A99825.html>. Acceso em: 18 jul. 2018.

VANBIERVLIET, Sebastien Adins. **El proyecto regional bolivariano y las consecuencias de la muerte de Hugo Chávez para américa latina**. Agenda Internacional, Lima, v. 20, n. 31, p.9-30, mayo. 2013.

VENEZUELA. **Constitución de la República Bolivariana de Venezuela** (1999). MPPTAA. Disponible en: <http://www.mpptaa.gob.ve/publicaciones/leyes-y-reglamentos/constitucion-de-la-republica-bolivariana-de-venezuela><pdba.georgetown.edu>. Acceso en: 20 de jun. 2018

VENEZUELA. **Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación** (2001). Caracas: Gobierno Venezolano, 2001.

VENEZUELA. **Proyecto Nacional Simón Bolívar Primer Plan Socialista -PPS- Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013** (2007). Presidencia, Caracas, 2007.

VENEZUELA. **Acuerdos suscritos entre la república bolivariana de Venezuela y la República del Ecuador 2007-2011** (2011). Disponible en: <http://ecuador.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=6>. Acceso em: 20 jul. 2018.

VENEZUELA, Partido Socialista Unido de. **Hace 10 años Venezuela ratificó Soberanía Nacional al retirar del país a misión militar de EEUU** (2015). Disponible em: <http://www.psu.org.ve/temas/noticias/venezuela-patria-soberania-hugo-chavez/#.W1_KWrJjPIU>. Acceso em: 7 jul. 2018.

WALTZ, Kenneth. **Theory of International Politics** (1979). New York: McGrawHill, 1979.

WERZ, N.; WINKENS, S. **El populismo de Chávez y el rol de los medios** (2007). Disponible en: <http://publications.iai.spk-berlin.de/servlets/MCRFileNodeServlet/Document_derivate_00001113/BIA_118_297_312.pdf>. Acceso en: 11 set. 2018.

WENDT, Alexander. **Social Theory of International Politics** (1999) Cambridge University Press, 92-138. 1999.

WENDT, Alexander. *La anarquía es lo que los estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder* (1992): **Revista Académica de Relaciones Internacionales**, GERI – UAM, n. 1, marzo de 2005.

WENDT. A. **La formación de la identidad colectiva y el Estado Internacional** (1994). *Revista American Political Science Review*, n. 88, p. 384-396.

WENDT, Alexander. **Collective Identity Formation and the International State**. The American Political Science Review, Vol. 88, No. 2 (1994), pp. 384-396.

YIN, ROBERT K. **Estudo de caso: planejamento e métodos** / Robert K. Yin; traducción. Daniel Grassi - 2.ed. -Porto Alegre: Bookman, 2001.

ZEPEDA, B.; EGAS, María G. **La política exterior de la revolución ciudadana: opinión y actitudes públicas** (2011). Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/314516363_La_politica_exterior_de_la_revolucion_ciudadana_opinion_y_actitudes_publicas>. Acceso en: 19 oct. 2018.

ZEPEDA, Beatriz. **La política exterior durante el gobierno de Rafael Correa: un balance** (2011). Disponible en: <file:///C:/Users/Cristhian/Downloads/POLITICAEXTERIORCORREA_UNBALANCE001.pdf>. Acceso en: 27 oct. 2018.