

ANAIS

EICTI 2017

6° Encontro de
Iniciação Científica

2° Encontro de Iniciação
ao Desenvolvimento
Tecnológico e Inovação

4 a 6 de outubro de 2017

Universidade Federal da Integração Latino-Americana (UNILA)
Av. Tarquínio Joslin dos Santos, nº 1000
Foz do Iguaçu, Paraná – Brasil



Realização:



Apoio:



ANÁLISE DA TRIBUTAÇÃO BRASILEIRA

DIAZ, Raimé Rolando Rodríguez

Estudante do Curso de Ciências Econômicas: Economia, Integração e Desenvolvimento, bolsista IC-UNILA– ILAESP – UNILA;
E-mail: rrr.diaz.2016@aluno.unila.edu.br

KAWAMURA, Henrique Coelho

Docente do Curso de Ciências Econômicas: Economia, Integração e Desenvolvimento – ILAESP – UNILA;
E-mail: henrique.kawamura@unila.edu.br

1 INTRODUÇÃO

Frente al hecho de que la carga tributaria en Brasil es regresiva cuando tomamos la renta como base, varios autores han sugerido que esto es debido a que los impuestos directos no son suficientemente progresivos y tienen baja participación en la renta. Objetivando argumentar sobre este tema, se revisaron los textos de autores como Payeras y Silveira (2008) que analizaron tanto los impuestos directos como los indirectos y la posibilidad de que los programas de renta mínima del gobierno podrían tener como complemento la reducción de la regresividad del sistema tributario.

2 METODOLOGIA

Revisão Bibliográfica a partir de textos que examinaram a tributação no Brasil.

3 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

Este trabajo es intertextual al artículo de tributación óptima de Ramsey (1927). Introduce un concepto interesante, el de lump-sum tax, el cual sería un tributo *per cápita* fijo que no modifica la eficiencia económica. Después, se presentan dos falacias sobre tributación óptima, la primera es que apenas un impuesto sobre los salarios sería mejor de que otros impuestos, consonante el autor, esa afirmación no puede ser considerada verdadera, ya que ni siempre una distorsión grande es mejor de que otras pequeñas. La segunda es sobre lo que él denomina de teoría second-best, la cual está relacionada con las distorsiones de mercado.

Posteriormente, se introduce el concepto de eficiencia de Pareto y se define que el sistema tributario actual es ineficiente. Solo entonces se concluye que Pareto minimizaría las distorsiones. Aún indica impuestos para bienes de Veblen, se comenta sobre las trade-offs para concluir la argumentación con un análisis de las elasticidades.

Otro concepto estudiado es el flat rate taxes, el cual sería un sistema de marginal constante, definitivamente proporcional pero con implementaciones que podrían tornarlo progresivo o regresivo. Se define, por fin, que la progresividad sería menos ineficiente de lo que la proporcionalidad, algo de lo cual Payeras (2008) ya había dicho en su tesis que sería la gran preocupación de la teoría económica tributaria.

4 RESULTADOS

Lo primero a notarse en la tabla 1 y quizás una de las cosas más sorprendentes para alguien que no conoce el sistema tributario brasileño, es que casi la mitad de la población dispone de menos de 240 reales y representa 11,92% de la renta total y los tres últimos estratos más ricos tienen apenas 4,12% de las personas pero que mantienen el 30,52% de la renta total. Otro aspecto bien curioso es el que se refiere a la eliminación de informaciones al excluir los datos incompatibles. Al parecer es el estrato más pobre el que más perdió informaciones y se podría especular al respecto sugiriendo que podría ser debido a sub-declaraciones: errores de registro no deberían ser tan generales.

Tabla 1 –Personas y renda familiar *per cápita* par a las 10 clases seleccionadas con datos incompatibles (POF) y sin datos incompatibles (SI).

Classes de Renda <i>per capita</i> (R\$) ⁽¹⁾	Pessoas (POF)	Renda <i>per capita</i> (POF)	% de pessoas (POF)	Pessoas (SI)	Renda <i>per capita</i> (SI)	% de pessoas (SI)	% da renda na classe (SI)
De 0 até 120	42.052.385	72,47	23,91	40.800.409	73,48	23,39	3,41
Mais de 120 até 240	42.759.450	175,58	24,32	42.652.877	175,53	24,46	8,51
Mais de 240 até 360	26.867.179	294,10	15,28	26.824.407	294,11	15,38	8,97
Mais de 360 até 480	15.904.997	413,65	9,04	15.868.120	413,63	9,10	7,46
Mais de 480 até 600	10.832.959	535,39	6,16	10.826.748	535,40	6,21	6,59
Mais de 600 até 720	7.697.563	655,46	4,38	7.697.563	655,46	4,41	5,74
Mais de 720 até 960	9.170.504	829,48	5,22	9.170.504	829,48	5,26	8,65
Mais de 960 até 1200	5.283.372	1.072,60	3,00	5.283.372	1.072,60	3,03	6,44
Mais de 1200 até 1440	3.634.468	1.297,29	2,07	3.634.468	1.297,29	2,08	5,36
Mais de 1440 até 1920	4.409.525	1.661,01	2,51	4.409.525	1.661,01	2,53	8,33
Mais de 1920 até 2640	3.227.559	2.239,55	1,84	3.227.388	2.239,55	1,85	8,22
Mais de 2640 até 3840	1.991.438	3.130,60	1,13	1.991.438	3.130,60	1,14	7,09
Mais de 3840	2.014.565	6.639,79	1,15	2.014.565	6.639,79	1,16	15,21
Brasil	175.845.964	500,63	100,00	174.401.384	504,20	100,00	100,00

Fuente: PAYERAS, 2008.

En la tabla 2 se muestra cómo se comporta la tributación directa por estrato social de renta *per cápita*. En ella podemos comprobar que a pesar de que la tributación directa, como se espera, sea progresiva, ella no lo es como potencialmente podría serlo. Es decir, podemos observar el IPTU no creciendo continuamente como porcentaje de la renta. El Imposto Renda (IR) es uno de los que se comporta creciente, y quizás el más sustancial. Sumándole a este último la seguridad social solo decrece en la última fase, lo que reduce, al menos en parte, la progresividad de la tributación directa. En esta tabla observamos con claridad que el IPTU es un ejemplo claro de que se podría mejorar la progresividad de la carga directa; el problema es que el IPTU es un impuesto municipal y depende del poder local para hacer alguna alteración.

Tabla 2- Carga tributaria directa sobre la renta familiar *per cápita* e impuestos directos *per cápita*, con base en las informaciones de la POF de 2002-2003.

Classes de renda familiar <i>per capita</i> (R\$) ⁽¹⁾	Renda Familiar <i>per capita</i>	Carga Direta <i>per capita</i> (%)	IPTU (%)	Previdência Públ. (%)	IPVA (%)	IR (%)	Restituição (%)
Até 120	73,48	2,22	0,55	1,07	0,08	0,00	0,00
Maior que 120 até 240	175,53	3,46	0,81	1,90	0,15	0,02	-0,01
Maior que 240 até 360	294,11	4,55	1,09	2,34	0,22	0,03	-0,02
Maior que 360 até 480	413,63	5,53	1,32	2,78	0,34	0,10	-0,06
Maior que 480 até 600	535,40	5,76	1,26	2,87	0,38	0,21	-0,04
Maior que 600 até 720	655,46	6,38	1,16	3,20	0,42	0,44	-0,11
Maior que 720 até 960	829,48	6,76	1,22	3,07	0,47	0,62	-0,15
Maior que 960 até 1200	1.072,60	6,85	1,24	2,72	0,55	1,43	-0,29
Maior que 1200 até 1440	1.297,29	7,16	1,13	2,83	0,56	1,88	-0,47
Maior que 1440 até 1920	1.661,01	8,34	1,24	3,10	0,55	2,47	-0,59
Maior que 1920 até 2640	2.239,55	8,84	1,32	2,76	0,55	3,21	-0,60
Maior que 2640 até 3840	3.130,60	9,23	0,99	2,70	0,45	3,94	-0,60
Maior que 3840	6.639,79	9,27	1,04	2,11	0,34	4,52	-0,37
Brasil	504,19	6,83	1,12	2,58	0,39	1,74	-0,27

Fuente: PAYERAS, 2008.

Y por último, para comprender mejor la dinámica tributaria en Brasil, será necesaria una última tabla que muestra los impuestos indirectos, por grupos de rentas y de gastos, con base en el valor pagado por el consumidor no libre de impuestos. Se puede notar que hay una gran concentración del gasto de los grupos de renta baja, apenas dos, teniendo implicaciones significativas sobre la progresividad de la carga de tributos indirectos. Es fácilmente perceptible que cuanto mayor la carga, más uniformemente se distribuye el porcentual de renta para cada grupo de gasto.

Tabla 3 – Alícuota media de los impuestos indirectos por grupo de gasto, según las clases seleccionadas (alícuotas en %).

Classes de renda familiar (RS) ⁽¹⁾	Alimentos no domicílio	Alimentação fora	Habitação	Vestuário	Transporte	Higiene	Saúde	Educação	Lazer	Fumo	Serviços pessoais	Aumento do ativo
De 0 a 400	14,09	28,77	13,69	26,88	12,82	38,86	22,80	18,02	22,66	77,03	8,19	16,48
Mais de 400 até 600	14,14	28,14	13,57	27,06	13,80	39,02	21,59	14,52	21,56	80,60	8,22	16,93
Mais de 600 até 1000	14,44	27,75	13,53	27,06	15,40	39,65	20,00	12,58	21,66	82,90	8,33	14,14
Mais de 1000 até 1200	14,67	26,73	13,54	27,28	15,24	40,38	19,32	10,53	20,70	84,02	8,35	13,66
Mais de 1200 até 1600	15,06	27,26	13,39	27,25	16,58	39,65	17,82	9,80	20,04	83,75	8,43	14,43
Mais de 1600 até 2000	15,79	26,74	13,11	27,30	17,44	40,02	16,98	8,77	19,21	85,21	8,40	13,26
Mais de 2000 até 3000	15,75	26,21	12,87	27,39	17,78	40,80	16,00	8,25	18,78	84,47	8,45	14,02
Mais de 3000 até 4000	16,54	25,62	12,68	27,60	18,98	41,32	14,78	7,81	17,68	85,68	8,48	10,85
Mais de 4000 até 6000	16,98	24,56	12,11	27,79	21,24	41,62	13,81	7,29	16,43	84,41	8,49	9,26
Mais de 6000	17,55	22,89	10,92	27,78	22,02	40,85	12,26	7,28	16,60	82,70	8,46	3,67
Média	15,40	25,77	12,67	27,40	19,01	40,32	15,83	8,21	18,24	83,13	8,42	8,66

Fuente: PAYERAS, 2008.

5 CONCLUSÕES

Brasil es, como es posible percibir, un país que tolera elevados índices de desigualdad en la renta, lo que se refleja en la baja eficacia distributiva de las políticas tributarias, previdencia y asistencial. Es en esas intervenciones gubernamentales que se reflejan los consensos sociales en la lucha por la equidad e igualdad (SILVEIRA, p 126).

(...) é possível perceber que o coeficiente de aversão à desigualdade estimada pelo procedimento adotado está aumentando, o que sugere que a sociedade brasileira e seus governantes estão se tornando mais conscientes e preocupados com problemas de natureza distributiva. Seria como um legislador hipotético estivesse fazendo os ajustes necessários para alcançar um coeficiente de aversão à desigualdade mais elevada e, por meio do processo democrático, está conseguindo perceber as preferencias do agente representativo. (PAYERAS, p. 105)

6 PRINCIPAIS REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

PINTOS PAYERAS, José Adrian. **A carga tributária no Brasil e sua distribuição**. 2008. Tese (Doutorado em Economia Aplicada) - Escola Superior de Agricultura Luiz de Queiroz, Universidade de São Paulo, Piracicaba, p. 50-105, 2008.

RAMSEY, Frank. **A Contribution of the Theory of Taxation**. [s. L.]: Economic Journal 37, 1927.

SILVEIRA, Fernando Gaiger. **Tributação, Previdencia E Assistencia Sociais: Impactos Distributivos**. p. 126, 2008.