



**INSTITUTO LATINOAMERICANO DE
ECONOMÍA, POLÍTICA Y SOCIEDAD**

(ILAESP)

**CIENCIA POLITICA Y SOCIOLOGIA,
SOCIEDAD, ESTADO Y POLITICA EN
AMERICA LATINA**

**LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA EN PARAGUAY EN EL CONTEXTO DEL
MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA: UN ANÁLISIS DE CASO**

CATALINA ISABEL BRITZ ACUÑA

Foz do Iguaçu

2015

**INSTITUTO LATINOAMERICANO DE
ECONOMÍA, POLÍTICA Y SOCIEDAD
(ILAESP)
CIENCIA POLITICA Y SOCIOLOGIA,
SOCIEDAD, ESTADO Y POLITICA EN
AMÉRICA LATINA**

**LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA EN PARAGUAY EN EL CONTEXTO DEL
MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA: UN ANÁLISIS DE CASO**

CATALINA ISABEL BRITZ ACUÑA

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al Instituto Latinoamericano de Economía, Política y Sociedad, como requisito parcial a la obtención del título de Licenciada en el curso de Ciencia Política y Sociología, Estado y Sociedad en América Latina.

Orientador: Profesor Doctor Fernando Gabriel Romero.

Foz do Iguazu

2015

CATALINA ISABEL BRITZ ACUÑA

**LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA EN PARAGUAY EN EL CONTEXTO DEL
MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA: UN ANÁLISIS DE CASO.**

Trabajo de Conclusión de Curso
presentado al Instituto Latinoamericano
de Economía, Política y Sociedad,
como requisito parcial a la obtención
del título de Licenciada en el curso de
Ciencia Política y Sociología, Sociedad,
Estado y Política en América Latina.

Banca examinadora

Profesor Fernando Gabriel Romero
UNILA

Profesora Elen Cristiane Schneider
UNILA

Profesora Roberta Sperandio Traspadini
UNILA

Foz do Iguaçu, _____ de _____ de _____.

Dedico este trabajo a mi madre Doña Irma y a mi padre Don Aquiles, por la valentía de ambos y el cariño hacia mí.

También dedico el trabajo a Alberto, y a todas y todos los profesores que creen que la educación es un acto político, de autonomía y de amor.

Dedico también a Marcos y Mara, por ser los soles en mis días nublados.

AGRADECIMIENTOS

A mi hermano Alberto, compañero, profesor y amigo, por su lucha, por sus incansables orientaciones, recomendaciones, y sus enseñanzas constantes en todo este proceso de aprendizaje y cuestionamientos.

A Elen por su paciencia admirable, su amistad, compañerismo y enseñanzas en estos años.

A Fernando por sus orientaciones en este proceso de construcción del conocimiento autónomo y crítico.

A mi compañero de vida, por el amor, el compañerismo, el apoyo, la lucha constante y las recomendaciones.

A todas mis compañeras y compañeros de la Unila que, con sus aportes en los debates diarios, hicieron que esta investigación se torne un trabajo colectivo.

BRITEZ ACUÑA, Catalina Isabel. **La educación universitaria en Paraguay en el contexto del modo de producción capitalista: un análisis de caso.** 2015. 78 páginas. Trabajo de conclusión de curso de la carrera Ciencia Política y Sociología, Sociedad, Estado y Política en América Latina. Universidad Federal de Integración Latinoamericana, Foz do Iguacu, 2015.

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo principal realizar un análisis crítico de la educación universitaria en el contexto del modo de producción capitalista en Paraguay a partir del estudio de la Universidad San Carlos, que se presenta con el slogan “Formando Líderes en Agronegocio”. Con base en los elementos teóricos como modo de producción, ideologización, división social del trabajo, profesionalización y Estado burgués, se explica de qué manera se expresa el proyecto de clase social de esta Universidad, teniendo en cuenta las propuestas político-pedagógicas de dicha institución. En este marco, la investigación problematiza sobre el agronegocio en Paraguay, analizando cómo los sujetos de la Universidad San Carlos entienden y expresan lo que es un “líder en agronegocios”, a partir de su formación en la institución. En las conclusiones generales se evalúa la funcionalidad de la educación de esta Universidad en referencia al sostenimiento y reproducción del modo de producción capitalista en Paraguay.

Palabras-clave: Educación universitaria; Universidad San Carlos; modo de producción capitalista; agronegocio,

BRITEZ ACUÑA, Catalina Isabel. **A educação Universitária no Paraguai no contexto do modo de produção capitalista: um análise de caso.** 2015. 78 páginas. Trabalho de conclusão de curso do curso Ciência Política y Sociología, Sociedade, Estado y Política na América Latina. Universidade Federal de Integração Latinoamericana, Foz do Iguazu, 2015.

RESUMO

Esta pesquisa tem como objetivo principal realizar uma análise crítica da educação universitária no contexto do modo de produção capitalista no Paraguai a partir do estudo da Universidade San Carlos, que se apresenta com o slogan “Formando Líderes em Agronegócio”. Com base nos elementos teóricos marxistas como modo de produção, ideologização, divisão social do trabalho, profissionalização, Estado burguês, se explica de que maneira se expressa o projeto de classe social desta Universidade, tendo em conta as propostas politico-pedagógicas de dita instituição. Neste marco, a pesquisa também problematiza sobre o agronegócio no Paraguai, analisando como os sujeitos da Universidade San Carlos entendem e expressam o que é o “Líder em agronegócio”, a partir da sua formação na instituição. Nas conclusões finais se avalia a funcionalidade da educação desta Universidade em referencia ao sustento e reprodução do modo de produção capitalista no Paraguai.

Palavras-chave: Educação universitária; Universidade San Carlos; modo de produção capitalista; agronegócio.

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

USC	Universidad San Carlos
MEC	Ministerio de Educación y Cultura
CAPASAGRO	Cámara Paraguaya de Sanidad Agropecuaria
CAPECO	Cámara Paraguaya de Exportadores y Comercializadores de Cereales y Oleaginosas.
SENAVE	Secretaría Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas

SUMÁRIO

INTRODUCCIÓN.....	7
CAPÍTULO 1: Una problematización teórica para el abordaje de la educación universitaria	
1.1- El modo de producción capitalista: una síntesis necesaria.....	13
1.2- La profesionalización y la división social del trabajo.....	15
1.3- El carácter ideológico estructural de la educación.....	20
1.4- El Estado burgués y la perspectiva reproductiva de la educación.....	23
CAPÍTULO 2: Formación social del Paraguay: educación universitaria y agronegocio	
2.1- Formación de la Nación paraguaya: breve explicación.....	28
2.2- La educación universitaria en un país de capitalismo dependiente.....	34
2.3 El agronegocio en Paraguay.....	29
2.4- El cultivo de soja en Paraguay, las semillas genéticamente modificadas y el uso de agrotóxicos en la producción.....	36
2.5- El papel del Estado paraguayo en la legitimación y perpetuación del agronegocio.....	44
CAPÍTULO 3: La Universidad San Carlos como análisis de caso	
3.1-La Universidad San Carlos en Paraguay.....	47
3.2- La Universidad San Carlos y la expresión de un proyecto de clase social.....	50
3.3- “Formando Líderes en Agronegocio”: El agronegocio como principal área de enfoque de la Universidad San Carlos.....	54
3.4- El incentivo del uso de las semillas genéticamente modificadas y agrotóxicos en la Universidad San Carlos.....	59
3.5- Informativo sobre los convenios de la Universidad San Carlos con empresas, sectores de la producción y universidades extranjeras.....	62
3.6- La incidencia de la mecanización de la producción y la extranjerización de la tierra en la Universidad San Carlos.....	64
CONSIDERACIONES GENERALES.....	71
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	74

INTRODUCCIÓN

Este trabajo analiza el papel de la educación de la Universidad San Carlos, al sostenimiento del modo de producción capitalista en Paraguay, desde una perspectiva crítica marxista.

En un primer momento se realiza una discusión teórica de los elementos marxistas para el abordaje de la educación en el contexto del modo de producción capitalista imperante en nuestras sociedades.

Este modo de producción es explicado por Karl Marx a partir de sus estudios exhaustivos de la sociedad europea del siglo XIX, como la interrelación entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, lo que lleva a que las relaciones humanas se configuren en torno a este hecho, donde, en el capitalismo existe la tendencia de la configuración de dos clases diferenciadas entre sí: los dueños de los medios de producción (burgueses), y los que venden su fuerza de trabajo (trabajadores o proletariado).

En este contexto, de un régimen basado en la propiedad privada de las cosas, es la clase burguesa la que -comandando el modo de producción imperante- impone su visión de mundo, como la única y verdadera para toda la sociedad. A partir de esto Marx y Engels dirán que se dará un proceso de ideologización en la sociedad, donde la clase burguesa busca instalar ideológicamente un tipo de visión del mundo, y las instituciones educativas son los centros principales donde esto se desarrolla, basado en la estandarización del conocimiento y la presentación de la realidad como neutra.

La profesionalización, propia de las propuestas de la Universidades, es una manera de garantizar las personas capacitadas para ocupar un lugar en el mundo del trabajo. Esto se da a partir de la elección de la carrera y la preparación en los años de estudio para capacitarse en un área determinada del conocimiento, lo que consecuentemente permite ocupar un lugar en las relaciones sociales de producción, perpetuando constantemente la división social del trabajo, propia del modo de producción capitalista.

El Estado según Marx y Engels, de naturaleza clasista, con sus aparatos ideológicos, en este caso las instituciones educativas (sean estas públicas o privadas) buscan afianzar los intereses de la clase burguesa, existiendo una predeterminación de las prácticas educativas.

En un segundo momento, se realiza una contextualización de la formación histórica de la nación paraguaya, como una aproximación al entendimiento de los procesos que dieron paso al modo de producción capitalista.

Este modo de producción en Paraguay posee características particulares, producto de las dinámicas históricas sociales y económicas. Por ser Paraguay un país exclusivamente agrario, y la tierra es la fuente principal de riqueza, ella está sustentada en el latifundio, existen grandes extensiones de tierras en manos de pocas personas, un 85,5% de las tierras está en manos del 2,6% de la población (Censo Nacional Agropecuario, 2008).

A su vez, los latifundios están concentrados por los capitales o productores brasileños y de empresas transnacionales de diverso origen. Un 11,78% de brasileños se encuentran en territorio paraguayo, (VUYK, 2014) que producen en forma de monocultivos, siendo el producto estrella la soja, que alcanzó una cifra record de casi 12 millones de toneladas en el periodo 2013-2014 (CAPECO, 2014) que tiene como destino final la exportación.

De este modo, el desarrollo nacional se camufla con la explotación de grandes extensiones de tierras, y la riqueza derivada de esta queda en manos extranjeras, de diverso origen, articulado también a los sectores de la burguesía paraguaya. Esto le da a Paraguay el carácter de país con un capitalismo dependiente.

Nuestro estudio de caso es la Universidad San Carlos, una institución privada creada en el año 2007 en Paraguay, que se presenta con el siguiente slogan o lema: “Formando Líderes en Agronegocio”.

A partir del análisis de esta Universidad, sus propuestas político-pedagógicas, las carreras que ofrece, sus innovaciones en el área de la agropecuaria, hacia qué rubro se centra, cómo la hace, etc., se expone y se explica cómo se expresa el proyecto de clase de la Universidad San Carlos.

El sector de la producción que más impacto tiene en el Producto Interno Bruto (PIB) del país, es el agrícola, que representa un 13% de la actividad más productiva (VYUK, 2014) y es a este sector a la que la Universidad San Carlos apunta formando sus “Líderes en Agronegocios”, garantizando los profesionales ideologizados de una sola realidad.

La Universidad San Carlos promueve el uso de tecnología avanzada en la agricultura, y esto es inculcado como un valor para los estudiantes, además de la competitividad en el mercado, y el liderazgo en el área de los agronegocios. Por esto, existe una funcionalidad de esta Universidad al sostenimiento y reproducción del modo de producción capitalista en Paraguay, sustentado en el latifundio.

Finalmente, se exponen sobre las expresiones de los estudiantes y un profesor entrevistados de la Universidad San Carlos. También se presentan los pensamientos y propuestas de sus directivos y administrativos.

El agronegocio en Paraguay tiene menos de 20 años de expansión y profundización, entretanto, su avance se dio de una forma bastante rápida, principalmente con la llegada de los brasileños que en las regiones fronterizas Brasil-Paraguay se dedicaron al monocultivo extensivo para la exportación. Los estudiantes de la Universidad San Carlos exponen que el agronegocio es “producir para ganar dinero” o “es una mezcla de funciones, que va desde la mano de obra hasta la logística para poder vender el producto...[...], y sobre todo la exportación”, de esta manera definen algunos estudiantes el agronegocio a partir de los años de estudio en la Universidad.

Los monocultivos como la soja, que es la producción con más áreas sembradas en Paraguay, requiere que exista una mecanización en el campo, ya que el empleo de mano de obra se torna inviable e improductivo, porque son varias extensiones de tierras que hay que plantar, arar y cosechar.

Además, el uso de semillas genéticamente modificadas y los agrotóxicos es un hecho íntimamente relacionado a los monocultivos extensivos. La Universidad San Carlos promueve e incentiva el uso de semillas transgénicas en la producción, lo que se verifica a través de los valores de la institución, como el fomento de la innovación, y que se constata en las expresiones de los estudiantes y directivos. También existe una vinculación de esta Institución, a través de los convenios, con empresas transnacionales de diverso origen, como la Monsanto, Bayer, el Grupo Favero e instituciones de enseñanza alemanas.

El Estado paraguayo actual, de naturaleza clasista, apoya y protege el agronegocio en el país, con sus políticas de desarrollo nacional basado en la dependencia de los capitales extranjeros, en especial brasileños, lo que motoriza constantemente el modo de producción capitalista sustentado en el latifundio.

OBJETIVOS

Nos proponemos como **objetivo general** de la investigación:

- Analizar el papel de la educación de la Universidad San Carlos, en el sostenimiento del modo de producción capitalista en Paraguay, desde una perspectiva crítica marxista.

Como **objetivos específicos** nos proponemos:

- Describir y examinar cómo se expresa el proyecto de clase social de la Universidad San Carlos, a partir de las prácticas político-pedagógicas de dicha institución.

- Explicar y problematizar sobre el avance del agronegocio en Paraguay y de qué manera la Universidad San Carlos refuerza, legitima y reproduce esta forma de actividad económica.

HIPÓTESIS

Como hipótesis central de la investigación sostenemos que la educación impulsada por la Universidad Privada San Carlos en Paraguay responde a un proyecto de clase, que se expresa en el sostenimiento del modo de producción capitalista, sustentado exclusivamente en el latifundio y el agronegocio como su máxima expresión.

FUNDAMENTACIÓN METODOLÓGICA

La metodología de la investigación es de carácter cualitativo.

Entendemos que:

[...] el investigador está inmerso en el contexto de interacción que desea investigar. Se asume que la interacción entre ambos y la mutua influencia son parte de la investigación. El investigador asume que sus valores forman parte del proceso de conocimiento y reflexiona acerca de ellos (reflexividad)” (SAUTU, 2005, p. 40).

A partir de un marco teórico referencial se pretenderá dar explicación a un fenómeno de la realidad social, teniendo en cuenta que no se pretende explicar los fenómenos sociales como un movimiento lineal y unidireccional, es decir, desde la teoría hacia la realidad, sino, se intenta realizar una articulación constante, entendiendo que es la propia realidad social la que nos orienta a entenderla en junción con los supuestos teóricos.

José Paulo Netto, intelectual-militante marxista nos dice:

Es solo cuando su investigación [la del científico] (y es siempre relevante recordar que, en el dominio científico, toda conclusión es siempre provisoria, sujeta a la comprobación, retificación, abandono, etc.) que el investigador presenta, expositivamente, los resultados al que llegó (NETTO, 2011, p. 26).

Primeramente, se realizó una revisión bibliográfica de las obras principales de Karl Marx y otros teóricos continuadores de su línea de pensamiento, con el objetivo de elaborar una problematización de la educación en el contexto modo de producción capitalista.

El método empleado fue un análisis o estudio de caso. Nuestro foco de análisis fue la Universidad San Carlos, de Paraguay, que se presenta con el slogan “Formando Líderes en Agronegocio”, creada en el año 2007. A partir de aquí, se desarrolló un estudio de las propuestas político-pedagógicas de la Universidad, su trayectoria en Paraguay, las carreras

que ofrece, y sus propuestas político pedagógicas funcionales al sostenimiento y reproducción de un modo de producción en Paraguay con características particulares.

Se utilizaron fuentes bibliográficas digitalizadas e impresas sobre la realidad paraguaya en el marco del análisis de la profundización del latifundio y el monocultivo. Concretamente, para el estudio de caso se accedió al examen de la cartilla de la Universidad, donde se exponen sintéticamente sus propuestas pedagógicas y sus objetivos de formar líderes en agronegocio, expuestos en la visión y misión de la institución.

Finalmente, se realizó entrevistas semi-estructuradas, que se constituyó nuestra principal técnica de recolección de datos, en las instalaciones de la Sede Central de la Universidad, ubicado en Asunción (Alfredo Seiferheld Nro. 4989 entre Roque González de Santacruz y Padre Buenaventura Suarez) a 13 estudiantes del último año (4º año) de la carrera de Agronomía de dicha institución, y también al Director del Departamento de Producción Agrícola de la misma.

La selección de los estudiantes se realizó de forma aleatoria. Christensen (2000) citado por Sampieri, Hernández y Fernández (2006) nos dice respecto a la selección aleatoria de participantes:

La asignación al azar nos asegura probabilísticamente que dos o más grupos son equivalentes entre sí. Es una técnica de control que tiene como propósito dar al investigador la seguridad de que variables extrañas, conocidas o desconocidas, no afectaran de manera sistemática los resultados del estudio (CHRISTENSEN, 2000 *apud* HERNANDEZ; FERNANDEZ; BAPTISTA, 2006, p. 181).

El propósito de la realización de las entrevistas a los participantes tuvo como objetivo revelar lo no observable, es decir, lo que las revisiones bibliográficas no nos dicen sobre lo que los sujetos y las sujetas entienden sobre su propio actuar o su educación:

El propósito de las entrevistas es obtener respuestas sobre el tema, problema o tópico de interés en los términos, el lenguaje y la perspectiva del entrevistado ("en sus propias palabras"). El "experto" es el mismo entrevistado, porque el entrevistador debe escucharlo con atención y cuidado. Nos interesan el contenido y la narrativa de cada respuesta (HERNANDEZ; FERNANDEZ; BAPTISTA, 2006, p. 559).

Las entrevistas se constituyeron una herramienta de análisis en nuestra investigación.

En un último momento se realizó un estudio relacional de las propuestas de la Universidad San Carlos como formadores de líderes para los agronegocios, con el avance y profundización del agronegocio en Paraguay, además de la extranjerización de la tierra y la mecanización de la producción.

Las limitaciones que surgieron en el transcurso de la investigación fueron de carácter temporal. El poco tiempo fue un inconveniente al no poder visitar otras filiales con las que cuenta la Universidad San Carlos en Paraguay.

Es importante resaltar, que nuestra investigación es la primera en Paraguay, en analizar a profundidad la Universidad San Carlos y de manera científica. Esto se afirma a partir de una exhaustiva búsqueda en los medios posibles y disponibles intentando encontrar bibliografías que nos permitan realizar una primera aproximación a la investigación.

ESTRUCTURA DEL TRABAJO

Este trabajo de investigación está compuesto por tres capítulos.

En el primer capítulo se realiza una problematización teórica en el marco del abordaje de la educación superior en el contexto del modo de producción capitalista.

Se abordan algunos elementos teóricos marxistas como división social del trabajo, profesionalización, ideologización y Estado burgués, que dan cuenta de la explicación del direccionamiento de la educación hacia la formación de profesionales ideologizados de una sola realidad, además de la profesionalización para la inserción en el mundo del trabajo.

En el segundo capítulo se desarrolla una breve contextualización histórica de la formación de la nación paraguaya. Además, se exponen algunas problemáticas sociales que caracterizan al modo de producción capitalista en el país como el latifundio, el uso de semillas genéticamente modificadas, la utilización de agrotóxicos en la producción, el monocultivo, y la educación en este contexto del capitalismo dependiente, además del papel del Estado paraguayo en la legitimación de una forma de producción orientada al desarrollo nacional dependiente.

En tercer orden se procede a la exposición y análisis de nuestro estudio de caso, que es la Universidad San Carlos, ubicado en Asunción. De este modo se profundiza en la explicación el papel de esta Universidad en el sostenimiento y reproducción del modo de producción sustentado en el latifundio, lo que se constituye la expresión del proyecto de clase de dicha Institución. Además, se analiza sobre el avance del agronegocio en Paraguay y, a partir de las entrevistas realizadas a los sujetos y las sujetas de la Universidad, se expone lo que mismos entienden y expresan sobre lo que es el agronegocio.

Finalmente, en las conclusiones generales se exponen las principales consideraciones que la investigación posibilitó realizar.

CAPÍTULO 1

Una problematización teórica para el abordaje de la educación universitaria

1.1- El modo de producción capitalista: una síntesis necesaria.

Comenzamos el trabajo con una breve síntesis teórica que Karl Marx (2008) nos presenta en su obra *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, y que nos parece importante traer a consideración como caracterización de los fenómenos sociales, que explican y que ayudan a entender la configuración de otros hechos en la sociedad y sus articulaciones:

El resultado general a que llegué y que, una vez obtenido, sirvió de guía a mis estudios puede formularse brevemente como sigue: En la producción social de su vida, los hombres entran en determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a un determinado grado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. Estas relaciones de producción en su conjunto constituyen la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se erige la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, político y espiritual en general. No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia. En cierta fase de su desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o bien, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad en el seno de las cuales se han desenvuelto hasta entonces. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se transforma más o menos rápidamente toda la superestructura inmensa (MARX, 2008, p. 47).

Esta posición teórica, al que el propio Marx llama como el resultado de sus investigaciones, es importante para comprender de forma clara y precisa lo que llamamos de modo de producción capitalista¹. A este, no es posible darle una fecha precisa explicando su surgimiento, ya que desde la perspectiva del materialismo histórico dialéctico² -método

¹ Este modo de producción es una forma de organización social de incipiente aparición, teniendo en cuenta los demás formaciones sociales que la antecedieron, como: el asiático, el esclavista el feudal, hasta llegar al capitalista.

² Explicando brevemente lo que es el materialismo histórico dialéctico -método para estudiar y entender las configuraciones sociales desde la lente marxista- es importante resaltar primero, que Marx nos dirá que la dialéctica es la manera de estudiar los procesos históricos de cambio en la sociedad. Teniendo en cuenta pues, que las sociedades son formadas de carne y hueso -por personas concretas- el materialismo es la base de este sujeto, pero no es un materialismo lineal, sino histórico dialéctico, por ello, las condiciones históricas son las que determinan las acciones que el ser humano desarrolla en el mundo.

creado por Karl Marx en conjunto con su compañero Friedrich Engels- los procesos sociales son entendidos a partir de las propias dinámicas históricas.

La formación de las sociedades es entendida por Marx como la interrelación entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción. La primera es el conjunto de máquinas, técnicas, producción y distribución de bienes y servicios para las necesidades humanas. La segunda, se entiende como la forma de organización social del trabajo, junto con la relación o contradicción entre patrón y trabajador.

Las investigaciones que llevaron a Marx a una conclusión sobre cómo funcionaba y se organizaba la sociedad, fue producto del desarrollo de las fuerzas productivas objetivas de la época. Es decir, Marx entendía que la forma en la que sociedad funcionada y se organizaba -a partir de sus constataciones- estaba sustentada en el modo de producción capitalista imperante en las sociedades industriales, donde las relaciones de producción tiene su base en la dicotomía entre los dueños de los medios de producción, y los trabajadores que no poseen esos medios.

A este modo de producción capitalista, le sucedieron otras formas de producción, pre-capitalistas o pre-industriales, como el esclavista (el trabajo del ser humano era entregado al propietario del esclavo, sin remuneración) y el feudal (donde la agricultura era decisivo para la acumulación. Las tierras estaba en manos de los señores feudales y los siervos trabajaban para él).

Por otro lado, el régimen de la propiedad de las cosas, especialmente aquellas útiles para la producción de objetos destinados a la satisfacción de necesidades humanas, los medios de producción: herramienta, instalaciones o infraestructura, tierra, trabajo, etc., se constituye un núcleo central en la relación-contradicción de las relaciones de producción y las fuerzas productivas singulares en la sociedad. La propiedad privada de los medios para la producción en las sociedades capitalistas, entonces, es la responsable de la constitución de la división en clases en la sociedad (los que poseen los medios de producción por un lado, y los que no, por el otro).

En este sentido, Marx dice que: “toda la sociedad se divide, cada vez más, en dos grandes campos enemigos, en dos clases directamente opuestas: la burguesía y el proletariado” (MARX, 2008, p. 9). Los burgueses, según las explicaciones de Marx, es aquel grupo o aquellos grupos que concentra en su poder los medios de producción, (los dueños de los medios de producción y quienes detienen el excedente del trabajo ajeno) y el proletariado o clase trabajadora es el grupo que, al no poseer el control de los medios para la producción,

vende su fuerza de trabajo para el burgués que lo compra con dinero, expresado en lo que conocemos como salario.

Marx y Engels constataron el papel altamente revolucionario de la burguesía en la historia (2008, p. 12), y afirman sobre su liderazgo en el marco del capitalismo de la siguiente manera:

La burguesía no puede existir sin revolucionar constantemente los instrumentos de producción, por tanto las relaciones de producción, y por consiguiente todas las relaciones sociales. [...] La transformación continua de la producción, el abalo incesante de todo el sistema social [...] distingue a la época burguesa de todas las demás (MARX; ENGELS, 2008, p. 13).

Aunque Marx no detuvo sus investigaciones sobre un tratamiento particular para el área de la educación, nos adentramos a comprenderla en el conjunto de su producción con sus categorías de análisis de la sociedad. Entendemos que a partir de algunas categorías de análisis de Marx, o lo que podríamos llamar de elementos teóricos de análisis como: división social del trabajo, ideología, Estado burgués etc., se encuentran determinaciones que se asocian a la cuestión de la educación. En la sociedad europea del siglo XIX -sobre la que Marx profundizó sus estudios para entender sus dinámicas y contradicciones- el desarrollo de las propuestas e idearios burgueses de la estructura y enseñanza en las escuelas, priorizaban las garantías de las condiciones objetivas de inserción de los estudiantes al trabajo, sobre todo fabril, lo cual propiciaría el crecimiento del proceso de acumulación capitalista, basada en la división social del trabajo, y la imposición de las ideas hegemónicas de la clase burguesa, y la inalterada -hasta el momento- división en clases de la sociedad.

Considerando algunos elementos teóricos de análisis y cuestionamientos en el marco de la perspectiva marxista, es que las instituciones educativas y el sistema educativo actual -la del siglo XXI- , puede ser analizadas desde una perspectiva crítica

1.2- La profesionalización y la división social del trabajo.

“Um trabalhador que raciocina no ato de trabalho e conhece mais dos processos tecnológicos e econômicos do que os aspectos estritos do seu âmbito imediato, é um trabalhador que poder ser tornado polivalente”.

(István Mészáros. Para além do Capital)

Cabe en este apartado realizar una definición teórica de la palabra *escuela*, a modo de contextualizar brevemente sobre uno de los temas centrales que se desarrollará en este capítulo; además, su definición es conveniente para entender luego el contexto en la que la misma se desarrolla, funciona, y se transforma en el contexto del modo de producción capitalista. Conforme Ferreti (2009), citando a Siviani (1994) la escuela puede ser entendida de la siguiente manera:

[...] o termo escola significa, em grego, lugar do ócio, ocupado, na antiguidade grega, por componentes das classes ociosas que, por não necessitarem do trabalho para sobreviver, podiam dedicar-se a atividades que lhes permitiam educar-se, isto é, obter seu enriquecimento cultural. Em outra situação estava grande parte da população, cuja educação se fazia no próprio processo de trabalho, não havendo, portanto, nem a demanda, nem a necessidade de escolas a ela destinada (SIVIANI, 1994 *apud* FERRETI, 2009, p. 106).

Con la constitución de la sociedad moderna y los procesos de modernización³ tanto de las ciudades, las máquinas, y hasta la vida de las personas, se puede hoy declarar que la escuela y las instituciones educativas en general⁴ ya no se constituyen como lugares de ocio exclusivamente. La escuela gradualmente va adquiriendo otras funciones sociales, teniendo en cuenta las mutaciones de los procesos históricos y de las relaciones sociales, el objetivo es formar personas capacitadas en funciones particulares de acuerdo a su formación en el proceso escolar y universitario.

Por ese motivo, considerando que la conformación de las sociedades son productos de las dinámicas históricas y de los procesos de crecimiento industrial, la escuela es partícipe de ese remolino de cambios. Así, la sociedad moderna demanda conocimiento específico de acuerdo a la función que cada persona ocupará en el mundo del trabajo⁵, por eso existe una demanda de profesionales técnicos que estén capacitados para desenvolverse en áreas específicas del trabajo.

La escuela y las instituciones educativas en general (escuela primaria, secundaria y educación universitaria) se transforman y se readecuan de acuerdo a las dinámicas sociales. Las personas, a través de un tipo de enseñanza -aquella que no fomenta la independencia del

³ En la modernidad se da el florecimiento del modelo productivista industrial, es decir, el modo de producción capitalista, donde la libertad de los hombres y las mujeres pasa a tomar características funcionales a la producción a través del trabajo.

⁴ A excepción de algunas instituciones de enseñanza que tienen propuestas pedagógicas direccionadas al abordaje de la realidad y los planes educativos desde una perspectiva cuestionadora; se puede citar a las escuelas y la educación del Movimiento de los trabajadores rurales sin tierra (MST) en Brasil, y al Instituto Agroecológico Latinoamericano (IALA) en Paraguay, Brasil y Venezuela.

⁵ Entendemos por mundo del trabajo como el conjunto de relaciones sociales que se establecen en el marco de la producción de mercancías, considerando además los factores determinantes, tales como el nivel de desarrollo tecnológico y las formas de organización del trabajo.

pensamiento creativo y la criticidad- actúan en función de la reproducción de los valores societarios impuestos por la clase burguesa, y aceptados consensualmente por la sociedad, valores societarios como la competitividad, el egoísmo, el individualismo, etc.

La educación califica la fuerza de trabajo con el objetivo de ampliar la capacidad de la producción y garantizar la división social del trabajo⁶. Esta división del trabajo, responde a un patrón de acuerdo a un modo de producción específico, en este caso la capitalista, que se organiza para continuar extrayendo plusvalía⁷. En este sentido, las instituciones educativas, específicamente las universidades forman intelectuales que de acuerdo a su capacitación en un área específica del conocimiento, ocupará un lugar en las relaciones sociales de producción.

Por esto afirmamos que existe una dirección social del conocimiento, es decir, la educación apunta hacia un horizonte específico, y existe un consenso implícito en la sociedad sobre qué rumbo toma la enseñanza y los procesos de aprendizaje, teniendo en cuenta el contexto del modo de producción capitalista.

En este sentido, relevar las afirmaciones de la educadora popular María Teresa Nidelcoff (1982) es bastante oportuno para cuestionarnos qué educación es la que tenemos, y hacia qué horizonte apunta:

Ver la realidad significa [...] descubrir las causas de la pobreza, del desempleo, del analfabetismo, la guerra; significa distinguir el explorador del explorado, el opresor del oprimido; significa reconocer a través de qué medios los opresores mantiene el puede; a través de qué medios al contrario, los oprimidos se liberan. O sea, ver la realidad con sentido crítico significa mucho más que estar informado sobre los hechos del presente o del pasado. Significa ser capaz de interpretar su sentido (NIDELCOFF, 1982, p. 30)

A partir de la división social del trabajo, entendemos que en la escuela y el proceso de enseñanza también divide los tipos de aprendizaje, entre más horas de enseñanza de algunas materias y menos horas de otras, además de la separación en los colegios entre los cursos técnicos y sociales.

La escuela, y los institutos de profesionalización, como las universidades, son centros que forman personas que ocuparan un lugar en las relaciones sociales de producción; la profesionalización implica una racionalización de la producción, es decir, cada sujeto social

⁶ [...] se puede denominar división del trabajo en general al desdoblamiento de la producción social en sus grandes géneros, como agricultura, industria, etc.; división del trabajo en particular, al desdoblamiento de esos géneros de la producción en especies y subespecies; y división del trabajo en singular, a la que se opera dentro de un mismo taller (MARX, 2009, p. 427).

⁷ La plusvalía según Marx, en su libro Salario, precio y ganancia (2004) es expresada de la siguiente manera: “La tasa de plusvalía, dependerá de la proporción entre aquella parte del día de trabajo necesario para reproducir el valor de la fuerza de trabajo y el sobretiempo o el sobretrabajo realizado para el capitalista” (MARX, p. 65).

desarrolla sus potencialidades en función a sus intereses lo que también responde a la reproducción de un modo de producción⁸. Siguiendo esta lógica, Marx nos explica lo siguiente:

Para modificar la naturaleza humana general de manera que adquiera habilidad y destreza en un ramo laboral determinado, que se convierta en una fuerza de trabajo desarrollada y específica, se requiere determinada formación o educación [...] Según que el carácter de la fuerza de trabajo sea más o menos mediato, serán mayores o menores los costos de su formación. Esos costos de aprendizaje, extremadamente bajos en el caso de la fuerza de trabajo corriente, entran pues en el monto de los valores gastados para la producción de ésta (MARX, 2010, p. 209).

Para la expansión y reproducción del capitalismo es fundamental la reproducción de un cierto tipo de conocimiento, que -no con ansias de generalizar todas las prácticas educativas- es dominado y maleable, donde las funciones pedagógicas cumplen el papel de preparar los sujetos disciplinados -ya que la disciplina es un componente principal en el trabajo, sea fabril o de otro tipo- que se someten, con las imposiciones ideológicas implícitas en las prácticas pedagógicas, a los intereses de las clases dominantes.

En este sentido, Ubaldo Chamorro (2004) apunta:

[...] la educación, como uno de los Aparatos ideológicos del Estado, se enmarca dentro de lo que se denomina como superestructura de una sociedad, es decir, forma parte del cuerpo teórico-ideológico que conforma la sociedad cumpliendo de esa forma con las tareas de reproducción de la misma, en el caso de las sociedades capitalistas, equivale a decir, la reproducción del sistema de explotación, fenómeno sobre el cual dicho sistema se asienta y desarrolla (CHAMORRO, 2004, p. 16).

Varias son las áreas del conocimiento que viabilizan una profesionalización para el ser humano. La calificación de la fuerza de trabajo se realiza a partir incluso de la elección de una carrera de grado: el oficio de ingeniero o arquitecto es valorizado y mejor pagado en contraste con el oficio de albañil. Ser arquitecto conlleva varios años de estudio, inversión en materiales didácticos-pedagógicos, una dedicación casi exclusiva a la carrera, capital-dinero invertido, y sobre todo, se coloca en la cima de la pirámide que jerarquiza las profesiones mejor vistas socialmente.

⁸ No nos alienta en este trabajo, dar respuestas acabadas respecto a un hecho social ni presentarlas burdamente. Coherentes con el materialismo histórico, entendemos que las sociedades sufren transformaciones constantes, y las personas se readecuan a las mismas. Nuevas configuraciones sociales se presentan día a día, sin embargo, nuestras constataciones respecto a la educación y cómo ella se presenta y desarrolla, son a partir de los estudios que demás investigadores realizaron y comprobaron. Pretendemos también, a partir del análisis crítico de una universidad privada en Asunción-Paraguay, problematizar de forma más precisa sobre la educación en el marco del modo de producción capitalista.

Por otro lado, el oficio de albañil, el que efectivamente ejecuta el proyecto que fue pensado por el arquitecto, generalmente no requiere años de inversión en una carrera de grado. El albañil se profesionaliza de acuerdo a los años de experiencia como trabajador braçal, y se posiciona en la parte más baja de la pirámide que jerarquiza las profesiones, de acuerdo al grado de conocimiento-técnico-científico que se posee⁹. En este sentido, retomar las consideraciones de la educadora Nidelcoff, es trascendental para guiarnos en la marco de las perspectiva crítica de la educación. Ella afirma:

A través del estudio, lo que son más capaces llegan a los puestos más importantes; el trabajo manual es una ocupación inferior; los que “no quieren estudiar” quedan relegados a tareas que nuestra sociedad valoriza menos (Ibidem, p. 17).

En el contexto del modo de producción capitalista, se puede ejemplificar y explicar varios casos de valorización y calificación de la fuerza de trabajo, además de aquellas instituciones que forman un cuerpo de personas con fines reproductivos de una condición o problemática social. Así se puede mencionar algunas cuestiones concernientes al campo, como por ejemplo el agronegocio.

Las instituciones educativas y las prácticas educativas que de estas emanan, son reproductores de las condiciones materiales y la ideología de la clase dominante, ella necesita que permanentemente se sustente su objetivo y proyecto de clase, que en el ámbito educativo, es la de garantizar los profesionales que participan directamente en el proceso de producción de plusvalía y en la reproducción ideológica del modo de producción capitalista.

En este sentido, el sociólogo uruguayo Javier Caballero dirá que: “el conocimiento pasa así a ser un bien estratégico económico-político, que necesita cada vez más extender sus dominios” (CABALLERO, 2011. p. 35). No es cualquier conocimiento la que necesita expandirse, es el conocimiento con funcionalidad ideológica y reproductiva de la clase burguesa, la que imperiosamente desea expandirse, ya que es una condición necesaria de su propia sobrevivencia.

Ubaldo Chamorro nuevamente nos explica que:

[...] efectivamente, la educación, [...] como parte de los aparatos ideológicos del Estado va adquiriendo más importancia en cuanto a la justificación, legitimación y reproducción de nuevos intereses hegemónicos de clase, y en la capacitación de los recursos humanos necesarios, en vista a las necesidades del modelo de acumulación implementado en el país (Ibidem, 2004, p. 18).

⁹ Es trascendental aclarar, que no existe la intención de exponer qué trabajo-oficio es “mejor” o “peor”, “bueno” o “malo”. Se intenta por encima de toda valorización moral, explicar objetivamente las diferencias que existen entre una profesión y otra, y sobre todo, qué implicancias cuando se los coloca en grados de jerarquía.

Es decir, la educación universitaria se evoca a proveer la calificación necesaria para que las personas se incorporen al mundo del trabajo.

Además, no podemos hacer caso omiso al carácter internacionalizado que asume la profesionalización y el mercado de trabajo; la posibilidad de capacitaciones para los estudiantes universitarios en otros países aumenta cada vez más, existen incluso convenios entre universidades con la misma característica de dirección social del conocimiento -lo que explicábamos anteriormente- el mismo proyecto de clase se gesta de forma internacionalizada, para calificar la fuerza de trabajo, sostener y reproducir las condiciones del modo de producción capitalista.

1.3- El carácter ideológico estructural de la educación

*“Las ideologías son construcciones prácticas,
son instrumentos de dirección política”*

(Antonio Gramsci. Cuadernos de la Cárcel).

La consciencia del ser humano es producto de las relaciones sociales con otros hombres y mujeres, es decir, la consciencia es un producto social.

Desde la perspectiva marxista, entendemos que la sociedad está conformada por una estructura y una superestructura. La estructura es la base en la que se sustenta toda la organización social, para Marx esta estructura es determinada por las relaciones sociales de producción y las fuerzas productivas, es decir, una estructura económica. La superestructura a su vez, es la que se posiciona encima de la estructura, es el complejo conjunto de instituciones jurídico-políticas e ideológicas. Esto es importante aclararlo, ya que la estructura y superestructura se presentará de forma articulada e implícita en todo el trabajo.

La ideología no sólo se circunscribe en el terreno de la superestructura, ella se articula entre la estructura y la superestructura, es decir, en la reproducción social en un sentido general; la ideología cumple un papel inmediato en la reproducción de las relaciones sociales de opresión.

Pero, qué es la ideología? Marx junto con Engels (1974) en su obra *La ideología alemana* nos explican que:

Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presenta todavía, aquí, como emanación directa de su comportamiento material. Y lo

mismo ocurre con la producción espiritual, tal y como se manifiesta en el lenguaje de la política, de las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica, etc., de un pueblo. Los hombres son los productores de sus presentaciones, de sus ideas, etc., pero los hombres reales y actuantes, tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más altas. La consciencia no puede ser nunca, otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres en su proceso de vida real (MARX; ENGELS, 1974, p. 25-26).

En un primer momento, y de manera casi ingenua, lo que las personas ven, la exterioridad, el mundo real, los hechos sociales y las relaciones sociales, es lo que se constituye como ideología, como un conjunto de representaciones a partir de lo que los sentidos biológicos proporcionan. Posteriormente, con el desarrollo de las fuerzas productivas, y la complejización de las relaciones sociales de producción, Marx y Engels dirán que se dará un proceso de *ideologización*, es decir, se busca presentar y convencer a otros sobre una sola cosmovisión de mundo.

En el capitalismo, es la clase burguesa la que busca instalar ideológicamente un tipo de visión de mundo, presentándola como neutra, -suprimiendo el componente de clase- imponiendo su propia visión de mundo, con el objetivo de expandirla e imponerla como verdad absoluta y única¹⁰. Se entiende entonces, que la ideología constituye una expresión concreta del ser humano a partir del mundo material en movimiento constante, y no una ilusión del espíritu.

En el área de la educación, la ideología burguesa actúa con eficiencia, tanto en la enseñanza básica, como secundaria y universitaria¹¹, imponiendo una realidad que la presenta como verdadera y única, y esto puede ser evidenciado desde las prácticas pedagógicas en las escuelas como en la elección de una carrera universitaria, ejemplificado en las páginas anteriores de este trabajo.

Se puede citar, como primer ejemplo de ideologización en la sociedad, la elección de la carrera universitaria y el direccionamiento y acceso que ella permitirá en el mercado de trabajo. La elección de la carrera universitaria implica varios factores socio-económicos y culturales, que se traducen en condiciones de clase. Los cursos profesionales a los que una clase tienen acceso, por una condición económica favorable, son las carreras de medicina, ingeniería, arquitectura, derecho, entre otros; no sólo el condicionante económico es

¹⁰ Lo que ha hecho la clase trabajadora, y algunos intelectuales militantes, y algunas organizaciones sociales, es explicar -a partir del movimiento real de la realidad- cómo realmente se constituye el mundo y cómo ella funciona.

¹¹ Nos referimos aquí a las instituciones educativas exclusivamente de propiedad privada o del Estado, y no de aquellas que proponen otro tipo de educación fuera del padrón formal-técnico, como la del Movimiento de los Trabajadores Rurales sin tierra (MST) y el Instituto Agroecológico Latinoamericano (IALA).

preponderante, también lo es el capital cultural¹², lo que, desde el abordaje en otros marcos teóricos se considera también como importante para problematizar sobre la cuestión de la educación en el contexto de la desigualdad de oportunidades de acceso a la educación.

Los cursos profesionales o carreras que no son de difícil acceso, son elegidos por las personas que entienden que difícilmente tendrán oportunidad en otra, como medicina o arquitectura¹³.

No es por acaso que cada vez más surgen nuevas carreras que las universidades ofrecen, incluso cursos de corta duración para el acceso rápido al mercado de trabajo, sin embargo, lo que nos alienta investigar es: para qué y con qué objetivos se forman los profesionales? Hacia dónde apunta la educación? Por qué y para qué se forman líderes en agronegocio?¹⁴

En las instituciones de enseñanza es donde se concretiza la expresión del dominio y hegemonía de la clase burguesa, con las carreras de grado, las propuestas político pedagógicas, el entendimiento de la realidad, etc. A través de las imposiciones ideológicas de la clase dominante, la burguesa, que neutraliza el componente de clase, se pretende expandir sus dominios y la homogeneidad de la enseñanza que responde a sus intereses.

La enseñanza en las universidades -en las instituciones educativas en general- es desarrollado de forma neutral, homogéneo y unidireccional, lo que en ese contexto, no ofrece posibilidad de crear una consciencia cuestionadora y autónoma de los y las estudiantes; con esto se intenta suprimir la relación y contradicción de clase que existe en la sociedad, imponiéndose así, la ideología y los valores de la clase burguesa, como competitividad, éxito individual, superación personal, etc., con un objetivo reproductivo.

¹² Citando al sociólogo francés Pierre Bourdieu, se entiende que: “Las diferentes clases poseen cada una de ellas distintos niveles de “capital cultural”, que es el producto de la socialización, la educación académica y las posibilidades de cultivarse, lo que les sirve de importante recurso para hacer valer y defender su posición como clase” (SMELSER, 1995 *apud* CABALLERO, 2011, p. 19).

¹³ La elección de una carrera profesional también implica el gusto de la persona. Sin embargo, no por acaso que la cantidad de estudiantes que no aprueban el ingreso en las facultades de medicina -u otras carreras como ingeniería o derecho- cada año es altísima. Mantenerse los 6 años de carrera, en el caso de medicina, también es un factor que lleva a las deserciones de la carrera. Nidelcoff, dirá en este sentido que -desde una trayectoria histórica y familiar de la persona-: En el caso de los niños de posibilidades de material escaso o nulo, es inútil que se sientan inclinados por ciertas actividades que están fuera de su alcance. La dura necesidad de sobrevivir y traer dinero para la familia se encargará rápidamente de “orientarle” a la vocación” (p. 15). Esto no se constituye un deber ser, un condicionante, o un hecho que no puede modificarse, entretanto, se afirma que las personas que tuvieron posibilidades de mejor acceso a la educación con materiales didácticos que ayudan a su aprendizaje, tienden a tener mejores oportunidades de inserción laboral con una profesión valorizada.

¹⁴ La Universidad que pretendemos investigar, forma líderes en agronegocio; abiertamente lo dicen, entonces, lo que pretendemos analizar es cuál es el papel de ese líder y sobre todo, entender y describir cómo la educación está bastante bien articulada a los intereses de clase, principalmente la terrateniente.

Se puede afirmar que en las universidades opera el conocimiento y las prácticas pedagógicas en un doble sentido, con un interés de clase implícito, no obstante la burguesía lo camufle: a) se efectiva una visión de mundo o de la realidad social, que se presenta como neutra, expresada en las prácticas pedagógicas; b) existe una estandarización del conocimiento y de las epistemologías, en detrimento de la construcción de nuevos y propios pensamientos cuestionadores de los estudiantes. El y la estudiante encuentra espacios limitados de construcción del pensamiento propio, el conocimiento tiende a forjarse de acuerdo a los intereses directos de la clase dominante. Por ello, desde la perspectiva de la educación como práctica emancipadora y de autonomía del ser humano, citamos al pedagogo popular Paulo Freire (1987) que nos dice lo siguiente:

O que nos parece indiscutível é que, se pretendemos a libertação dos homens, não podemos começar por aliená-los ou mantê-los alienados. A libertação autêntica, que é a humanização em processo, não é uma coisa que se deposita nos homens. Não é uma palavra a mais mitificante. É práxis, que implica na ação e na reflexão dos homens sobre o mundo para transformá-lo (FREIRE, 1987, pág. 38).

Paulo Freire nos motiva a repensar crítica y constantemente el proceso de construcción del conocimiento y la educación como praxis de liberación para los seres humanos, en contraposición a la doctrina educativa que la clase burguesa se empeña en imponer con el objetivo de sostener su dominación.

1.4- El Estado burgués y la perspectiva reproductiva de la educación.

“[...] el Estado el que necesita recibir del pueblo una educación muy severa”

(Karl Marx. Crítica al Programa de Gotha)

Partimos de la perspectiva marxista para explicar nuestro entendimiento sobre el Estado. En el *Manifiesto Comunista* (2008) escrito por Engels y Marx encontramos las primeras aproximaciones de ambos sobre el Estado. Así ambos mencionan: “El poder del Estado moderno no pasa de un comité que administra los negocios comunes de la clase burguesa como un todo” (MARX; ENGELS, 2008, p. 12).

Vladimir Lenin (2010) en su obra *El Estado y la Revolución manifiesta*:

El Estado es, [...] un producto de la sociedad al llegar a una determinada fase de desarrollo; es la confesión de que esta sociedad se ha enredado con sí misma en

una contradicción insoluble, se ha dividido en antagonismos irreconciliables, que ella es impotente para conjurar. Y para que estos antagonismos, estas clases con intereses económicos en pugna, no se devoren a sí mismas y no devoren a la sociedad en una lucha estéril, para eso se hizo necesario un Poder situado, aparentemente, por encima de la sociedad y llamado a amortiguar el conflicto, a mantenerlo dentro de los límites del 'orden'. Y este Poder, que brota de la sociedad, pero que se coloca por encima de ella y que se divorcia cada vez más de ella, es el Estado (LENIN, 2010, p. 27).

El Estado surge, según Lenin, como un intermediador entre las clases antagónicas en la sociedad, cumpliendo el papel de arbitrar las pugnas entre ambas, sin embargo ella favorece a una de las clases.

Sostenemos la idea de que el Estado surge como una formación de naturaleza clasista, que favorece los intereses de la clase burguesa desfavoreciendo a otra -la clase trabajadora-, incluso en detrimento de un bienestar y justicia general, y eso puede ser constatado con contextos de algunos países latinoamericanos, como Paraguay, que más adelante será analizado.

En el marco educativo, el Estado es el encargado de dar la orden sobre los planes pedagógicos de las instituciones educativas: todo tiene que ser hecho a partir de un plan que los profesores deben cumplir¹⁵ y los estudiantes deben obedecer, donde el conocimiento se transmite, no se construye.

En este sentido, José Carlos Mariátegui (s/d) expresa:

[...] el Estado ha conseguido anular en el individuo la libertad del querer, la espontaneidad de la iniciativa, la originalidad del movimiento y a reducir la humanidad a un docilísimo cuerpo que no sabe pensar ni actuar sino conforme al signo y según la voluntad de sus pastores. Es, sobre todo, en la escuela donde el Estado moderno posee el más fuerte e irresistible rodillo compresor, con el cual aplana y nivela toda individualidad que se sienta autónoma e independiente (MARIÁTEGUI, s/d, p. 25).

Siendo el Estado, en el marco de las relaciones capitalistas, un mecanismo que administra los asuntos de la burguesía, la educación también es una extensión del dominio burgués, el Estado garantiza ese dominio y la legítima, la disciplina, el adoctrinamiento y la docilidad de los estudiantes son componentes indisolubles en el marco del modo de producción capitalista.

Por otro lado, nos parece relevante las concepciones de Louis Althusser (1974) sobre los Aparatos Ideológicos del Estado, teniendo en cuenta su línea de pensamiento marxista,

¹⁵ No queremos decir todos los profesores y todas las profesoras responden a este plan con sus acciones. Apenas nos referimos a los docentes que no entienden que el acto de enseñar no es la de simplemente transmitir conocimiento, sino principalmente de ayudar a construirla colectivamente.

también entenderá que el Estado es una institución que administra los asuntos de la burguesía. Él va a plantear que la escuela, siendo ella uno de los principales Aparatos Ideológicos del Estado, es donde se aprenden las técnicas para la reproducción del sistema capitalista. De esta manera explica: “llamamos Aparatos Ideológicos del Estado, a cierto número de realidades que se presentan al observador bajo la forma de instituciones precisas y especializadas” (ALTHUSSER, 1974, p. 109).

Althusser destaca la transcendencia de las instituciones educativas en el contexto del capitalismo, como una de las principales instituciones basadas en la ideología burguesa, que asegura la reproducción de las condiciones objetivas de producción. Esto lo mencionábamos anteriormente: las instituciones educativas, en especial la de enseñanza superior, forma un cuadro de profesionales que se insertan en las relaciones sociales de producción para, con la división del trabajo, continuar reproduciendo la lógica del modo de producción capitalista. Los Aparatos Ideológicos del Estado -en este caso la escuela- son una extensión del dominio de la clase burguesa, y la única manera de consolidar y reproducir ese dominio es extenderla a todas las instituciones posibles.

En otro sentido, se comprueba que si bien los Aparatos Ideológicos del Estado, pertenece a un dominio público, alguno de ellos -si no en su gran mayoría- pertenece al dominio privado, Althusser se pregunta: “con qué derecho podemos considerar Aparatos Ideológicos del Estado a instituciones que en su mayoría no poseen status público y son sencillamente instituciones privadas?” (Ibídem, p. 110) y él mismo responde:

Gramsci, marxista consciente, había previsto la objeción. La distinción entre lo público y lo privado es una distinción propia del derecho burgués, y es válida en los dominios (subordinados) en los cuales el derecho burgués ejerce su poder. El dominio del Estado queda afuera, ya que este queda “más allá del derecho”: el Estado, que es Estado de la clase dominante, no es ni público ni privado; es, por el contrario, la condición de toda distinción entre lo público y lo privado. Decimos lo mismo a partir, esta vez, de nuestros Aparatos Ideológicos del Estado. Poco importa si las instituciones que lo realizan son públicas o privadas. Importa su funcionamiento (ALTHUSSER, 1974, p. 110).

Consideramos, a la luz de la teoría Althusseriana, que los Aparatos Ideológicos del Estado: gobierno, administración, ejército, policía, tribunales prisiones (Ibídem, p. 109) y también a las instituciones educativas, no como aplicadores de violencia física necesariamente, sino como instituciones que asimilan y reproducen una ideología, y que ejecutan prácticas pensadas desde el interior de una clase, legitimadas por el Estado.

Por otro lado, Antonio Gramsci (1978), dirá que existe una crisis ampliada de la sociedad, producto de las transformaciones en el campo del trabajo, de la vida social, política

y cultural, consecuencia del avance del capitalismo en detrimento de las antiguas formas de organización social, como la aristocrática o el feudalismo; por ello, se creó “la necesidad de un nuevo intelectual urbano” (GRAMSCI, 1978, p. 118) y consecuentemente, existió un incremento de las “escuelas profesionales-especializadas, en las cuales el destino de los alumnos y su futura actividad son pre-determinados” (Ídem).

Por eso, se hace necesario el entendimiento y cuestionamiento de las instituciones educativas y la enseñanza en el actual marco del sistema capitalista de producción, y así como lo hemos expuesto desde el inicio, las instituciones educativas es una de las asociaciones -no la única, sin embargo, una de las más importantes- de reproducción ideológica del modo de producción capitalista y de los valores burgueses.

CAPITULO 2

Formación social del Paraguay: educación universitaria y agronegocio

“La formación de las Naciones se desarrolla a través de contradicciones, y cuanto más agudas sean estas, más rápido es el proceso de formación Nacional”

(Oscar Creydt. Formación histórica de la nación paraguaya).

El Paraguay asienta su estructura social y económica sobre una base exclusivamente agraria, por ello la tierra es uno de los recursos más explotado. En torno a la cuestión agraria se desatan las luchas de clases, con el interés por un lado, de convertir la tierra en propiedad privada asentada en grandes extensiones, y por el otro, de repartirlo de forma ecuánime. La lucha por la tierra y por su dominio es uno de los hechos que nos permite un acercamiento al entendimiento del proceso de formación social de la nación paraguaya.

La organización social-comunal y las formas de producción de los guaraníes, la explotación de los mismos por los españoles invasores, el trabajo en la tierra, la pre y post guerra de la Triple Alianza (1865-1870), la conformación de una nueva estructura social, económica, política y cultural, se explicará a partir de dos autores fundamentales que nos proporcionan las herramientas de análisis críticas para entender el proceso de formación de una nación: Oscar Creydt con su obra *Formación histórica de la nación paraguaya* (2010) y Manuel Mandelik en el libro *Formaciones económicas del Paraguay* (2014), ambos paraguayos. Además de Cecilia Vuyk con su libro *Sub-imperialismo brasileño y dependencia del Paraguay* (2014), militante e intelectual continuadora de los pensamientos de Creydt y Mandelik.

Estos autores entienden que la historia es producto de las contracciones y del movimiento constante de la realidad, por ello, la historia no puede ser entendida de manera lineal ni unicausal.

2.1- Formación de la nación paraguaya: breve explicación.

Oscar Creydt (2010) describe y problematiza la configuración del Paraguay como nación a partir del importante papel desarrollado por la sociedad guaraní, sobre todo lo que concierne a la producción y la reproducción de su modo de vida en esta etapa histórica del Paraguay: la época colonial.

Cuando los colonizadores españoles llegaron a Paraguay se encontraron con una sociedad menos desarrollada que la suya, desde el punto de vista de la producción. Los guaraníes, que poblaban todo el territorio, se basaban principalmente en una organización social correspondiente a la propiedad comunal, la producción de bienes era exclusivamente funcional a la subsistencia de la comunidad. La sociedad guaraníca tenía su propia forma de producción, que no se asemejaba con la sociedad española; la chacra era la base de la economía de los guaraníes y, según Creydt, se caracterizaba por los siguientes elementos:

[...] el cultivo en terreno desmontado; la lluvia como único riego; el abonamiento natural por medio de las cenizas de la vegetación quemada; la interrupción del cultivo de un terreno cuando su productividad descendía sensiblemente; el predominio del cultivo de la mandioca y del maíz; a más del poroto (frijol), batata, maní, calabaza, algodón, tabaco y otras plantas, el cultivo manual con empleo de un instrumento de madera elaborado por el propio dueño de la chacra. A este nivel técnico correspondían la propiedad comunal de la tierra [...] (CREYDT, 2010, p. 58).

Los conquistadores frente a esta forma de organización, impusieron su propia forma de ordenamiento socioeconómico y cultural, sometiendo la fuerza de trabajo de los conquistados; como su trabajo se desarrollaba principalmente en la chacra, los españoles entendían que la mejor manera de sacar provecho de su labor, era adaptar su modo de producción al modo de trabajo-cultivo de los guaraníes.

Oscar Creydt dirá que los españoles introdujeron en la chacra guaraní ciertos elementos de la técnica europea, el hierro y los animales, como el buey, para el arado de la tierra. Si bien estos elementos se constituían como técnicas para el aumento de la producción, la principal cuestión era el trabajo brazal de los guaraníes, principalmente el de las mujeres, y la cantidad de brazos empleados: “sólo mediante la explotación permanente de un mínimo de diez mujeres indias podía sustentarse el conquistador, y, además obtener un sobreproducto

para el cambio” (Ibídem, p. 59). Además, muchos de los conquistadores tenían al servicio, indios e indias yanaconas¹⁶.

No se pretende demostrar aquí que los españoles decidieron dejar de lado su “avanzado” estándar de vida y de producción, para cambiarla por la chacra de subsistencia de los guaraníes; lo que se explica es que los españoles entendían que no tenían otra forma de perpetuar su explotación que reemplazar el modo de cultivo europeo por el de la sociedad guaraní.

En este sentido, Creydt explicará que:

Este proceso histórico no consistió en una simple “aculturación” unilateral de los indios por los señores feudales¹⁷. Tampoco consistió en una asimilación mutua de dos culturas, una superior otra inferior. **Fue un movimiento contradictorio**¹⁸, hacia atrás y hacia adelante a la vez. Hubo, en cierto grado, una ruptura con el modo de cultivo europeo, y, al mismo tiempo, una ruptura con el modo de cultivo guaraní. Del desarrollo de este último, bajo la influencia de la cultura europea, superior, nació algo nuevo, la chacra paraguaya tradicional. Sobre esta base se construyó el Paraguay colonial. Sobre la misma base empezó la formación de la nueva nacionalidad (Ibídem, p. 60).

Luego de varios años de yugo español sobre la resistente sociedad guaraní, una nueva configuración social, política, económica y cultural se dará en Paraguay, en el periodo de 1811, con la proclamación de la Independencia.

En 1814, con uno de los gestores de la Independencia Nacional como Presidente, José Gaspar Rodríguez de Francia, el Paraguay comenzará a reorganizarse en el marco del desarrollo nacional independiente.

Se dieron las siguientes reformas en el Paraguay impulsadas desde el Estado con el Gobierno de Francia al mando:

- Uno de los procesos y de las reformas más significativas que se dio luego de la Independencia en 1811, fue la formación de las estancias “La Patria”. Estas estancias tenían la finalidad de criar ganado y producir carne vacuna para el consumo de la población más necesitada, principalmente campesinos¹⁹.
- El Estado controlaba en lo absoluto las importaciones sobre el comercio exterior, y el objetivo de esto visaba en asegurar la comercialización libre de los productos

¹⁶ Yanaconas, indios que vivían en las casas de los españoles para el servicio personal de estos, en condiciones parecidas a la esclavitud (MANDELIK, 2014, p. 32)

¹⁷ Los señores feudales serían los españoles colonizadores.

¹⁸ Subrayado en negrita por nosotros.

¹⁹ Luego de la mezcla de la forma de cultivo de los guaraníes con las técnicas de los españoles, surge una nueva configuración de la producción en la chacra. Con el correr de los años, se formaba en la sociedad comunidades de agricultores libres por un lado, y, por el otro, una comunidad de agricultores que vendían su fuerza de trabajo (campesinos pobres).

nacionales. “Los campesinos cercanos a los puestos de exportación tenían el derecho de llevar sus productos para negociarlos directamente con los compradores extranjeros” (Ibídem, p. 91).

- El Estado participaba en la producción ganadera y agrícola de forma activa, el objetivo era independizar al Paraguay de algunos productos que se necesitaba importar para el país, como el trigo, y el tabaco. Al mismo tiempo, el Gobierno de Francia posibilitaba la exportación de ciertos rubros de la producción nacional paraguaya.
- Como una manera de impulsar y de continuar manteniendo el trabajo comunal de la sociedad indígena, el Estado retiró algunas trabas administrativas que caían exclusivamente sobre los indígenas, que los obligaba al trabajo en las chacras de los terratenientes.

Lo que Francia había hecho, representaba lo que objetivamente podía hacerse en esas condiciones -en un país empobrecido y atrasado en cuanto al desarrollo productivo nacional- principalmente con vista a impulsar y desarrollar las fuerzas productivas en el marco de la soberanía.

Otro punto importante que Oscar Creydt destaca caracterizando el Gobierno de Francia, era el carácter profundamente nacional del desarrollo que construía para el Paraguay, tal es así que el autor lo destaca de la siguiente manera:

[...] estuvo muy preocupado por evitar que se produjera cualquier movimiento de masa fuera de su control. Temía la posible influencia de los liberales en su pueblo, por esta razón, desconfiaba de los intelectuales en general y nada hizo por formar cuadros de educación superior (Ibídem, p. 93).

El Gobierno de Francia también tuvo su lado siniestro, suprimió toda forma de representatividad del pueblo, temiendo -como Creydt lo explica- que pensamientos antinacionales se introdujeran en la formación de las personas, ya que el mayor miedo era el surgimiento de cualquier grupo que amenazara la soberanía nacional, que de forma gradual se construía en el Paraguay.

Tal es así, que no hubo escuelas o universidades que formaran intelectuales para la época, sin embargo, la educación primaria y secundaria era pública y gratuita para todo ciudadano y toda ciudadana paraguaya.

La nación paraguaya, muy prematura en su independencia -ya que Francia asumía el mando en 1811, pocos meses luego del quiebre del yugo español-, pasaba por situaciones

objetivas que ciertos hechos eran necesarios que ocurrieran, y la principal preocupación de Rodríguez era consolidar las bases nacionales para la perpetuación de la soberanía.

Pasados varios años, y con el quiebre de mando de Francia por causa de su muerte, asumirán el mando del país, en los años 1850 aproximadamente, el Gobierno de los López (Carlos Antonio López, y luego su hijo Francisco Solano).

Manuel Mandelik (2014), explica sintéticamente lo que representó el gobierno de Carlos Antonio López en Paraguay:

El Nuevo Gobierno de López continuó la obra iniciada por la Dictadura Nacional²⁰ en un sentido progresista. Las variaciones en lo político y lo económico correspondían al grado de desarrollo alcanzado hasta entonces por las fuerzas productivas (MANDELIK, 2014, p. 95).

Y continúa diciendo:

La estructura económica organizada en la época del Dr. Francia permitió que a través de los monopolios estatales se extendiera la producción. La nacionalización de los arbustos de yerba mate de 1846 fue su clara consecuencia. También la abolición de la esclavitud, que facilitó la formación de la clase obrera, sin la cual no podría haber progreso alguno (Ibídem, p. 97).

Todo este proceso de crecimiento basado en el desarrollo en el contexto de la soberanía nacional, desde el Gobierno de Francia, se ve cortado violentamente por la guerra de la Triple Alianza (Paraguay contra Uruguay, Argentina y Brasil)²¹ en 1865 a 1870.

La guerra marca un rompimiento profundo de las raíces de crecimiento y soberanía del Paraguay. La guerra arrasó con el país.

En términos económicos el desarrollo de las fuerzas productivas fue frenado. En términos sociales el 70% del total de hombres fueron asesinados y las mujeres lideraron la peliaguda tarea de repoblar el Paraguay. En lo político, las relaciones internacionales fueron menos amigables con los demás países, aunque la reanudación de las importaciones y exportaciones no tardó en realizarse. En el ámbito cultural, y esto nos parece un dato no menos importante -se produce luego de la guerra, no de forma acelerada, sino a partir de un

²⁰ Por Dictadura Nacional, Mandelik se refiere al Gobierno de Francia. Rodríguez es nombrado Dictador Perpetuo de la República del Paraguay en 1816, y es sustituido por Carlos Antonio López en 1840 tras su fallecimiento.

²¹ La guerra de la Triple Alianza (1865 a 1870) es consecuencia de un momento histórico de disputas por el dominio económico entre los países, principalmente de Brasil Argentina y Uruguay contra Paraguay, quien se posicionaba en la región como uno de los países que más desarrollo de sus fuerzas productivas tenía. “Las causas fundamentales para la destrucción de Paraguay [...] son nítidamente económicas. [...] La guerra básicamente se delinea en 1850, cuando el Paraguay comienza a desarrollar una fuerte economía autónoma” (CHIAVENATO, 1993, p. 36-37).

proceso, la extranjerización de la consciencia de los paraguayos y las paraguayas; ya no lidera la consciencia nacional basada en la soberanía, que existía durante la época de Francia, se proyecta más bien una consciencia que valora lo extranjero²², consecuentemente menospreciando lo nacional.

No se pretende dar una explicación acabada de estos hechos que dieron lugar a la formación histórica de la nación paraguaya, ya que sería propia de la realización de otra investigación para abordar estos temas. Se pretende más bien presentar algunos puntos importantes para entender la configuración de Paraguay como nación.

En este sentido, la cuestión de la ideologización queda clara. Como explicamos en el capítulo 1 del trabajo, Marx explica que el proceso de ideologización se da a través de la exposición de una sola forma de entender el movimiento de la realidad como verdadera. Los paraguayos, luego de la guerra, entendían que la llegada de los brasileños productores - fuertemente promovida por la Dictadura de Alfredo Stroessner (1954-1989)- ayudaría al avance económico nacional, a través de la producción agrícola sobre todo, con avanzadas incorporaciones tecnológicas en el agro.

Los brasileños o brasiguayos²³, con su avance al Paraguay, se proyectan como productores comprometidos con el desarrollo nacional, sin embargo, sus acciones como mayores monocultores de granos y otros alimentos camuflan sus intenciones e intereses, - como más adelante se intentará explicar-.

Luego de la Guerra de la Triple Alianza, se reinicia en un proceso de recolonización del país por potencias extranjeras. La tierra, como recurso natural principal en Paraguay y fuente de riqueza, comienza a ser disputada por países con proyecciones sub-imperialistas, como en el caso brasileño²⁴.

²² Extranjero en términos no de nacionalidad o ajeno “a”, sino en términos de proyección hegemónica, como lo correcto por un lado, y lo malo o atrasado por el otro; por eso, cuando mencionamos sobre la valorización de lo extranjero, lo hacemos trayendo a cuestión el carácter exclusivamente hegemónico de la palabra.

²³ “Se denomina brasiguayo al colono brasileño que nació en Paraguay y/o migró al país y se nacionalizó, teniendo hoy día nacionalidad paraguaya. La especificidad que lleva a categorizar a los brasiguayos como tales es que, pese a ser jurídicamente paraguayos, los mismo viven en Paraguay y se rigen por la leyes paraguayas para la producción, pero se reconocen como comunidad brasileña en Paraguay, manteniendo sus tradiciones culturales brasileñas -como hablar en portugués- y -lo principal que marca la diferencia- hacen valer su origen brasileño frente a las autoridades nacionales, recurriendo a las autoridades brasileñas ante conflictos con las instituciones paraguayas, exigiendo que las mismas intervengan en asuntos internos paraguayos a favor de sus intereses como comunidad de origen brasileño” (VUYK, 2004, p. 57).

²⁴ Cecilia Vuyk explica, respecto a lo considerado como sub-imperialismo en el caso brasileño, que “Brasil, con la llegada a la fase del capital financiero y los monopolios en el marco de una situación de dependencia -la fase sub-imperialista- desarrolla una política de expansión en la región y en el mundo, donde Paraguay fue uno de los primeros ejercicios de la política de expansión en la región” (VUYK, 2014, p. 41)

Con el Presidente Bernardino Caballero, fundador del tradicional Partido Colorado, se promulga una Ley en 1883 y 1885 de venta de las tierras públicas del Estado a capitales extranjeros, entre ellas están: Carlos Casado S.A y la Industrial paraguaya S. A., empresas anglo-argentinas, y la brasileña Mate Laranjeira, que controló un sector yerbatero en el departamento de Concepción (PASTORE, 2008 *apud* VUYK, 2014, p. 55). Con esto, se da paso al avance de la estructura del latifundio en el país.

Con el avance de los capitales extranjeros a Paraguay, se profundiza la extranjerización y la concentración privada de la tierra.

Con la dictadura de Stroessner en 1954, se inicia un agudo avance específicamente de brasileños a territorio paraguayo, con intereses de producir a gran escala, principalmente en la región fronteriza (el Este paraguayo). Un dato más que importante es el relevado por Cecilia Vuyk sobre la presencia de brasileños produciendo en tierras paraguayas, lo que fue intensificándose a lo largo de los años. Vuyk explica este hecho de la siguiente manera:

Los capitales brasileños controlan por lo menos 11,78% del territorio paraguayo, dato que es mucho mayor en términos del control real de las tierras que no pueden aún ser medidos por la limitación de las fuentes estadísticas oficiales” (VUYK, 2014, p. 107).

Ya en el periodo de la transición a la democracia, luego de la caída de Stroessner en 1989, se comienza un proceso de cambio concerniente al área social, político, económico y cultural. Sin embargo, la extranjerización de la tierra se agudiza cada vez más, con raíces profundas en las prácticas de la dictadura militar de Alfredo Stroessner.

Así se constata que Paraguay ha sufrido algunos procesos importantes en su formación histórica como nación²⁵. La primera en 1537 a 1811 se caracterizó por la época de la colonización y las contradicciones entre la producción de la sociedad guaraní y la española. La segunda etapa en 1811 a 1860 aproximadamente, concierne a la época independentista, liderada por Rodríguez de Francia, donde las bases de la joven nación se caracterizan por la soberanía nacional y la independencia real con el desarrollo de las fuerzas productiva. Una tercera etapa en 1864 a 1870, podemos mencionar la Guerra de la Triple Alianza, hecho que dio lugar a una nueva configuración del Paraguay en términos económicos, políticos, sociales y culturales. Finalmente, un cuarto momento articulada profundamente al anterior, en el sentido de ser consecuencia directa una de otra, en 1870 hasta hoy, es el avance

²⁵ Procesos o hechos que se dieron por el movimiento constante de la realidad y de las contradicciones históricas, y no se dieron de forma lineal ni monocausal. Las fechas son consideradas con el único objetivo de situar históricamente a los y las lectoras.

progresivo de los brasileños que producen en forma de monocultivo ocupando inmensas extensiones de tierras, y reproduciendo el latifundio en Paraguay.

2.2- La educación universitaria en un país de capitalismo dependiente

La educación de un país necesariamente hay que comprenderla dentro del contexto de las relaciones sociales de producción y, específicamente en el marco del modo de producción capitalista, imperante hoy en nuestras sociedades.

Paraguay es un país que se está inserto en el contexto del capitalismo mundial, sin embargo, su modo de producción tiene características particulares: está sustentado principalmente en el latifundio, que a su vez, es concentrado en su gran mayoría por brasileños principalmente en las regiones fronterizas. Este último hecho, se constituye como otra característica del modo de producción capitalista en Paraguay: existe una dependencia de los países que se proyectan de manera sub-imperialista sobre el país.

Por otro lado, nos parece fundamental entender la educación superior -que es nuestro foco de análisis- como garantía de la profesionalización para la exclusiva incorporación al mercado de trabajo, y no nos referimos al trabajo como emancipación del ser humano de la que Marx hablada, sino el trabajo que garantiza la reproducción de la inequitativa distribución de la riqueza en el sistema capitalista.

La educación en el caso paraguayo debe ser entendida en el contexto del capitalismo dependiente, es decir, Paraguay no posee un elevado desarrollo de las fuerzas productivas y depende del capital extranjero para el equilibrio de su economía.

Por eso, cuando tratamos del modo de producción capitalista en Paraguay, entendemos que no podemos confundir con el capitalismo expansionista-monopolista, característica de otros países con las fuerzas productivas más desarrolladas, sino más bien, entendemos que este modo de producción, se desarrolla de forma dependiente en el marco del capitalismo mundial.

La educación en Paraguay, en especial la universitaria, apunta hacia una dirección específica, es decir, existe una dirección social del conocimiento: formar profesionales que a corto y largo plazo se insertan competitivamente en el mundo del trabajo, desentendidos muchas veces de la realidad material, en un contexto de desigualdad social.

En el Artículo 73 de la Constitución Nacional paraguaya sobre el derecho a la educación se expone:

Toda persona tiene derecho a la educación integral y permanente, que como sistema y proceso se realiza en el contexto de la cultura de la comunidad. Sus fines son el desarrollo pleno de la personalidad humana y la promoción de la libertad y la paz, la justicia social, la solidaridad, la cooperación y la integración de los pueblos; el respeto a los derechos humanos y los principios democráticos; la afirmación del compromiso con la Patria, de la identidad cultural y la formación intelectual, moral y cívica, así como la eliminación de los contenidos educativos de carácter discriminatorio (Paraguay, Constitución Nacional de 1992).

El Ministerio de Educación y Cultura (MEC) es el órgano estatal encargado del desarrollo, coordinación, ejecución y supervisión de las políticas educativas a nivel nacional. Este órgano se encarga de controlar la educación del nivel inicial, secundario y universitario del sector público y, controla las actividades del sector educativo privado. Por ello, cuando parece que existe una contradicción argumentativa entre, por un lado, el control del Estado sobre la educación pública y su expansión como un aparato ideológico, y por otro, la “autonomía” de las instituciones privadas sin la intromisión del Estado, se puede constatar que la **educación privada** no se desvincula completamente del control del Estado. El MEC - órgano estatal- aprueba o desaprueba los planes de carrera de las universidades, y decreta la creación o no de las universidades privadas.

Respecto a la función que cumplen las universidades, en la Constitución Nacional, en su artículo 79, se estipula que: “La finalidad principal de las universidades y de los institutos superiores será la formación profesional superior, la investigación científica y la tecnológica, así como la extensión universitaria” (Constitución Nacional de 1992).

Entendemos que la profesionalización en un área del aprendizaje se realiza objetivando la garantía de la inserción laboral principalmente. Podemos deducir que el fin primero de la educación universitaria es la formación de personas en áreas específicas del conocimiento, que reproduzcan el dinamismo de la orden económica y social vigente: el modo de producción capitalista.

En cuando a la investigación científica y tecnológica, las mismas se dan en correspondencia a las exigencias del mundo cada vez más competitivo, que demanda una rápida adaptación a las mudanzas sociales y una continua especialización para suplir las necesidades que la propia dinámica social impone.

Existe un interés del Estado de clase en la expansión de las oportunidades de educación para las personas, mejorando los planes y las políticas educativas, con el claro entendimiento de que las contradicciones inherentes a la forma de organización social del

país, es decir, del modo de producción capitalista, necesita una educación compatible con las demandas que presenta, y el Estado de clase responde a estas exigencias.

En Paraguay no existe un desarrollo nacional independiente de las fuerzas productivas, el modo de producción capitalista en el país es consecuencia de la subordinación a las potencias regionales, como Brasil y empresas de diverso origen.

El latifundio se organiza comandado por el capital brasileño, y el Estado de clase garantiza la perpetuación de los intereses de los mismos. La educación universitaria se moldea a este hecho -y esto se colocará en evidencia con el análisis de caso que profundizará en el capítulo 3 del trabajo-.

2.3- El agronegocio en Paraguay

A mediados del siglo XX, con los pactos de las dictaduras militares Paraguay-Brasil, se da una profundización del avance de los capitales brasileños al territorio paraguayo.

La tierra es el primer de los recursos naturales puesto a disposición a los capitales expansionistas brasileños por el dictador Alfredo Stroessner Matiauda, quien estuvo como Presidente del Paraguay entre los años 1954 hasta 1989. En este proceso se da una transformación de las relaciones sociales de producción en Paraguay, en un contexto de modo de producción capitalista dependiente.

Las oligarquías agrarias -principalmente brasileñas²⁶- van consolidando su dominación sobre las tierras que les fueron cedidas ilegalmente por el dictador Stroessner, sin títulos de propiedad, dándose entonces, la profundización de un proceso de extranjerización de la tierra, que se materializa en la profundización del avance del agronegocio como una de las principales expresiones del latifundio en el país.

En este sentido, es pertinente problematizar sobre lo que el agronegocio representa en Paraguay y su funcionalidad a la extracción de riqueza, sustentada en el latifundio y la propiedad privada de los medios de producción. Luis Rojas Villagra (2009), investigador y analista económico crítico, paraguayo, caracteriza el agronegocio de la siguiente manera:

²⁶ Una gran extensión de tierras paraguayas está en manos de varias empresas o capitales brasileños, además de empresas transnacionales, entre ellos están: Agrotec S.A, Cargill Agropecuaria, Bunge Paraguay, ADM Paraguay, Louis Dreyfus Commodities Paraguay S.A, Vicentin Paraguay S.A, Agrosilo Catalina, Monsanto, Bunge, Basf, Bionner, [estos cuatro últimos son productores y comercializadores de semillas transgénicas y agroquímicos]. (VUYK, 2014, p. 79-80). Además, en el 2009, publicaciones sostenían que el 80% de la producción de soja en Paraguay era controlada por el Grupo Favero -propiedad del brasiguayo Tranquilino Favero- (Íbidem).

[...] el agronegocio es el complejo de actividades empresariales realizadas en el sector agrícola (entendido en un sentido amplio) para obtener ganancias. Se incluyen en él actividades agrícolas, ganaderas, forestales, industriales, comerciales, incluso las de apoyo, logística y provisión de ciertos servicios. El agronegocio ha generado una larga cadena de procesos y de intermediarios entre productores y consumidores, que comprende las actividades de provisión, producción, acopio, comercialización, industrialización y distribución al consumidor, que como conjunto tiene una base de sustentación o condición de existencia, que son los recursos naturales, como la tierra, el agua y otros. [...] **El agronegocio es la última expresión del modo de producción capitalista en el campo**²⁷ (VILLAGRA, 2009, p. 15).

Como Luis Rojas lo explica, el agronegocio es una expresión del modo de producción capitalista en el campo.

En el caso paraguayo, son las empresas transnacionales y regionales los que controlan las actividades agrícolas, lo que se ha expandido y profundizado en las últimas décadas, sustentado en el latifundio. El agronegocio fue mutando gradualmente toda actividad relacionada al agro, desplazando la *cultura agrícola* -propia de la agricultura familiar- por el *negocio agrícola*, característica de la producción a gran escala, con el fin último de generar lucro.

El carácter mundializado del agronegocio se sustenta en la división internacional de las actividades económicas entre los países, donde, los menos desarrollados en relación a sus fuerzas productivas, pero que poseen abundantes recursos naturales, son obligados a exportar materia prima a los países más ricos, o alimentos. Al mismo tiempo, en el marco del capitalismo imperialista, existe una subordinación de los países empobrecidos a aquellos más desarrollados, y es lo que ocurre con Paraguay, subordinado a los capitales brasileños y otras transnacionales.

El actual proceso de acumulación capitalista en Paraguay, y la vigente acumulación a través de la explotación de los recursos naturales, como la tierra, exige que las Universidades respondan a esas “estrategias de desarrollo” impuestas por ese modo, capacitando los recursos humanos necesarios que atiendan las necesidades de acumulación de una clase.

2.4- El cultivo de soja en Paraguay, las semillas genéticamente modificadas y el uso de agrotóxicos en la producción.

Como máxima expresión de los monocultivos, el latifundio y el agronegocio, se encuentra la ocupación de grandes extensiones de tierras cultivada con soja. Si bien existen

²⁷ Subrayado en negrita nuestro.

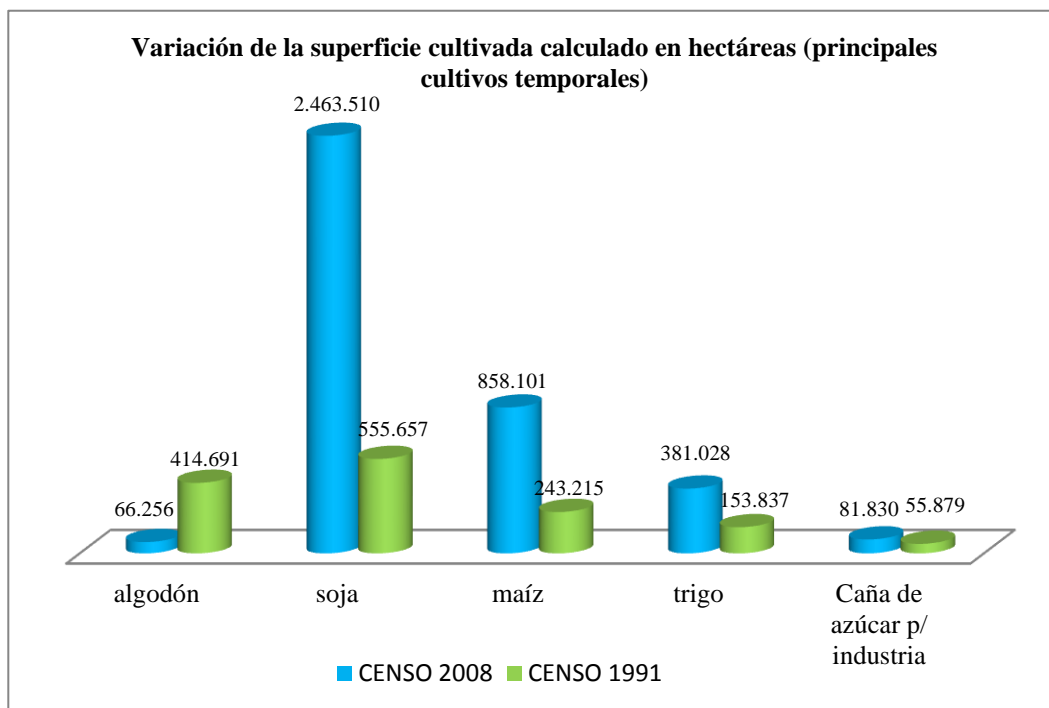
otros cultivos a gran escala en Paraguay, como el algodón, el trigo y/o el maíz, el cultivo de soja es la imperante en el país.

La producción de granos en los latifundios -en este caso la soja- genera 5 problemas principales en el contexto social, político y económico en Paraguay: 1- la propiedad privada de los medios de producción; 2- el desplazamiento de comunidades campesinas e/o indígenas de sus tierras, lo que consecuentemente se traduce en la lucha de clases en la sociedad; 3- la deforestación incalculable de grandes territorios considerados aptos para las plantaciones; 4- la utilización de semillas transgénicas de soja para aumentar la productividad, conjuntamente con la utilización de agrotóxicos en las plantaciones, y; 5- la mecanización de la producción que no genera trabajo para las personas, y si genera existe una relación de explotación del trabajador, motor principal del modo de producción capitalista.

Todas estas problemáticas son hechos gritantes en Paraguay, consecuencias directas y objetivas del avance de los monocultivos en el campo.

Como se expresó, la soja es el producto con más áreas cultivadas en Paraguay, así se demuestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 1- Variación de la superficie cultivada en hectáreas (principales cultivos temporales).



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo Agropecuario Nacional, 2008

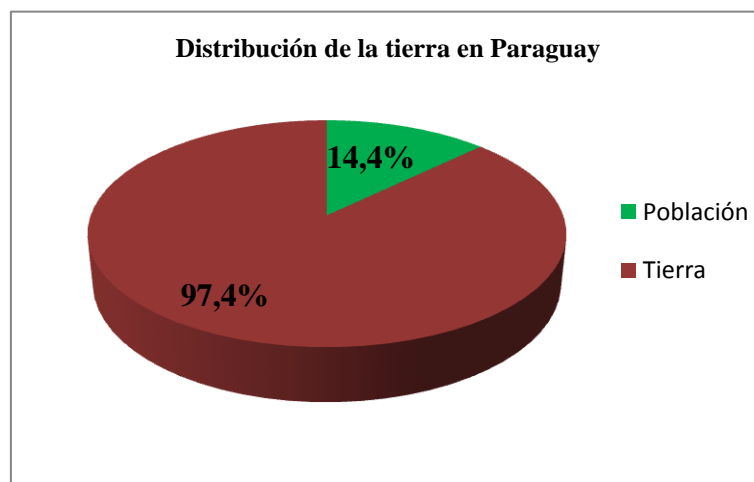
Según la Cámara Paraguaya de Exportadores y Comercializadores de Cereales y Oleaginosas (CAPECO), en el ciclo 2013-2014 la cosecha de soja alcanzó casi 12 millones de toneladas (CAPECO, 2014) superando todas cifras de producción de los demás periodos. “El área de cultivo de soja en el país aumentó en un 6,5% en los últimos años, ampliándose a 3,15 millones de hectáreas, lo que equivale a 7,74% del total del territorio nacional” (CAPECO, 2013, *apud* VUYK, 2014, p. 77).

La soja es el rubro estrella de las empresas extranjeras en Paraguay. En el año 2013, el diario ABC color de Paraguay en su página digital expone la siguiente noticia:

Las exportaciones de semillas de soja sumaron 2.400 millones de dólares entre enero y agosto de este año, un negocio que es controlado principalmente por las multinacionales ADM, Cargill, LDC y Bunge. Empresas como ADM, Bunge y LDC invirtieron millones de dólares en los últimos años para instalar también grandes plantas procesadoras en el país (ABC, 2013).

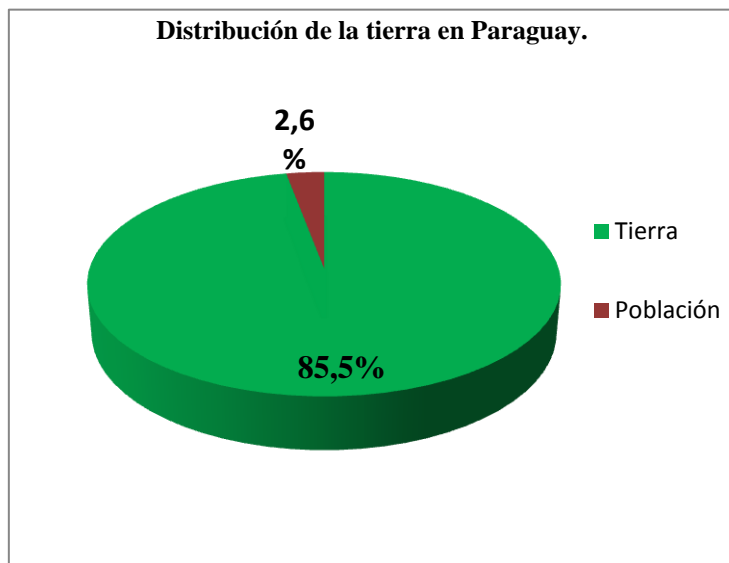
Un dato muy importante para entender el carácter latifundista de la tierra en Paraguay, es en cuanto a la tenencia de la misma. Existe un porcentaje muy elevado de extensiones de tierras en manos de pocas personas (2,6% de la población concentrando 85,5% de las tierras en Paraguay), y en contrapartida, y muchas personas con poca extensión de tierra para su producción (97,4% de la población que concentra 14,4% de la tierra) (CENSO AGROPECUARIO NACIONAL, 2008) -teniendo en cuenta que Paraguay es un país exclusivamente agrario, sin embargo la concentración de la tierra queda monopolizada-.

Gráfico 1 – Distribución de la tierra en Paraguay



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo Agropecuario Nacional, 2008

Gráfico 2- Distribución de la tierra en Paraguay.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Censo Agropecuario Nacional, 2008.

Estos datos nos ayudan a afirmar y entender que el modo de producción capitalista en Paraguay tiene características de organización latifundistas, donde la concentración de la tierra queda en manos de un porcentaje muy bajo de la población. Además, la actividad agrícola principal en estas tierras es el monocultivo extensivo, la utilización de poca mano de obra por la necesidad de mecanizar la producción, y el uso de agrotóxicos para garantizar la productividad.

El agronegocio también es acompañado de otra problemática en el mundo rural: las semillas genéticamente modificadas y el uso de agrotóxicos en la producción.

El país pionero en el uso de las semillas transgénicas en la producción es Estados Unidos, en los años 1996 aproximadamente. Frenéticamente el uso de esas semillas fue traspasando las fronteras, llegando a los países considerados “menos desarrollados” a través de la expansión de las transnacionales dueñas de las patentes de estas semillas.

Uno de los principales “beneficios” apuntados por las transnacionales que producen las semillas transgénicas, es que ellas poseen un genoma en su ADN resistente a ciertos organismos vivos en la tierra, considerados dañinos para el crecimiento de una semilla. Con la creación de las semillas transgénicas lo que se hace es garantizar la sobrevivencia de la misma, aun existiendo organismos vivos que la ataquen.

El agronegocio y el monocultivo -como la soja-, están estrechamente vinculados a la producción, comercialización y uso de agrotóxicos en las plantaciones de alimentos.

Vale aclarar, que en esta investigación se utiliza la palabra *agrotóxico*, y no *agroquímico* o *producto fitosanitario*, porque entendemos que estos productos poseen, mínima, mediana o ampliamente, un grado de toxicidad para todos los seres vivos, la tierra y el medio ambiente. Además, los agrotóxicos son generalmente utilizados en la agricultura extensiva, es decir, en los monocultivos que abarcan grandes extensiones de tierras, donde el control de la producción también se realiza de forma mecanizada.

En los medios de comunicaciones oficiales en Paraguay, tanto escritos, televisivos, radiales y los que tienen espacios en internet, no presentan informaciones oficiales sobre el uso o no de agrotóxicos en los cultivos, esto no se da por acaso, algunos medios de comunicaciones de circulación masiva, como los diarios ABC color y Última Hora son de propiedad de influyentes empresarios y terratenientes en Paraguay, como Aldo Zucolillo, dueño de ABC color, y Antonio Juan Bautista Vierci, del grupo A.J Vierci dueño de Última Hora. Sin embargo, existen otros medios de comunicaciones alternativos que exponen noticias referentes a la utilización de agrotóxicos en los cultivos; en este sentido el diario E'a, en su espacio digital expone:

De 8 millones de kg en 2009 pasó a importar 43 millones de kg en 2013, según un informe de Base de Investigaciones Sociales. Organizaciones de la sociedad civil acercaron el dato al Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC) de las Naciones Unidas, que desde este 23 de febrero al 6 de marzo examinará a Paraguay en torno al derecho a la alimentación adecuada y otros (E'a, 2015).

Por otro lado, la Coordinadora Nacional de Mujeres Campesinas e Indígenas (CONAMURI) también denuncia los efectos del uso de agrotóxicos en las plantaciones:

Todos los días llegan casos de intoxicaciones. Hay niños que mueren intoxicados, pero no se investiga ni se da una explicación porque Paraguay no tiene un sistema sanitario que dé atención en toxicología", lamentó Amarilla de la Coordinadora de Mujeres Trabajadoras Rurales e Indígenas. [...] Además en un lapso de 8 días murieron repentinamente 319 gallinas, 43 vacas y 30 cerdos pertenecientes a las familias campesinas, según testimonios recogidos por la organización dedicada a estudios sociológicos, Base Is. (Paraguay.com, 2014).

A su vez, la Vía Campesina, también denuncia los efectos del uso de los agrotóxicos en los monocultivos produciendo incluso la muerte de las personas que viven o se asientan próximos de las plantaciones extensivas:

Los pobladores de Huber Duré alertaron sobre la muerte de dos hermanitas, Adelaida y Adela Álvarez Villalba, el 22 de julio de 2014, a causa de las fumigaciones necesarias para preparar el terreno de plantaciones de soja en las cercanías del asentamiento. [...] El médico forense del Ministerio Público no perdió el tiempo para determinar que la causa de las muertes se debió a una infección

pulmonar o a una insuficiencia respiratoria aguda, aunque los estudios laboratoriales y resultados de la autopsia saldrían recién en un mes. [...]También se habla de que la muerte de otro bebé, esta vez de 10 meses, se debió a la intoxicación con agrotóxicos en la comunidad (Via Campesina, 2014).

En octubre del año 2003, el consejero agrícola de los Estados Unidos, Robert Hoff, visitó Paraguay. En esta visita Hoff pidió al gobierno paraguayo -en aquel entonces el Presidente era Nicanor Duarte Frutos- que controlara el uso indiscriminado de agrotóxicos en la producción, ya que esto se constituía una problemática social. Hoff manifestó:

"Hay que lograr elevar el nivel de seguridad referente a los productos químicos", indicó el consejero agrícola de los EE.UU. Agregó que la finalidad de esta preocupación es lograr un mejor control del uso de los agrotóxicos en la producción agrícola del país. Para ello ofreció asistencia "si fuere factible" (ABC color, 2003).

Sin embargo, el uso de agrotóxicos en los monocultivos aumentó notablemente en los últimos años en Paraguay.

La utilización de agrotóxicos está fuertemente ligada a la elaboración de semillas transgénicas, ya que algunos granos, como la soja o el maíz, son modificados genéticamente para que puedan resistir a los efectos de los agrotóxicos que son colocados para eliminar las malezas que surgen naturalmente de la tierra, y así, se garantiza la productividad.

El agrotóxico más utilizado en Paraguay es el glifosato, un activo encontrado en el producto ROUND UP, que según la Organización Mundial de la Salud (OMS) es clasificado como un activo cancerígeno: "Científicos vinculados a la Organización Mundial de la Salud defendieron su decisión de incluir al herbicida (glifosato) más popular del mundo en una lista de posibles cancerígenos" (BBC MUNDO, 2015). El producto ROUND UP con activo de glifosato es un producto elaborado por la MONSANTO, una de las corporaciones que más representativas posee en la producción de semillas transgénicas así como de agrotóxicos.

La transnacional MONSANTO, en su página web oficial, expone sobre la inexistencia de efectos negativos para los seres humanos con el uso del glifosato en la producción:

- posee baja toxicidad aguda
- no es genotóxico (no provoca daños ni cambios en el material genético)
- no es cancerígeno (no produce cáncer)
- no es teratogénico (no afecta el normal desarrollo embrionario; no provoca malformaciones)
- no es neurotóxico (no afecta el sistema nervioso)
- no tiene efectos sobre la reproducción (MONSANTO, 2015).

Sin embargo, las noticias expuestas anteriormente evidencian lo que la MONSANTO intenta camuflar con el objetivo de continuar vendiendo sus productos.

La aprobación de las semillas transgénicas y el uso de agrotóxicos son realizadas por las propias instituciones del Estado en Paraguay, como la Secretaria Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas (SENAVE) aprueba por Resolución N° 716 el uso de la semilla transgénica de soja resistente al glifosato. La resolución afirma lo siguiente: “Por la cual se dispone la inscripción en el Registro Nacional de Cultivares (RNCP) y se otorga el título de obtentor de la variedad de soja (*Glycine Max (L.) Merril*) “5814” IPRO a la empresa MONSANTO Technology LLC.” (SENAVE, 2014).

Vale aclarar que la MONSANTO no es solo productora de semillas transgénicas de soja, sino también de algodón y otros alimentos. Otra Resolución de la SENAVE N° 244, es la aprobación de la importación de semillas transgénicas de algodón resistente al glifosato, ambos fabricados por MONSANTO:

Por la cual se autoriza, en forma excepcional, la importación de semillas de algodón con los eventos MON 531 (BT) y MON 1445 (RR) (protegido de insectos Lepidópteros (*Alabama argillacea*, *Heliothis virescens* y *Pectinophora gossypiella*) y Tolerante al Glifosato) y MON 1445 (RR) (Tolerante a Glifosato), para LA CAMPAÑA ALGODONERA 2012-2013 conforme al Decreto N° 9503/12 (SENAVE, 2012).

A estos decretos se pueden sumar muchas otras, aprobados por los gobiernos paraguayos de los últimos años, sin embargo, con estos se puede evidenciar la ligación del Estado con los intereses de los terratenientes, que son los que, en su gran mayoría, adquieren estas semillas al igual que los agrotóxicos para los cultivos extensivos.

El activo de glifosato es encontrado en el mundialmente conocido agrotóxico ROUND UP de MONSANTO. El activo de glifosato está presente en aproximadamente 110 agrotóxicos -además del ROUND UP- registrados en la Secretaria Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas (SENAVE), accesible en su página web oficial (SENAVE, 2015).

Además, el control de las semillas, que es el producto fundamental en el agronegocio, es producida por la MONSANTO:

La mayor de todas [...] (de las que producen y comercializan las semillas) es MONSANTO, con ventas en el 2007 por 4.964 millones de US\$, lo que representa el 23 % del comercio de semillas, entre ellas, la semilla de soja RR, utilizada en la casi totalidad de la producción sojera del Paraguay (VILLAGRA, 2009, p. 24).

2.5- El papel del Estado paraguayo en la legitimación y perpetuación del agronegocio.

“Paraguay es fácil. Paraguay es como esa mujer bonita”

“Usen y abusen de Paraguay”

“Momentos de muchas oportunidades se vive en Paraguay”

“Todo con Brasil, nada contra Brasil”

“Paraguay quiere sentarse junto a Brasil a colaborar, cuando Brasil crea que Paraguay le puede ser útil”

“Invito de corazón, vamos a trabajar juntos. Vamos a ser un mismo país, porque seguimos los mismos intereses”

(Horacio Cartes, Presidente de Paraguay, 2013-2018)

Horacio Cartes, actual Presidente de Paraguay y afiliado al Partido Colorado, asume el poder el 15 de agosto de 2013, luego de las elecciones presidenciales del 20 de abril del mismo año, con el 45,83% de los votos. (ABC color, 2013)

Desde la asunción de Cartes como jefe de Estado, se profundiza y se extiende más aún el agronegocio al igual que la agudización de la extranjerización de la tierra en Paraguay.

El proyecto de desarrollo nacional sustentado en la dependencia de la burguesía extranjera, precisa y principalmente la brasileña, amplía el horizonte de constante y profunda sumisión del Paraguay a los capitales extranjeros, que sustentados en el latifundio y en el monocultivo extensivo, garantizan sus riquezas.

Las frases del Presidente colocadas al inicio de este apartado, vislumbran claramente la naturaleza de clase de este gobierno y su servicio al capital extranjero: “Todo con Brasil, nada contra Brasil”; “Usen y abusen de Paraguay”; “Invito de corazón, vamos a trabajar juntos. Vamos a ser un mismo país, porque seguimos los mismos intereses” (ABC color, 2014).

Lejos de pensarse en un desarrollo nacional independiente y soberano, tanto Horacio Cartes como el cuerpo de funcionarios públicos que conforman las Instituciones estatales,

trabajan en el sostenimiento de una estructura asentada en la diferencia de clases, lo que agudiza aún más la pobreza, y al mismo tiempo refuerza el carácter dependiente del desarrollo nacional.

El bajo porcentaje del impuesto a la soja es un claro ejemplo del desarrollo antinacional del plan de gobierno de Cartes. Los productores de soja -con más de 20 hectáreas cultivadas- pagan 10% de impuesto sobre la exportación del producto, mientras que en Brasil el impuesto es del 35%, en Argentina el 34% y en Uruguay el 27% (ULTIMAHORA.com, 2015).

El bajo impuesto a la soja -que es uno de los productos agrícolas cultivados a gran escala sustentado por el agronegocio- atrae las inversiones de los capitales brasileños principalmente a Paraguay. Además del impuesto irrisorio a la soja, la compra de la fuerza de trabajo también tiende a ser pagada con salarios groseros: “En el sector agrícola, 20% de los productores concentran el 80% de los ingresos del sector” (ULTIMA HORA.com, 2015).

En este sentido, en febrero de 2014, el jefe de la delegación empresarial de la Confederación de Industrias del Brasil, Edson Campagnolo, recibido por el Ministro de Industria y Comercio, Gustavo Leite, afirmó: son numerosos los sectores industriales del Brasil que realmente han perdido competitividad dentro de su territorio y que no tendrían otra salida mejor que venir al Paraguay para producir y seguir existiendo” (ABC color, 2014).

A esto, el Ministro de Industria y Comercio (MIC), Gustavo Leite, afirmaba que Paraguay posee la mano de obra más barata de la región y con uno de los impuestos más bajos: “Tenemos que ser un país de impuestos más bajos, nos guste o no nos guste” (LA NACIÓN. s/d).

Estos datos comprueban la dirección que toma el Gobierno de Horacio de Cartes apuntando al desarrollo nacional dependiente.

En estos 2 años de mandato del Presidente (2013-2015), el mismo aprobó 10 cultivos con semillas transgénicas. Los antecesores al Presidente Cartes, Federico Franco, quien asume la presidencia en 2013 luego del Golpe de Estado contra Fernando Lugo, aprobó 8 cultivos con semillas transgénicas y; Nicanor Duarte Frutos Presidente en el periodo (2003-2008) aprueba 1 cultivo con las semillas genéticamente modificadas (E’a, 2015). En el gobierno de Fernando Lugo, no fue aprobado oficialmente ningún cultivo con estas semillas.

En el diario paraguayo E’a, las noticias comprueban las aprobaciones de los cultivos con semillas transgénicas del gobierno de Horacio Cartes:

A cinco meses de asumir, el gobierno de Horacio Cartes no tuvo los mismos reparos y decretó, en enero de 2013, la liberación de esta especie. En los siguientes dos meses aprobó tres especies más, el maíz MIR 162, la soja CV238 y el maíz Powercore.

Este año el gobierno liberó seis especies transgénicas más de maíz (TC1507XMON810; MON 21; MON 21 X MIR162; BT11 X MON21; BT11 X MIR162 X MON21 y TC1507 X MON810 X NK603). (E'a, 2015).

Las semillas aprobadas para el cultivo, son las utilizadas en los monocultivos sustentado en los latifundios.

Con todo esto, se constata que el gobierno paraguayo actual, sostiene y reproduce -al igual que la Universidad San Carlos- el agronegocio en Paraguay, vinculado estrechamente a los intereses de la burguesía brasileña, que atraídos por los bajos impuestos, la mano de obra barata, las tierras productivas, explotan los recursos naturales y se enriquecen cada vez más, entretanto el desarrollo nacional propuesto por Cartes posee un carácter dependiente.

CAPÍTULO 3

La Universidad San Carlos como análisis de caso

Yo pregunto a los presentes si no se han puesto a pensar, que esta tierra es de nosotros y no del que tenga más.

A desalambrar, a desalambrar [...]

(Daniel Viglietti. A desalambrar)

Este capítulo de nuestra investigación se constituye nuestro enfoque analítico, donde la técnica de recolección de datos se realizó a partir de entrevistas semi-estructuradas a los sujetos de la Universidad San Carlos en Asunción-Paraguay.

Basados en las entrevistas realizadas a las y los estudiantes de la carrera de agronomía del 4º año, además de un directivo de dicha Universidad -con Sede central en Asunción- realizamos un contraste analítico entre los elementos teóricos expuestos en la investigación y las expresiones o respuestas de los entrevistados, lo que motoriza el movimiento constante entre la teoría y la práctica.

Además, fundamentados en las propuestas político-pedagógicas de la Universidad, se indagó sobre la percepción de los estudiantes y directivo, acerca de hechos sociales que hacen parte de la realidad paraguaya, como: producción de soja, extranjerización de la tierra mecanización de la producción, uso de semillas genéticamente modificadas y uso de agrotóxico; estos dos últimos hechos son explícitamente inculcados como valores para los estudiantes, respaldado por la palabra *innovación*.

Las entrevistas posibilitaron descubrir lo no observable. Ella se constituye una herramienta de análisis para comprender lo que los propios sujetos entienden sobre su educación y sus prácticas dentro y fuera de la Universidad.

3.1- La Universidad San Carlos en Paraguay.

La Universidad San Carlos se constituye nuestro estudio de caso así como nuestro objeto de análisis en esta investigación.

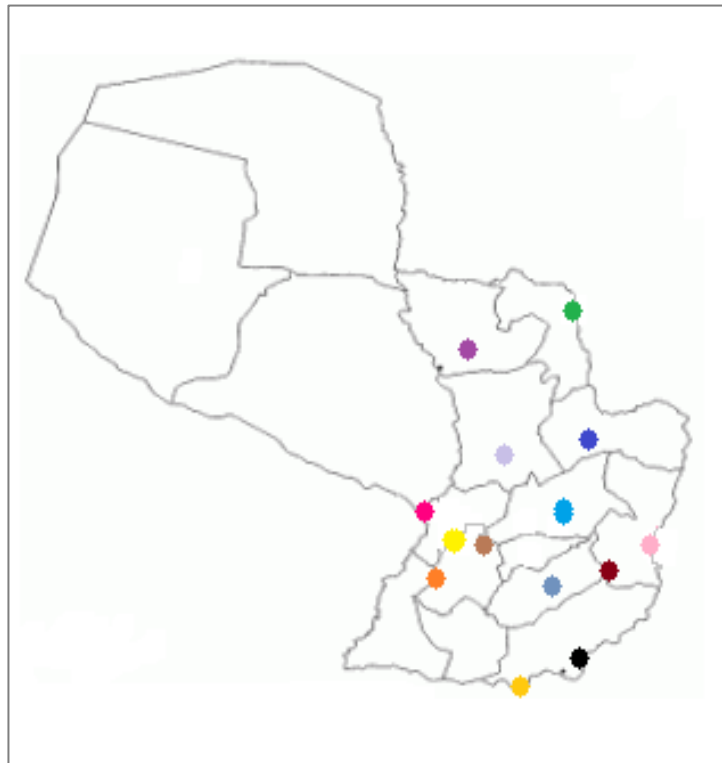
Esta Universidad privada tiene como slogan o lema: “Formando líderes en agronegocio”. Es esto lo que nos interesa investigar, precisar, describir y problematizar.

La Universidad San Carlos inicia sus actividades como Instituto Técnico Superior, habilitado por el Ministerio de Educación y Cultura en el año 2000, desarrollando la carrera de Administración Agraria. En el 2005 es reconocido como Instituto de Educación Superior, desarrollando carreras de grado y postgrado en las áreas de Ciencias Agropecuarias. Finalmente, en el 2007, por Ley de la Nación N° 3.397/07 se crea la Universidad San Carlos, con las carreras de Ingeniería Agronómica, Ingeniería Forestal, Tecnología de alimentos, Zootecnia, Ciencias Ambientales y Administración Agraria (Información recabada de la Cartilla de la Universidad San Carlos).

Lleva el nombre de “San Carlos” en homenaje al Real Colegio Seminario de San Carlos, institución de enseñanza superior donde se administraban cátedras de Teología, Moral, Disciplina Eclesiástica, entre otros, en la época colonial en Paraguay, en el año 1780 aproximadamente. En este Seminario se formaron varios sacerdotes del clero criollo y algunos ejecutores de la Independencia Nacional de 1811, como José Gaspar Rodríguez de Francia. A esta institución solo ingresaban la élite criolla y el clero criollo.

La Universidad San Carlos posee varias filiales en casi todos los departamentos en las que el Paraguay se divide. Las dos sedes centrales se encuentran en Asunción, las demás 14 filiales están en los departamentos de: San Pedro, Alto Paraná, Presidente Hayes, Caaguazú, Amambay, Concepción, Canindeyú, Paraguarí, Caazapá, Itapúa -con 2 filiales en el mismo departamento- y 2 filiales en el departamento Central. De los 17 departamentos en los cuales el territorio paraguayo se divide, la Universidad San Carlos se encuentra en 11 de ellas, y en algunas con más de una filial.

Gráfico 3- Filiales de la Universidad San Carlos distribuidos en los departamentos del Paraguay.



Fuente: Elaboración propia.

Nuestra investigación analiza la Universidad San Carlos de forma amplia, aunque nos delimitamos en comprender el perfil del líder en agronegocio -como el slogan expresa- a partir de la carrera de Ingeniería Agronómica específicamente -las entrevistas semi-estructuradas fueron hechas a estudiantes de agronomía que cursan el último año de la carrera-; sin embargo, entendemos que las demás carreras -Ingeniería Forestal, Tecnología de alimentos, Zootecnia, etc.- están direccionadas exclusivamente al área de la agropecuaria, no sólo la carrera de Ciencias Agrarias.

Agronomía es una de las carreras que más amplia demanda de estudiantes posee en Paraguay, junto con las carreras de derecho, medicina, contabilidad, administración y otros. No es por acaso que Agronomía es una de las carreras más demandadas, este hecho responde a la necesidad de formar profesionales para el área de la agropecuaria por la característica exclusivamente agraria del Paraguay.

3.2- La Universidad San Carlos y la expresión de un proyecto de clase social.

El Rector de la USC, el Ingeniero Agrónomo Ronald Dietze, paraguayo de descendencia alemana, explica de forma clara y sintética el papel de esta Universidad y el perfil del líder en agronegocio:

La Universidad San Carlos es la única Universidad del país especializada en carreras agrarias y ofrece la oportunidad a jóvenes emprendedores, de convertirse en los futuros líderes en agronegocio del país. [...] Nuestra Universidad busca que los estudiantes no solo sean buenos técnicos y excelentes profesionales del campo, capacitados para realizar una eficaz producción, sino que además puedan diseñar y ejecutar su propio plan de negocio, a través de una eficiente planificación y administración de los valiosos recursos productivos. (Cartilla de la Universidad San Carlos).

Ronald Dietze continúa diciendo: “Nuestros alumnos serán líderes exitosos, emprendedores e innovadores que generan riqueza y prosperidad para su familia y el país” (Ídem).

Queda en evidencia que la dirección a la cual apunta la enseñanza y el saber en la USC, es la de formar un cuadro de tecnócratas entendidos que el desarrollo económico se realiza a través de una alta productividad utilizando los recursos financieros y naturales disponibles, en este caso, la tierra y la racionalización especializada de las fuerzas productivas disponibles. Además, los estudiantes son capacitados para erigir los cimientos de sus propios negocios, lo que nos lleva a la comprensión de que no serán empleados sino empleadores, y esto pone en función de nuevo la dinámica de la cual se sustenta el modo de producción capitalista: la relación patrón-trabajador.

En la cartilla de la Universidad, encontramos la misión y la visión de la misma. La misión de esta institución en la siguiente, -y lo que sustenta lo que más arriba se expuso, respecto a la formación de tecnócrata para el agronegocio-: “Formamos personas capaces de liderar el desarrollo productivo sostenible y de desenvolverse competitivamente en el agronegocio” (Cartilla de la Universidad San Carlos). En cuanto a la visión se expone lo siguiente: “Ser en Paraguay el referente en agronegocio en el ámbito nacional e internacional” (Ídem).

Otro dato no menor son los valores que la Universidad fomenta en todo el cuerpo educativo y administrativo, entre ellos se encuentran: el profesionalismo, el respeto, la ética, el compromiso, el trabajo en equipo, y finalmente citamos la innovación y la productividad.

En cuanto a la innovación la cartilla manifiesta: “Fomentamos la creatividad y el uso de tecnología avanzada” (Ídem). A esto se suma el valor de la productividad:

En un actuar eminentemente creativo, con perseverancia y capacidad emprendedora, para ser pioneros y anticipar las demandas de una sociedad en un proceso de cambio cada día más acelerado a través de modernas y creativas metodologías para desarrollar conceptos, estrategias, productos, servicios, procesos, sistemas, materiales, tecnologías, etc. (Ídem).

La formación social del Paraguay se da en el marco del modo de producción capitalista mundial, por ende, la productividad se desarrolla dentro de este modo; sin embargo, esta productividad no responde al desarrollo nacional dependiente -como lo planeaba Rodríguez de Francia o Carlos Antonio López- sino que, como explicábamos anteriormente, al ser Paraguay un país de capitalismo dependiente, las relaciones sociales de producción se dan en función a la economías mayores, que se proyectan de forma hegemónica, como Brasil; por ello la productividad se desarrolla en la dinámica del crecimiento económico no para el pequeño productor paraguayo, sino para el gran productor brasileño y de diversa origen²⁸.

La tierra, que es el recurso natural sobre la cual la USC se sustenta para formar su cuadro de líderes -entendida por ellos como un recurso natural que debe ser explotado con la utilización de modernas tecnologías- es controlada y explotada por productores brasileños, en su gran mayoría, principalmente en las zonas fronterizas donde existen latifundios, en los que se produce soja y cereales particularmente.

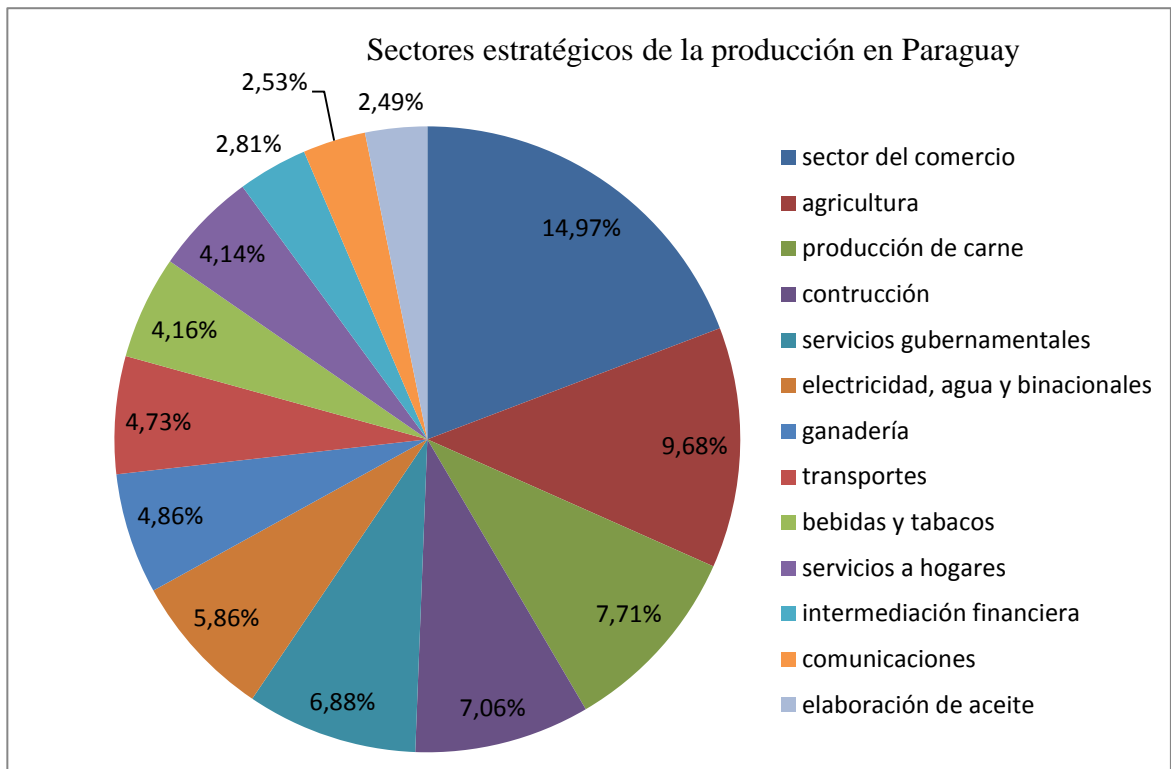
Un dato importante es lo concerniente a los sectores de la producción con los cuales el Paraguay estructura su Producto Interno Bruto (PIB). Estos, son sectores estratégicos de la producción. Cecilia Vuyk, realiza un recopilado sintetizando de los sectores, ella los expone de la siguiente manera:

Los principales sectores de la producción en el país [...] se vienen manteniendo estables en los últimos años. Citando los más importantes, el primer lugar dentro de la estructura del PIB lo ocupa el sector del comercio, con un 14,97% en el 2011; lo sigue la agricultura, con 9,68%; luego la producción de carne con 7,71%; la construcción en cuarto lugar, con 7,06%; en quinto lugar se encuentran los servicios gubernamentales, con 6,88%; luego la electricidad y el agua junto con las binacionales con 5,86%; la ganadería ocupa el séptimo lugar con 4,86%; los

²⁸ No por acaso se cita constantemente al productor brasileño, específicamente. Vuyk explica la migración de brasileños de la siguiente manera: “Con el nuevo avance brasileño sobre Paraguay desde la década de 1940, el acercamiento de las dictaduras militares en la década de 1960, [...] se inicia una fuerte migración brasileña al territorio paraguayo, principalmente a la zona de frontera Este. Esto se posibilita con la modificación del Estatuto Agrario de 1940, el cual prohibía que extranjeros comprasen tierras ubicadas a menos de 20 legua (100 km) de las fronteras, lo cual fue derogado en 1963”. (VUYK, 2014, p. 56)

transportes el octavo, con 4,73%; le siguen las bebidas y el tabaco con 4,16%; luego los servicios a hogares con 4,14%, en onceavo lugar se encuentra la intermediación financiera con 2,81%; luego las comunicaciones con 2,53% y la elaboración de aceites en décimo tercer lugar con 2,49% del PIB (VUYK , 2014, p. 75).

Gráfico 4 - Sectores estratégicos de la producción en Paraguay



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recabados por Cecilia Vuyk (2014), expuestos en el párrafo anterior.

Con el gráfico se intenta demostrar que la agricultura es la segunda porción mayor del gráfico, con color morado -con 13%- que está relacionada a los sectores estratégicos de la producción en Paraguay que conforma el PIB, y es a este sector que la Universidad San Carlos apunta, formando profesionales para la administración de los negocios concernientes a la tierra y su productividad.

No es por acaso que la USC es la única institución educativa de enseñanza superior en Paraguay con carreras enfocadas exclusivamente a la agropecuaria, pionera en el enfoque de la utilización de tecnología avanzada para la producción, y esto es transmitido como un valor para los estudiantes: “La innovación: fomentamos la creatividad y el uso de tecnología avanzada” (Cartilla de la Universidad San Carlos). Esta innovación se traduce en la

utilización de semillas transgénicas para aumentar la producción en el agro, así como el uso de agrotóxicos.

La USC deja clara cuál es la función que el egresado de dicha institución debe ejercer al ser un líder en agronegocios; en este sentido, el Ingeniero Agrónomo Ramón Sanchez Vega, también Presidente de la Cámara Paraguaya de Sanidad Agropecuaria (CAPASAGRO), y miembro del Consejo Asesor de la Universidad, afirma:

El mundo cada día se vuelve más exigente y competitivo, deberán aprovechar al máximo los años de formación en la Universidad, con responsabilidad y compromiso, deberán aprender a integrar una cadena agro productiva que sea cada vez más eficiente, producir más y mejor alimentos para un mundo cuya demanda crecerá de manera significativa en los próximos años (Cartilla de la Universidad San Carlos).

Se expresa de manera explícita el objetivo de la formación de profesionales, capacitados para actuar en el área de la agricultura específicamente, y también de la ganadería, con espíritu emprendedor y competitivo, y conscientes de las exigencias del sector agropecuario exportador²⁹.

Por tanto, entendemos que la histórica lucha de clases (entre la clase trabajadora, o el proletariado y los dueños de los medios de producción, o la burguesía) produce las representaciones del mundo real, es decir, una de las clases, y en este caso la burguesa, producen representaciones condicionadas por su producción material, y estas representaciones son impuestas como realidad única y verdadera, y que en la USC es tomado.

La ideologización de esta realidad, el de la clase burguesa, se da a partir del hecho de que los estudiantes de la Institución son formados como profesionales comprometidos con el aumento de la producción, que es presentada como la mejor y única forma de desarrollo económico, utilizando tecnología avanzada en el agro. Además, el que el profesional debe tener un espíritu competitivo y emprendedor, valores societarios impuestos por la clase burguesa.

Entendemos que el desarrollo nacional independiente se da con la producción de alimentos que responden a las necesidades objetivas de la población en general, sin embargo, la productividad que propone la USC tiene un trasfondo funcional a los intereses de las clases dominantes, principalmente la brasileña, que maneja los negocios concernientes al agro.

²⁹ La mayoría de los productos que la tierra paraguaya genera, como granos y cereales tiene como destino la exportación, entre ellos, el producto principal es la soja. Citando de nuevo a Vuyk, ella nos explica: “[...] el 2012, publicaban datos que atribuía 65% de la producción de soja del país a productores brasileños” (ABC, 2012 *apud* VUYK, 2014, p. 79)

La estructura latifundista de la tierra en Paraguay, bajo dominio extranjero en su gran parte -principalmente las tierras que son consideradas más productivas, por los nutrientes en el suelo- es una de las condiciones esenciales del modo de producción capitalista en Paraguay, que a su vez es dependiente del capitalismo mundial.

La USC es funcional al sostenimiento y reproducción del modo de producción capitalista en Paraguay, caracterizada principalmente por la estructura latifundista de la tierra, donde la productividad es controlada por empresas extranjeras, como las brasileñas por ejemplo; la creación de las carreras direccionadas exclusivamente al sector agropecuario, con profesionales conocedores de las más avanzadas técnicas de producción, evidencia claramente hacia dónde apunta la educación y la enseñanza en la Universidad San Carlos, de esta manera se expresa el proyecto de clase entretejido por las burguesía extranjera articulada a la local o nacional.

El Estado de clase, es históricamente el que mejor sustenta ese proyecto, por ser directo administrador de los asuntos de la burguesía. El Estado, a ser cuestionado sobre su papel, pone en función uno de sus Aparatos Ideológicos: las instituciones educativas, y son estas las que ideológicamente reproducen el proyecto de clase, y esto se demuestra con la Universidad investigada.

No son los intelectuales, -en este caso lo estudiantes de la USC- productores directos de mercadería, como lo es un trabajador fabril o brazal, sin embargo, discursiva e ideológicamente reproducen la funcionalidad del modo de producción capitalista.

3.3- “Formando Líderes en Agronegocio”: El agronegocio como principal área de enfoque de la Universidad San Carlos

El sector agrícola con cultivos que ocupan grandes extensiones de tierras- es uno de los sectores de la economía que más aporte ha generado al Producto Interno Bruto (PBI) del país, con una cifra del 13% de representatividad. No es por acaso que los capitales extranjeros son atraídos a producir en Paraguay, esto se da principalmente por los bajos costos de producción y la fuerza de trabajo comprada a precios irrisorios.

Realizando la tarea de entender sobre lo que el agronegocio significa para los estudiantes de la USC y los directivos de dicha institución, uno de los profesores y directivos nos explica en la entrevista lo siguiente:

Como bien vemos en la palabra compuesta, tenemos lo que sería la parte de negocio y la parte del agro, vinculados estrechamente [...]. Sabemos que Paraguay y la mayoría de los países de la región de Latinoamérica, tiene mucha participación en su economía la actividad agropecuaria. La idea de la Universidad que está reflejado en su visión y misión, los estudiantes que cursan carreras en la San Carlos [...] netamente en el sector agropecuario [...] reciben también una formación [...] o materia relacionada al área empresarial [...] para el manejo de una estancia o cultivo de soja, o cualquier otra actividad que está relacionada con las ciencias agropecuarias” (Prof. Ingeniero L. V., 2015).

En este sentido, L. V. deja en claro que el profesional formado y egresado de la USC es capacitado para el manejo del cultivo de soja, lo que es un dato mayor al considerar que el agronegocio en Paraguay se sustenta en la plantación a gran escala de soja, como rubro principal, además de otros productos, que tiene como destino último la exportación.

Por otro lado, los estudiantes definen el agronegocio de la siguiente manera: “Producir para ganar dinero” (M. R., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 23 años, 2015). Otra estudiante expresa:

“Es una mezcla de funciones, que va desde la mano de obra hasta la logística para poder vender el producto... la calidad del producto, y sobre todo exportar. Yo creo que a eso se refiere [...] la forma de comercializar [...] llevar el producto afuera” (A. R., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 25 años, 2015).

A su vez, otro estudiante afirma: “La facultad nos enseña a producir más con una inversión alta y que va a generar un mayor ingreso. [...] Y el agronegocio se enfatiza en ganar plata” (L. R., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 24 años, 2015).

En primera instancia se evidencia que el agronegocio es definido sin más caracterizaciones que todo lo relacionado al agro, con el objetivo de comercializar y generar ingresos económicos; esto parece para los estudiantes y para el profesor, un hecho común, incluso natural o naturalizado: plantar productos ocupando grandes extensiones de tierras como el caso de soja- para ganar dinero.

La cartilla de la USC, expone en sus hojas las interpretaciones de los miembros del Consejo Asesor de la Universidad respecto al agronegocio. Los miembros Asesores son Presidentes y/o Directores de cooperativas, de asociaciones y de otras instituciones de Paraguay, que tienen una notable participación en el sector agropecuario de producción a gran escala. Así, el Vicepresidente de la Federación de Cooperativas de Producción (FECOPROD) en Paraguay, Gustav Sawatzky, afirma sobre el agronegocio:

Los agronegocios tienen un impacto muy importante a nivel nacional. Paraguay es un país agroindustrial, siendo de esta manera un gran productor de alimentos agropecuarios para nuestro país como también para otros países del mundo. [...] El potencial de los productos se puede duplicar, porque contamos con tierras agrológicamente útiles y disponibles para duplicar la producción (Cartilla de la Universidad San Carlos, 2015).

A su vez, el Director de Mejoramiento Genético (Centro de Tecnología Canaveira) de San Paulo-Brasil, Hugo Campos expone: “**El agronegocio para Paraguay es fundamental,**³⁰ en términos de los ingresos y mejoramientos que genera en la calidad de vida de la gente, puesto que es el motor económico del país y una fuente principal de empleo” (Cartilla de la Universidad San Carlos).

Finalmente, el Presidente de la Asociación Rural del Paraguay (ARP), Germán Ruiz, dice: “Es de suma importancia el desarrollo del Sector Productivo en nuestro país, porque de allí proviene el 80% de las exportaciones y crea miles de fuentes de trabajo” (Cartilla de la Universidad San Carlos, 2015).

Exponer las interpretaciones de los miembros del Consejo Asesor de la USC sobre el agronegocio en Paraguay, es trascendental porque nos permite llegar a algunas consideraciones: a- el Consejo Asesor de la Universidad es formado por una Asociación, como la Asociación Rural del Paraguay, y una Federación, como la Federación de Cooperativas de Producción, comprometidos con el sostenimiento del agronegocio -que como explicábamos, su fin último es general lucro-, lo cual se constata en el discurso de los miembros directivos; b- el apoyo de un Centro de Mejoramiento Genético nos lleva al entendimiento de que la USC promueve la producción y el uso de semillas o alimentos genéticamente modificados, lo que desplaza totalmente otras formas sustentables de producción de alimentos orgánicos, como lo es la propuesta de la agricultura familiar, por ejemplo; c- existe un discurso generalizado -entendido a partir de las exposiciones de los miembros Asesores- sobre la importancia de la producción a gran escala para asegurar la existencia de alimentos en el país, lo que se genera exclusivamente a través de la competitividad; vale aclarar que Paraguay no consume lo que produce, la soja, el trigo, el maíz, el girasol -productos del agronegocio- tienen fines exclusivos para la exportación; d- La producción agrícola está cada vez más mecanizada, y el agronegocio necesita de grandes maquinarias para asegurar la productividad, por esto, a diferencia de la expresión de los miembros asesores de la Universidad, el agronegocio no genera muchas fuentes de trabajo, al contrario, por la mecanización, desplaza la mano de obra en busca de otras posibilidades. Y

³⁰ Subrayado en negrita nuestro.

finalmente; e- todo esto: alta productividad, alimentos genéticamente modificados, competitividad, inversión, etc., es condicionado a los estudiantes de la Universidad San Carlos como valores que siempre deben ser tenidos en cuenta si desean formarse como “líderes en los agronegocios”.

Por otro lado, el Rector de la Universidad, Ronald Dietze, expresa lo que es el agronegocio de una forma no muy diferente a los demás miembros de la universidad, esto lo hace en un programa rural, que no es transmitido en los canales de aire en Paraguay, pero que queda accesible en internet:

En primer lugar quiero recomendar no tener miedo al término “agronegocio” porque en realidad este no muerde, todo lo contrario. El agronegocio es un concepto relativamente nuevo, nació en 1950 y algo en Estados Unidos, [...] y acá (en Paraguay) lo introdujimos más o menos hace 15 años³¹, es justamente para decir que la agricultura no va sola, la agricultura va acompañada, [...] si no hay agricultura tampoco hay finanzas y tampoco hay educación agropecuaria [...] (Ronald Dietze, programa: Tierra TV Paraguay -agronegocio para el desarrollo, s/d.).

Ronald Dietze, al ser preguntado -por la persona que dirigía el programa- sobre las consecuencias del agronegocio principalmente como expulsor de la población rural tradicional, Dietze responde:

No es el agronegocio. Hay un estrato de la población agrícola que realmente les cuesta competir en un mundo libre y abierto, porque no tienen escala y no tienen tecnología y muchas veces no tienen tampoco vocación -porque para ser agricultor hay que tener vocación-, entonces abandonan, pero eso ocurre con o sin agronegocio” (Ibidem).

Respecto a la Reforma Agraria, un hecho trascendental y necesario para la distribución equitativa de las tierras, el Rector de la Universidad San Carlos dice:

Yo hablo muy poco en mis intervenciones de Reforma Agraria, porque es una cuestión política, politizada y del pasado. Hoy lo que tiene que hacer la gente es competir, competir significa ganar al otro, y ganar a los otros países porque Brasil y Argentina hacen lo mismo que nosotros. Tener un costo de producción de leche más bajo que ellos, producción de granos más bajo que ellos [...] para poder ganarles a ellos en el mercado internacional. Yo creo que no tenemos que concentrarnos en la Reforma Agraria, tenemos que concentrarnos en competir, utilizando tecnología (Ibidem)

De esta forma se evidencia nuevamente, que la manera en que se expresa el proyecto de clase de la USC es la del sostenimiento y reproducción del modo de producción capitalista, siendo el agronegocio uno de los sectores principales de ese modo, sustentada en el latifundio.

³¹ Esto es importante, porque se relaciona a los mismos años de existencia de la Universidad San Carlos, en el año 2005.

Los estudiantes de esta Universidad son capacitados y están comprometidos con el avance del agronegocio y, con el gerenciamiento de la alta productividad en la agricultura con el objetivo de generar lucro. Para esto, la Universidad San Carlos forma los **“Líderes en Agronegocio”**, como reza su slogan.

Los estudiantes de dicha Universidad lo interpretan de la siguiente manera: “Un líder es alguien que sepa manejar a sus empleados” (A. S., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 22 años, 2015). “Lo que nos enseñan acá es a producir, a tener nuestra propia empresa y a ser líderes, todo lo que sea de alta calidad y sea para el mercado” (I. Y., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 23 años, 2015). “A nosotros siempre nos enseñan que no podemos comenzar a producir sin pensar a quién venderle [...] y nos enseñan qué servicios son mejores, qué rubros son mejores o más rentables” (V. A. M., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 22 años, 2015).

Otra estudiante responde:

Lo que nos dicen es que nuestro enfoque es directamente organizar una empresa y que tengamos la capacidad de poder manejar las situaciones en la que nos encontramos, ya sea ganadería o agricultura, y lo que podamos realizar en nuestro negocio, y no trabajar para otros” (A. E., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 23 años, 2015).

El Directivo y profesor de la USC L. V., enfatiza lo siguiente:

Esto está muy vinculado a nuestra visión como institución [...] además de ser un técnico capacitado en los desafíos cotidianos [...] la persona recibe una formación para que pueda llevar un emprendimiento con un carácter o papel de líder. Es una persona que recibe una capacitación para el liderazgo [...] para poder llevar adelante la empresa [...] generando lucro o estabilidad para la empresa [...] pueda tener una actitud de conversar con otras empresas, formar alianzas, establecer estrategias con empresas privadas y públicas (L.V., 2015).

En este contexto, la Universidad San Carlos se constituye pionera en la formación de líderes en agronegocios, ofreciendo carreras direccionadas exclusivamente al sector de la agricultura con un claro objetivo: generar ganancia a partir de la alta productividad y la utilización de tecnología avanzada.

Según la Cámara de Anunciantes del Paraguay (CAP) -en donde el Director de la Universidad San Carlos, Juan Manuel Brunetti, es entrevistado- Paraguay es presentado como uno de los países que más se ha desarrollado económicamente en la región, gracias a las inversiones en el agronegocio y las especulaciones extranjeras, de esta manera en la página web oficial de la CAP se cita:

Las gestiones realizadas en el país sorprenden también el crecimiento del 13,6 por ciento observado en el 2013, con esto Paraguay se convirtió en el país que más creció en América Latina, un hecho que realza la imagen del país en el mundo y permite que empresarios extranjeros observen al país como un potencial lugar para invertir. Hoy, Paraguay industrializa un alto porcentaje de la soja industrializada en sus tierras y cuenta con los recursos necesarios para expandirse aún más en los agronegocios (CAP, 2014).

El agronegocio requiere una producción a gran escala para garantizar la rentabilidad de las inversiones en las tecnologías utilizadas (tractores, agroquímicos, etc.), con esto se reduce los costos de producción. Además de esto, se da una estandarización de las plantaciones, es decir, el monocultivo es la manera de garantizar una alta productividad, mecanizando las grandes extensiones de tierras plantadas, lo que consecuentemente lleva a la utilización de poca mano de obra. Esto se contrapone al hecho que afirmaban los directivos de la Universidad San Carlos, sobre las oportunidades de empleo que garantiza el agronegocio, al contrario, el agronegocio, además de mutar la cultura agrícola por el negocio agrícola, desplaza a los pequeños productores que no poseen medios suficientes para su producción. Para todo esto, la USC forma los “Líderes en agronegocio”, dejando en evidencia el carácter capitalista que asume la educación hoy, con el hecho de capacitar personas para el sostenimiento de un modo de producción que enriquece a un pequeño grupo o clase social, y empobrece y excluye a otra.

3.4- El incentivo del uso de las semillas genéticamente modificadas y agrotóxicos en la Universidad San Carlos.

Evidenciamos que la USC tiene una profunda vinculación en primer lugar con la profundización del agronegocio en Paraguay, el monocultivo encabezado por empresas y productores brasileños, y la utilización de semillas transgénicas para garantizar la alta productividad. Esto se constata a través del discurso del Director de producción agrícola de la Universidad y del Rector y de los convenios que la Universidad tiene con empresas transnacionales como la MONSANTO.

El Rector de la Universidad San Carlos, Ronald Dietze, habla sobre las semillas transgénicas y los agrotóxicos en el programa rural *Paraguay TV*, y dice lo siguiente:

“Sin tecnología no es posible. Si alguien pretende tener ingresos no utilizando tecnología sería un engaño, eso en primer lugar. Y en segundo lugar, yo creo que la biotecnología lo van a tener que aplicar todos, porque si Paraguay no lo aplica y otros países lo aplican, no tendríamos cómo competir. Y creo que no hay que tener mucho miedo a la tecnología, porque existen dos tipos de biotecnología, la tradicional y la moderna [...] la moderna es la que más crítica tiene, dice “la

manipulación de genes”, eso es simplemente cuando vos conseguís una resistencia de una especie de una variedad de planta. [...] El tomate tiene más tecnología que una computadora, pero si no se hubiera metido esa tecnología no hubiéramos tenido tomate. O sea, es imposible alimentar el mundo, nos moriríamos todos, sin la tecnología, entre los cuales la biotecnología. Lo más importante hoy es la biotecnología” (Ronald Dietze, programa: Tierra TV Paraguay -agronegocio para el desarrollo, s/d.).

Se constata aquí que tanto el discurso del Rector y la propuesta de la USC son las mismas: el uso de transgénicos o de tecnología es necesario para garantizar la alta productividad y asegurar alimento para la población. Sin embargo, este hecho tiene sus consecuencias directas, como la transformación de la cultura agrícola y la finalidad de los monocultivos, que es la exportación, y no de la alimentación directa de las personas, entendiendo que el grano de soja no se consume en Paraguay, siendo el producto más plantado y cosechado. No obstante, su destino final es la exportación.

En cuanto al desplazamiento de los campesinos de sus tierras por el avance de los monocultivos extensivos, y el desinterés de los hijos de campesinos por continuar produciendo en sus tierras, Ronal Dietze afirma:

Ni siquiera los egresados de las escuelas agrícolas tenían intención de regresar a sus fincas. Bueno, uno tiene que preguntarse por qué de ese fenómeno, de por qué no es atractivo es por el hecho de que la gente necesita un dinero mensual, o diario, para solventar gastos que son de la vida diaria [...] y eso no puede permitir la agricultura pequeña que tiene un solo ingreso al año, no hay capacidad de ahorrar eso y distribuirlo en 12 meses, y yo creo que ese uno de los motivos. Pero realmente hay que motivarles a los jóvenes de que con la agricultura se puede ganar dinero utilizando tecnología, se puede tener un ingreso interesante (Ronald Dietze, programa: Tierra TV Paraguay -agronegocio para el desarrollo, s/d.).

En el contexto del modo de producción capitalista, y su dinámica de acumulación basada en la explotación de la fuerza de trabajo, entendemos que los jóvenes campesinos ya no tienen interés en producir en un pequeño pedazo de tierra porque su entorno y el movimiento real de la realidad le demuestra que existen otras posibilidades de generar ingresos, y sus aspiraciones van inclinados exclusivamente a este fin.

La pequeña producción familiar de alimentos no es rentable para el joven campesino, porque objetivamente no tiene espacios en los mercados para ubicar su producción. Además, es desplazado por los monocultivos y el uso de agrotóxicos que le limita continuar cultivando de forma orgánica en su tierra; y, finalmente, la categoría *ideologización* se hace presente de forma gritante -aunque permea por completo toda la investigación-. Los jóvenes campesinos son ideologizados con el hecho de que ser un productor a gran escala es la mejor manera de generar ingresos rápidamente, sin pensar en las consecuencias directas del hecho, y el lugar

que un joven debe ocupar en las relaciones sociales de producción es el de ser patrón y no empleado, lo que motoriza constantemente la reproducción del modo de producción capitalista.

El directivo y profesor L. V. de la USC fue consultado en la entrevista para esta investigación, sobre el uso de las semillas transgénicas en la producción. Su respuesta se constituye central para el entendimiento del proyecto de clase sustentada por la Universidad y reproducida por los estudiantes a través de su discurso y sus prácticas educativas. V. respondió:

La transgénesis forma parte de la aplicación de tecnología, podemos decir que está acompañado de la mecanización [...], gracias a la ingeniería genética se identificaron ciertos genes que le dan ventaja en el campo a nuestros cultivos [...]. Vamos al caso de la soja y el glifosato [...]. El glifosato es un herbicida que actúa inhibiendo la formación de ciertos compuestos químicos dentro de la planta para que esta no pueda crecer (V., se refiere a las malezas en la tierra). Lo que hace este producto es inhibir esa acción, y cualquier planta que no tenga la resistencia a ese principio activo, que es el glifosato, va a morir. [...] La soja transgénica, la soja mejorada genéticamente, tiene incorporado en su genoma ese gen que inhibe la acción del glifosato. O sea, le fumiga y la maleza que está al lado de la soja se muere, porque no tiene la resistencia, y la soja que sí tiene, permanece intacto y sí puede crecer. El glifosato es muerte dicen algunos [...]. Hay productores que desde hace 30 años están plantando soja. Te pregunto: esos productores están enfermos? Tienen cáncer? Les duele la cabeza? O tienen alguna malformación? No!. Gracias a su trabajo tienen riqueza, esa riqueza le permite compartir con su familia [...] viven bien. Es ese productor que está en medio del sojal [...] todo el año él está en su parcela [...] y él no está sufriendo ese supuesto efecto negativo que mucha gente asegura de manera [...] muy radical (L. V. 2015).

En los párrafos anteriores exponíamos sobre nuestras consideraciones respecto al empleo de la palabra agrotóxico, y no producto fitosanitario o agroquímico. L. V. expresa su opinión al ser preguntado sobre el uso de estos productos en la producción:

[...] en Brasil está correcto decir la palabra agrotóxico, porque está en portugués, el sinónimo o traducción al castellano ya sería agroquímico, agrotóxico está en portugués. Pero, por un tinte político, específicamente hablando de la izquierda [...] esa palabra vino de ese sector político. Entonces, no quisieron darle énfasis al producto químico que se utiliza en la producción agropecuaria, sino que es tóxico. Cuando acá en Paraguay decís agrotóxico, le estas dando un tinte político [...] según la ley es producto fitosanitario, y una forma vulgar aceptable sería agroquímico, pero agrotóxico ya es político. Yo siempre le digo a nuestros estudiantes, que sepan el lenguaje técnico, no pueden decir agrotóxico, no puede un Ingeniero Agrónomo si es profesional [...] decir agrotóxico en público (Ibidem).

El trasfondo claro de la palabra *producto fitosanitario* o *agroquímico* es la toxicidad de estos productos para los seres humanos y la naturaleza, por ello el uso de la palabra agrotóxico, dejando claro las consecuencias de su empleo en la producción. En este caso particular, la funcionalidad a los intereses de una clase por parte de L. V., se genera a partir de

dos momentos: 1- el empleo o no de una palabra para camuflar sus consecuencias directas, 2- la aceptación y legitimación del uso de estos productos en la producción agrícola extensiva justificando la inexistencia de consecuencias negativas sobre la salud del productor sojero³².

Finalmente, una de las estudiantes de la USC dice: “Como la MONSANTO le apoya a la San Carlos, algunos profesores te dicen: Usa tal planta de la Monsanto porque ese es mejor. Conozco profesores que sé que trabajan para la MONSANTO” (A. R., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 25 años, 2015).

3.5- Informativo sobre los convenios de la Universidad San Carlos con empresas, sectores de la producción y universidades extranjeras.

El objetivo de este apartado de la investigación es demostrar a partir de las noticias lanzadas via internet, específicamente de la página oficial de la USC en el Facebook, sobre los convenios de dicha universidad con grandes empresas que promueven el objetivo de la Universidad “Formando Líderes en Agronegocio”. Si bien esta manera de recaudar información puede ser refutada por su falta de científicidad o comprobación empírica, entendemos que es una forma fidedigna de obtener información de nuestro objeto de estudio, ya que los medios de comunicaciones masivos, no publican diariamente las informaciones referentes a esta Universidad.

Además, es una manera más de comprobación de la expresión del proyecto de clase de la Universidad y su sostenimiento y reproducción del modo de producción capitalista. A seguir se exponen de manera precisa las noticias recabadas de la página oficial de Facebook de la Universidad San Carlos.

³² Entendemos que no es el productor sojero quien va a colocar los agrotóxicos en su producción. Es el trabajador contratado por el sojero quien se expone en esa labor.

CUADRO 2- Convenios de la Universidad San Carlos con empresas transnacionales y otras universidades.

Convenios de la Universidad San Carlos con empresas transnacionales y otras universidades.		
Convenio con:	Descripción	Año
La Universidad Paraguayo Alemana de Ciencias Aplicadas (UPA)	La Universidad San Carlos (USC) estableció un acuerdo marco de cooperación con la Universidad Paraguayo Alemana de Ciencias Aplicadas (UPA), el martes 06 de octubre del corriente año en la sede de la Unión Industrial Paraguaya.	2015
La Asociación Rural del Paraguay Regional Itapúa	La Universidad San Carlos firmó un convenio marco de cooperación con la Asociación Rural del Paraguay Regional Itapúa, dicho acto tuvo lugar en las instalaciones del Hotel Savoy de la ciudad de Encarnación, el pasado 31 de julio del corriente año.	2015
INBIO - Instituto de Biotecnología Agrícola.	J. M. Mulet visitó nuestro país con el propósito de derribar mitos sobre la alimentación y alentarnos a comer sin miedo. Invitado por INBIO - Instituto de Biotecnología Agrícola y la UNIVERSIDAD SAN CARLOS, el Doctor en bioquímica y biología molecular presentó el 11 de mayo de 2015 su libro Comer sin Miedo, éxito de ventas en España que ya va por su quinta edición.	2015
La MONSANTO	La USC py en conjunto con la Empresa Monsanto, dentro del marco de las actividades del “Proyecto de Socialización de la Biotecnología en el Paraguay” que vienen desarrollando en conjunto, llevaron a cabo el último encuentro del año en las instalaciones de la filial de Horqueta, el pasado viernes 12 de	2015

	diciembre del corriente.	
.BAYER S.A	La Universidad San Carlos a través de su Departamento Académico firmó un convenio de cooperación interinstitucional con la empresa Bayer S.A. Paraguay, en la mañana de hoy, martes 29 de julio en las instalaciones de la Universidad.	2015
La Universidad de Rottenburg (Alemania)	La Universidad San Carlos (USC) y la Universidad de Rottenburg (Alemania), organizaron en forma conjunta una Conferencia Internacional, que tuvo lugar el pasado viernes 27 de junio del año en curso, en el salón auditorio de la sede central de la USC.	2015
El Grupo Favero	La Universidad San Carlos estableció la firma de un convenio marco de cooperación con la empresa agroganadera Grupo Favero, dicho acto tuvo lugar en las instalaciones de la Universidad, el día viernes 30 de octubre del corriente año.	2015
Fuente: Página oficial de Facebook de la Universidad San Carlos. Disponible en: < https://www.facebook.com/universidadsancarlosPY/?fref=ts >		

Estas son algunas de las noticias sobre las empresas y Universidades que tiene actualmente convenios con la USC , lo que vislumbra más aun hacia dónde apunta la educación en esta Universidad.

3.6- La incidencia de la mecanización de la producción y la extranjerización de la tierra en la Universidad San Carlos

Dentro del contexto del modo de producción capitalista, el agronegocio, las semillas transgénicas, el uso de agrotóxicos, la mecanización y la extranjerización de la tierra, este último como una expresión del capitalismo dependiente, están estrechamente vinculadas entre sí.

En este apartado, se pretende explicar sobre la mecanización de la producción, ya que es un fenómeno intrínseco al monocultivo y al avance del agronegocio. La mecanización está relacionada al uso de tecnologías en la producción: además de los avanzados tractores para arar la tierra y cosechar las plantaciones y las maquinarias para las fumigaciones

Una de las tecnologías que sin duda moderniza más aun la producción agropecuaria, es la utilización de *drones*³³ para realizar estudios del suelo que permitan precisar sus nutrientes, su humedad, las malezas que genera, etc., lo que ahorra el trabajo de realizar un estudio de laboratorio; un dron lo demuestra con precisión emitiendo señales instantáneamente a una computadora.

La utilización de drones en la producción comenzó a ser implementada en la USC , tal es así que el 31 de octubre del año 2015 el Departamento de Producción Agrícola, del cual L. V. es el director -profesor a quien entrevistamos- organizó una charla sobre el uso de drones en la producción, la noticia es emitida en la página oficial de Facebook de la Universidad:

La Dirección del Departamento de Producción Agrícola de la Universidad San Carlos, invita a la Charla Magistral sobre “Agricultura de Precisión y Drones en el Paraguay”, a cargo de los disertantes Ing. Agr. M.Sc. Ramiro Samaniego y la Ing. For. Atahualpa Ayala de la empresa SUSTENTAP Consultoría de Precisión, prevista para el sábado 31 de octubre del corriente año, a las 09:00 horas, en el Salón Auditorio, sito en Alfredo Seiferheld Nro. 4989 entre San Roque González y Padre Buenaventura Suárez” (Página oficial de Facebook de la Universidad San Carlos).

Esta noticia evidencia aún más los valores que la USC transmite para los estudiantes, como lo es la innovación, lo que presentamos en capítulos anteriores de esta investigación.

Si tratamos del monocultivo, como la soja, plantado en una extensión de miles de hectáreas de tierras, difícilmente se puede pensar en el empleo de la fuerza de trabajo directa del ser humano en la siembra, cuidado, y cosecha de soja; mecanizar la producción se vuelve un hecho casi indispensable.

No podemos obviar el hecho de que la fuerza de trabajo es empleada cuando la maquinaria, como un tractor, debe ser dirigido por un trabajador; sin embargo, a lo que nos referimos aquí, es que las maquinarias son utilizadas para disminuir las horas empleadas en la siembra de las semillas y la cosecha, luego de un tiempo, el arado de la tierra tampoco se realiza de forma manual, las maquinas potentes aran las tierras en menos horas de lo que varios trabajadores lo harían. Las fumigaciones también son realizadas por las maquinarias, inclusive por avionetas, varios litros de agrotóxicos son lanzados sobre las plantaciones en pocos minutos.

La mecanización, sobre todo expresa un hecho que dentro del modo de producción capitalista es esencial para su sobrevivencia, esto es, la propiedad privada de los medios de producción, lo que se traduce nuevamente en la división de clases en la sociedad: los que concentran o monopolizan esos medios, y los que no.

³³ Un dron es un aparato o vehículo aéreo no tripulado, de un tamaño relativamente pequeño, que tiene varias funciones, desde monitorear una zona hasta de uso militar.

El agronegocio necesita de la mecanización para aumentar la rentabilidad de la producción, no es por acaso que las noticias en Paraguay destacan el aumento de las toneladas de la cosecha de soja, que vale recordar, tiene como destino final la exportación.

Las maquinarias que se utilizan en las tierras cultivadas de soja, son medios de producción importados directamente de Brasil o China, así como se evidencia en la siguiente noticia del diario ABC color:

Este año hemos presentado las palas cargadoras fabricadas por la mayor empresa productora de equipos viales de China; asimismo, tractores de 25 a 100 hp para pequeños y medianos productores, que se vendieron muy bien durante la muestra, y que también son de procedencia china, además de toda la línea de pulverizadores de arrastre y autopulsados traídos desde el Brasil (ABC color, 2013).

La adquisición de estas maquinarias requiere la inversión de mucho capital económico, que los capitales brasileños o los productores lo adquieren de la explotación de la tierra para el monocultivo y la exportación final de sus productos.

La mecanización potencializa el avance del agronegocio, ya que sólo mecanizando la producción se garantiza una alta productividad y el ingreso de capital económico recurrente de las exportaciones.

En las entrevistas realizadas a los estudiantes, una de las preguntas hacía referencia a la mecanización de producción a partir de sus percepciones como estudiantes de Agronomía en la USC, las respuestas fueron las siguientes: “Yo productor, me conviene mucho más trabajar con maquinarias [...] acá el paraguayo no te hace el trabajo no te hace como tiene que hacer. En cambio en la mecanización ahorras tiempo, ahorras mano de obra” (M. R., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 23 años, 2015). “El personal es un desastre [...] y la mecanización hace todo el trabajo. Si tenés 1000 hectáreas de tierras vas a tener que sí o sí mecanizar, imposible es que hagas un trabajo a mano” (V. A. M., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 22 años, 2015).

Otra estudiante expresa lo siguiente:

La mecanización es necesaria para ir creciendo, para producir más. Pero las personas que hacen eso tienen que estar capacitados también, y muchas veces los productores no quieren pagar la capacitación para sus maquinistas [...]. Entonces comprar una máquina de un millón de dólares, pero le dan a un señor que ni siquiera sabe leer... es muy difícil así que sea el 100% de potencia que tiene esa máquina, porque hay toda una ingeniería para crear esa máquina, y vos le das a una persona que ni siquiera sabe contar... (A. R., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 25 años, 2015).

Un dato no menor, es la deducción que hacemos a partir de las respuestas de las tres estudiantes: la mecanización es necesaria, primero, para aumentar la productividad y, segundo, porque el trabajador paraguayo no está apto para los trabajos agrícolas que requieren conocimiento previo, incluso “es un desastre”. Esto queda más claro aun cuando se explora sobre la cuestión de extranjerización de las tierras en Paraguay, que más adelante se desarrollará.

La USC promueve e incentiva el uso de tecnología en la producción, y esto se demostró con las manifestaciones orales de los directivos de la Universidad, que se objetiva en los convenios que la institución posee con empresas transnacionales productoras de semillas transgénicas, además de asociaciones con empresas nacionales que ofrecen capacitaciones para los estudiantes sobre el uso de drones en la producción.

Por otro lado, articulado profundamente a la mecanización, la extranjerización de la tierra es una problemática que se ha profundizado en los últimos años en Paraguay, y esta es otra de las expresiones del modo de producción capitalista dependiente.

Luis Rojas Villagra (2009) dirá que:

En la década del setenta, se produce una gran expansión de la agricultura mecanizada en los Estados sureños del Brasil, que sobrepasa las fronteras del Paraguay y penetra en su territorio a través de los colonos brasileños y de su rubro estrella, la soja (Villagra, 2009, p. 33).

Este arribo de los colonos brasileños, produce la ocupación de las tierras paraguayas que quedan próximas a la frontera con Brasil -región Este de Paraguay- y, al mismo tiempo, los pequeños productores son obligados a migrar a otras zonas o arrendar sus tierras a los brasileños para las plantaciones extensivas, principalmente de soja.

Los brasileños no solo producen en tierras paraguayas desplazando los legítimos habitantes del lugar, además, las leyes paraguayas amparan sus derechos como productores extensivos, cobrando bajísimos impuestos a la exportación de soja, del 10%³⁴ (ABC color, 2014).

En la cuestión de la tenencia de la tierra y la carrera por su apropiación, en Paraguay existe un alto componente de extranjerización de la misma, que se da por la compra directa de las tierras o el arrendamiento por las empresas extranjeras para cultivar en ella.

³⁴ El impuesto a la renta agropecuaria en Paraguay, en octubre del 2015, alcanzó unos G. 233.199 millones (US\$ 41,2 millones) (ABC color, 2015).

El control de los recursos naturales y sobre todo la tierra, que es un recurso fundamental en las actividades agropecuarias, se convierte en un bien estratégico para el aumento de la riqueza, principalmente dentro del marco del modo de producción capitalista.

Lo que llamamos de extranjerización de la tierra tiene que ver con la posesión de un espacio para cultivar, no por un habitante del país, sino por un extranjero, y en el caso de Paraguay, son los brasileños, en una gran mayoría, quienes compran o arriendan grandes extensiones de tierras, cultivan en ella, y utilizan maquinarias importadas de Brasil y finalmente exportan sus productos.

En las entrevistas hechas a los estudiantes, una de las preguntas estaba relacionada a la tenencia de la tierra y la percepción de los mismos sobre la presencia de brasileños produciendo en Paraguay, una de las estudiantes responde:

Los brasileños tiene un nivel cultural más elevado, ingresan a las universidades, están actualizados [...] y ellos viene hacia acá porque no tienen que pagar impuestos [...] a ellos les conviene muchísimo venir acá a producir (I. Y. estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 23 años, 2015).

Otra estudiante afirma:

Valoro mucho que ellos se esfuercen como nosotros no nos esforzamos. A las 10:00 de la noche, todos están durmiendo para levantarse temprano a trabajar. En cambio nosotros a las 10:00 estamos comiendo, tomando... [...] Lo que yo valoro mucho es que ello se esfuerzan [...] y ellos vienen a ser nuestro ejemplo a seguir, porque trabajan mucho y trabajan bien, lo que los paraguayos no hacen. A los paraguayos vos les das, te dicen que quieren plantar trigo, vos le das la semilla el fertilizante [...] todo le das, y ellos no valoran, los brasileños de su propio bolsillo cuidan todo. (V. A. M., estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 22 años, 2015).

En esta respuesta específica, se constata objetivamente de qué forma son vistos los brasileños produciendo en Paraguay, como grandes productores que se tornan ejemplos a seguir, por su capacidad económica para adquirir los medios para la producción, y por tener una “cultura” del trabajo, que desde la perspectiva de la estudiante de la Universidad San Carlos, los paraguayos no tienen.

En la misma línea de razonamiento, otra estudiante dice: “creo que los brasileños, argentinos, uruguayos tienen una cultura del verdadero trabajo, el paraguayo es más dormido” (A. R., estudiante del cuarto año de la carrera de agronomía, 25 años).

En esta declaración se comprueba que existe un imaginario de los estudiantes acerca de lo que es el “verdadero trabajo” de los brasileños, que se materializa en la forma de producción, traducida finalmente en la obtención de riqueza. Tal es así, que una estudiante expone: “Y para mí está bien (la presencia de brasileños produciendo en Paraguay). Ellos

innovaron muchas cosas, con tecnologías, con semillas más avanzadas, más mercados internacionales, llegaron ellos y muchas cosas surgieron”.

La problemática social que genera la presencia de brasileños produciendo a gran escala en Paraguay, como el desplazamiento de los habitantes legítimos de las tierras, para los estudiantes es un caso aislado. Ideologizados acerca de la “cultura del trabajo”, que es exclusivamente la de los brasileños y no la de los paraguayos, genera una legitimación y aceptación de la extranjerización de la tierra por parte de los estudiantes.

Además, existe una extranjerización de la conciencia de los mismos, lo nacional es descartado porque el paraguayo “no trabaja bien” porque “el personal es un desastre” o “el paraguayo es más dormido”, desde esta perspectiva, existe una desvalorización de la capacidad creadora del trabajador paraguayo.

El profesor y director de la Universidad, a su vez responde sobre la presencia de brasileños o brasiguayos produciendo en Paraguay:

La posesión de la tierra, que es un tema que muchas veces genera discordia, desde mi percepción, no está para nada mal que alguien que tenga recurso, utilice correctamente ese recurso, respetando lo que se impone económicamente y las leyes vigente [...] No es que el dinero y la riqueza que vos producís se queda en tu bolsillo, o sea [...] estas comprando una enorme cantidad de insumos, compras toneladas de fertilizantes [...] y qué eso implica? Que en el camino, tenés que pagar flete, pagar impuesto, [...] y el chofer lleva el salario a sus familias, se va a comer a los restaurantes [...] ese “tu dinero” al final termina distribuyéndose en toda la comunidad (L. V., 2015)

Sobre la distribución de la riqueza, entendemos que ella está en manos de un selecto número de personas, por lo tanto, no es distribuido equitativamente en la sociedad, ya que existe una parcela del trabajo que no es pagado para el trabajador, lo que genera plusvalía al patrón³⁵.

El profesor y director continúa expresando:

³⁵ En el libro *Salario, precio y ganancia* (2004), Marx explica sobre la producción de la plusvalía, y cómo es generado a partir de una parcela del trabajo no pagado: El valor de la fuerza de trabajo es determinado por la cantidad de trabajo necesario para mantener o reproducir. [...] Tomemos el caso de nuestro hilandero, vimos que para diariamente reproducir su fuerza de trabajo, él tiene que diariamente reproducir un valor de 3 monedas, lo que hará trabajando 6 horas por día. [...] Pero, al pagar el valor diario o semanal de la fuerza de trabajo del hilandero, el capitalista adquirió el derecho de usar la fuerza de trabajo durante todo el día o toda la semana. [...] Además y encima de las 6 horas requeridas para reponer su salario, tendrá por tanto que trabajar más 6 horas -lo que yo llamaría horas de sobretrabajo- sobretrabajo ese que se realizará él propio en una plusvalía o en un sobreproducto. [...] La tasa de plusvalía, [...] dependerá de la proporción entre aquella parte del día del trabajo necesario para producir el valor de la fuerza de trabajo y el sobretiempo o sobretrabajo realizado para el capitalista” (MARX, 2004, p. 65).

Cuando hablamos de esa distribución de tierra, el hecho de que una sea actividad extensiva, quiere decir, de que nada más, el emprendimiento o lo que está haciendo (el productor) es lo que se conoce en agronegocio como: escala de producción [...]. Por qué el sujeto tiene que abarcar miles de hectáreas, cientos, miles de hectáreas? [...] porque si él va a plantar una hectárea de soja, no es rentable. No se puede plantar a mano la soja, sí o sí necesitas tractores, el tractor es carísimo [...] una cosechadora cuesta de 200 mil a 300 mil dólares. (L. V., 2015).

El directivo y profesor de la Universidad, en su declaración legitima la explotación de la tierra para los monocultivos, en este caso la soja, y aunque en su exposición no aparece tácitamente la defensa de la extranjerización de la tierra, nuestra investigación comprueba que el manejo del agronegocio basado en el cultivo extensivo y el latifundio, se da por parte del capital brasileño y de grandes productores, reafirmando aún más la dirección a la que apunta la educación en la Universidad San Carlos: la reproducción del modo de producción capitalista en Paraguay, sustentado en el latifundio y manejado por capitales extranjeros, principalmente brasileños.

CONSIDERACIONES GENERALES

En el contexto del modo de producción capitalista imperante en nuestras sociedades, entretanto con características particulares en cada país o sociedad, las instituciones educativas y en especial los centros de profesionalización como la Universidad, son funcionales a los condicionantes impuestos de esta forma de producción.

Si bien Karl Marx no ha centrado sus investigaciones en el análisis minucioso del sistema educativo y la enseñanza, este trabajo analiza la educación a la luz de algunos de sus postulados teóricos, direccionando el entendimiento de la realidad desde una perspectiva crítica. Tal es así que fueron abordados algunos elementos teóricos de análisis articuladas a la problematización de la educación, como: la división social del trabajo, la profesionalización, la ideologización y el Estado de naturaleza clasista.

En este sentido, la realización de un estudio de caso en Paraguay, nos permitió una verificación objetiva de la funcionalidad de la educación al modo de producción capitalista. La Universidad San Carlos, ubicado en Asunción, -que se constituyó nuestro análisis de caso- es una de las instituciones de enseñanza superior pioneras desde el año 2007 en la formación de líderes de agronegocio, lo que es expresado de forma explícita en el plan político-pedagógico de la institución.

Aunque esta Universidad es una institución privada, ella también se constituye uno de los aparatos ideológicos del Estado de clase -desde la perspectiva marxista- pues es el Estado el que legitima, acredita y supervisa las instituciones privadas, importándonos así su funcionalidad y no su naturaleza privada o pública.

Caracterizando el modo de producción capitalista en Paraguay, sustentado exclusivamente por el latifundio, el agronegocio es una de las áreas que más ha crecido en los últimos 15 años en el país, y es a esta área a la que la Universidad San Carlos apunta, formando sus profesionales, principalmente en el sector agrícola. La soja es el producto estrella del agronegocio, que tiene como fin último la exportación, (alcanzando un record de 13 millones de toneladas en el periodo 2013-2014 en Paraguay) en el que a su vez es concentrado en gran parte por productores y empresas brasileñas, además de empresas transnacionales, como el Grupo Favero, la Monsanto, Bunge, Louis Dreyfus, Cargill, etc.

Nuestra investigación explica que la expresión del proyecto de clase se da a través del sostenimiento y reproducción del modo de producción capitalista en Paraguay, sustentado principalmente en el latifundio. Esto es constatado a través del estudio del plan político-

pedagógico, además de los convenios que la dicha institución posee con empresas de diverso origen, que se instalan en Paraguay con el objetivo de garantizar la extracción de plusvalía.

El sostenimiento de este modo por la Universidad, se expresa con la formación de profesionales líderes en los agronegocios conocedores de las más avanzadas técnicas de producción en el agro. Paraguay tiene una característica exclusivamente agraria, y no industrial, así la tierra se constituye principal fuente de riqueza, entretanto ella es concentrada en manos de unos pocos (85,5% de las tierras en manos de 2,6% de la población) y la Universidad San Carlos garantiza la formación de profesionales que se insertan exclusivamente en esta área de la producción, ofreciendo carreras como Ingeniería Agronómica, Ingeniería Forestal, Tecnología de alimentos, Zootecnia, Ciencias Ambientales y Administración Agraria

La reproducción del modo de producción capitalista se expresa discursiva e ideológicamente. El elemento teórico *ideologización* se encuentra de manera implícita en toda la estructura del trabajo, por los valores promovidos en la Universidad San Carlos como, competitividad e innovación, -este último está relacionado al uso de tecnología avanzada para aumentar la productividad- valores societarios impuestos por la clase burguesa, y transmitidos a los estudiantes como formas de alcanzar éxito económico. Además de una evidente valorización de las prácticas de productores extranjeros, considerados como ejemplos a seguir en el proceso de producción en el campo.

Se expone además, el papel del Estado paraguayo, que es un estado de clase, encabezado por un gobierno antinacional, que legitima y garantiza el avance del agronegocio, característica del carácter dependiente del desarrollo económico en Paraguay. Los impuestos bajos a la exportación de soja y la legalización del uso de semillas transgénicas de soja en la producción, demuestran la función legitimadora del Estado respecto al agronegocio, que agudiza cada vez las desigualdades sociales en el país.

Por otro lado, con base a las entrevistas realizadas a los sujetos y las sujetas de la Universidad San Carlos, se constató que existe una legitimación del avance y profundización del agronegocio en Paraguay, por la propia formación de profesionales en el área, impulsada por la Universidad, y esto se evidencia en el slogan: “Formando líderes en agronegocio”.

Además los estudiantes entrevistados argumentan que el agronegocio tiene como función la producción con la finalidad de ganar dinero.

Las semillas genéticamente modificadas y el uso de agrotóxicos también se encuentran presentes en la perspectiva de innovación y productividad impulsada por la Universidad e infundida en los estudiantes desde la propia misión de la institución.

Las entrevistas también demostraron, cómo los estudiantes, a partir de sus años de estudio en la Universidad, perciben y problematizan el hecho de la utilización de semillas transgénicas en la producción, argumentado que esto es necesario para asegurar la existencia de alimentos en el mundo.

Otro de los hechos característicos del agronegocio es la mecanización del campo cuando de monocultivo a gran escala se trata, y el consecuente desplazamiento de las poblaciones rurales de sus tierras. También se da una profundización de la extranjerización de la tierra en Paraguay, tomada principalmente por los brasileños, y es aquí cuando la ideologización se presenta de manera más gritante. Existe inclusive un desprecio de la actividad creadora y la fuerza de trabajo paraguaya, argumentando por los estudiantes como: “no son responsables”; “son un desastre”; “no hacen como tienen que hacer”, y por otro lado se asoma el discurso de valorización del trabajo de los brasileños: “ellos son nuestro ejemplo”; “ellos innovaron muchas cosas”; “ellos saben el verdadero significado del trabajo”, etc. Los estudiantes son ideologizados de una realidad impuesta como única, verdadera y la única forma de garantizar el desarrollo nacional. Sin embargo, el desarrollo económico que se acentúa es la de dependencia de Paraguay de los países sub-imperialistas, como Brasil.

Como científicos sociales, no se puede asumir una posición neutra frente a situaciones que empujan a un entendimiento de la realidad de manera cuestionadora, porque ella misma nos presenta sus contradicciones. Además, las aproximaciones al entendimiento del movimiento real de la realidad, se da de manera procesual en el transcurso de la vida, lo que no justifica las actitudes sordas frente a las problemáticas sociales que agudizan las desigualdades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABC color. **Cosecha de soja alcanzará casi 10 millones de toneladas.** Sección-Nacionales. Publicado el 10 de setiembre de 2013. Disponible en: < <http://www.abc.com.py/nacionales/cosecha-de-soja-alcanzara-casi-10-millones-de-toneladas-616379.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Uso descontrolado de agrotóxicos en Paraguay preocupa a EE.UU.** Sección- Locales. Publicado el 08 de octubre de 2003. Disponible en: <<http://www.abc.com.py/edicion-impres/locales/uso-descontrolado-de-agrotoxicos-en-paraguay-preocupa-a-eeuu-724128.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Están en vigencia el Iragro, IVA agropecuario y las nuevas tasas.** Sección- Economía. Publicado el 02 de enero de 2014. Disponible en: < <http://www.abc.com.py/edicion-impres/economia/estan-en-vigencia-el-iragro-iva-agropecuario-y-las-nuevas-tasas-1201793.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Aporte del Iragro llega a US\$ 41,2 millones.** Sección-Economía. Publicado el 26 de octubre de 2015. Disponible en: < <http://www.abc.com.py/edicion-impres/economia/aporte-del-iragro-llega-a-us-412-millones-1420609.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Usen y abusen de Paraguay.** Sección-Nacionales. Publicado el 18 de febrero de 2014. Disponible en: < <http://www.abc.com.py/nacionales/cartes-abusen-de-paraguay-1216246.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Frases célebres de Cartes.** Sección-Nacionales. Publicado el 05 de diciembre de 2013. Disponible en: < <http://www.abc.com.py/nacionales/cartes-las-polemicas-frases-646705.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Cartes jura ante el Paraguay.** Sección-Política. Publicado el 15 de agosto de 2013. Disponible en: < <http://www.abc.com.py/edicion-impres/politica/cartes-jura-ante-el-paraguay-607092.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Pérdida de competitividad obliga al Brasil a mirar en serio a Paraguay.** Sección Economía. Publicación, 19 de febrero de 2014. Disponible en: <<http://www.abc.com.py/edicion-impres/economia/perdida-de-competitividad-obliga-al-brasil-a-mirar-en-serio-a-paraguay-1216512.html>> Acceso en: octubre de 2015.

ABC color. Rural. **Empresa agroganadero firma convenio de cooperación con reconocida universidad.** Sección-suplementos ABC Rural. Publicado el 28 de octubre de 2015. Disponible en: <<http://www.abc.com.py/edicion-impres/suplementos/abc-rural/empresa-agroganadero-firma-convenio-de-cooperacion-con-reconocida-universidad-1421449.html>> Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Tractores, pulverizadoras y más.** Sección-suplementos ABC Rural. Publicado el 16 de mayo de 2013. Disponible en: < <http://www.abc.com.py/edicion-impres/suplementos/abc-rural/tractores-pulverizadoras-y-mas-573169.html>> Acceso en: octubre de 2015.

ALTHUSSER, Louis. **Ideología y aparatos ideológicos de Estado**. 6ª ed. Editora Siglo XXI. Buenos Aires, 1974.

BBC MUNDO. **Organización Mundial de la Salud (OMS) defiende clasificación del glifosato como posible cancerígeno**. Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/03/150327_ultnot_glifosato_cancerigeno_monsanto_oms_polemica_aw Acceso en: octubre de 2015.

CABALLERO, Javier. **Sociología aplicada a la realidad social paraguaya**. Centro de Estudios Antropológicos de la Universidad Católica (CEADUC) Biblioteca de Estudios Paraguayos – Volumen 87. Asunción-Paraguay, 2001

CÁMARA DE ANUNCIANTES DEL PARAGUAY (CAP). **Agronegocio en Paraguay, suelo fértil en popa!** Sección-Ecología. Publicado en junio de 2014. Disponible en: <<http://www.revistacap.com/21-noticias/ecologia/381-agronegocio-en-paraguay-suelo-fertil-en-popa>> Acceso en: 19 de octubre de 2015.

CÁMARA PARAGUAYA DE EXPORTADORES Y COMERCIALIZADORES DE CEREALES Y OLEAGINOSAS (CAPECO). **Evolución de las Exportaciones de Soja**. Disponible en: <<http://www.tera.com.py/capeco/index.php?id=evolucion-de-las-exportaciones>> Acceso en: setiembre de 2015.

_____. **Área de siembra, producción y rendimiento de la soja**. Disponible en: <<http://www.tera.com.py/capeco/index.php?id=area-de-siembra-produccion-y-rendimiento>> Acceso en: setiembre de 2015.

CARTILLA de la Universidad San Carlos. “Formando Líderes en Agronegocio”. 20 p.

CREYDT, Oscar. **Formación Histórica de la Nación Paraguaya**. 4ª ed. Editorial Servi Libros. Asunción-Paraguay, 2010.

CHAMORRO, Ubaldo. **Caracterización de la educación en el contexto de desarrollo del Paraguay**. In: Suplemento Antropológico. Vol. XXXIX. Junio, 2004.

CHIAVENATO, Júlio, J. **A guerra contra o Paraguai**. 2ª ed. Editora Brasiliense. San Paulo, Brasil, 1993.

E'A. **Paraguay quintuplicó su importación de agrotóxicos en los últimos cuatro años**. Publicado el 17 de febrero de 2015. Disponible en: <<http://ea.com.py/v2/paraguay-quintuplico-su-importacion-de-agrotoxicos-en-los-ultimos-cuatro-anos/>> Acceso en: 25 de octubre de 2015.

_____. **El gobierno de Cartes aprobó 10 cultivos transgénicos en dos años**. Publicado el 12 de octubre de 2015. Disponible en: <<http://ea.com.py/v2/el-gobierno-de-cartes-aprobo-10-cultivos-transgenicos-en-dos-anos/>> Acceso en: octubre de 2015.

FERRETI, Claudio. **O pensamento educacional em Marx e Gramsci e a concepção de politecnia**. V. 7, suplemento. Rio de Janeiro, 2009.

FREIRE, Paulo. **Pedagogia do oprimido**. 17ª. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1987.

GRAMSCI, Antonio. **Concepção dialética da história**. 3ª ed. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1978.

HERNANDEZ, Roberto; FERNANDEZ, Carlos; BAPTISTA, Pilar. **Metodología de la Investigación**. 4ª ed. México D.F., 2006.

_____. **Cuadernos de la carcel**. Tomo II. Edición crítica del Instituto Gramsci. Ediciones Era. México D.F., 1981.

LENIN, Vladimir. **O Estado e a Revolução**. 2ª ed. Editora Expressão Popular. São Paulo-Brasil, 2010.

LA NACIÓN. **Tenemos que ser un país de impuestos más bajos, nos guste o no nos guste**. Sección-Negocios. Disponible en: < <http://www.lanacion.com.py/2015/07/29/tenemos-que-ser-un-pais-de-impuestos-mas-bajos-nos-guste-o-no-nos-guste/>> Acceso en: de 2015.

MARIÁTEGUI, JOSÉ, C. **Temas de educación**. Introducción a un estudio sobre el problema de la educación pública. Biblioteca Amauta. Publicado en la Revista Mundial. Lima-Perú, 1925.

MARX, Karl. **El capital**. Crítica de la Economía Política. El proceso de producción de capital. Tomo I, vol. 2. Libro primero. Siglo veintiuno editores. 2009

_____. **Crítica al programa de Gotha**. Copyright Disponible en : <www.elaleph.com> Acceso en: setiembre de 2015.

_____. **Salário, preço e lucro**. 1ª ed. Editora Edipro. São Paulo, 2004.

MARX, Karl. ENGELS, Frederich. **Manifesto do Partido Comunista**. 2ª ed. Editora Martin Claret. São Paulo, 2000.

_____. Contribución a la crítica de la economía política. 2ª ed. Editora Expressão Popular. São Paulo, 2008.

_____. **Manuscritos Econômico-filosóficos**. Editora Martin Claret. São Paulo, 2003.

_____. **La ideologia Alemana**. 5ª ed. Ediciones Grijalbo. España, 1970.

MÉSZÁROS, I. **A educação para além do capital**. 2ª ed. Boitempo Editorial. São Paulo. 2005, 2008

MONSANTO. **Acerca del Glifosato**. Sección-Noticias y opiniones. Disponible en: <http://www.monsanto.com/global/ar/noticias-y-opiniones/pages/acerca-del-glifosato.aspx> Acceso en: octubre de 2015.

NIDELCOFF, Maria T. **Uma escola para o povo**. 14ª ed. Editora Brasiliense, 1982.

NETTO, José. P. **Introdução ao estudo do método de Marx**. 1ª ed. Editora Expressão Popular. São Paulo, 2011.

ULTIMA HORA. **El impuesto a la soja reaviva debate sobre inequidad en ingresos**. Sección-Economía. Publicado el 10 de diciembre de 2012. Disponible en: <http://www.ultimahora.com/el-impuesto-la-soja-reaviva-debate-inequidad-ingresos-n583989.html> Acceso en: octubre de 2015.

PARAGUAY. COM. **Denuncian que hay "intoxicaciones diarias" por uso de agrotóxicos**. Sección-Nacionales. Publicado el 01 de diciembre de 2014. Disponible en: <http://www.paraguay.com/nacionales/denuncian-que-hay-intoxicaciones-diarias-por-uso-de-agrotoxicos-120075> Acceso en: octubre de 2015.

PARAGUAY. **Realización y Resultados del Censo Agropecuario del 2008 en Paraguay**. Grupo de Trabajo FAO-OEA/CIE-IICA sobre Estadísticas Agropecuarias para América Latina y el Caribe (25ava Sesión) Rio de Janeiro, Brasil. 2009. Disponible en: http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/documents/meetings_and_workshops/IICA_2009/ppt/ESS-ALSLAC-09-15_E_Paraguay.pdf Acceso en: octubre de 2015.

_____. **Artículo 79 de la Constitución Nacional de 1992**. Disponible en: < http://www.oas.org/juridico/spanish/par_res3.htm > Acceso en: octubre de 2015.

_____. Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas (SENAVE). **Resolución N° 244. Decreto de autorización de uso de semilla transgénicas de algodón de la empresa MONSANTO**. Asunción 03 de setiembre de 2012. Disponible en: < <http://www.senave.gov.py/docs/resoluciones/senave/Res244-12.pdf> > Acceso en: octubre de 2015.

_____. Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas (SENAVE). Resolución N° 716. **Autoriza el título de obtentor de la variedad de soja (Glycine Max (L.) Merrill) 5814 IPRO al empresa MONSANTO**. Asunción 09 de setiembre de 2014. Disponible en: < <http://www.senave.gov.py/docs/resoluciones/senave/Res716-14.pdf> > Acceso en: octubre de 2015.

_____. Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas (SENAVE). **Registro de los productos fitosanitarios por la SENAVE**. Disponible en: < <http://www.senave.gov.py/docs/registros/agroquimicos/fitosanitarios-vigentes.pdf> > Acceso en: octubre de 2015.

PROGRAMA TIERRA TV PARAGUAY. **Agronegocio para el desarrollo**. Publicado el 18/09/2015. Disponible en: < <https://www.youtube.com/watch?v=8ionERFW-Pc> >. Acceso en: octubre de 2015.

SAUTU, R. et al. **Manual de metodología**. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología. CLACSO libros. Colección Campus Virtual. Buenos Aires, 2005.

Organización de Estados Iberoamericanos (OEI). **Sistemas educativos nacionales-Paraguay**. Breve evolución histórica del sistema educativo. s/i . s/d.

UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS. Página web de la institución. Disponible en: < <http://www.sancarlos.edu.py/>. Acceso en: mayo de 2015.

_____. Página en Facebook. Disponible en: < <https://www.facebook.com/universidadsancarlosPY/?fref=ts>. Acceso en: octubre de 2015.

VILLAGRA, Luis. R. **Actores del Agronegocio en el Paraguay**. 1ª ed. BASE IS/DIAKONIA, Asunción, 2009

VIA CAMPESINA Paraguay: **Efectos de los agrotóxicos en una colonia campesina Huber Duré de Canindeyú**. Sección-Noticias de las regiones-Paraguay. Publicado el 28 de agosto de 2014. Disponible en:< <http://viacampesina.org/es/index.php/noticias-de-las-regiones-mainmenu-29/2232-paraguay-efectos-de-los-agrotoxicos-en-una-colonia-campesina-huber-dure-de-canindeyu>> Acceso en: octubre de 2015.

VUYK, Cecilia. **Subimperialismo brasileño y dependencia del Paraguay**. Los intereses detrás de Golpe de Estado de 2012. Cultura y Participación. Paraguay, 2014.

KORSCH, Karl., **La concepción materialista de la historia y otros ensayos**. Editorial Ariel. Barcelona, España, 1980.

FUENTES ORALES.

R. M. Estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 2015.

R. A. Estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 2015.

V. L. Profesor y Director del Departamento de Producción Agrícola de la Universidad San Carlos, 2015.

M. L. Estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 2015.

E. A. Estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 2015.

R. L. Estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 2015.

Y. I. Estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 2015.

S.A. Estudiante del cuarto año de la carrera de Agronomía, 2015.