

Imponiendo e importando identidades: de Le Corbusier a Koolhaas en los planos urbanos para Bogotá

Este debate intenta analizar las teorías urbanas y arquitectónicas de Rem koolhaas desde la identidad e historia latinoamericanas y en específico de la capital colombiana. Con el fin de analizar qué tan fácil es yuxtaponer pedazos de ciudad europea en una ciudad con una identidad apropiada. Este análisis deberá ser hecho a partir de cuestionamientos históricos que permitan antes entender una realidad latinoamericana contemporánea donde la identidad supone la pauta.

Ciudades con trazado regular son reconocidas en la mayoría de los casos como patrimonio arquitectónico, con una condición de intocable y a su vez irreplicable. Pero ¿qué tan probable es poder recuperar la historia y plasmarla nuevamente?

Según Rem koolhaas, los nuevos planteamientos urbanos, modificaciones y/o “reparaciones” de ciudad, deberían girar en torno a un equilibrio entre lo tradicional y lo nuevo. La ciudad pre-existente debe marcar la pauta de un máster plan, haciendo que el contexto genere lo construido y a su vez indique las conexiones con la periferia. Descentralizar la ciudad reutilizando los edificios es una idea de que la ciudad debe ser concebida a partir de volúmenes que absorban la cultura generada por identidades de una sociedad. Esas identidades no deben establecer una formalidad espacial o visual, es decir que el edificio no es pensado para un fin único y el arquitecto se centra en proyectar una serie de construcciones en un contexto histórico sin función específica ni encasilladora formal y/o funcionalmente.

El tema de debate, es esa identidad que no debe ser ligada a la construcción, permitiendo la reutilización incluso de viejas zonas industriales para convertirse en zonas residenciales, sin condicionar o limitar permanentemente el espacio ni su apariencia. Pero realmente esta idea de flexibilidad espacial, ¿es posible en un país latinoamericano que supone una identidad en formas y espacios y que se niega a una tabula rasa de la historia colonial, siendo esta la única identidad que muchos proclaman como suya en la ciudad?. Esa lucha de identidades hace que surja el debate por una sola, como si no se pudiera tener varias dependiendo el tiempo y la gente.

En una ciudad como Bogotá que ya ha pasado por planteamientos modernos europeos que proponen arrasar con su centro histórico a finales de 1940, a cargo del arquitecto Le corbusier, surge ahora la idea de modificar su Centro Administrativo Nacional (CAN), esta vez a cargo de la oficina del arquitecto Rem Koolhaas, OMA (Office for Metropolitan Architecture). Rem Koolhaas en 2013, propone una pureza volumétrica, que según OMA, está dada por el contexto y la conexión de esa centralidad con el parque metropolitano más grande de la capital colombiana. Así mismo podemos hacer una comparación de los dos proyectos muy rápidamente, sacando sus semejanzas y diferencias respectivamente, las cuales podríamos enumerar así:

Semejanzas:

1. Cambiar las construcciones actuales por unas nuevas.
2. Remarcar las centralidades.

Diferencias:

1. Actuación en toda la ciudad.
2. Relación con las periferias.
3. Organizar por zonas.
4. Usos específicos.

Aclarando un poco lo anterior para evitar confusiones, se debe tener en cuenta que el proyecto de Le corbusier tiene una diferencia marcante sobre el de koolhaas, pero que a su vez hace que los dos tengan un fin similar. Como habíamos mencionado en el de L.C, él divide toda la ciudad por zonas con usos específicos, mientras que el de koolhaas modifica una zona, adhiriendo más usos y conectandola con más servicios. En una vista rápida del proyecto de Koolhaas se puede concluir que a diferencia de Le corbusier, no es una transformación completa sino una reforma visual de la zona que no altera el movimiento actual de la ciudad que le rodea, lo único que hace es conectar ese espacio con otro para hacer una megazona de múltiples usos. Todo esto indica que los edificios que están actualmente serán reemplazados por cubos blancos y serán sus ocupantes y/o visitantes quienes le otorgarán un uso reconocible mediante sus usos. Planteamiento que va en concordancia con sus teorías de recorridos, distancias y áreas públicas que pautan las construcciones y hacen parte de un proyecto urbano. Ahora bien, koolhaas en sus teorías, toma como

una de sus prioridades la identidad, lo tradicional y lo nuevo, pero ¿realmente fue una base para plantear el proyecto, o fue un paso omitido a la hora de proyectar? y reemplazado nuevamente por una construcción traída de Europa sin significado para los residentes de Bogotá y que será apropiada en el futuro como la colonial. Surge la pregunta central de este trabajo, ¿Bogotá, debería primero ser impulsada a buscar una identidad o seguir apropiándose de lo que “funcionó” en Europa?.

Así como en artículos de Koolhaas, se menciona la falta de identidad de Londres, se debería repensar si la identidad latinoamericana existe en sus edificios y en su trazado urbano para posteriormente querer hacer una deconstrucción formal y llegar a un concepto fijo aunque no universal. El problema de si la identidad latinoamericana está plasmada en sus calles, o esta representación de identidad no es más que la representación de la Europa colonialista, es el punto de partida para proponer un máster plan de semejante magnitud. Ahora bien, ¿será que las periferias que tanto menciona Rem Koolhaas no debieron haber tomado partido en esa conexión y descentralización tan anhelada? ¿dónde quedó la idea del *arquipielago* y demás teorías de la ciudad posmoderna?.

Aunque son muchas preguntas por contestar, se deben hacer en algún momento y sobre todo frente a la idea de cambio y adaptación que se busca en las ciudades latinoamericanas, más aún cuando esas propuestas siguen viniendo de Europa. Lo más importante es que las teorías que en papel se adaptan tan bien a cualquier tipo de ciudad y ciudadano se vean reflejadas en la práctica y ampliar el tipo de ciudadano al que se analiza al proponer esas teorías para evitar imposiciones.

PALABRAS CLAVE:

- CIUDADES,
- IDENTIDAD
- HISTORIA
- FUNCIONALIDADES
- PERIFERIAS

NOMBRE: Diana Carolina Roa Mancera

FILIACION PROFESIONAL:

DIRECCION: Rua Tancredo Neves, PTI, UNILA

TELEFONO: +55 (45) 9861-2992

E-MAIL: diana.mancera90@gmail.com

Estudiante colombiana de arquitectura y urbanismo de la universidad de integración latinoamericana, con sede en Foz de Iguazú, Brasil y cursando actualmente el 6° semestre académico. Con estudios preliminares de arquitectura en la universidad católica de Colombia. Hace parte del actual proyecto “espacio de ciudadanía” patrocinado por Sicoob, que busca hacer una ciudad en escala reducida para impartir una pedagogía con educación cívica. Cuenta con trabajos de pesquisa dentro de las actividades curriculares semestrales con énfasis en historia, geografía y patrimonio arquitectónico. Es representante estudiantil del curso (CAU) frente al colegiado del mismo.