



**INSTITUTO LATINOAMERICANO DE
ECONOMÍA, SOCIEDAD Y POLÍTICA
(ILAESP)**

**CIENCIA POLITICA Y SOCIOLOGIA-
SOCIEDAD, ESTADO Y POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA**

**PERÚ: ENTRE LA CRISIS DE HEGEMONÍA Y LA ASCENCIÓN DE PEDRO
CASTILLO**

PERCY RENATTO ZEA MENESES

Foz do Iguaçu
2023



**INSTITUTO LATINOAMERICANO DE
ECONOMÍA, SOCIEDAD Y POLÍTICA
(ILAESP)**

**CIENCIA POLITICA Y SOCIOLOGIA-
SOCIEDAD, ESTADO Y POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA**

**PERÚ: ENTRE LA CRISIS DE HEGEMONÍA Y LA ASCENSIÓN DE PEDRO
CASTILLO**

PERCY RENATTO ZEA MENESES

Trabalho de Conclusão de Curso apresentado ao Instituto Latino-Americano de Economia, Sociedade e Política (ILAESP) da Universidade Federal da Integração Latino-Americana, como requisito parcial à obtenção do título de Bacharel em Ciência Política e Sociologia – Sociedade, Estado e Política na América Latina.

Orientador: Prof. Dr. José Renato Vieira Martins.

Foz do Iguaçu
2023

PERCY RENATTO ZEA MENESES

**PERÚ: ENTRE LA CRISIS DE HEGEMONÍA Y LA ASCENSIÓN DE PEDRO
CASTILLO**

Trabalho de Conclusão de Curso apresentado ao Instituto Latino-Americano de Economia, Sociedade e Política (ILAESP) da Universidade Federal da Integração Latino-Americana, como requisito parcial à obtenção do título de Bacharel em Ciência Política e Sociologia – Sociedade, Estado e Política na América Latina.

BANCA EXAMINADORA

Orientador: Prof. Dr. José Renato Vieira Martins
UNILA

Prof. Dr. Flavio Alfredo Gaitán
UNILA

Prof. Dr. Rogério Gimenes Giuliano
UNILA

Foz do Iguaçu, 29 de septiembre de 2023.

TERMO DE SUBMISSÃO DE TRABALHOS ACADÊMICOS

Nome completo do autor(a): Percy Renato Zea Meneses

Curso: Ciência Política e Sociologia – Sociedade, Estado e Política na América Latina.

Tipo de Documento	
<input checked="" type="checkbox"/> graduação	<input type="checkbox"/> artigo
<input type="checkbox"/> especialização	<input checked="" type="checkbox"/> trabalho de conclusão de curso
<input type="checkbox"/> mestrado	<input type="checkbox"/> monografia
<input type="checkbox"/> doutorado	<input type="checkbox"/> dissertação
	<input type="checkbox"/> tese
	<input type="checkbox"/> CD/DVD – obras audiovisuais
	<input type="checkbox"/> _____

Título do trabalho acadêmico: Perú: entre la crisis de hegemonía y la ascención de Pedro Castillo.

Nome do orientador(a): José Renato Vieira Martins

Data da Defesa: 29 / 09 / 2023

Licença não-exclusiva de Distribuição

O referido autor(a):

a) Declara que o documento entregue é seu trabalho original, e que o detém o direito de conceder os direitos contidos nesta licença. Declara também que a entrega do documento não infringe, tanto quanto lhe é possível saber, os direitos de qualquer outra pessoa ou entidade.

b) Se o documento entregue contém material do qual não detém os direitos de autor, declara que obteve autorização do detentor dos direitos de autor para conceder à UNILA – Universidade Federal da Integração Latino-Americana os direitos requeridos por esta licença, e que esse material cujos direitos são de terceiros está claramente identificado e reconhecido no texto ou conteúdo do documento entregue.

Se o documento entregue é baseado em trabalho financiado ou apoiado por outra instituição que não a Universidade Federal da Integração Latino-Americana, declara que cumpriu quaisquer obrigações exigidas pelo respectivo contrato ou acordo.

Na qualidade de titular dos direitos do conteúdo supracitado, o autor autoriza a Biblioteca Latino- Americana – BIUNILA a disponibilizar a obra, gratuitamente e de acordo com a licença pública *Creative Commons* **Licença 3.0 Unported**.

Foz do Iguaçu, _____ de _____ de _____.

Assinatura do Responsável

A Juan Meneses, mi abuelo, bondadoso y humilde hombre del quien mi alma aún siente el cansancio de su ausencia.

AGRADECIMENTOS

En primer lugar, quiero agradecer a mis padres por todo el soporte que me supieron brindar a lo largo de todos estos años de manera absoluta, su esfuerzo y compromiso garantizaron mi entera firmeza en afrontar este desafío académico y lograr concluirlo con la certeza de que en cualquier circunstancia siempre seremos un equipo.

A mi hermana Shantal, que en todo este tiempo supo calmar mi tristeza, mis inseguridades y mis miedos con todo el cariño y amor que ella siempre supo darme, aconsejándome para no decaer jamás.

A mi querido orientador Prof. José Renato Vieira Martins, por su constante apoyo, por sus correcciones, sus recomendaciones, su comprensión y, sobre todo, por confiar en mí. Agradezco de manera infinita toda su ayuda y su amistad. Cada aula, cada charla o cada café que compartimos en diversos momentos que estuve en la universidad serán siempre guardados con todo el cariño que amerita.

A Kelly Z. y Christian, que me abrieron las puertas de su hogar y de su corazón, me hicieron sentir parte de su familia y me brindaron su total apoyo. Probablemente ellos no lo sepan, pero cada acción y cada detalle que tuvieron conmigo fueron demasadamente importantes para que sentimentalmente me pueda mantener a pie lejos de mi familia nuclear, siempre estaré infinitamente agradecidos con ellos.

Finalmente, a todos mis amigos, colegas y profesores de la universidad con lo que pude compartir diversas experiencias de integración, desafíos y luchas.

Entre vivos anda el juego. Es un espectáculo de sainete. Una petipieza.

Los candidatos de la viveza criolla hacen reír hoy. Ellos no se ríen. Como todos los actores cómicos desempeñan seriamente su papel.

Pero el espectáculo no puede ser eternamente cómico. La risa cansa pronto. Y cansa más cuando, como en el presente caso, atenta contra la salud. El organismo popular tiene que reaccionar. No será entonces para enaltecer y pasear en triunfo a los histriones. El espectáculo será más serio. Será trágico.

Entonces se anulará la eficacia de las vivezas criollas. La tan celebrada habilidad de los especuladores políticos no servirá sino de causa de proceso. Servirá para estigmatizar a los vivos. Para excluirlos definitivamente de la vida pública.

“Y es cómico el espectáculo”, Oportunismo político (1919), José Carlos Mariátegui.

ZEA MENESES, Percy Renato. **Perú: entre a crise da hegemonia e a ascensão de Pedro Castillo**. 2023. 52 páginas. Trabalho de Conclusão de Curso (Graduação em Ciência Política e Sociologia – Sociedade, Estado e Política na América Latina) – Universidade Federal da Integração Latino-Americana, Foz do Iguaçu, 2023.

RESUMO

A crise política peruana deste último século foi marcada por várias lutas pelo poder no aparato estatal. O interminável fim dessa crise revelou as limitações e contradições que a classe dominante peruana vinha sofrendo. O agravamento dessa crise entre 2016 e 2021 tornou-se cada vez mais intenso, as diversas disputas entre o executivo e o legislativo não previam uma saída para essa crise. Diante disso, a vitória de Pedro Castillo Terrones nas eleições presidenciais de 2021 representou para grande parte da população uma solução democrática para a interminável crise política. Portanto, este trabalho visa a analisar a realidade peruana diante do desenvolvimento dessa crise política nacional. Para dar conta disso, faremos uma revisão bibliográfica e teórica com base no pensamento marxista, mais especificamente nos escritos de Karl Marx, Antonio Gramsci e do amauta José Carlos Mariátegui, de modo a nos permitir fazer uma interpretação e um diagnóstico da crise política em relação ao desenvolvimento histórico do país. Os resultados mostraram como a crise foi se agravando à medida que várias facções da burguesia esgotavam seus esforços para recolocar seus representantes políticos no poder, de modo que, como classe dominante, ela perdeu seu caráter consensual e surgiu sua natureza coercitiva. A chegada de Pedro Castillo ao poder será uma resposta de desaprovação das classes populares, no entanto, seu governo não representaria uma saída e/ou uma mudança substancial para a crise política.

Palavras-chave: Crise Política; Clase dominante; Burguesía Peruana; Pedro Castillo.

ZEA MENESES, Percy Renato. **Perú: entre la crisis de hegemonía y la ascensión de Pedro Castillo**. 2023. 52 páginas. Trabajo de Conclusión de Curso (Graduación en Ciencia Política y Sociología – Sociedad, Estado y Política en América Latina.) – Universidad Federal da Integración Latinoamericana, Foz de Iguazú, 2023.

RESUMEN

La crisis política peruana de este último siglo estuvo marcada por diversas pugnas por el poder del aparato estatal, su interminable fin nos revelaba las limitaciones y contradicciones que la clase dominante peruana venía padeciendo. El agravamiento de esta crisis entre los años 2016 - 2021 fue intensificándose cada vez más, las diversas disputas entre el poder ejecutivo y el poder legislativo no vaticinaba una salida a esta crisis. Frente a ello, la victoria de Pedro Castillo Terrones en las elecciones presidenciales del 2021, supusieron para gran parte de la población una salida democrática a la interminable crisis política. Por lo tanto, el presente trabajo pretende realizar un análisis sobre la realidad peruana frente al desarrollo de esta crisis política nacional. Para dar cuenta de ello, realizaremos una revisión bibliográfica y teórica desde el pensamiento marxista, más específicamente a partir de los escritos de Karl Marx, Antonio Gramsci y el amauta José Carlos Mariátegui, de manera que nos permita hacer una interpretación y diagnóstico de la crisis política frente al devenir histórico del país. Los resultados mostraron cómo la crisis se iba agudizando a medida que diversas facciones de la burguesía agotaban sus esfuerzos por reinstaurar a sus representantes políticos en el poder, de modo que, como clase dominante perdía su carácter consensual y emergía su naturaleza coercitiva. La llegada de Pedro Castillo al poder será una respuesta de desaprobación de las clases populares, sin embargo, su gobierno no representaría una salida y/o un cambio sustancial a la crisis política.

Palabras clave: Crisis Política; Clase dominante; Burguesía Peruana; Pedro Castillo.

ZEA MENESES, Percy Renato. **Peru: between the crisis of hegemony and the rise of Pedro Castillo**. 2023. 52 pages. Course conclusion work (Graduation in Political Science and Sociology - Society, State and Politics in Latin America) – Universidade Federal da Integração Latino-Americana, Foz do Iguaçu, 2023.

ABSTRACT

The Peruvian political crisis of this last century was marked by various struggles for the power of the state apparatus, its endless end revealed to us the limitations and contradictions that the Peruvian ruling class had been suffering. The aggravation of this crisis between the years 2016 - 2021 was intensifying more and more, the various disputes between the executive branch and the legislative branch did not predict a way out of this crisis. Faced with this, the victory of Pedro Castillo Terrones in the 2021 presidential elections meant for a large part of the population a democratic way out of the endless political crisis. Therefore, the present work aims to carry out an analysis of the Peruvian reality in the face of the development of this national political crisis. To account for this, we will carry out a bibliographic and theoretical review from Marxist thought, more specifically from the writings of Karl Marx, Antonio Gramsci and Amauta José Carlos Mariátegui, in a way that allows us to make an interpretation and diagnosis of the political crisis in the face of the historical evolution of the country. The results showed how the crisis was worsening as various factions of the bourgeoisie exhausted their efforts to reinstate their political representatives in power, so that, as a ruling class, it lost its consensual character and its coercive nature emerged. The arrival of Pedro Castillo to power will be a response of disapproval of the popular classes, however, his government would not represent a way out and/or a substantial change to the political crisis.

Key words: Political crisis; Dominant class; Peruvian bourgeoisie; Pedro Castillo.

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS

APRA	Alianza Popular Revolucionaria Americana
CONFIEP	Confederación Nacional de Instituciones Empresariales Privadas
DEA	Drug Enforcement administration (Administración Fiscalización de Drogas)
FP	Fuerza Popular
FREDEMO	Frente democrático
GBB	Gran Burguesía Burocrática
IU	Izquierda Unida
IS	Izquierda Socialista
PPK	Peruanos Por el Kambio
SUNEDU	Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	14
1 EL FUJIMORISMO Y SU PAPEL EN LA POLÍTICA PERUANA	17
1.1) La llegada de Alberto Fujimori al poder y la implantación del neoliberalismo en Perú	17
1.2) El Fujimorismo y la crisis política (2016-2021)	22
1.3) El Fujimorismo y su reflejo Bonapartista	25
2 DISPUTAS INTERBURGUESAS POR LA HEGEMONÍA EN LA CRISIS POLÍTICA PERUANA	30
2.1) La crisis política del 2020 como resultado de la crisis de hegemonía en el Perú	30
2.2) Disputas interburguesas, el agravante de la crisis política en el 2020	33
2.3) Elecciones del 2021, un consenso de la burguesía para restaurar su hegemonía	36
3 LAS ELECCIONES DEL 2021, UN NUEVO DESAFÍO DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES O LA IMPOSICIÓN DE LA CLASE POLÍTICA TRADICIONAL	39
3.1) Los movimientos sociales y su sorpresivo rol en las elecciones	39
3.2) El laberinto del profesor	42
3.3) Dina Boluarte y la contrainsurgencia del Estado	44
4 CONSIDERACIONES FINALES	47
5 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	50

INTRODUCCIÓN

El Perú se encuentra en una crisis política la cual no tiene cuando acabar y, la estabilidad que se busca a partir de nuevas elecciones presidenciales que sopesen y calme la crisis no hace más que profundizar y agravar el problema. La vacancia presidencial de Pedro Castillo (2021 a 2022), en enero del 2023, significaría la agudización de la fragilidad del institucionalismo democrático. Un gobierno que en líneas generales estuvo marcado por acusaciones de corrupción e inexperiencia y un sucesivo cambio de ministros. Más allá de que la ascensión de la actual presidenta Dina Boluarte (2023) signifique una esperanza para algunos sectores de la elite dominante, la destitución de Castillo no hizo más que causar una serie de protestas populares que terminarían en una fuerte represión policial causando la muerte de varios manifestantes y agudizando aún más la crisis.

Esto que vivimos hoy en día es consecuencia de lo que ya vivimos años atrás. Actualmente el Perú viene sufriendo las consecuencias de un conflicto institucional crónico causado por la disputa entre los poderes ejecutivo y legislativo. En las últimas décadas este conflicto se ha agudizado debido al descontento popular con el modelo económico neoliberal, responsable de la concentración de riquezas de los más ricos y la exclusión social de los más pobres. Implantado el neoliberalismo por el presidente Alberto Fujimori (1990 – 2000) el cual desde entonces se mantiene vigente en el país, independientemente de la línea política del partido que tome el poder. Por lo tanto, para desentrañar las causas de la persistente crisis peruana es necesario considerar los obstáculos institucionales y recordar que la actual Constitución fue promulgada en el periodo autoritario de Fujimori con la finalidad de perpetuar el modelo político y económico instituido en su gobierno. Pero eso no es suficiente. Al mismo tiempo, es necesario considerar el descontento de la población con el neoliberalismo y sus implicaciones por la profundización de la crisis de hegemonía que vive el país en las últimas cuatro décadas. Como se buscará demostrar con este trabajo de conclusión de curso, la inestabilidad política peruana no es sino la expresión de esa crisis de hegemonía.

Los gobiernos que tomaron el cargo después de la caída de Fujimori, no resultaron siendo en lo absoluto un peligro para la permanencia e implantación del neoliberalismo en el Perú. Después de la renuncia de Fujimori, el gobierno provisorio de Valentín Paniagua (2000 – 2001) tuvo como único objetivo convocar y garantizar el desarrollo de las elecciones presidenciales, donde saldría triunfante Alejandro Toledo (2001 – 2006) A pesar de que Toledo fue el más activo denunciante de Fujimori, durante su

gobierno preservó la constitucionalidad y la institucionalidad que Fujimori había construido, su gobierno estuvo enfocado en un desarrollo macroeconómico del Perú significando el desarrollo de tratados de libre comercio e impulsando la inversión extranjera en el país. Así mismo, su sucesor Alan García (2006 – 2011) no fue indiferente a seguir los pasos de Alejandro Toledo, pues el gobierno suyo fue marcado también por promover la inversión extranjera, aunque, este caso de manera mucho más desmedida. En su segundo paso por el gobierno, García revisó y renegó la orientación nacionalista de su gobierno anterior (1985 – 1990). Sin mayor éxito, el gobierno de Ollanta Humala (2011 – 2016) y consecuentemente el de Pedro Pablo Kuczynski (2016 -2018) no significaron ninguna ruptura al devenir del neoliberalismo. En un primer momento el gobierno de Ollanta Humala se vaticinaba a dar el salto a crear un proyecto nacional, sin embargo, este espejismo no fue sino el continuismo de los antiguos gobiernos, solamente que con mayores cuotas de políticas sociales. Varios de estos gobiernos tuvieron sus diferencias políticas, sin embargo, todos ellos cayeron en las desventuradas mañas de la corrupción, algunos presos, otros aún investigados y en el peor de los casos figura el expresidente Alan García, que prefirió el suicidio antes que la deshonra de las acusaciones de corrupción. La continuidad de las políticas neoliberales estuvo lejos de representar su legitimidad delante de la nación, una vez que ellas siempre fueron contestadas por las clases populares.

En ese sentido, el presente trabajo pretende analizar la realidad peruana contemporánea para explicar las idas y vueltas de su evolución política reciente. Proponemos responder ciertas interrogantes a partir de diversas situaciones que se presentan a partir de la crisis política de 2020, que resultó en el impedimento de Pedro Castillo. De este modo, deseamos contribuir al desarrollo analítico del estudio de esta reciente y trágica crisis que puso en evidencia la precaria estabilidad institucional que mantenía el país y la crisis de hegemonía de la clase dirigencial que la ocupa. Para poder permitarnos llegar a lo dicho anteriormente, las referencias teóricas y conceptuales que se usarán en esta pesquisa están fundamentadas en algunas obras clásicas del pensamiento marxista, estas son: El 18 Brumario de Luis Bonaparte, de Karl Marx; Los cuadernos de la cárcel, de Antonio Gramsci; y Los siete ensayos de interpretación de la realidad peruana, del amauta José Carlos Mariátegui.

En el primer capítulo intentaremos demostrar que el gobierno de Fujimori puede ser interpretado a partir del concepto de bonapartismo desarrollado por Karl Marx en su clásico análisis sobre la lucha de clases en Francia. Por intermedio de ese concepto,

Marx alude a la situación en la que la burguesía abdica de la política para preservar sus intereses económicos. Con Fujimori habría pasado una situación similar, teniendo como resultado una década autoritaria, que es el marco cero de la crisis política interminable que desde entonces afecta el país.

En el segundo capítulo proponemos una lectura de la obra de Antonio Gramsci reflexionando acerca de la interminable crisis política peruana. En esta parte del trabajo indagamos si la crisis peruana no sería sino una manifestación de aquello que Gramsci denominó crisis de hegemonía. A través de ese concepto Gramsci se refiere a los obstáculos que la clase dominante (coerción) encuentran para convertirse en clase dirigente (consenso) en países de capitalismo tardío. La incapacidad de la burguesía peruana de diseñar un proyecto nacional que se revele al fujimorismo, en la debilidad de los partidos políticos conservadores y la inestabilidad crónica.

Finalmente, en el tercer capítulo, proponemos una interpretación del gobierno de Pedro Castillo a la luz de algunas reflexiones contenidas en la obra del amauta peruano. Independiente de lo que sucedió en su gobierno o de lo que sucederá con él después de la disrupción, ¿la victoria electoral del presidente campesino, sindicalista y profesor primario, descendiente de los pueblos originarios, no significaría el inicio de un proceso histórico de superación de la persistente división del país entre el litoral urbano, blanco y europeo, de un lado, y el altiplano rural, indígena y campesino de otro, que ya fue denunciado en el libro *Los Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana* de José Carlos Mariátegui? Sin dar la pretensión de una respuesta acabada para esto, la pesquisa buscará los vínculos entre estos fenómenos políticos e históricos.

A título de conclusión abordaremos, en una perspectiva normativa, algunas alternativas que, desde nuestro punto de vista, podrían contribuir para una gradual superación de la crisis peruana.

1 EL FUJIMORISMO Y SU PAPEL EN LA POLÍTICA PERUANA

1.1) La llegada de Alberto Fujimori al poder y la implantación del neoliberalismo en Perú

El 28 de julio de 1990, Alberto Fujimori tomaría el mando presidencial del Perú por un poco más de una década. La llegada de Fujimori al poder pasaría a la historia como uno de los gobiernos con los índices de corrupción y genocidio más altos del país, sin embargo, una de sus más grandes hazañas y que, en gran medida es el factor principal de la actualidad que vive el país, es la implementación del neoliberalismo dentro del Perú.

Para sorpresa de muchos, la llegada de Alberto Fujimori a la silla presidencial se da bajo un panorama irónico, donde su candidatura tuvo el apoyo de un gran sector político de izquierda en las elecciones presidenciales con el fin de “cerrar paso a la ultraderecha representada por Mario Vargas Llosa” (TORRES, BALLHORN, 2021, p. 26). Este hecho se expresa básicamente porque los partidos de izquierda que participaban en las elecciones presidenciales - Izquierda Unida (IU) y, Izquierda Socialista (IS) - vaticinaban la derrota de sus candidatos y en contra campaña al partido de derecha de Vargas Llosa (FREDEMO) optaron por apoyar la figura de Alberto Fujimori, cuyo partido político se presentaba como una suerte de improvisación o con alguna cuota de amateurismo dentro de sus filas.

El apoyo del sector izquierda a la candidatura de Alberto Fujimori guarda alguna semejanza con el apoyo que los socialistas franceses le dieron a Luis Bonaparte, en 1851. En un principio, Louis Blanc y Joseph Proudhon, dos expresiones emblemáticas del socialismo francés, también creyeron en las reformas sociales y económicas en favor de los trabajadores prometidas por Luis Bonaparte. Sin embargo, luego ellos se dieron cuenta del carácter autoritario del régimen que emergió del golpe, y que tales promesas no serían cumplidas. Marx, por su vez, nunca se encantó con aquel régimen, que él consideraba una dictadura de la burguesía contra el proletariado. Si bien la figura de Bonaparte es apoyada por la clase dominante, tanto legitimistas como orleanistas, gran parte de su victoria es debido al fuerte apoyo del sector obrero y del lumpenproletariado debido a cierta inclinación económica de cambios favorables a las camadas populares.

De manera similar la victoria de Alberto Fujimori en gran medida se debe al apoyo popular que él llegó a conquistar. Fujimori exploró el temor de la clase trabajadora con el desempleo, la inflación y la crisis económica. Votantes tradicionales de los partidos de

izquierda, con temor de la posible victoria de Vargas Llosa, apoyaron a Fujimori en la segunda vuelta electoral. El Partido Comunista de Perú (PCP), el Frente Democrático Revolucionario (FDR) y la Unión Democrática Popular (UDP) se opusieron al programa neoliberal de Vargas Llosa. Para esos partidos de izquierda, Fujimori era un candidato populista, demagogo y oportunista, pero no un defensor del neoliberalismo o de una política de Shock para la crisis peruana. Además de eso, la figura de Fujimori no representaba ninguna amenaza dentro de los lineamientos políticos para los sectores que lo apoyaron, esto se debe a la insipiente formación de su partido y lo desapercibido que su candidatura estuvo en las elecciones de 1990, pues, como refiere el historiador Nicanor Domínguez (2021) “su candidatura no podía ser más endeble. Ni siquiera había conseguido llenar los cupos de senadores y diputados en su lista”.

Lo mencionado anteriormente resulta ser un hecho que cobra importancia y guarda una clara relación con cuestiones propuestas por Marx dentro de su análisis coyuntural respecto a la llegada de la segunda república y la lucha de clases a Francia, de modo que permite dar cuenta a una mejor identificación de los problemas, actores y dinámicas con la que se dio diversas situaciones, generando un mayor campo de visión con respecto al problema peruano. Marx al tratar las revoluciones de la segunda república francesa cuestionó y demostró “cómo la lucha de clases creó en Francia las circunstancias y las condiciones que permitieron a un personaje mediocre y grotesco represente el papel de héroe” (MARX, 2003, p. 6). Dentro de esto, articula dos procesos trascendentales, el proceso político que, en palabras de De La Garza (2018) está especificado “por los conflictos entre clases, fracciones de clase y otras categorías sociales y los cambios en sus relaciones de fuerza y alianzas”, y el segundo proceso llegaría a estar el carácter económico, específicamente enfocado en el auge y la crisis.

Entonces, ¿Cómo es que un tipo desconocido como Fujimori con un partido tan endeble como el que traía consigo pudo llegar a la presidencia, perpetuarse por una década en el poder y convertirse en el promotor del neoliberalismo en el Perú?, cuestión que inquieta pero que se explica a través del proceso político que refiere Marx, específicamente en los conflictos de clase y en su fraccionamiento. Como un espejo, se puede ver la imagen invertida de los partidos de izquierda peruana actuando como mencionado por Marx, pero, en este caso, alineándose a un desconocido que resultaría de extrema derecha para imposibilitar la llegada al poder de un candidato - Vargas Llosa - a primera vista mucho más perjudicial a los trabajadores debido a su programa económico abiertamente liberal. Los partidos de izquierda

al igual que el partido oficialista del gobierno - APRA - al verse desbaratada en sus intentos por llegar al poder y frenar la posible victoria de la derecha representada en Vargas Llosa se alinean en conjunto a fin de buscar una solución que le impida tomar el mando presidencial.

Este hecho no es sino una representación clara de lo que ya Marx vio en el 18 Brumario, identifica que en momentos y circunstancias donde la clase dominante ve que está en riesgo su posición dirigencial de las masas tanto como sus intereses, se unifica.

Antes de las elecciones el país venía sufriendo una inflación económica con el gobierno de Alan García y la cuestión económica resultó siendo un factor importante para que los partidos de izquierda apoyaran la candidatura de Fujimori y posteriormente gane las elecciones. En un primer momento Fujimori se negaría a realizar el tan famoso llamado “*shok*”, el cual se trataría de un cambio económico para el país, sería la primera piedra de todos los cambios que posteriormente forjaría a la inserción neoliberal al país, “el propósito del programa neoliberal fue así sentar las bases de un nuevo patrón de crecimiento y acumulación” (JIMÉNEZ, 2001, p. 146). A medida que fue avanzando los primeros días de gobierno vio la necesidad de ejecutar el llamado “*fujishok*” un cambio económico que tenía por finalidad reducir la inflación que azotaba. En este primer paso al cambio económico básicamente “se eliminaron los subsidios a los precios y se recortó el gasto social, y se aumentaron las tasas de interés y los impuestos” (ORREGO, 2019).

Para las élites económicas y sus representantes políticos de derecha, el neoliberalismo era un hecho que tendría que suceder de cualquier modo en el Perú, debido a que no existiría un plan alternativo para frenar la crisis económica. Derivada del consenso de Washington, esta narrativa prevaleció en América Latina en las dos décadas que surgieron los regímenes autoritarios a partir de mediados de los años 80. Se decía que, si en un hipotético caso la izquierda electorera hubiera llegado al poder tendría - queriendo o no - que haber realizado ciertas reformas económicas alineadas al imperialismo estadounidense, no había forma de esto no suceder, o bien por decisión propia o por un repentino golpe de Estado suscitado con el aval de las fuerzas armadas.

El lineamiento de las fuerzas armadas dentro de este proyecto de inserción neoliberal es evidenciado al otorgarle apoyo y respaldo a Fujimori para que dos años después de su elección como presidente realice un autogolpe, disolviendo el Congreso e interviniendo los poderes del Estado - poder judicial, junta nacional de justicia, tribunal constitucional, ministerio público, contraloría general de la república - de modo que, el proceso de inserción del Perú al nuevo sistema económico neoliberal sea más profundizado y acelerado.

Justamente este hecho no es sino una consecuencia histórica de cómo se desenvuelve el Estado capitalista de manera global, entendiendo que, mantiene un carácter represivo y a su vez canaliza su poder burocrático a fin de mantener y cuidar los intereses directamente de la clase dominante; pues se garantizarían a través de una “organización burocrática y militar” (MARX, 2003, p. 104).

Con el autogolpe, ocurrido en abril de 1993 con el apoyo de las fuerzas armadas, Fujimori disolvió el congreso y asumió poderes extraordinarios para controlar los poderes y aparatos del Estado, todos ellos avalados por las fuerzas armadas. En consecuencia, resultando aumentar su independencia como única autoridad del país, permitiéndose efectuar el cambio económico que tuvo planeado con mayor libertad. De este modo, su osado autogolpe lo llevaría a ser recordado hasta el día de hoy como uno de los regímenes dictatoriales más corrupto y genocida del Perú. El régimen fujimorista se instaura como una dictadura del capital - característica principal de los tipos de gobiernos allegados al modelo bonapartista - que para aquel entonces necesitaba ser asentado y profundizado. Los diversos sectores de la burguesía peruana comprendieron que, para mantener sus intereses económicos, era necesario abdicar del ejercicio directo de la política. A cambio de sus privilegios económicos, ellos tercerizan la política. De esta manera, la figura de Fujimori bajo el Estado cobra total autonomía política, pues, tal como lo dijo el viejo Marx en referencia a Bonaparte y que es válido dentro de este contexto. La definición de Marx al bonapartismo encaja perfectamente para caracterizar el fujimorismo. Según él:

El bonapartismo es la forma de gobierno que consiste en un poder ejecutivo fuerte y autoritario, apoyado en una base social amplia y heterogénea, que se mantienen por encima de las clases en conflicto y las impide de expresarse políticamente. (MARX, p. 30).

Se dice mucho que el gran mérito de Alberto Fujimori fue “haber bajado la inflación, y por tanto estabilizado los precios; y también de haber reinsertado nuestra economía al mercado internacional” (JIMÉNEZ, 2001, p. 151) a través del programa económico del Consenso de Washington¹. Sin embargo, las consecuencias no serían del todo positivas, caso de ello sería ver el panorama actual y las diversas brechas desiguales en lo económico, social y el amplio caos político. Pero, abocados al espacio temporal del régimen fujimorista, estos

¹ Conjunto de fórmulas económicas neoliberales promovidas por organismos estadounidenses como el Fondo Monetario Internacional FMI y el Banco Mundial.

cambios económicos significaron los altos aumentos de los índices de pobreza, de desempleo, de exportación y los índices de desigualdad se extendían cada vez más.

La implementación de la liberación comercial del país para el exterior, las privatizaciones, la desregulación del mercado laboral, la estimulación a la inversión privada tanto nacional como internacional, diversas reformas tributarias y el pago de la deuda externa, estaba encaminado a “reconquistar la confianza de la banca internacional y “reinsertar” al país al mundo financiero” (ORREGO, 2009), la intención del gobierno fue aperturar la economía del país para el exterior, después de haber estado dentro de una nacionalización bancaria y, reducida su protección bajo el gobierno de Alan García. Las consecuencias de todo este paquete de cambios económicos para reducir la inflación y estabilizar la economía significaron acrecentar la brecha de pobreza como efecto inmediato a los cambios económicos.

A fin de mitigar los efectos de estos cambios económicos, el gobierno optó por maximizar la privatización de empresas estatales sobre el pretexto de destinar el dinero al gasto social, sin embargo, la corrupción y malversación de fondos no permitieron que el dinero llegue a buen recaudo. La industria de la manufactura que era el impulso de crecimiento en el país dejó de serlo, esto debido al atraso cambiario, pues, “afectó los ingresos por exportaciones manufactureras, elevando relativamente los costos de producción” (JIMENEZ, 2001, p. 153) desembocando así en la disminución de competitividad y en consecuencia la disminución como fuente generadora de trabajos y de salarios justos.

A medida que el gobierno de Fujimori avanzaba con los años, la corrupción era una característica que cada vez se adhería más, deteriorando la poca institucionalidad que tenía el gobierno y haciendo con que el estímulo del cambio económico pierda fuerzas. La aplicación del neoliberalismo en el Perú si bien llegó con la finalidad de darle al país las herramientas necesarias que le permitan competir dentro de los estándares que la globalización lo requiere, sus impactos más allá de la baja inflacionaria de la moneda fueron mínimos y la brecha de desigualdad social fue aumentando mucho más. Al día de hoy pasaron diversos gobiernos y ninguno fue capaz de ponerle un freno, ni mucho menos presentar nuevas alternativas para un cambio que beneficie a todo el país.

1.2) El Fujimorismo y la crisis política (2016-2021)

Keiko Fujimori, no dudó en poner en marcha sus esperanzas de convertirse en la primera presidenta del Perú. Postuló - sin ningún éxito - en las elecciones presidenciales del 2011, 2016 y 2021. Su candidatura a las elecciones del 2016 significó el comienzo de una crisis política que evidenciaría los límites de la democracia y el institucionalismo burgués del país, así como también, la decadencia de la clase dirigente.

La polarización y confrontaciones de la segunda vuelta de las elecciones del 2016 entre Keiko Fujimori y Pablo Kuczynski, eran un reflejo del escenario político que vendría después. Pablo Kuczynski ganaría las elecciones con 50.12% dejando en segunda posición con una mínima diferencia a Keiko Fujimori con 49.88%. Sí a muchos sorprendió que en los 90 la izquierda haya ayudado a que Alberto Fujimori llegue al poder con el fin de cerrarle el paso a la derecha, 26 años después, esta escena volvería a suceder - sin ser el único factor de su victoria -, la izquierda le otorgaría el apoyo a Pablo Kuczynski con el fin de cerrarle el paso al fujimorismo.

La burguesía peruana mediante su clase política tendría en sus manos dos poderes del Estado, el poder ejecutivo encargado por PPK, mientras que el poder legislativo encargado por Fuerza Popular. Sin importar quien hubiese ganado, el desarrollo del neoliberalismo hubiera seguido en pie, pues, “el Estado burgués posee muchos mecanismos (en última instancia, la fuerza armada) que hacen imposible cualquier cambio de gran magnitud mediante las vías democráticas institucionales” (TORRES, BALLHORN; 2021, p. 23).

Marx al tratar referente a las clases dominantes en la coyuntura francesa, tomará el cuidado de no colocar a esta en un solo saco que permita generalizarlas, pues, dentro de la burguesía existen diversas facciones identificadas por sus propios intereses y, por las cuales – en ciertos momentos – mantienen divergencias con otras facciones de su misma clase. De la misma manera, la crisis política peruana se da por diversas pugnas de intereses entre las facciones de la burguesía representadas tanto por Keiko, como por Kuczynski.

Los intereses que defendía Keiko Fujimori eran los de la burguesía burocrática, una facción burguesa que se compone a través de “una importante acumulación de capitales durante los años 80's y 90's” (TORRES, BALLHORN, 2021, p. 27). Su crecimiento y acumulación económica no mantenía relaciones de dependencia con capitales extranjeros, de tal modo que su aumento acumulativo estaba centrado en prácticas fuera “de los límites de la buena administración burguesa” (MARX, 1974, p. 16). Fuerza Popular estaría asociado al

sector de la minería ilegal, narcotráfico, como también, algunos agentes de la burguesía con cargos de poder – jueces, fiscales, etc. – en el Estado.

Por otro lado, Kuczynski era la representación política de la burguesía financiera, una facción ligada a las grandes inversiones que se mueven en el país, la minería, inmobiliarias, mercado financiero, tuvo el apoyo total del empresariado nacional e internacional que cuentan con capitales dentro del país – especialmente con capitales provenientes de los Estados Unidos – y la CONFIEP.

Las diversas disputas de poder después de las elecciones pueden ser explicadas principalmente a partir de dos características. Primera, por la inexistencia de una representación política de la clase obrera en el congreso, de modo que los representantes de la burguesía en general no tendrían que unificarse en un solo bloque para combatir a otra fuerza externa a su clase. Segunda, por los diversos desplazamientos que estas facciones tuvieron en los diversos gobiernos que entraron y salieron del poder. Este último siglo, en Perú la burguesía financiera se vio cada vez más desplazada por esta burguesía burocrática, emergente de capitales nacionales, ilegales y sin dependencia del capital extranjero.

El Fujimorismo como mayoría en el congreso, hicieron todo lo posible para desestabilizar al gobierno de Kuczynski, obstaculizando diversos planes que el gobierno presentaba, censurando ministros, pidiendo la vacancia presidencial, demostrando al ejecutivo el poder que ostentaba para defender los intereses de la burguesía burocrática, facción la cual representaba.

Fuerza Popular sufriría un divisionismo en sus filas, las razones vendrían porque su padre Alberto Fujimori le exhortaría a alinearse a los planes del gobierno, con la finalidad de negociar su salida de prisión mediante un indulto presidencial. El fujimorismo desde el congreso pediría la vacancia presidencial por sus presuntos vínculos de Kuczynski con Odebrecht. El divisionismo interno que vivía Fuerza Popular desbarató la vacancia, diez congresistas de Fuerza Popular encabezados por el congresista Kenji Fujimori, hermano de Keiko, votaron en contra, siendo insuficiente la cantidad de votos necesarios para vacar a Kuczynski. Las razones de que Kenji se desprenda de los lineamientos de políticos de la bancada de Keiko, obedecían a un trato hecho con el presidente. Kenji ofreció el voto en contra de los 10 congresistas de FP a cambio de que el presidente le concediera la libertad a su padre Alberto Fujimori.

Tanto el fujimorismo como el oficialismo, representan a ciertas facciones de la burguesía nacional y entran en conflictos en defensa de sus intereses, pero su unidad como

clase aún perdura cuando se trata de enfrentar a otras clases subalternas a ella. El paro agrario del 2018 es una evidencia de ello. El fujimorismo dejó que el gobierno se encargara de disipar las protestas sin entrar en conflictos, ni tomando partido por las demandas populares.

Finalmente, el 2018 se confirmarían los vínculos de Kuczynski con Odebrecht mediante el caso Lava Jato, de manera que, una vez más, se pidió y efectuó la vacancia del presidente Kuczynski. Es así que, su vicepresidente Martin Vizcarra tomaría el mando de la presidencia.

Vizcarra no abandonó los intereses que defendía su partido. Su propuesta de gobierno era trabajar con la burguesía financiera y las fuerzas políticas norteamericanas con la finalidad de cerrarle el paso a la formación de nuevos capitales nacionales que guardan afinidad en sus intereses con Keiko Fujimori y la burguesía burocrática.

El fujimorismo era consciente de que el gobierno intentaba desplazar el poder que tenía la burguesía burocrática en el congreso y agilizar el desarrollo del capital favoreciente a la burguesía financiera a partir de reformas políticas. La respuesta del legislativo fue retardar la aprobación de estas reformas, sin tanto éxito, el 2019 Martin Vizcarra disuelve el congreso apoyado por las fuerzas armadas, el poder estatal quedaba en manos de los representantes de la burguesía financiera, del partido oficialista. Las elecciones congresales darían un nuevo congreso que estaría fraccionado en varios partidos políticos que seguían representando los intereses de la burguesía burocrática, facción la cual Keiko Fujimori y su partido representan.

Este congreso “apuntaba en una dirección distinta a la del ejecutivo, que los intereses no eran plenamente compatibles, y esta contradicción iba a agudizarse” (TORRES, BALLHORN, 2021, p. 101). No tardó tanto para que meses después pidan la vacancia del presidente, sin embargo, este pedido no tuvo éxito. Semanas después se pediría un nuevo proceso de vacancia, debido a unas investigaciones que vinculaban al presidente en actos de corrupción cuando ocupaba el cargo de presidente de Moquegua. Vizcarra en su acto de defensa protocolar enfrentaría al congreso arremetiendo contra las bancadas que representaban a la burguesía burocrática, de manera que su vacancia sería efectuada.

Posteriormente, el país entraría en una crisis marcada por diversas jornadas de protestas sociales en contra de la destitución de Martin Vizcarra y la juramentación de Manuel Merino como nuevo presidente. Esta jornada de protestas tendría su punto crítico el 14 de noviembre cuando la policía contestaría represivamente y produciría la muerte de dos jóvenes. La movilización de masas para las protestas fue tan grande al igual que la respuesta represiva de las fuerzas armadas. En cuestión de días Manuel Merino renunciaría a la presidencia

dejando al poder ejecutivo sin una autoridad que gobierne al país, mientras el congreso designaba una Mesa Directiva para nombrar un nuevo presidente.

La burguesía peruana trató en lo posible y dentro del marco institucional primero, apaciguar las protestas por medio de la creación de una mesa directiva que se encargue de nombrar un presidente interino, que convoque a elecciones presidenciales, para así reestructurar su poder a través de disputas de programas políticos de las diversas facciones burguesas. Esta mesa directiva, estuvo liderada por el congresista Francisco Sagasti, quien tomaría el mando del ejecutivo hasta la futura elección presidencial, la cual, se convocaría para realizarse el 2021. Dichas elecciones las ganaría por sorpresa el profesor rural y sindicalista Pedro Castillo Terrones, cuestión que será tratada más adelante.

1.3) El Fujimorismo y su reflejo Bonapartista

Ciertamente hasta este momento, existen similitudes en la forma de hacer política tanto en Alberto Fujimori, como en la de su hija Keiko Fujimori. Al analizar estas dos fuerzas políticas que difieren temporalmente, pero que se asemejan en formas - de desenvolvimiento al largo de los años dentro del panorama político peruano-, su carácter de clase con la cual fue forjada primero Alberto Fujimori y por ende sin más reparo a ser distinta Keiko Fujimori, denota como su poder político se comporta como un fenómeno de régimen bonapartista. Si bien dentro de los parámetros académicos, del marxismo, sobre todo, la noción del bonapartismo entra en un debate sobre su concepción, si “debe de ser entendido como un fenómeno histórico específico o una forma normal de gobierno de la burguesía desde el desenlace de la revolución de 1848” (RICUPERO, p. 01). Apelamos a entender el bonapartismo como un fenómeno histórico la cual su caracterización dentro del análisis de coyunturas actuales facilita el entendimiento de ciertos procesos políticos y sociales que venimos viviendo. O sea, el bonapartismo es sin duda un fenómeno histórico, sin embargo, como revela la crisis peruana, también es una forma de gobierno actual en donde la burguesía aprovecha cuando las modalidades clásicas de su dominación de clases entran en crisis.

Justamente el fujimorismo como fuerza política de manera general se muestra en el Perú como un fenómeno bonapartista. El fujimorismo del 90 se presenta ante la población como una fuerza política presta a gobernar atendiendo las demandas del pueblo - incluso apoyado por la izquierda -, sin embargo, una vez tomado el aparato Estatal el cambio fue

rotundo, alineándose y defendiendo intereses de la burguesía peruana y capital extranjero. Keiko Fujimori después de la derrota en las elecciones presidenciales y con el poder que ostentaba cuantitativamente de la mayoría congresal no fue diferente a su padre, en nombre del pueblo hizo y deshizo leyes que en realidad no beneficiaba a nadie más que al sector burgués burocrático que ella representaba. Justamente una de las características del bonapartismo es que su autonomía política en relación a desprenderse de los lazos de la burguesía es nada más apariencia, realmente su desenvolvimiento político está guiado a defender a su clase, la burguesía. El fujimorismo aprovechó siempre una crisis para adoptar las reivindicaciones sociales para hacerlas suya. Si “el elegido de los campesinos no es el Bonaparte que se sometía al parlamento burgués, sino el Bonaparte que los dispersó” (MARX, 2003, p. 106), no era distinto con el fujimorismo, el elegido del pueblo no era el Fujimori que dio un golpe de Estado, sino el Fujimori que prometía no hacer el cambio económico que tanto deseaba realizar Vargas Llosa.

En el 2017 el fujimorismo quiso desplazar el poder de otra facción burguesa ajena a sus intereses con el pedido de vacancia del presidente por actos de corrupción que posteriormente lo lograron, más adelante, Keiko buscaría elegirse presidenta después de la crisis política del 2020 tomando como suya las reivindicaciones de las protestas sociales. El fujimorismo siempre trabajó pensando en el desarrollo de una facción burguesa haciéndola pasar como intereses populares, sin embargo, nunca fue así. Marx advirtió de esto con el propio Luis Bonaparte: “La dinastía de Bonaparte no representa al campesino revolucionario, sino al campesino conservador; no representa al campesino que pugna por salir de su condición social de vida, la parcela, sino al que, por el contrario, quiere consolidarla” (MARX, 2003, p. 107).

Sí Alberto Fujimori gozó de una autonomía política descomunal en los años 90, no es la excepción aquellos niveles de goce que haya satisfecho a Keiko cuando tenía el poder legislativo después de las elecciones del 2016, ciertamente en menor medida, sin embargo, segada de las consecuencias que podría resultar el uso excedido del poder legislativo, no tomó menor reparo en convertir al congreso en un poder que difiera de su propia génesis, en ser un poder presto a representar las demandas populares, sino en un poder que pueda hacerle frente a una facción burguesa - financiera - que ponía en riesgo sus intereses de clase que el fujimorismo defendía. La autonomía política es una característica principal que goza un gobierno bonapartista. Bajo el autogolpe del 05 de abril, Alberto Fujimori era el claro ejemplo de un régimen bonapartista, una dictadura directa del capital. No bastó con cerrarle el pasó a

Mario Vargas Llosa para frenar la inserción del neoliberalismo en el país, pues, el Perú al igual que la Francia de la reciente segunda república “parece escapar al despotismo de una clase para reincidir bajo el despotismo de un individuo, y concretamente bajo la autoridad de un individuo sin autoridad” (MARX, 2003, p. 104).

No es coincidencia que al hablar de los años noventa, lo primero que se venga a la cabeza sea los recuerdo del autogolpe del 93 y la figura de Alberto Fujimori como máxima autoridad del país, pues, el bonapartismo es nada menos que esto, un régimen personal, una dictadura directa del capital donde “su representante tiene que aparecer al mismo tiempo como su señor, como una autoridad por encima de ellos, como un poder ilimitado de gobierno que los proteja de las demás clases y les envíe desde lo alto la lluvia y el sol.” (MARX, 2003, p. 107). No es menos similar con Keiko, apareciendo en los momentos de crisis, donde su figura quiera parecer a la sombra viva de su padre, queriendo gritar al pueblo que se autoridad nos protegería de las demás clases, justamente de la clase a la cual ella representa, que irónico.

Actualmente notamos cómo el capitalismo se regenera de las diversas crisis en las que entra por su propio proceso de desarrollo contradictorio. La crisis política que se desató a finales del gobierno de Alberto Fujimori a causa de actos de corrupción, asesinatos, tráfico de armas, etc., puso en peligro la continuidad de Fujimori en el poder, es válido pensar que esto se puede traducir en que la representación en el poder de la burguesía nacional estaba colgando de una cuerda floja, situación que requería una respuesta rápida para salvaguardar sus intereses de clase. La respuesta no es más que uno de los episodios más vergonzosos de la historia del país, Fujimori renunciando por fax a la presidencia cómodamente desde algún lugar en Japón. De igual manera, tras las duras pugnas de poder desde el 2016 para adelante entre el poder ejecutivo representando a la burguesía financiera y el poder legislativo a la burguesía burocrática, la contraofensiva del gobierno para desplazar el poder del congreso fue cerrarlo. El fujimorismo tuvo que salir del congreso para salvaguardar los intereses suyos, este retroceso solamente sirvió como viada para volver con fuerza, pues como lo comentamos anteriormente, el nuevo congreso si bien mayormente fraccionado por partidos, seguía representando en su mayoría los intereses de la burguesía burocrática. La lucha de clases en Francia de la segunda república iluminó a la sociedad burguesa a entender que “para mantener intacto su poder social tiene que quebrantar su poder político” (MARX, 2003, p. 56). De igual manera, tanto a Alberto Fujimori como a su hija, entendieron “que, para salvar la bolsa, hay

que renunciar a la corona” (MARX, 2003, p. 56), tuvieron que dejar su poder político para salvaguardar sus intereses y los de su clase, no les quedaba de otra.

A lo largo de su historia, el fujimorismo dio un paso al costado en sus derrotas políticas para no ver desprenderse sus beneficios de clase, siempre regenerándose para hacer el intento de volver a probar de la fuente del poder político. En el 2011 Keiko pierde las elecciones presidenciales, para volver a intentarlo en el 2016, las vuelve a perder, pero esta vez se hace con el congreso, el cual años después lo pierde y nuevamente vuelve a probar suerte en las elecciones del 2021, la historia no es distinta, las vuelve a perder, sin embargo, en ninguna de las situaciones anteriores su estatus y su condición de clase le fue arrebatada.

Como bien dijimos, el carácter de clase del fujimorismo actualmente está dentro de la órbita de la burguesía burocrática, esa burguesía nacional que habría visto crecer sus capitales con “origen en el narcotráfico, la minería ilegal y después en universidades, entre otros rubros” (TORRES, BALLHORN, 2021, p. 27), esto, como lo diría Marx en la Ideología Alemana (1974), fuera “de los límites de la buena administración burguesa”. No es para nada casual que la autonomía de Alberto Fujimori años atrás haya estado fortalecida justamente por la burocratización del estado, creando una nueva constitución que le permita legalmente mantenerse en el poder. El Estado capitalista fue moldeado para mantener un carácter burocrático, pues, “la burocracia no era más que el medio para preparar la dominación de clase de la burguesía” (MARX, 2003, p. 105), y, sirve para que escalonadamente alcancen el poder absoluto. Primero, pensado como método eficaz que encamine y garantice la dominación por parte de una clase sobre otra. Segundo, siendo la burocracia un instrumento propio de la burguesía a través del Estado y, tercero, esta burocratización otorga un poder autónomo y absoluto al Estado. Justamente por eso es que Alberto Fujimori se mantuvo tantos años en el poder y que actualmente su hija Keiko aún goza de los beneficios que la libertad le brinda. Tantos escándalos de corrupción y vínculos de narcotráfico al que fue asociado el fujimorismo estos últimos años y siempre cayeron de pie ante diversos procesos de investigación. No en vano Trotski afirmaba que el bonapartismo es la sucesión burguesa del cesarismo:

El cesarismo o su forma burguesa, el bonapartismo, entra en escena en la historia cuando la áspera lucha de dos adversarios parece elevar el poder sobre la nación, y asegura a los gobernantes una independencia aparente con relación a las clases; cuando en realidad no les deja más libertad que necesitan para defender a los privilegiados. [...] El cesarismo nació en una sociedad fundada sobre la esclavitud y trastornada por las luchas intestinas. El bonapartismo fue uno de los instrumentos del régimen capitalista en sus periodos críticos. (TROTSKI, 2001, p. 205).

De esta forma, el fujimorismo actual comandado por Keiko Fujimori no es para nada distinto al fujimorismo del que su padre construyó, dentro del sentido característico de lo que representa el fenómeno bonapartista. Está claro que, el papel de Alberto Fujimori dentro de la escena política fue la representación de una clase, una facción burguesa y del capital en general, la actualidad del fujimorismo no es para nada menos distinta, la representación de Keiko Fujimori, obedece de forma tangible intereses particulares que difieren de las demandas populares y de las distintas facciones de la burguesía peruana.

2 DISPUTAS INTERBURGUESAS POR LA HEGEMONÍA EN LA CRISIS POLÍTICA PERUANA

2.1) La crisis política del 2020 como resultado de la crisis de hegemonía en el Perú

La crisis política peruana y su colapso institucional del 2020, como lo dijimos en un principio, sus síntomas comienzan a germinar a partir de las elecciones presidenciales del 2016, sin embargo, las consecuencias no vienen a partir de las elecciones, sino que, el problema general de dicha crisis son las diversas disputas de poder que se enfrentan algunas facciones burguesas desde la implantación del neoliberalismo en el Perú en los años 90. Por lo tanto, la salida y resolución a esta crisis, no se limita a acciones inmediatas que pretendan superar estas tres décadas de contradicciones del neoliberalismo.

Claro está que las elecciones del 2021 solamente contuvieron momentáneamente el problema de fondo de toda la crisis política contemporánea. La vacancia de Pedro Castillo y la juramentación de la nueva presidenta Dina Boluarte, reanimaron el agotamiento y disconformidad de la población con la clase política y dirigencial del país. Muestra de ello, son las diversas manifestaciones que se realizaron en diversas partes del país como rechazo al gobierno de Boluarte.

La implantación del neoliberalismo en los años 90, trajo consigo el fortalecimiento de la burguesía peruana en general. Justamente la crisis actual, como sostuvimos en el capítulo anterior, comprende diversas disputas por el poder. Estas últimas 3 décadas se evidenció el desplazamiento entre dos facciones de la burguesía peruana (financiera y burocrática) mediante sus fuerzas políticas para desarrollar sus proyectos que le permitan crecer su capital y asegurar sus intereses. Estos desplazamientos, significaron el debilitamiento hegemónico de estas facciones burguesas en la política peruana, y, en consecuencia, la venida de una crisis orgánica. Gramsci dirá, en su polémica con la tesis leninista del centralismo democrático, que la toma del poder no será realizada por la obra de un partido político, con cuadros profesionales y con carácter centralizado y disciplinado, sino que, la toma de poder responde y es realizada bajo un largo proceso de disputa por la hegemonía que atraviesa la sociedad, esta disputa va más allá del Estado, y su desarrollo implica una robusta presencia cultural.

Esta hegemonía es comprendida como la dirección política y “supremacía de las superestructuras sobre la estructura económica” (VILLACAÑAS, 2018 apud GRAMSCI,

2018, p. 17) de una clase a otra, esta facultad dirigencial es tratada de aplicarse desde dinámicas consensuales antes que coercitivas, dando la noción de integración, libertad y participación de las clases sociales dentro de los intereses particulares haciéndolos ver como intereses generales. Si bien los gobiernos de estas últimas décadas hicieron en lo posible superponer las cuestiones superestructurales en la sociedad peruana, mediante reformas políticas, proyectos sociales, tratados de libre comercio, etc., ninguna tuvo mayor peso que el agotamiento de sus propias disputas por el poder.

Toda estructura económica necesita de una superestructura política que permita su constante reproducción, y lo que se está operando en el Perú con esas reformas es precisamente eso, [...] ni PPK ni FP han puesto en cuestión el modelo económico implementado con la Constitución de 1993. (TORRES, BALLHORN, 2021, p. 75).

Con respecto a la cuestión de hegemonía, Gramsci notará e identificará una diferencia entre clase dominante (coerción) y clase dirigente (consenso). Dentro de las sociedades capitalistas la hegemonía de la clase dirigencial es mantenida a través del consentimiento de las mismas clases dominadas, mediante consensos antes que el uso de la coerción. Es en este aspecto por ejemplo que se da una brecha entre la concepción de Lenin que visualiza el concepto de hegemonía a partir de su carácter coercitivo dentro de una dictadura proletaria, mientras que Gramsci expande el corpus teórico e introduce la importancia de la superestructura como factor fundamental dentro del concepto de hegemonía.

Referente al contexto peruano, hablamos de una hegemonía que, a principios del nuevo siglo para adelante, no supo mantener su rol dirigencial, debido a las contradicciones que suscitaron en su propia clase. Básicamente, estas contradicciones se simplifican a “la unidad y lucha entre los sectores de la burguesía peruana” (TORRES, BALLHORN, 2021, p. 82).

Esta unidad y lucha, se da debido a la poca o nula representación política que tuvo y que aún mantiene la clase trabajadora. De modo que, la lucha entre la misma burguesía significaba la lucha por el poder político y todo lo que demande sus intereses, mientras que, frente a una eventual lucha contra la clase trabajadora, se mostraba como una sola fuerza. Esa unidad y lucha del fraccionamiento de la burguesía permitió que su hegemonía como clase dirigencial se agote poco a poco en el precario consenso que tenían con la población.

En las últimas tres décadas, la clase trabajadora no tuvo una representación política que realmente represente sus intereses. Podemos buscar las razones de ello y ciertamente

esta debilidad de la clase trabajadora en gran medida está reflejada por el propio sector empresarial que históricamente vino dañando y obstruyendo los intentos de la clase obrera poder organizarse, de modo que, las diversas formas de reivindicación de la clase trabajadora – huelgas, protestas, paros, bloqueos – están enfocados “con una orientación exclusivamente gremial, aunque la rudeza en el reclamo y en las luchas y el lenguaje radical las presenten como clasistas” (QUIJANO, 2020, p. 627). Significando que:

Las reivindicaciones de estas huelgas se refieren exclusivamente a empleo, salarios y condiciones de trabajo, y en ningún caso a cuestionar la política económica global del Estado y sus bases, que son el fundamento de los problemas de empleo y de salario que los trabajadores levantan, o a poner en cuestión las políticas sectoriales del Estado que afectan la vida diaria de las masas en cada área. (QUIJANO, 2020, p. 627).

Esto explica cómo a pesar de que en ciertos momentos la clase trabajadora agota sus lazos consensuales con la clase dirigente, estas se recomponen sin que su hegemonía de clase se vea en peligro. En el Gobierno de Alejandro Toledo (2001 - 2006) manifestaciones como *El Andahuaylazo*², no condicionaron a que la clase dirigencial vea la necesidad de recomponer su mando o que emerjan situaciones que posibiliten la llegada de personajes similares a Mussolini o Bonaparte, sino que, simplemente se trate de episodios temporales y se resuelvan con algún método conciliatorio. Lo mismo sucedió en el gobierno de García (2006 - 2011) con *El Baguazo*³ en Amazonas, o también con Ollanta Humala (2011 - 2016) con las protestas por la minera Conga⁴ en Cajamarca y la mina Tintaya⁵ de la transnacional Xstrata en la provincia del Espinar en Cusco. Todas ellas pudieron ser conciliadas con medidas que temporalmente resolvían las tensiones entre el gobierno y la población.

La ruptura como clase dirigencial de la burguesía nacional se profundiza a partir del 2016, cuando dos facciones de la burguesía (financiera y burocrática) pugnan el poder político, pero que, ahora, llegan agotar todos los métodos legales posibles que el

² Levantamiento militar ocurrido entre el 1 al 5 de enero del 2005 en la ciudad de Andahuaylas encabezado por Antauro Humala Tasso, como pedido principal exigían la renuncia del presidente Alejandro Toledo.

³ Levantamiento popular en la localidad de Bagua, Amazonas que cobró el saldo de treinta y tres muertos. El Baguazo se originó porque el segundo gobierno de Alan García (2006 - 2011) promovió una política de inversiones como parte de la ejecución del Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos. Varios decretos legislativos suscritos afectaban directamente a las comunidades indígenas de la Amazonía (RPP, 2016).

⁴ Jornada de protestas sociales en contra del proyecto minero Conga en Cajamarca. El desarrollo de este proyecto minero suponía la contaminación y destrucción de las fuentes de agua de la comunidad, estas protestas dejarían el saldo de cuatro muertos y varios heridos.

⁵ Jornada de protestas en contra de la mina Tintaya en la provincia del Espinar en Cusco. Los pobladores de la zona acusaban a la empresa Xstrata de contaminación ambiental y de su baja contribución económica local. El desarrollo de estas protestas dejaría dos comuneros muertos y varios heridos.

institucionalismo burgués les podía permitir. Muestra de ello son los diversos pedidos e intentos de impeachment, cierres de congreso, interpelaciones a ministros.

Lo resultante de lo anterior, el desarrollo de una crisis de hegemonía que poco a poco iba tomando más forma. Entendemos por crisis de hegemonía, como la ruptura entre el carácter ideológico de la clase dominante, como en las formas de dominar a las masas sociales, puesto a que, “la clase dominante ha perdido el consenso, entonces no es más «dirigente», sino únicamente dominante, detentadora de la pura fuerza coercitiva [...] no creen más en lo que creían antes” (GRAMSCI, 2018, p. 58). Esta crisis es entendible, como, la finalización de forma parcial o definitiva de la clase dominante y la dificultad de una nueva clase ocupar esa posición dirigencial de las masas.

Evidentemente, hablamos de una crisis de hegemonía parcial. Las elecciones presidenciales del 2021 solamente contuvieron de manera momentánea el problema, la salida de Pedro Castillo se presentaba como una contraofensiva de la burguesía peruana aprovechando las débiles estrategias del presidente en mantener su posición dirigencial frente al pueblo, es así que la burguesía ve en Dina Boluarte una opción de poder gobernar bajo su figura.

2.2) Disputas interburguesas, el agravante de la crisis política en el 2020

Uno de los puntos más críticos de la crisis política del periodo que venimos tratando, se da en noviembre del 2020. La causa principal, la vacancia del presidente Martin Vizcarra, sin embargo, la consigna de las diversas manifestaciones que suscitaron estos hechos, era “que se vayan todos”. Las diversas pugnas por el poder que se enfrentaron entre el poder ejecutivo y el poder legislativo desnudaron la crisis hegemónica de la burguesía peruana, habían perdido la dirección de las clases que le eran subordinadas, y no solo eso, sino que desnudaron su fragilidad dirigencial ante las masas sociales, es por esa razón que la consigna de las masas populares demandaba la salida no solo del congreso, sino, de toda la clase política que representaba a la burguesía peruana.

Estas pugnas de poder desde la óptica de Gramsci “significa que en la estructura se han revelado contradicciones insuperables, que las fuerzas políticas que operan positivamente para la conservación de la propia estructura se refuerzan sin embargo por aliviar dentro de ciertos límites” (GRAMSCI, 1991, p. 401), los límites en el caso peruano,

era el institucionalismo burgués. Cada ofensiva tanto del ejecutivo, como del legislativo, tenían el límite de no pasar la línea de la legalidad, justamente para no desmoronar su carácter dirigencial frente a la población. Esto puede explicarse en la vacancia presidencial a Vizcarra. Si bien la vacancia estaba respaldada por un marco jurídico expresado en la constitución, o sea que gozaba de ser una vacancia legal, la población vio este hecho como un golpe de Estado en curso, como algo ilegal y justamente fue ese aspecto que motivó a la población a protestar.

La movilización de las masas en estas jornadas de manifestaciones y protestas sociales fueron grandes, debido al supuesto golpe de Estado que el congreso puso en marcha. La respuesta represiva del nuevo gobierno presidido por Manuel Merino a través de las fuerzas armadas fue igual de grande que resultó con la muerte de dos manifestantes y un gran número de heridos. Internacionalmente se desataba una serie de rechazos y preocupación a la fuerte represión con la que las fuerzas armadas habría contestado a estas protestas y manifestaciones

No estaba en los planes del nuevo gobierno establecer un diálogo con la población, su carácter consensual ya lo habían perdido, no quedaba más que recurrir al dominio genuino de la represión mediante las armas. Esta clase dominante aún presente procura de diversas formas la manera de mantener su poder – que en su espacio temporal es únicamente – coercitivo, denegando así la posibilidad de su relevo con nuevos grupos, “se verifican los fenómenos morbosos más diversos” (GRAMSCI, 2018, p. 58) dentro de las dinámicas coercitivas por las cuales pretenden mantener su presencia en el poder como clase dirigencial.

Si bien “puede decirse que de la crisis no hay una fecha de comienzo, sino sólo de algunas “manifestaciones” más visibles que son identificadas con la crisis” (GRAMSCI, 1991, p. 1261), después de la vacancia de Martin Vizcarra, la clase hegemónica y sus representaciones políticas en el congreso y el gobierno eran espectadores de los resultados que sus pugnas por el poder consiguieron. La gran movilización de masas, el giro de la pasividad de la población a un activismo popular frente a la ruptura cultural y moral de la clase dirigente.

Justamente uno de los elementos importantes que Gramsci identifica en una crisis orgánica o crisis de hegemonía, es que los resultados de aquello, involucra al conjunto de la población, de modo que, “afecta a las grandes agrupaciones, más allá de las personas

inmediatamente responsables y más allá del personal dirigente” (GRAMSCI, 1991, p. 1155).

El hartazgo y agotamiento de la sociedad peruana frente al olvido del Estado a las demandas urgentes que necesita el país y el confrontacionismo de la clase política expresada en sus contradicciones de clase, era reflejado en diversas protestas en las calles de distintas ciudades del país. Pues las consecuencias de estas confrontaciones no se hacían esperar, con la caída de la moneda nacional, la poca estabilidad institucional que tenía el país, aún más con la pandemia del COVID-19, que había desmantelado las diversas contradicciones del neoliberalismo y que aumentó las brechas de desigualdad y pobreza en distintas regiones, la población pedía al gobierno y al congreso que se encarguen de alivianar los problemas urgentes que se requerían, sin embargo, la mirada de la clase política estaba puesta en la defensa de sus intereses.

Uno de los grandes problemas de la crisis orgánica, es que no se sabe hasta cuando tiene su duración, tampoco si ella expresa la finalización de forma parcial o definitiva de la clase dominante y la dificultad de una nueva clase ocupar esa posición dirigencial de las masas, esto quiere decir que, la solución a esta crisis orgánica podría llegar tanto de la clase dominante, como de las clases subalternas a ella. El gran dilema de la población peruana frente a la crisis era su nula representación política, pedían que se vayan todos - el gobierno y los congresistas -, pero no tenían un partido y mucho menos un líder que pueda intentar tomar riendas del control político. El gobierno de Manuel Merino aprovechó para contestar con pura represión de las fuerzas armadas las protestas con la finalidad de quebrantar su voluntad combativa e indignación de la población y restaurar el orden social que tanto anhelaba la burguesía peruana para no poner en juego su posición. Referente a lo anterior Gramsci dirá que:

Los viejos dirigentes intelectuales y morales de la sociedad sienten que se les hunde el terreno bajo los pies, se dan cuenta que sus prédicas se han convertido (...) en algo ajeno a la realidad, en pura forma sin contenido (...) de aquí su desesperación y sus tendencias reaccionarias y conservadoras (...) piden al Estado que adopte medidas represivas, y se constituyen en grupo de resistencia apartado del proceso histórico real. (GRAMSCI apud GARCÍA, 2021, p. 218-219).

La represión con la que el gobierno de Merino usó para mantener en pie esta ofensiva de la burguesía burocrática del congreso contra la burguesía financiera de la mano del ex gobierno de Vizcarra, se agotaba cada vez más en sus intentos de retener a la población. La represión policial rebasaba los protocolos que tenían las fuerzas armadas para

disipar protestas y manifestaciones. Cuando se confirmó la muerte de dos personas a lo largo de las protestas, los planes de Merino y la clase burguesa que representaba se desplomó, no porque no podía seguir resistiendo en el poder, sino por lo que ya Marx había visto en la burguesía francesa y la cual citamos en el primer capítulo, la burguesía burocrática representada por Merino en el gobierno abdica del poder político a fin de preservar su poder social y económico, en términos más exactos, ““para salvar la bolsa, hay que renunciar a la corona” (MARX, 2003, p. 56).

Después de las muertes de dos personas, el Gobierno de Merino renunciaría para dar paso a una mesa directiva nombrada por el congreso para poder establecer un gobierno provisorio que invoque a nuevas elecciones a fin de parar con las protestas y la muerte de más personas. La burguesía verá como objetivo próximo abrazar ciertas demandas que las masas populares las tomen como reivindicaciones a fin de que no se rompa la estructura y superestructura que la clase dominante hasta el momento había construido.

2.3) Elecciones del 2021, un consenso de la burguesía para restaurar su hegemonía

La muerte de dos personas en el momento más crítico de las manifestaciones del 2020, indujeron al gobierno de Merino a abdicar del gobierno presidencial. Mientras el congreso buscaba una mesa directiva para sustituir a Manuel Merino, el poder ejecutivo quedaba un día entero sin ninguna autoridad y un vacío total en la presidencia. A la clase política representante de la burguesía no le quedaba más que calmar las manifestaciones sociales buscando una mesa directiva con carácter moral que pudiera tomar el control del poder ejecutivo y llamar a elecciones presidenciales.

La necesidad de que la clase dirigente peruana necesitase de una recomposición de mando vio como objetivo próximo abrazar ciertas demandas de las masas populares. Primero, la renuncia de Merino, y, segundo, una representación política en el poder ejecutivo que llame a elecciones generales inmediatamente. La finalidad de esto radicaría en evitar una posible revolución social a mayor escala y que la indignación de las masas no se limite en fortalecerse y tener mayor presión social. En palabras mismas de Gramsci esto se comprende como una revolución pasiva, evitar que las masas sociales o clases subalternas tomen el protagonismo de una transformación social rompiendo con la estructura que fue determinada hasta el momento por la clase dominante.

La revolución pasiva se verificaría en el hecho de transformar la estructura económica "reformistamente" de individualista a economía planificada (economía dirigida) y el advenimiento de una "economía media" entre la individualista pura y la planificada en sentido integral, permitiría el paso a formas políticas y culturales más avanzadas sin cataclismos radicales y destructivos en forma exterminadora. (GRAMSCI, 1985, p. 842).

De este modo, la moderación, la conciliación de clase, la restauración, suelen ser el cimiento perfecto para la construcción de una revolución pasiva o transformismo, que, en líneas generales, consiste en cambios moleculares, sin requerir de rupturas y apuntando a una modernización económica y política.

La clase política que estaba en el congreso, ya había experimentado el renunciar a su poder de manera obligada y volver a ostentar el poder legislativo en las siguientes elecciones, cuando Martin Vizcarra disuelve el congreso en el 2019. De esta manera, sabían que eligiendo una nueva mesa directiva que se encargue de convocar a elecciones era una tarea que estaría en sus manos realizarla. Posteriormente luchar para que el proyecto político de la burguesía se imponga en las siguientes elecciones, ya sea como un único bloque o desde diferentes facciones de la burguesía.

El congreso había elegido como futuro mandatario del Perú a Francisco Sagasti, un congresista que en la visión de las masas populares y del congreso, gozaba de tener una cierta figura "moral" para tomar el mando del poder ejecutivo, pues, uno de los elementos importantes que tomaron en cuenta para elegir una mesa directa, fue que los que postulen no debían de haber votado contra la vacancia de Martin Vizcarra. Una característica que no tendría un mayor sustento lógico, sino, más bien emocional. Al final de cuentas, el partido político que representaba Sagasti apoyaba los proyectos políticos de partidos que representaban a la burguesía peruana, solamente que les daban un mayor valor a las cuestiones sociales. Lo importante para la clase política en ese momento, era calmar las protestas y manifestaciones, y el primer paso ya lo habían cumplido.

En este desarrollo de revolución pasiva en el Perú, es importante tener en cuenta que Gramsci observa dos vertientes respecto al desarrollo de dicho proceso:

Primero, un "transformismo "molecular", o sea, las personalidades políticas individuales elaboradas por los partidos democráticos de oposición se incorporaban aisladamente en la "clase política" conservadora-moderada" (GRAMSCI, 1985, p. 842), estas personalidades con la particularidad de tener un rechazo a la idea de que las masas populares puedan tener una intervención dentro de los poderes estatales, o, a toda idea de que se ejecute una reforma generar que deslinde del dominio de la clase dominante.

Segundo, el “transformismo de grupos extremistas enteros que se pasan al campo moderado (el primer acontecimiento es la formación del Partido Nacionalista con los grupos ex-sindicalistas y anarquistas[...])” (GRAMSCI, 1985, p. 842), de esta forma la ascensión del fascismo se muestra como un caso claro de una revolución pasiva desde este segundo punto, esto, porque la revolución pasiva se presenta como fenómeno ulterior a una crisis.

Se concluye con una recomposición de la superestructura o con la implantación de un régimen cesarista, que puede ser progresista, como el de Napoleón, en el que la burguesía afianza su victoria frente a las fuerzas regresivas del Antiguo Régimen, o reaccionario, como el de Napoleón III, en el que la burguesía anula las fuerzas progresivas de las nuevas clases subalternas que ponen en peligro su poder de clase. (MACCIOCCHI, apud RUIZ, 2020, p. 461).

El hecho de que su desarrollo sea progresista, o, al contrario, más inclinado al fascismo dependerá de la correlación de fuerzas que ella pueda tener en el momento de su desenvolvimiento.

El contexto de las elecciones para la burguesía en general, significaba el escenario perfecto para una recomposición de la superestructura que permita fortalecer la estructura económica. Justamente porque las elecciones generales son entendidas “teórica y metodológicamente, como un proceso en disputa y lucha política.” (PANFICHI, 2011, p. 69). De la misma forma que en las elecciones del 2016, en caso que la izquierda no llegue a tener mayor representación política, la burguesía burocrática y la burguesía financiera volverían a enfrentarse con los mismos proyectos políticos, insuficientes para desterrar sus contradicciones e intereses de clase y proponer un proyecto nuevo para el país.

3 LAS ELECCIONES DEL 2021, UN NUEVO DESAFÍO DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES O LA IMPOSICIÓN DE LA CLASE POLÍTICA TRADICIONAL

3.1) Los movimientos sociales y su sorpresivo rol en las elecciones

Las elecciones del 2021 sorprendieron a muchos con los resultados de la primera y segunda vuelta, no es para menos pensar esto, si tenemos en cuenta la coyuntura con la que se desarrollaron estas elecciones. En tal sentido, gran parte de la población veía estas elecciones como una salida a la crisis política. La gran sorpresa fue la victoria de Pedro Castillo Terrones, un profesor rural y sindicalista descendiente de los pueblos originarios, que, su llegada a la presidencia no estaba en el cálculo de los medios de comunicación, politólogos y mucho menos de la población.

Los resultados de estas elecciones se muestran como una evidencia clara de las fracturas sociales que aún mantiene vigente el Perú. Mariátegui en la década de los 20 ya evidenciaba este fenómeno referente al problema del indio y de la tierra, la exclusión de lo andino frente a la nueva república criolla y costeña, dirá que “esta división no es sólo física. Trasciende a toda nuestra realidad social y económica. [...] La sierra es indígena; la costa es española o mestiza” (MARIÁTEGUI, 2010, p. 158). Han pasado doscientos años de la independencia del Perú y este problema aún mantiene su vigencia, la exclusión social y económica del campesinado, de lo andino; el centralismo costeño; la incapacidad de la clase dominante peruana en proponer un proyecto nacional. No es en absoluto una coincidencia que la mayoría de votantes de Pedro Castillo provengan de la región sur del país, del sector andino.

En el Perú el problema de la unidad es mucho más hondo, porque no hay aquí que resolver una pluralidad de tradiciones locales o regionales sino una dualidad de raza, de lengua y de sentimiento, nacida de la invasión y conquista del Perú autóctono por una raza extranjera que no ha conseguido fusionarse con la raza indígena ni eliminar ni absorberla. (MARIÁTEGUI, 2010, p. 160).

Uno de los factores importantes de la gran captación de votos que llevó al candidato de izquierda Pedro Castillo a ganar las elecciones, reside en el plan de gobierno que presentaba, uno muy distinto a los proyectos de partidos de izquierda que comúnmente suelen presentar. Definido como *Ideario y Programa*, el partido Perú Libre presentaba un proyecto ampliamente contestatario al gobierno y el congreso, presentándose con propuestas con un sentimiento nacionalista, pues se definían como una alternativa socialista que pretendía traer

consigo una renegociación y estatización de algunos sectores económicos importantes del país, igualmente con la propuesta principal de cambiar la actual constitución, propuesta que caló en gran parte de la población principalmente en provincias, ciudades y pueblos más pobres del país.

El hecho de que este proyecto de carácter nacional que presentaba Perú Libre tuviera gran recepción puede ser entendida históricamente por la formación social peruana. La clase dominante peruana nunca tuvo en su horizonte proponer una segunda independencia netamente nacionalista, pues, “las burguesías nacionales, que ven en la cooperación con el imperialismo la mejor fuente de provechos, se sienten lo bastantes dueñas del poder político para no preocuparse seriamente de la soberanía nacional.” (MARIÁTEGUI, 2010, p. 125). Tal vez referente a ello es que en las últimas tres décadas la clase dominante peruana fue incapaz de llegar a un entendimiento acerca del destino del país y no tuvo el carácter necesario para poder desarrollar un proyecto en conjunto de nación. Esto es visible en la deriva económicamente estancada, y, a su vez políticamente convulsionada. Todo lo anterior dentro de implementación de políticas ultraliberales que tiene la única finalidad de ahondar la exclusión y desigualdad social, retroalimentando la crisis política.

Dentro de los resultados de las elecciones podemos ver que en una gran mayoría de grupos sociales – la clase trabajadora, el campesinado peruano y ciertamente una gran masa provincial – es visible la representatividad que mantienen en la figura de Pedro Castillo, la cual le da una fuerza política proletaria, campesina, indígena y minera articulada en torno a la figura del presidente. Ya decía el amauta que una de las dificultades a la superación del problema indígena es que “les falta una vinculación social [...] mientras no son sino una masa orgánica, una muchedumbre dispersa, son incapaces de decidir su rumbo histórico” (MARIÁTEGUI, 2010, p. 34-35). Será por eso que, coincidiendo con Farid Kahhat, “existe en el país un significativo voto inconforme con la oferta electoral, un sector del electorado que no tiene candidatos naturales y que emite un voto de protesta” (JACOBINLAT, 2021).

Este hecho no pasó desapercibido por Pedro Castillo y su partido Perú libre, por lo que justamente se enfocó en una campaña electoral focalizada en captar el voto de comunidades más alejadas de la capital y por ende más empobrecidas del país, con un discurso político contestatario a la clase dominante actual del país, reivindicando a los movimientos sociales más olvidados en estas últimas décadas. La cuestión étnica estaría también muy bien asociada entre las masas sociales que Castillo enfatizó en buscar su voto junto a su figura y persona. Sería pues Pedro Castillo ese factor que Mariátegui veía que se necesitaba para superar los

problemas indígenas, “sus realizadores deben ser los propios indios” (MARIÁTEGUI, 2010, p. 34). Cabría ahí entender el porqué del factor sorpresa de la victoria de la primera y segunda vuelta de Castillo, una vez más, los medios de comunicación, analistas políticos y población capitalina, etc., olvidan el poder de la unificación de los más olvidados.

La propagación en el Perú de las ideas socialistas ha traído como consecuencia un fuerte movimiento de reivindicación indígena. La nueva generación peruana siente y sabe que el progreso del Perú será ficticio, o por lo menos no será peruano, mientras no constituya la obra y no signifique el bienestar de la masa peruana que en sus cuatro quintas partes es indígena y campesina. (MARIÁTEGUI, 2010, p. 75).

Mariátegui entendía que toda victoria de las masas populares sería originalmente fructífera, a partir de su propio protagonismo. Es importante aclarar que, si bien su rol fue fundamental en las elecciones presidenciales para el ascenso de Castillo, esta no representa en su totalidad una victoria cien por ciento a favor de la clase obrera y campesina, pues como bien Mariátegui entendía que la salida al problema del indio y el campesino tendría que ser a partir de una revolución socialista, esto a partir de una vanguardia proletaria. En sus tiempos el amauta veía posible esto a través de los mineros, por tener esa heterogeneidad campesina y a su vez obrera.

Es evidente que esta victoria no se dará dentro del marco de una democracia burguesa y parlamentaria. No obstante, reconocemos el avance que significa su rol dentro de este contexto, pues es la primera vez que un partido de izquierda que se reconoce por sí mismo como marxista-leninista gana democráticamente las elecciones presidenciales en el Perú.

Esto explica el poder que tuvieron las masas populares, movimientos sociales y sindicales dentro de las elecciones presidenciales, pero no responde en instancias generales a la salida total de la crisis que se está pasando estos últimos años. Pues, la elección de Pedro Castillo no quiere decir que se haya superado en definitivo la crisis política del país, ni mucho menos que las orientaciones de carácter fascista por parte de los grupos de poder hayan sido anuladas. Al contrario de esto, estos síntomas anteriormente puestos en marcha siguen presentes y latentes a la orden del día dentro de la realidad peruana, prueba de esto son los diversos intentos de impeachment que presentan contra Castillos y las diversas trabas que presenta el congreso a los gabinetes ministeriales que pasaron por el gobierno de Castillo.

3.2) El laberinto del profesor

El gobierno de Pedro Castillo generó grandes expectativas no solo en Perú, sino también a nivel internacional. Las posibilidades de que su gobierno signifique un cambio para la sociedad peruana luego de la gran crisis política era algo que estaba impregnado en el ideario del pueblo peruano, sin embargo, la realidad fue otra. El gobierno de Pedro Castillo no representó los intereses de las clases subordinadas, aunque desde una perspectiva ideológica, su partido con el que postuló se denominará “una organización de izquierda socialista que reafirma su corriente ideológica, política y programática” (CERRON, Vladimir 2020) marxista leninista y mariáteguista con principios antiimperialistas. Nada de ello puesto en práctica al mando del poder ejecutivo.

Resultaría ingenuo pensar que la gran transformación nacional que está en el horizonte del ideario de las masas populares y las izquierdas peruanas se resolvería dentro del marco institucional burgués del cual estamos inmersos. Claro que la victoria de Castillo daba razones a las masas para tener expectativa, por el gran peso simbólico que representa su figura para distintas capas sociales, aún más con sus discursos y propuestas de gobierno. Ya noventa años atrás Mariátegui veía que la salida del capitalismo era estrictamente una revolución socialista, que, en todo el sentido de su experiencia, rompa los ya marcados lazos de dominación y explotación, en la actualidad no sería diferente. Justamente porque la democracia actual “no sirve ya para designar la idea abstracta de la democracia pura, sino para designar el Estado demo-liberal-burgués. La democracia de los demócratas contemporáneos es la democracia capitalista. Es la democracia-forma y no la democracia-idea.” (MARIÁTEGUI, 1925)

Ningún cambio sustancial meramente de las masas populares y la clase trabajadora se podría dar bajo un gobierno con un cierto periodo de mandato y mucho menos, dentro de un país donde el neoliberalismo “responde a la necesidad de ajustar el funcionamiento de la democracia liberal representativa [...] a las exigencias del nuevo momento de la acumulación capitalista global” (PANFICHI, 2007, p. 18), el capitalismo actualmente está más desarrollado que en los tiempos del amauta. Prueba de ello son los diversos gobiernos fallidos que intentaron hacer cambios sustanciales en la realidad social peruana como Alejandro Toledo (2006), Ollanta Humala (2011), Martín Vizcarra (2018), y, actualmente, Pedro Castillo que no fue una excepción a todos ellos.

El gobierno de Pedro Castillo no pudo llevar el control del ejecutivo tal como su partido político lo planeó en su hoja de ruta. Las diversas discrepancias entre Castillo y el secretario general de Perú Libre Vladimir Cerrón contrajeron diversas situaciones de descomposición ideológica y fraccionamiento dentro del partido oficialista. Pedro Castillo fue amoldando su gobierno frente a la presión externa a desvincularse del programa político que proponía en las elecciones presidenciales. Esto no fue del agrado de Vladimir Cerrón en lo absoluto, cierto sector ligado a Cerrón tildó de traición a la patria por parte de Castillo.

Este divisionismo y fractura interna de Perú Libre se vio evidenciado en los cambios constantes de ministros y sus gabinetes. Todo aquello fue bien aprovechado por la derecha y extrema derecha desde el congreso que, en cada paso en falso que daba Castillo veía la oportunidad de debilitar aún más al gobierno y hacerse del poder ejecutivo.

Así, podríamos decir que el primer año de mandato el presidente Castillo se limitaría básicamente a su mera sobrevivencia en el palacio de gobierno, sin tanto afán de llevar a cabo un gobierno enfocado en la revalorización de los sectores sociales que estaba dentro de su programa, su rol presidencial fue insertar y ser la representación de un sector empresarial emergente y provincial. Un sector empresarial que poco a poco gana campo dentro del mercado nacional y que ideológicamente guarda el mismo sentimiento político que Castillo y el amplio sector de izquierda, pero que se ven indiferentes o ven la incapacidad de realizar algún cambio desde su posición.

La gran oportunidad que los partidos de izquierda peruana tuvieron para gobernar representó un fracaso rotundo, pero, aun así, avalado por los diferentes sectores de izquierda bajo el pretexto de apoyar al gobierno de Castillo ante un eventual golpe de Estado de parte del congreso. La izquierda provinciana que representa Castillo y la capitalina que representa Verónica Mendoza se limitaron a denunciar los diversos intentos de vacancia y el carácter golpista de la derecha peruana, lejos de afianzar una unión que proponga un programa que ponga en marcha las tareas urgentes que necesita la clase trabajadora.

Con el paso del tiempo Castillo se va alejando de las fuerzas políticas afines a defender su gobierno, aún más con el divisionismo que se da en Perú Libre con cierto grupo a fin de las políticas de Cerrón. Así también, el alejamiento de la población y algunos movimientos sociales debido al hartazgo frente a la política y la ineficacia del gobierno en amortiguar los efectos que trajo consigo la guerra de Rusia y Ucrania, el aumento de precios en combustibles, gas y productos de consumo diario.

La desorientación del gobierno de Pedro Castillo no solo se vio disminuida en llevar adelante su gobierno, sino también, frente a la ofensiva de la oposición congresal, partidos de derecha y extrema derecha jugando todas sus cartas para destituir al presidente. Poco a poco Castillo fue queriendo amortiguar estas duras ofensivas de la derecha captando miembros de dichos sectores a sus últimos gabinetes ministeriales. La estocada final llegaría cuando el congreso presenta un tercer intento de vacancia, donde Pedro Castillo a fin de preservar el débil control del Estado, disuelve temporalmente el congreso. Una decisión ingenua que no tuvo mayor respaldo de que algunos seguidores suyos. El congreso desconocía esta decisión del presidente y apresuraba la moción de vacancia contra Pedro Castillo. Ni los diversos partidos izquierdistas y mucho menos las Fuerzas Armadas apoyaban esta osada disolución del congreso y en cuestión de horas Pedro Castillo fue apresado por la policía nacional cuando se dirigía a la embajada mexicana.

3.3) Dina Boluarte y la contrainsurgencia del Estado

Desde que salieron los resultados de las elecciones del 2021, las fuerzas políticas de derecha y extrema derecha asumieron una postura golpista frente al nuevo gobierno, afirmando que hubo un fraude electoral hasta el punto de desgastar esta narrativa sin obtener ningún mayor éxito. El objetivo de los partidos políticos de derecha estaba claro, desplazar a Perú Libre del poder ejecutivo. A través de ese escenario, sería posible que los antiguos grupos políticos retornen a tener el poder ejecutivo y salvaguardar los intereses de los grupos de poder que representan.

De manera similar al escenario brasileño, donde, la vacancia de Dilma Rousseff significó la llegada de Michel Temer al poder y consigo un giro político opuesto. La vacancia de Pedro Castillo llevó a que su vicepresidenta tome el poder. Así, Dina Boluarte llegaba a la presidencia apoyada por un congreso que, a fin de gobernar y terminar su mandato, cedía a las demandas de los grandes grupos de poder. Lo que suponía ser una tregua a las diversas confrontaciones con el congreso, resultaron en una alianza con la burguesía que, bajo la figura de Boluarte, llevaría a cabo la recomposición del proyecto político que la burguesía peruana venía desarrollando.

Las protestas en contra del gobierno de Boluarte se movilizaron en todo el país, la respuesta por parte del Estado fue la represión y aniquilamiento a todo tipo de movilización

social que se realice en contra del gobierno. Podríamos describir al nuevo gobierno de Boluarte como un régimen cívico-militar por la manera cómo afrontó las protestas y movilizaciones que exigían la renuncia de la presidenta, el cierre del congreso y nuevas elecciones. Los resultados, decenas de asesinatos por parte de las fuerzas armadas y una gran violación de derechos humanos, al mismo estilo que la dictadura fujimorista. Marcaron una escala de violencia sin precedentes en el Perú.

La burguesía que, para antes de las elecciones del 2021 se mantenía fraccionada disputándose diversas cuotas de poder bajo partidos políticos de derecha, ahora en el gobierno de Dina Boluarte se mostraba como un bloque unificado, sacando adelante el proyecto neoliberal a partir del nuevo gobierno que en sumo es una coalición de diversos partidos políticos de derecha, su unificación se debe claramente a la defensa de los intereses de la burguesía.

La agudización de la crisis política, el desarrollo del proyecto neoliberal y todas sus contradicciones, están siendo rebasadas por las enérgicas protestas populares. El nuevo gobierno ya no goza de tener carácter dirigencial que le permita anular las luchas populares mediante consensos, su esencia ahora es meramente coercitiva. El Estado actual mediante las fuerzas armadas busca suprimir las protestas con asesinatos, propagandas terroristas, allanamientos a universidades y varias violaciones de derechos humanos, porque es incapaz de poder frenarlas bajo el manto de la legalidad que su propio institucionalismo les pueda ofrecer. Fracásó la burguesía peruana en el intento de restituir su mando dirigencial bajo una especie de revolución pasiva gramsciana, “detentadora de la pura fuerza coercitiva [...] no creen más en lo que creían antes” (GRAMSCI, 2018, p. 58) limitando “el Estado como aparato o como “maquina” coercitiva, instrumento de la lucha de clases al servicio de la clase dominante” (OZOLLO, 2005, p. 93). que tempranamente la concebía Marx.

Boluarte como figura presidencial y autoridad máxima del país, más allá de tener un discurso hipócritamente conciliador con las masas populares que se alzaban en contra de su gobierno, encaró la situación con el carácter del que está forjado su gobierno, un gobierno del capital y la ultraderecha. Deslegitimó las diversas protestas, afirmando que estas protestas eran dirigidas por terroristas, todo esto, con el apoyo de los medios de comunicación pertenecientes a la burguesía. Este argumento contó con el respaldo de una gran mayoría congresal.

Ya Mariátegui veía en las elecciones que darían a Leguía como presidente del Perú que, “los partidos peruanos son en su mayor parte, simples estados mayores sin fuerza

electora. No son matices diversos de la opinión del pueblo. Son matices diversos de la opinión de las clases dirigentes.” (MARIÁTEGUI, 1919). De modo tal, que la narrativa que usa el gobierno no es compatible con la realidad que vende al exterior, imponiendo su visión ideológica de las propias clases dominantes.

En el Perú, generalmente, el problema presidencial no ha sido resuelto por el pueblo sino por las clases dirigentes. Pero para que las clases dirigentes llenen esta función es indispensable que se unifiquen o que surja entre ellas una corriente fuerte que prevalezca y se imponga sobre las corrientes débiles. (MARIÁTEGUI, 1919).

Frente a ello, la tarea próxima que las masas populares deberían abrazar implicaría trascender a un cambio que no se limite en mover algunas piezas del propio problema, como las elecciones. El Perú acaba de pasar por eso, Castillo no significó un cambio sustancial para la clase trabajadora ni las masas populares, ni mucho menos para la crisis política. Resultaría ingenuo pensar que con nuevas elecciones se acabarían los problemas, que, de raíz, son los modos de acumulación capitalistas, aún más intensificados en la condición periférica que nos encontramos. La crisis democrática que el Perú arrastra es histórica y no de ahora, “el Estado demo-liberal-burgués fue un efecto de la ascensión de la burguesía a la posición de la clase dominante” (MARIÁTEGUI, 1925).

Hoy se debate cómo debe ser menos injusta, económicamente la sociedad. Cuando hay un pueblo que se muere de hambre, cuando las utilidades de la industria no están equitativamente repartidas entre el capital y el trabajo, cuando el capital tiene privilegios anacrónicos e intangibles, cuando la carestía de la vida es tan intensa como ahora, lo que menos importa al pueblo es cambiar su sistema electoral. (MARIÁTEGUI, 1919).

La tarea principal, en la actualidad, es la unificación de los distintos bloques que se fueron desarrollando en las diversas luchas frente a la crisis política que pueda hacerle frente al gobierno, todo ello, bajo la constitución autónoma de la clase trabajadora, que les permita luchar por la mejora de las condiciones de vida en la que están inmersos y proponer un programa político en defensa de sus intereses.

4 CONSIDERACIONES FINALES

Luego de analizar la crisis política peruana desde el gobierno dictatorial de Alberto Fujimori hasta la llegada de Pedro Castillo a la presidencia y asociarla frente algunos conceptos que ayudaron a desentrañar mejor ciertos aspectos propios de su complejidad, creemos que la inserción del neoliberalismo en el Perú supuso el desarrollo y fortalecimiento de una insípida burguesía peruana. El desarrollo del neoliberalismo y la insuficiente voluntad de diversos gobiernos por frenarla, aperturaron diversas pugnas políticas burguesas que con el pasar de los años intensificarían sus contradicciones de clase. El resultado de ello, una crisis política que reflejaría, por un lado, el hartazgo de las masas populares y la imposibilidad de la burguesía en mantener su condición dirigencial, recurriendo a su carácter coercitivo a fin de restablecer su dominio consensual. El fujimorismo, como una especie de bonapartismo peruano, es reflejo de la incapacidad de la burguesía superar las contradicciones entre sus diferentes facciones y combinar sus intereses económicos con el ejercicio del poder político.

La displicencia de la izquierda política frente a la crisis de los últimos años y su endeble lineamiento político para hacer frente a esta, abrieron brechas de distanciamiento tanto en la posibilidad de formar vanguardias o movimientos capaces de representar un bloque realmente combativo al avance de la crisis del capital. Esto debilitó su figura representativa con las masas populares y limitó sus programas a un débil reformismo político y económico que no se muestra como una alternativa que permita dar una solución inmediata ni mucho menos a largo plazo.

De este modo, la única parte actora que de manera variable afrontaba y/o hacía notar su descontento a las diversas pugnas burguesas reflejadas en la crisis política del país, era la clase trabajadora y las masas populares. Si bien es cierto, sus métodos de lucha podrían ser o no las más correctas, su papel combativo destapaba la fragilidad dirigencial de la burguesía peruana y sacaba a flote su limitación para mantener su dominio dentro de la línea consensual y de los límites que le permite la institucionalidad democrática. No es para menos que la renuncia de Manuel Merino al cargo presidencial fue forzada por las movilizaciones populares de noviembre del 2020, ese mismo protagonismo popular que se vio reflejado en las urnas electorales del 2021, llevando a Pedro Castillo, un profesor rural y sindicalista, al sillón presidencial.

Justamente, la llegada de Castillo al poder, es un reflejo del agotamiento político de las masas populares frente a los gobiernos tradicionales, que bajo el mando del poder estatal buscaron favorecer y ensanchar los intereses de su clase. La identificación étnica frente a Pedro Castillo es un componente que no podemos dejar pasar por alto, ya Mariátegui había identificado las taras sociales que aquejaba al Perú cien años atrás. Un robusto centralismo que dividía ferozmente lo urbano con lo rural. Al día de hoy, estas divisiones regionales y sociales fueron evidenciadas en el espectro electoral, el resultado favorable para Keiko Fujimori en la capital limeña, mientras que, en el interior del país, una fuerte victoria de Pedro Castillo.

Igualmente, notamos como ciertos aspectos y características que la burguesía peruana había puesto en práctica con el gobierno de Alberto Fujimori se hacen presentes en la actualidad frente a la vacancia de Pedro Castillo. La crisis de hegemonía política de las clases dominantes, en el sentido señalado por Gramsci, se convierte evidente en el periodo reciente. La abdicación de la burguesía peruana, cediendo el protagonismo principal de máxima autoridad del gobierno a Dina Boluarte, vicepresidenta del gobierno de Pedro Castillo. La figura de Boluarte se presenta como una suerte de marioneta de una burguesía que es consciente de la debilitación de su figura como actor político y social. Sin embargo, la inestabilidad y la crisis política siguen estando latentes en el país y el gobierno de Boluarte tiene una desaprobación popular mayor al antiguo gobierno de Castillo.

Estas transiciones presidenciales dentro del contexto de una crisis orgánica en el Perú nos llevan a entender que, la burguesía peruana no tiene una alternativa de recomposición consensual, sus contradicciones fundamentales de clase - unión y disputa - los lleva a reproducir los mismos periodos de tensión y crisis política. Su unión como clase, se limita a despejar algún tipo de amenaza que se presente frente a ella, mientras que sus disputas internas como clase no presentan límites. La propia institucionalidad burguesa y su marco legal, son herramientas que les permiten llegar a donde llegaron en la actualidad, justamente están hechas para mantener el curso del desarrollo del capital. Prueba de ello es el gobierno de Pedro Castillo, un gobierno de izquierda que se vio incapaz e imposibilitada de realizar los cambios sociales, políticos y económicos que tanto pregonaban.

Frente a ello, el mayor perjuicio recae y pesa sobre los hombros de las masas populares y la clase trabajadora en general, tanto en las consecuencias - como lo económico - que abarca una crisis política, como en la necesidad que tengan por querer hacerle frente, puesto que la respuesta del gobierno va teñida de fuerte métodos represivos que al día de hoy

dejaron más de media centena de asesinados por parte del gobierno de Boluarte. En el contexto actual, urge la necesidad de la unificación organizada e independiente de la clase trabajadora, que le permita fortalecer aún más los métodos de lucha como de resistencia frente al régimen cívico-militar de Boluarte. De esa manera, aflorará un programa político que realmente sea apto de recoger sus demandas y defender sus intereses que por mucho tiempo fueron instrumentalizados por diversos grupos políticos a costa de sus esperanzas por un mejor futuro.

5 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALLEN, Nicolas. **Castillo puede reescribir la historia peruana**. Disponible en: <https://jacobinlat.com/2021/06/02/castillo-puede-reescribir-la-historia-peruana/>. Acceso en: 7 junio, 2023.

CERRON, Vladimir. **Perú Libre Ideario y Programa**. Disponible en: <https://perulibre.pe/wp-content/uploads/2020/03/ideario-peru-libre.pdf>. Acceso en: 7 junio, 2023.

DE LA GARZA, Enrique. **La metodología configuracionista para la investigación social**. 1. Ed. Ciudad de México, 2018.

DOMÍNGUEZ, Nicanor. **Recordemos el año 1990: cómo surgió Fujimori en la primera vuelta**. Disponible en: <https://www.noticiasser.pe/recordemos-el-ano-1990-como-surgio-fujimori-en-la-primera-vuelta>. Acceso en: 5 junio, 2023.

GARCÍA, Borja. Redefiniendo el precariado desde la perspectiva china. **Revista Política, Globalidad y Ciudadanía**. v. 7, n. 14, p. 206-232, junio - diciembre 2021.

GRAMSCI, Antonio. **Cuadernos de la cárcel. Los 6 tomos, 29 cuadernos**. Ediciones Era, S.A. de C.V., 1985.

GRAMSCI, Antonio. **PASADO Y PRESENTE, cuadernos de la cárcel**. 1. ed. Barcelona: Editorial Gedisa, 2018.

JIMÉNEZ, Felix. Capítulo 7. El modelo neoliberal peruano: límites, consecuencias sociales y perspectivas. In: SADER, Emir. **El ajuste estructural en América Latina: Costos sociales y alternativas**. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2001. p. 145-169.

MARIÁTEGUI, José Carlos. **7 ensayos de interpretación de la realidad peruana**. Lima: Biblioteca virtual Omegalfa, 2010.

MARIÁTEGUI, José Carlos. **Ante el problema político**. Publicado en La Razón N° 1, Lima, 14 de mayo de 1919. Disponible en: <https://www.mariategui.org/2023/01/11/ante-el->

[problema-politico/](#). Acceso en: 7 de junio, 2023.

MARIÁTEGUI, José Carlos. **Después de la revolución**. Publicado en La Razón, N° 50, Lima, 7 de julio de 1919. Disponible en: <http://publicaciones.mariategui.org/escritos-juveniles-tomo-iii/7-hacia-un-camino-propio/7.11-despues-de-la-revolucion/>. Acceso en: 7 junio, 2023.

MARIÁTEGUI, José Carlos. **La crisis de la democracia**. Publicado en Mundial: Lima, 14 de Noviembre de 1925. Disponible en: https://www.marxists.org/espanol/mariateg/oc/el_alma_matinal/paginas/la%20crisis%20de%20la%20democracia.htm. Acceso en: 7 junio, 2023.

MARIÁTEGUI, José Carlos. **La tarea americana**. 1. ed. Buenos Aires: Prometeo Libros: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, 2010.

MARX, Karl. **El 18 Brumario de Luis Bonaparte**. 1. ed. Madrid: Fundación Federico Engels, 2003.

MARX, Karl; ENGELS, Federico. **La ideología alemana**. 5. ed. Barcelona: Ediciones Pueblos Unidos, 1974.

ORREGO, Juan Luis. El tercer momento del neoliberalismo en el Perú. **Ideele Revista**, Lima, n. 289, Diciembre, 2019.

OZOLLO, Javier. **Marx y el Estado, determinaciones sociales del pensamiento de Karl Marx**. Buenos Aires: Libronauta Argentina, 2005.

PANFICHI, Aldo. Debates contemporáneos sobre la comprensión de la democracia en América Latina. **POLITAI, Revista de Ciencias Políticas**. v. 2, n. 2, p. 68 - 77, 2011.

PANFICHI, Aldo. **Participación ciudadana en el Perú: disputas, confluencias y tensiones**. 1. ed. Lima: Fondo editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2007.

QUIJANO, Aníbal. **Cuestiones y Horizonte: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder**. 1. ed. especial. Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Lima: CLACSO, UNMSM, 2020.

RICUPERO, Bernardo. **Notas sobre o bonapartismo, o fascismo e o bolsonarismo.** Disponible en: <https://marxismo21.org/wp-content/uploads/2019/12/Bernardo-Ricupero-Notas-sobre-o-bonapartismo-o-fascismo-e-o-bolsonarismo.-.pdf>. Acceso en: 5 junio, 2023.

RPP. **¿QUE FUE DEL BAGUAZO? CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE UNA MATANZA.** Disponible en: <https://rpp.pe/peru/actualidad/que-fue-el-baguazo-causas-y-consecuencias-de-una-matanza-noticia-996965>. Acceso en: 8 de junio, 2023.

RUIZ, César. El concepto de revolución pasiva en Gramsci: de la crisis del liberalismo al surgimiento del fascismo. In: VILLACAÑAS, José; MAISO, Jordi. **Laboratorio Weimar: La crisis de la globalización en EuroAmerica (1918-1933).** Madrid: Editorial Tecnos, 2020. p. 456 - 478.

TORRES, Alfredo; BALLHORN, Juan. **La lucha de clases en el Perú 2016-2021, Pugnas interburguesas ad portas del bicentenario.** 1. Ed. Lima: Comuna Editores, 2021.

TROTSKY, León. **La revolución traicionada. ¿Qué es y adónde va la URSS?.** 2. ed. Madrid: Fundación Federico Engels, 2001.

VILLACAÑAS, José. Gramsci, un hombre para todas las estaciones. Prefacio. In: GRAMSCI, Antonio. **PASADO Y PRESENTE, cuadernos de la cárcel.** 1. ed. Barcelona: Editorial Gedisa, 2018.