

EL GOBIERNO PERSONALISTA DE RAFAEL CORREA¹

Mishell Geoconda Pavón Abalco

RESUMEN

El presente artículo trata sobre los rasgos personalistas identificados a lo largo de los gobiernos de Rafael Correa, con un énfasis en sus dos primeros mandatos. Se toma como base acciones en torno a la elaboración de la nueva constitución de 2008 en Montecristi, su injerencia en dicho proceso, así como también los resultados políticos de éste, especialmente con los movimientos sociales indígenas. Se trae también una crítica a sus mecanismos de comunicación poco participativos; y como esto va limitando la construcción de una democracia participativa. Para finalizar es analizada brevemente la tradición política de Rafael Correa en Comparación con Evo Morales y Hugo Chávez, para identificar similitudes y diferencias. Para la investigación se utiliza de una metodología cualitativa y se realiza un tipo de trabajo descriptivo.

Palabras Clave: Personalismo, Constitución, Movimientos Sociales, Democracia Participativa.

Introducción

Rafael Correa Delgado es el actual presidente ecuatoriano desde 2007. Antes de este triunfo, tuvo una carrera política acelerada, hasta 2005 fue ministro de Economía y Finanzas, en el periodo presidencial de Alfredo Palacios, y hasta el mismo año fue profesor universitario de la Universidad Privada de San Francisco de Quito; según de la Torre, fue conocido fuera de sus salas de aulas y en espacios no académicos, por sus intervenciones radicales contra la dolarización y sus críticas al modelo neoliberal (De la Torre, 2010, p. 158). Así sale de sus cargos en noviembre de 2005 para organizar su movimiento, Alianza País (AP) y participar en las elecciones presidenciales en las cuales presenta propuestas democráticas nuevas, radicales, antiliberales, y anticorrupción, ganó el apoyo de los ecuatorianos y resultó el nuevo presidente de la República desde 2006.

Una vez en el poder su propuesta más profunda fue la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente de Plenos Poderes, con el objetivo de crear un “proyecto de vida en común, un acuerdo social amplio”, este nuevo pacto social fue visto como una nueva oportunidad para construir la ciudadanía, que tanto necesitaba el país, y para la construcción de esta participaron varios grupos sociales organizados, fue un real intento de democratización, inclusión social y avance de garantías y derechos.

¹ Texto presentado na I Semana Acadêmica de Relações Internacionais da UNILA, realizada entre os dias 03 ao 05 de outubro de 2016, pelos cursos de Graduação em Relações Internacionais e Integração e Pós-Graduação Lato Sensu em Relações Internacionais Contemporâneas.

Parecía el presidente que iba a apoyar las luchas de los movimientos sociales, indígenas y afro descendientes, pues fueron la fuente de la base ideológica de la nueva constitución, con los principios del Buen Vivir.

Sin embargo eso no fue así, el objetivo de este artículo es mostrar como el presidente Rafael Correa comenzó con una retórica de cambio profundo de una democracia representativa a una democracia participativa, de la exclusión a la inclusión de grupos sociales indígenas y de varias etnia demás grupos sociales pormenorizados. Pero con el transcurso de sus tres mandatos, estas propuestas se quedaron plasmadas en el papel constitucional, pues su mandato centralizó el poder en su persona, limito y dividió a los principales movimientos y partidos indígenas, que en su principio eran su base de cambio y apoyo.

De esta manera, este texto mostrará en su primera parte el proceso de subida al poder ejecutivo de Rafael Correa con sus propuestas programáticas e innovadoras. En un segundo momento y en torno de la construcción de una nueva Constitución, será levantado un poco de su proceso de elaboración y participación de los movimientos sociales, y el posterior alejamiento y/o división de los mismos por cambios de visión con el poder ejecutivo, y centralización del poder por parte de este último. Finalmente se hará una breve y simple comparación con sus homólogos, Chávez y Morales, los mismos que compartieron puntos de vista e iniciativas, intentando observar como la tradición política latinoamericana del hiperpresidencialismo se hizo presente en estos tres casos también, sin embargo con algunas diferencias.

Surgimiento del Movimiento Alianza País y la Propuesta Antipartidaria e innovadora de Rafael Correa.

No se puede entender el surgimiento de este movimiento en noviembre de 2005 sin encajarlo en su contexto, pues estaba latente la crisis política provocada por la implantación del neoliberalismo en la década anterior. Así también no se puede dejar del lado el contexto de creación del Constitución de 1998, pues estaba en auge la hegemonía y el proyecto neoliberalización de la economía y sociedad ecuatoriana, al igual que en toda América Latina.

Luego de su salida del ministerio de Economía y Finanzas Rafael Correa lideró la conformación del movimiento Alianza País -que deja claro que nos es un partido, ya que va en contra de la partidocracia- este se inicia con un “reducido grupo de académicos e intelectuales, que se plantearon la necesidad de construir un movimiento político con signo propio” (HERNÁNDEZ; BUENDÍA, 2011, p. 132), el mismo que buscaba una unión de las izquierdas, para poder ganar contra las múltiples opciones de candidatos de derecha.

Se organizaron por medio de un “método de penetración territorial” a partir de un pequeño núcleo nacional, se conformaron las primeras directivas provinciales, que a su vez incidieron en las autoridades cantonales y provinciales².

El elemento de mayor base indentitária fue la oposición a la partidocracia, que se referían a aquellos políticos corruptos de elite, que habían pintado la política en un ton oligarca. Así también el movimiento basó su propuesta en ejes programáticos que fueron divulgados en la campaña electoral de 2006-2007, y que se convirtieron en la base de gobierno de Rafael Correa. Estos fueron:

- a) La “revolución económica y productiva”: Esta busca restablecer el rol redistributivo del Estado. La eliminación de los procesos especulativos económicos y financieros, construir una economía ligada a la esfera social, y ambiental con el fin de orientar los lucros del Estado al sector educativo y de salud, entendiéndose estos dos últimos como derechos fundamentales que van a contribuir al desarrollo humano, así como también la utilización de los recursos en vialidad, vivienda, investigación tecnológica y empleo logrando así una reactivación productiva.
- b) La “revolución social”: La lucha por la conquista de la igualdad y la equidad entre los diversos sectores sociales, y entra de diversidad de grupos étnicos raciales.
- c) La “revolución política”: Objetiva el derrocamiento de la política privatizada, y busca la transformación de la democracia representativa, para una democracia participativa y el fortalecimiento de esta última, esto se realizaría por medio de la implantación de una Asamblea Constituyente, radical y deliberativa orientada a fortalecer los derechos, civiles, sociales, políticos y colectivos, para que los ciudadanos sean auditores del accionar público.
- d) La “revolución de la integración latinoamericana”: Se procura impulsar la creación de nuevos mecanismos para la integración fuera del foco mercantilista.
- e) La “revolución ética”: que tiene como foco principal el combate a la corrupción, por medio del control social, esto seguido por la transformación de la contratación pública, y la renovación de las autoridades judiciales y de control. Este fundado en varios puntos relevantes que constan en el programa, unos de los más importantes que fueron llevados a cabo son las auditorias Integrales de la deuda externa, y de los recursos del Estado, así como también de las decisiones tomadas en los gobiernos anteriores³.

Este plan de gobierno realmente radical en comparación con los otros competidores que ofrecían lo mismo de siempre, comida, empleo, y crecimiento económico del país (como fue el caso de Álvaro Noboa, candidato del PRIAN), conquisto al pueblo ecuatoriano, esto fortalecido por su “dupla poderosa”, que llego a ser amada por el país entero por su Misión Manuela Espejo, que buscaba la inclusión a la vida digna de personas discapacitadas. Ese fue Lenin Moreno, administrador público de profesión con una larga trayectoria tanto en el sector público cuanto en el privado, quien había sido victima de un tiro propinado por la delincuencia tiempo atrás, razón por la cual quedo paralitico. Esto materializo en gran parte la retórica de Rafael Correa de inclusión social.

² Provincias equivalen a estados en Brasil, y cantones son pequeñas ciudades, corresponderían al segundo y tercer nivel de división territorial respectivamente.

³ Posteriormente se incorporaron dos ejes las revoluciones de la justicia y ambiental.

El método que adopto Correa en su campaña no fue igual al tradicional, la AP, creó un mecanismo diferenciado de comités familiares, era una campaña mediática de puerta a puerta, según Ricardo Patiño miembro del movimiento (y actual ministro de defensa) “los comités familiares era la agrupación más cercana a la individualidad de las personas, identificadas allí donde ejercen o pueden ejercer ciudadanía en su territorio, sin mediaciones, de ahí su nombre (...)” (PATIÑO apud HARNECKER, 2014).

Así el AP, aumentó sus comités familiares y barriales y buscó incesantemente, la vinculación de facciones políticas del país, entre los más importantes y posteriormente estratégicos para Correa, el movimiento Pachakutik y la confederación de nacionalidades Indígenas, (CONAIE), debido a esto llegaron a elaborar material de la propaganda en quichua, para conseguir militantes de dichas organizaciones.

Finalmente las elecciones llegaron y a pesar de todas estas nuevas estrategias lideradas por Correa, quedó en segundo lugar en la primera vuelta de las elecciones, después del empresario bananero Álvaro Noboa. Pero en la segunda vuelta la dupla de alianza país se impone y gana el 26 de noviembre de 2006, con 56,67% de los votos. El triunfo de Correa estaba ratificando lo que estaba aconteciendo en América Latina, una desacreditación de los partidos políticos tradicionales, así estaban también ganando Michelle Bachelet en Chile, los Kirchner en Argentina, Tabaré en Uruguay, Lula en Brasil, y Hugo Chávez en Venezuela, este último se tornó una gran influencia ideológica, política y amistosa para Correa.

La Construcción de Una nueva Constitución, el comienzo de la división y los desacuerdos.

En la toma de posesión de Rafael Correa realizada en el Congreso, el 15 de enero del 2007, prometió convocar a una Asamblea Constituyente⁴, y a pesar de un clima conflictivo que necesitó de fuerza pública y la destitución de 57 congresistas que habían tenido la intención de obstruir ilegalmente la convocatoria al referéndum popular para aprobar la nueva Asamblea Constituyente, esta no fue impedida abriéndose paso con 81,73% de los votos válidos el 15 de abril del 2007.

Posteriormente, se abren elecciones para designar a los asambleístas que compondrán dicha nueva entidad democrática, para esto nació el Acuerdo País con la participación de otras expresiones políticas del movimiento Alianza País, y otro movimiento llamado Alternativa Democrática. Acuerdo País en las elecciones para asambleístas realizada el 30 de septiembre de 2007, consiguió tener una importante mayoría en la Asamblea, con 80 de los 130 asambleístas en total.

⁴ Algo que es importante resaltar, es que con base al fundamento anti partidocracia, del presidente Correa, él no presentó candidatos a diputados para el Congreso anterior a la Asamblea Constituyente de 2008.

En el proceso de elaboración de la nueva constitución, y con el intuito de que sea construida participativamente se organizaron 10 mesas compuestas por los legisladores de la AP, y de la oposición, estas fueron: 1) derechos fundamentales y garantías constitucionales; 2) organización, participación social y ciudadanía y sistemas de representación; 3) estructura e instituciones del Estado; 4) ordenamiento territorial y asignación de competencias; 5) recursos naturales y biodiversidad; 6) trabajo, producción e inclusión social; 7) régimen de desarrollo; 8) justicia y lucha contra la corrupción; 9) soberanía, relaciones internacionales e integración latinoamericana; 10) legislación y fiscalización. En dichas mesas se sumo la participación de 1.500 delegaciones de distintos sectores sociales, y 100 propuestas de partidos y organizaciones de la sociedad civil, y hasta de individuos.

Los importantes debates que fueron la base y la gran innovación del constitución de 2008, conto con el aporte de la discusión sobre interculturalidad y plurinacionalidad venidas de organizaciones indígenas como la CONAIE, y FENOCIN, y “algunos académicos importantes tanto nacionales, como internacionales, como Souza Santos, Galo Ramón y Katherine Walsh” (DE LA TORRE, 2010, p. 160). Los temas más candentes fueron: minería, agua, jóvenes, políticas culturales, entre otros. Las mesas se organizaron por medio de 70 foros en varias ciudades en todo el país.

En este proceso estaba como presidente de la Asamblea Constituyente Alberto Acosta, quien tuvo un espíritu democrático y tuvo el cuidado para dar el espacio necesario, para que se discutan los artículos y mandatos constitucionales, permitió que se escuchen la voces de la oposición y trato de incorporarlas en las decisiones. Sin embargo es aquí en donde se comienza a ver el personalismo presidencial de Rafael Correa, pues Acosta camino por cuerda floja al intentar demostrar la autonomía de la Asamblea con respecto al poder ejecutivo, temas tales como la reelección inmediata favorecida a Correa y levantada por los legisladores de la AP, no fue admitida por Acosta, quien fue obligado a renunciar a su cargo de la asamblea, según De la Torre, por una decisión del Buró Político de Alianza País en 2008, “su renuncia no se debió a un pedido de los Asambleístas sino a una decisión de Correa y su círculo íntimo de Polit Buró” (DE LA TORRE, 2010, p. 161).

Acosta fue substituido por Fernando Cordero, el que estaba ejerciendo el cargo de vicepresidente de la asamblea, durante su mandato se pudo percibir que no hubo mayor debate aprobando artículos, más aún de la agenda de Gobierno. Hecho por medio del cual se disiparon dudas sobre la independenciam del poder legislativo con el ejecutivo, constatándose la poca autodeterminación de la Asamblea y la centralización de poder en el ejecutivo.

De esta manera temas controversiales fueron resueltas por el criterio de Rafael Correa, por ejemplo se incluyo el nombre de Dios en la Constitución, no se debatió también el matrimonio gay, se acepto la reelección presidencial, entre otros.

A diferencias de Acosta -quien busco extender el plazo de elaboración de la constitución, porque se debería discutir, deliberar y escuchar a la oposición- Correa buscó que el proceso constituyente fuera más rápido y que no se llegará a largas discusiones innecesarias.

Una vez aprobada la Nueva Constitución con más del 60% de los votos, en referéndum, podría haberse esperado la colaboración de los movimientos sociales con el gobierno de Correa, sin embargo el mandatario había entrado en confrontación con varios sectores organizados de la sociedad, como el sindicato de maestros, los sindicatos de servidores públicos, y unas de las influencias más importantes en el proceso de elaboración de la Nuevas Constitución de Montecristi, había entrado en discrepancias con los movimientos indígenas.

Correa y la división de los Movimientos Sociales Indígenas

Desde la campaña electoral de 2006, se estableció un tipo de competencia entre el movimiento Alianza País contra Pachakutik -un partido conformado por militantes indígenas- y la CONAIE, -Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador-, anteriormente mencionada. Esta disputa fue dada en sus inicios por votos en las campañas presidenciales. Sin embargo es bueno aclarar lo siguiente:

“Diversas posiciones del candidato a la presidencia Rafael Correa hacían presumir que la CONAIE y éste, si llegaban al gobierno, serían aliados de hecho, más cuando Correa captó las propuestas de las organizaciones populares en general. Esta Alianza se sostuvo pese a que el candidato de la CONAIE en las elecciones de 2006 no aceptó ser el binomio vicepresidencial de Correa, por considerar que el actual presidente debía ser el segundo. Más allá de estos eventos, la CONAIE apoyó finalmente en la segunda vuelta a Correa y los diputados de Pachakutik se aliaron al variopinto grupo “Acuerdo País” liderado por Correa” (LEÓN, 2010 p. 17).

Esto quiere decir que en sus inicios no fueron del todo rivales, inclusive intentaron una Alianza, sin embargo el futuro gobierno apostó por el apoyo de otras organizaciones indígenas como la FENOCIN⁵, la FEINE⁶ y la FEI⁷ organizaciones más pequeñas con menos trayectoria y no tan estructuradas, dejando a la CONAIE⁸ como una voz de entre otras. Así la FENOCIN por ejemplo, iban adquiriendo mayor reconocimiento, lo que hizo que varios líderes de este tipo de organizaciones más débiles se unieran al gobierno, llegando a la desintegración del movimiento y en algunos casos hasta la disolución.

⁵ Federación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras.

⁶La Organización de los Indígenas Evangélicos en Ecuador.

⁷ Federación Ecuatoriana de Indios.

⁸ Es la organización indígena más representativa del Ecuador.

Inclusive afirma León (2010, p. 18), “En las reiteradas campañas electorales realizadas por Correa, se ha buscado ganar a la población indígena pasando por encima de las organizaciones”. Esta disputa por votantes y dirigentes entre el gobierno contra Pachakutik y la CONAIE, se aumenta con el desprecio que Correa ha mostrado en contra de los dirigentes indígenas especialmente cuando sus diferentes perspectivas se chocan. Y es a partir de este desprecio que se forma la oposición indígena después de dos años de gobierno de Rafael Correa, acercándose Pachakutik a partir de 2009 al MPD (Movimiento Popular Democrático), formando así un frente distante de Alianza País.

Como un primer paso Correa deslegitimó a la dirigencia indígena, y a las razones de paralización⁹ y luego a considerar imposible la negociación con estos dos importantes entes de representación indígena debido a su fuerte postura en sus válidas exigencias, tanto que fueron reconocidas popularmente en donde la credibilidad de Rafael Correa comenzó a ser fuertemente cuestionada. Por lo cual Correa perdió (más claramente en 2010 según León), un claro aliado y lo convirtió en uno circunstancial.

Los conflictos más importantes entre Correa y líderes indígenas se ha suscitado en torno a los recursos naturales. En la Sierra con las normas del acceso a agua, y en la Amazonia con el petróleo y la minería. Correa insistió en afirmar que no hay razón para demandas en estos ámbitos y que las propuestas gubernamentales ya serían suficientes, es decir se negaba al diálogo, y encontraba solo sus propuestas válidas y con sentido.

Así afirma León, sociólogo¹⁰ estudioso de los movimientos sociales:

La decisión del Gobierno de incrementar la extracción petrolera y dar paso a la siempre limitada o casi vedada minería en Ecuador suscitó rechazo en varios círculos de la Amazonía, sobre todo entre los indígenas del sur de la región. Desde 2006, Correa ha manifestado que no tolerará oponentes a lo que considera indispensable para el desarrollo del país. (LEON, 2010, p. 19).

Varios ejemplos se tienen registrados en la historia ecuatoriana para confirmar lo levantado por León, debido al tema del petróleo hubo un conflicto en donde hubieron varios heridos y encarcelados en Sucumbíos y Orellana, que “terminaron” con la intervención directa del gobierno, para destituir y echar a la prefecta de Orellana por el partido Pachakutik, quien defendía a la resistencia que luchaba por la no extracción del Petróleo, quien quedó presa por casi un año, aunque su razón y popularidad no quedaron impunes pues en las siguientes elecciones volvió a ganar la prefectura.

Según De la Torre, los movimientos indígenas y ecologistas también no concordaron con la forma por la cual se discutieron las leyes de minería y de aguas sin realmente consultar o buscar la participación de las comunidades indígenas (MARTINEZ, 2009, p.12, apud DE LA TORRE, 2010, p.

⁹ Paralización de las actividades promovida por la CONAIE EN 2009.

¹⁰ Sociólogo. Director del Centro para el Desarrollo e Investigación de los Movimientos Sociales en el Ecuador (CEDIME).

164). De acuerdo con Correa, el Gobierno impulsará “una minería responsable y no podemos ser mendigos sentados en un saco de oro”. Quien llegó a Acusar a los ecologistas de ser financiados por ONGs extranjeras y pide a su pueblo que “no se dejen engañar, que confíen en su gobierno”.

Trayendo en consideración al lector de que uno de los avances de la nueva constitución ecuatoriana, y por lo cual es más conocida y prestigiada en el mundo entero, fue justamente por haber otorgado derechos a la naturaleza a la *Pacha Mama*¹¹. Sin embargo estos derechos al ser reclamados por un ente de derechos que quiere conservar su medio ambiente, como es el caso de los indígenas de la Amazonía ecuatoriana, ni si quiera se lleva a debate cuando quien esta en el poder ejecutivo, es una figura que se coloca como el dueño de la razón y para e cual todo tipo de oposición representa un atraso para el desarrollo del país.

De una Democracia Participativa, al centralismo de Rafael Correa

Como demostrado en la sección anterior el gobierno de Rafael Correa no se sienta en bases de movimientos sociales. Él basa su gobierno en la “revolución ciudadana, llevada a votos y no con balas”, que parece ser sagrada, pues esta presente en todas las luchas y disputas, que suponen poner en juego valores últimos que atentan contra la propia Patria.

Así se dan fuertes confrontaciones en donde queda claro que quien no esta del lado del líder nacional, no solo esta en contra de él sino que se convierte también en enemigo de la patria. En contraposición busca ganar seguidores, de la sociedad civil ecuatoriana, por medio de acciones nada democráticos ni participativas en donde se escucha solo su voz, y todo lo que este en contra, simplemente esta incorrecto es “mediocre”, “partidócrata”, “pelucón”, y llega a ser amenazado de alguna manera, es decir esta prohibido el desacuerdo, esto viene a ser lo que se entiende en la academia como hiperpresidencialismo, es decir una suma concentración de poder en las manos del presidente.

Según Carlos de la Torre, profesor de la FLACSO Ecuador, el gobierno ha utilizado dos estrategias para ligar al líder directamente con el pueblo de una forma no participativa y más bien pasiva por parte de los ciudadanos, el primero es la campaña permanente y el segundo los enlaces ciudadanos, que serán descritos a seguir:

El presidente ha estado en permanente campaña que dieron frutos exitosos a su favor, en donde como él repetidamente dice, “se puede decidir con el cambio o volver al pasado”, es decir se juega en sus diferentes elecciones el futuro de la patria, así tenemos: gana las elecciones que permiten su primer mandato en 2006, y asume en 2007 por un mandato de 4 años, también hace un proceso de referéndum para convocar a la Asamblea Constituyente en 2007, la cual es favorecida con el sí y comienza sus

¹¹ Significa Madre tierra en Quichua.

funciones en 2008, luego sus candidatos obtuvieron la mayoría absoluta en la asamblea, en el mismo año, y en abril del 2009 fue electo presidente por segunda vez, para ejercer de 2010-2013, y según los resultados finales del Consejo Nacional Electoral (CNE), el Presidente de la República, Rafael Correa, alcanzó la reelección para el período 2013 – 2017.

Visto esto sabemos que, su militancia política ha sido incesante hasta ahora, lo que se puede decir es que, “en la lógica de la campaña permanente, los procesos de gobernar y de hacer campaña se fusionan y pierden sus diferencias” (ORNSTEIN; MANN, 200 apud DE LA TORRE, 2010, p. 165).

Rafael Correa ha asumido el papel de “motivador de la patria”, y en su administración se han hecho necesarios profesionales y métodos que contribuyan para dicho propósito, es así que sus actos de gobierno se basan en sondeos de opinión y en *focus groups*, que son base para que los publicistas elaboren cuñas de televisión, estrategias mediáticas, para vender su imagen y destrozarse a sus opositores, lo que genera una elección constante de los ciudadanos, porque o es él motivador de la patria o son los enemigos de esta.

Carlos de la Torre y Catherine Conaghan, califican a los gobiernos de Correa como plebiscitarios, en dos sentidos, ha tenido que ganar constantemente elecciones y se basa en la comunicación directa con sus electores. A lo que Conaghan acrescenta:

“Sin oposición de los partidos políticos o de la sociedad civil, con un movimiento electoral más que con un partido de gobierno, el desarrollo político del Ecuador parece que se asienta solamente en Correa: su personalidad, sus ambiciones y sus decisiones sobre que tipo de ‘giro a la izquierda’ son las más convenientes para el país. El que las intenciones de un hombre sean tan influyentes en la trayectoria del cambio es preocupante” (CONAGHAN; DE LA TORRE, 2008, p. 59).

Debido a este tipo de democracia plebiscitaria que Ecuador vive, en donde la comunicación directa con el ejecutivo, se hacen preponderantes el uso de los medios de comunicación se torna estratégico, pues se buscan las no intermediaciones de partidos y otras instituciones democráticas. Así la innovación mediática más importante del presidente Correa son los *enlaces ciudadanos*, esto es una cadena nacional que pasa por radio y televisión todos los sábados de cada semana¹².

En el programa sigue casi siempre el mismo esquema, es el foco en el presidente, aquel que se traslada de la capital de los ecuatorianos, y alcanza lugares periféricos, ciudades pequeñas, en donde generalmente quiere mostrar algún avance en infraestructura que se ha hecho durante sus mandatos. A pesar de ser un importante método de rendición de cuentas y transparencia, es también un mecanismo unilateral, ya que se hace un tipo de rendición de cuentas de la semana de la vida del presidente y su gestión, en donde se muestra únicamente sus propuestas, que no son discutidas sino solamente

¹² El Gobierno es el anunciante más grande del país, en 2009, utilizó 721 de publicidad pagada.

escuchadas, y ataca a sus opositores y a figuras mediáticas. Además las críticas populares apunta que los recursos invertidos semanalmente para la realización de los enlaces ciudadanos son demasiado altos.

De esta manera su poder parecer materializarse en la retórica del presidente, quien insulta y cuestiona la “mediocridad” de sus rivales, exige más eficiencia a sus colaboradores, alaga su pueblo trabajador y en donde cuestiona a la prensa corrupta. Sus discursos están cargados de una dosis que pretende convencer a todos, con una mezcla de razón y emoción, ya que mientras él explica sus políticas públicas, de una manera muy académica, didáctica y catedrática, simultáneamente también se enfurece, se ríe se enrojece, e insulta con sus conocidos modismos.

En la disputa de 2008 con el movimiento indígena de la CONAIE, sobre la ley de aguas, llego a calificarlos como “ponchos dorados”, “peluconería indígena”, acusando a los dirigentes de este movimiento de estar luchando solo por sus propios intereses, ya que supuestamente se trataban de personas pudientes. Así también otro grupo bastante atacado son los medios de comunicación, en 2009, calificó al diario *El Universo de Guayaquil*, como “esa porquería”, “corruptos”, “mediocres”, “farsantes” “payasos”. Así también degrado a el periodista Jorge Ortíz de *Teleamazonas*, como “enano”, lo que causo conmoción popular a favor del periodista¹³.

En dicho sentido se pueden encontrar varios diálogos en reiteradas maneras y casi con las mismas palabras despectivas que se tornaron propias del presidente. El problema no se encuentra en la crítica del presidentes a los diferentes medios de comunicación o de oposición, sino de la forma antidemocrática y despectiva que lo hace.

No es solamente la forma con la cual él trata a sus oponentes lo que atenta contra la democracia, sino el hecho de que Correa se viene posicionando a través de este tipo de mecanismos como el centro del orden social, aquel orden que no admite, discordancias, ni oponentes, ni partidos, ni opiniones contrarias, a veces ni críticas constructivas.

En consecuencia, la transformación de la inicial retorica de gobierno de una participación ciudadana por medio de una nueva democracia participativa, se quedó como propuesta de gobierno en el papel, ya que se puede observar como el autoritarismo personalista de Correa, lo ha mostrado intolerante al pluralismo, a la oposición y al disenso, sin los cuales será muy difícil formar una patria con ciudadanía de pensamiento crítico, que tenga como objetivo el construir una democracia participativa, una patria que de verdad todos queramos.

Breve Comparación de Gobiernos Progresistas en Latinoamérica

¹³ Diálogos levantados por Carlos de la Torre en su artículo “El gobierno de Rafael Correa: pos neoliberalismo, confrontación con los movimientos sociales y democracia plebiscitaria” 2010.

La llamada virada a la izquierda, que comienza en 1998 con la ascensión de Hugo Chávez en Venezuela, y posteriormente Lula en Brasil 2003, Evo Morales en el 2005 como nuevo presidente de Bolivia, y más tarde Rafael Correa en 2007, con su victoria en 2006, debido al foco de este artículo, se trabajará una muy breve comparación entre los presidentes Chávez, Morales y Correa, por medio de sus militancias políticas, y vínculo con las masas, trazando así semejanzas y diferencias.

Se quiere observar aquí que por medio de la tradición política latinoamericana que siempre tiene en miras la perpetuación en el poder por el mayor tiempo posible del ejecutivo, así como se hizo presente en la derecha en las décadas anteriores también se ha hecho evidente en esta ola de gobiernos más progresistas que se inició en el nuevo milenio, sin embargo queremos apuntar algunas diferencias entre estos tres presidentes.

Chávez fue el primero de esta ola política con trazos de izquierda, o denominada también progresista, o por los críticos de Derecha como populista o neopulista. Hugo Chávez Frías, nace en Sabaneta de Barinas en 1954, fue el segundo hijo de seis de un matrimonio de maestros de educación primaria. Proviene de una familia de clase baja y a su temprana edad tuvo que trabajar vendiendo dulces para ayudar a sustentar su casa. Su formación académica primaria fue realizada en la institución llamada Julián Pino, después continuó su formación en la Academia Militar Venezolana, graduándose de subteniente con honores, y continuando su preparación se gradúa en Ciencias y Artes Militares en la rama de Ingeniería con mención Terrestre.

Así también Evo Morales proviene de una familia humilde de etnia aymara, de condiciones de extrema pobreza. Él tuvo que conciliar labores agrícolas y ganaderas, que sustentaba a su familia, con el estudio primario. En algunas veces tuvo inclusive que alejarse de su ciudad para poder trabajar junto con su familia, así que terminó su educación primaria llena de dificultades. Ya para sus estudios secundarios, migro a Oruro, la capital de su departamento, pudo pagar sus clases y su estancia en la ciudad con trabajos diversos como albañil, panadero e incluso trompetista, y en 1977 se graduó como bachiller. Después cumplió su servicio militar, en donde según su propia declaración sufrió muchos preconceptos y burlas por su condición de indígena y pobre.

Ya se puede identificar una grande diferencia del origen de clase de Chávez, de Evo en comparación con Correa, este último como apuntado anteriormente, viene de una familia más acomodada, y que no tuvo muchas dificultades para poderle brindar una vida digna y buena preparación escolar, con lo cual consiguió viajar a Estados Unidos y Bélgica para realizar su educación superior. Sin lugar a dudas esto trae una diferencia enorme en la forma de ver el mundo porque su punto de partida es diferente (no vinculada a las masas pobres), y sobre todo su formación académica de alto prestigio, que traen intrínsecos ideologías de meritocracia y juego político.

Otro eje a analizarse es la forma similar por la cual subieron al poder, pero que con el tiempo se van diferenciando como es el caso de Rafael Correa y los movimientos indígenas encima citados. Pero entonces conozcamos un poco más sobre la ascensión de Hugo y Evo.

El presidente Chávez creó en 1982, con otros dos capitanes del Ejército de Tierra, el Movimiento Bolivariano Revolucionario-200, de orientación de izquierdista. En 1989 con el gobierno de Carlos Andrés Pérez quien acoge medidas de corte neoliberal impulsadas por el FMI en Venezuela, para “ayudar a resolver la crisis financiera y económica del país”; se da una grande manifestación civil conocida como el caracazo, siendo el ejército obligado a reprimir, por lo cual hubo indignación por parte del comandante Chávez.

En el año de 1992, por causa del agravamiento de la crisis política en Venezuela, Chávez lideró como comandante militar una tentativa golpista para derrocar el gobierno de Carlos Andrés Pérez, y la población, acogió esta iniciativa favorablemente. Pero el golpe fracasó y Chávez fue detenido, juzgado y condenado a dos años de prisión en la cárcel de Yare (1992-1994).

Después de haber salido de la cárcel, Chávez abandonó el ejército y entró de lleno en la lucha política; fundó el Movimiento V República (MVR) y comenzó a recorrer el país explicando sus propuestas. Dando de frente con clase política dirigente del país en las últimas décadas, a la que acusaba de corrupción y traición a la patria, teniendo en cuenta que, el 3% de la población de Venezuela constituía la clase alta, el 17% se situaba en una clase social media y el 80% restante se hallaba en la miseria o en la marginalidad.

Con dichas propuestas y entendimiento crítico de la realidad socio-política degradante de aquel entonces, Chávez tuvo apoyo incondicional por parte de la población, es así que el 6 de diciembre de 1998, resulta elegido con 56, 2% de los votos, imponiéndose por mucho a los candidatos de consenso tradicional.

Así mismo la subida al poder de Morales, no fue nada convencional, sino llena de lucha. Por el mismo hecho de su condición social que obligo a su familia a encontrar una cierta estabilidad económica por medio del cultivo y comercialización de Coca, trae una lucha intrínseca, que lo impulsó a cuestionar el orden político vigente. Y es que con la obra del intelectual marxista Fausto Reinaga (fundador del Partido Indio Boliviano) en el bolsillo, Evo Morales ingresó en 1983 en el sindicato agrícola de San Francisco, para defender las necesidades de las minorías indígenas. Pasa a formar parte también del gremio cocalero, su lucha sindical se dio más fuertemente por medio de este gremio, pues paso por diversas disputas a favor de los campesinos cicales amenazados y perjudicados, por la clase dirigente manipulada por los intereses externos de EE.UU.

El líder cocalero buscó una forma partidaria de integrar su proyecto. Negoció con David Añez, jefe del Movimiento Al Socialismo-Unzaguista (MAS-U), y en enero de 1999 Morales fue elegido presidente del nuevo IPSP-MAS, que simplificó de inmediato sus siglas y quedó reducido a MAS.

Durante 2001 el poder ejecutivo decidió privatizar el agua e incrementar el precio de algunos productos básicos, es ahí que Evo Morales amenazó con provocar el estallido de una guerra civil en el Chapare. En enero de 2002, después una oleada de violentos enfrentamientos en la región, el Parlamento acusó a Morales de instigador e inició un proceso disciplinario contra el jefe del MAS, Evo Morales perdió su escaño con el voto favorable de una mayoría de diputados de las fuerzas políticas tradicionales, pero aún así su popularidad subió como no se esperaba.

Tras de variadas luchas sindicales, de partido y en un escenario coyuntural tenebroso, Evo Morales se presenta como candidato a al presidencia. Entonces el 18 de diciembre del 2005 con un histórico apoyo de el 53,7% el líder aymara, gana la presidencia.

En los dos casos tanto Chávez como Morales, tuvieron una trayectoria política y social, desde sus propias realidades, con las cuales fueron construyendo apoyo, contiendas y represiones, sin embargo vencieron en la urnas. Al contrario Correa no presenta ese largo histórico de lucha social, claro que formo su partido con la misma ideología, anti neoliberal, y anti imperialista como lo hicieron sus colegas de poder, pero en su caso fue una arreglo consensual de apoyo con los grupos sociales especialmente los indígenas encima mencionados, de una manera muy frágil y circunstancial, tanto que después de poquísimos tiempo de mandato ya se pudo ver una disensión marcada, que tiene como resultado actual, una baja aceptación, e inclusive con intentos de golpe.

Conclusiones:

En este artículo se ha intentado mostrar el cambio radical y la diferencia de cómo Rafael Correa forjó su llegada al poder ejecutivo del Ecuador, a como fueron sus primeros años de mandato cuando encontró adversarios incómodos a sus ideas.

Se pudo percibir que Correa comenzó con una retórica y un accionar democrático, inclusivo, de izquierda, características necesarias para que el país surja y se reconstruya, esto se pudo ver a través de su innovador programa de gobierno, y como se inició la elaboración del Nueva Constitución de Montecristi, en donde como nunca, fueron escuchadas varias voces organizadas y no organizadas del pueblo ecuatoriano, de una forma directa y contributiva. Sin embargo fue ahí también que la naciente democracia participativa sufrió su primer impase con la repentina salida del presidente de la Asamblea y la aceleración del proceso sin mayor debate.

A partir de allí los mecanismos de gobierno por parte del ejecutivo, fueron cambiando y se tornaron más autoritarios, lo cual generó la desintegración de movimientos sociales (especialmente indígenas) internamente y con relación al gobierno. Pronto se comenzó a no aceptar opiniones y críticas contrarias a sus pensamientos y visiones, lo que limitó la libertad de expresión de los ciudadanos y censuró a los medios de comunicación.

Sus mecanismos de comunicación con los ciudadanos son demasiado unilaterales, claro ejemplo son los *enlaces ciudadanos*, un programa que no fue pensado para el diálogo conjunto, pues no tiene una mínima participación de personas no ligadas al gobierno, en donde se puede notar que si no toma la palabra el presidente, la toman sus funcionarios de gobierno. Es decir no se fomenta el debate y la construcción colectiva de políticas públicas, y pero aún se cuestiona a Rafael Correa, porque se puede estar prestes a denuncias.

Finalmente se puede observar mediante un método comparativo, que la forma de arreglo político que propulso Correa fue muy diferente a las de sus Colegas de poder, Chávez y Morales, pues estos crecieron echaron raíces desde las clases más bajas de sus respectivas poblaciones, y no las dejaron para atrás una vez que se presentaron problemas políticos, no dejaron sus bases, tal vez uno de los más grandes errores de Correa fue ese.

En conclusión su discurso inicial no se ha cumplido, en lo que respecta a mayor participación ciudadana, debido a que las estrategias montadas por Correa, no aceptan el pluralismo de representación, opinión o desacuerdo, lo que inhibe la politización de la población, limita el pensamiento crítico y las reflexiones propias de los agentes de una democracia participativa que construiría una patria, más justa, más inclusiva, y más digna.

Se considera que este centralismo presidencial de Rafael Correa influencia fuertemente también en la formulación de la política externa de una manera, muy poco popularizada y discutida. Presentándola como algo dado, que no requiere participación ciudadana para su mejor elaboración y posicionamiento, de manera que esta conclusión será trabajada en un próximo artículo.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CONAGHAN, Catherine; DE LA TORRE, Carlos. The permanent campaign of Rafael Correa: Making Ecuador's plebiscitary presidency. **The International Journal of Press/Politics**, v. 13, n. 3, p. 267-284, 2008.

CONAGHAN, Catherine M. Ecuador: Correa's plebiscitary presidency. **Journal of Democracy**, v. 19, n. 2, p. 46-60, 2008.

DE LA TORRE, Carlos. El gobierno de Rafael Correa: posneoliberalismo, confrontación con los movimientos sociales y democracia plebiscitaria. **Revista Temas y Debates 20**. ISSN 1666-0714, año 14, N, 20, pp 157-172, oct. 2010.

HERNÁNDEZ, Virgilio; BUENDÍA, Fernando. Ecuador: avances y desafíos de Alianza PAÍS. **Revista Nueva Sociedad**, v. 234, p. 129-142, 2011.

HARNECKER, Marta. **Ecuador: una nueva izquierda en busca de la vida en plenitud**. El Viejo Topo, 2011.

LEÓN, Jorge. Las organizaciones indígenas y el gobierno de Rafael Correa. **Íconos-Revista de Ciencias Sociales**, n. 37, p. 13-23, 2013.

LINERA, Álvaro García. El evismo: lo nacional-popular en acción1. 2006.

SVAMPA, Maristella; STEFANONI, Pablo. Entrevista a Álvaro García Linera: 'Evo simboliza el quiebre de un imaginario restringido a la subalternidad de los indígenas'. **OSAL**, v. 14, p. 3, 2007.

MACHADO PUERTAS, Juan Carlos. Ecuador:... hasta que se fueron todos. **Revista de ciencia política (Santiago)**, v. 28, n. 1, p. 189-215, 2008.

MEDINA, Martha Carolina Chaparro. Rafael Correa: Estrategia de politing en el siglo XXI. **Opción**, v. 31, 2015.

MOREIRA, Carlos. Los dilemas de la nueva izquierda gobernante en América Latina. **Argumentos (México, DF)**, v. 20, n. 54, p. 16-50, 2007.

ORTIZ PUEBLA, Hugo. EL neopopulismo en Sudamérica: Un análisis comparado de los discursos de Rafael Correa en Ecuador y Hugo Chávez en Venezuela. Periodo 1990-2013. 2015.

PAÍS, Alianza. Plan de gobierno del Movimiento PAIS 2007-2011. 2011.

VARGAS DEL CARPIO RIBERT, Oscar. Voto, ocupación y clase media: el apoyo a Evo Morales. **Revista Ciencia y Cultura**, n. 26, p. 83-91, 2011.

WENDT, Alexander. La anarquía es lo que los estados hacen de ella.: La construcción social de la política de poder. **Relaciones internacionales: Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica**, n. 1, p. 3-47, 2005.