



**INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE ECONOMIA,
SOCIOLOGIA Y POLÍTICA (ILAESP)**

**DESARROLLO RURAL Y SEGURIDAD
ALIMENTARIA (DRUSA)**

**ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS JÓVENES URBANOS SOBRE EL
MUNDO RURAL PARAGUAYO**

DIANA EMILCE SALINAS VERA

Foz de Iguazú
2021



**INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE ECONOMIA,
SOCIOLOGIA Y POLÍTICA (ILAESP)**

**DESARROLLO RURAL Y SEGURIDAD
ALIMENTARIA (DRUSA)**

**ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS JÓVENES URBANOS SOBRE EL
MUNDO RURAL PARAGUAYO**

DIANA EMILCE SALINAS VERA

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al Instituto Latinoamericano de Economía, Sociedad y Política de la Universidad Federal de Integración Latinoamericana, como requisito parcial a la obtención del título de Licenciatura en Desarrollo Rural y Seguridad Alimentaria

Orientador: Prof. Dr. Valdemar João Wesz Junior

Foz de Iguazú
2021

DIANA EMILCE SALINAS VERA

**ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS JÓVENES URBANOS SOBRE EL
MUNDO RURAL PARAGUAYO**

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al Instituto Latino-Americano de Economía, Sociedad y Política de la Universidad Federal de Integración Latino-Americana, como requisito parcial a la obtención del título de Licenciatura en Desarrollo Rural y Seguridad Alimentaria.

BANCA EXAMINADORA

Orientador: Prof. Dr. Valdemar João Wesz Junior
UNILA

Prof. Dr. Dirceu Basso
UNILA

Profª Drª Patricia dos Santos Pinheiro
UNILA

Foz de Iguazú, 26 de agosto de 2021.

TERMO DE SUBMISSÃO DE TRABALHOS ACADÊMICOS

Nome completo do autor(a): Diana Emilce Salinas Vera

Curso: Desenvolvimento Rural e Segurança Alimentar

Tipo de Documento

- | | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> graduação | <input type="checkbox"/> artigo |
| <input type="checkbox"/> especialização | <input checked="" type="checkbox"/> trabalho de conclusão de curso |
| <input type="checkbox"/> mestrado | <input type="checkbox"/> monografia |
| <input type="checkbox"/> doutorado | <input type="checkbox"/> dissertação |
| | <input type="checkbox"/> tese |
| | <input type="checkbox"/> CD/DVD – obras audiovisuais |
| | <input type="checkbox"/> _____ |

Título do trabalho acadêmico: ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS JÓVENES URBANOS SOBRE EL MUNDO RURAL PARAGUAYO

Nome do orientador(a): Prof. Dr. Valdemar João Wesz Junior

Data da Defesa: 26 / 08 / 2021

Licença não-exclusiva de Distribuição

O referido autor(a):

a) Declara que o documento entregue é seu trabalho original, e que o detém o direito de conceder os direitos contidos nesta licença. Declara também que a entrega do documento não infringe, tanto quanto lhe é possível saber, os direitos de qualquer outra pessoa ou entidade.

b) Se o documento entregue contém material do qual não detém os direitos de autor, declara que obteve autorização do detentor dos direitos de autor para conceder à UNILA– Universidade Federal da Integração Latino-Americana os direitos requeridos por esta licença, e que esse material cujos direitos são de terceiros está claramente identificado e reconhecido no texto ou conteúdo do documento entregue.

Se o documento entregue é baseado em trabalho financiado ou apoiado por outra instituição que não a Universidade Federal da Integração Latino-Americana, declara que cumpriu quaisquer obrigações exigidas pelo respectivo contrato ou acordo.

Na qualidade de titular dos direitos do conteúdo supracitado, o autor autoriza a Biblioteca LatinoAmericana – BIUNILA a disponibilizar a obra, gratuitamente e de acordo com a licença pública *Creative Commons Licença 3.0 Unported*.

Foz do Iguaçu, 26 de agosto de 2021.

Assinatura do Responsável

Este trabajo va dedicado a mi abuela Daniela y a mi madre Eva, que siempre me apoyaron en cada decisión que he tomado, por siempre confiar en mí y por ser las personas mas importantes e inspiradoras de mi vida.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar agradezco a Dios por todas las bendiciones. A mi madre Eva Vera por ser mi amiga e inspiración, por apoyarme y amarme incondicionalmente. Por todos los sacrificios que tuvo que hacer para poder proporcionarnos una vida digna. A mi abuela Daniela, por su cariño incondicional y eterno, que estoy segura que me estará guiando desde el cielo.

Agradezco al Prof. Dr. Valdemar Wesz Junior, por aceptar ser mi orientador de TCC, sin su apoyo, ayuda y paciencia esto no hubiera sido posible.

A la Universidad Federal de Integración Latinoamericana, por brindarme la oportunidad de realizar este curso y por proporcionarme conocer a personas con culturas y experiencias maravillosas.

Al Parque Tecnológico de Itaipu- Paraguay (PTI-PY), por brindarme de hacer parte del Proyecto Apoyo Económico para Estudiantes de Escasos Recursos que cursan en la UNILA – COHORTE 2017.

A mi hermano, mis tías, tíos y a Matheus por ayudarme en todo lo que he necesitado a lo largo de estos años

VERA, Diana Emilce Salinas. **ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS JÓVENES URBANOS SOBRE EL MUNDO RURAL PARAGUAYO**. 2021. 79 páginas. Trabajo de Conclusión del Curso de Desarrollo Rural y Seguridad Alimentaria - Universidad Federal de Integración Latino-Americana, Foz Iguazú, 2021.

RESUMEN

En Paraguay, el espacio rural se caracteriza por un alto grado de concentración de la tierra, con el 90% de la superficie en manos del 5% de grandes propietarios, y únicamente el 10% del área corresponden al 95% de las fincas de pequeños y medianos productores, generando cada vez más al éxodo rural. Si bien la agricultura familiar cuenta con poca tierra, sigue teniendo un peso significativo en la producción de alimentos, y se mantiene como un grupo social muy relevante y presente en el campo paraguayo, a pesar de muchas dificultades, como el poco acceso a servicios básicos, nivel alto de analfabetismo, permanencia de la vulnerabilidad socioeconómica, etc. No obstante, el área rural está en constante transformación, así como también las percepciones que se tiene sobre las características de este espacio. En este sentido, el objetivo del presente trabajo es analizar las visiones e interpretaciones que los jóvenes urbanos tienen sobre el espacio rural paraguayo. La metodología adoptada para la realización de este trabajo fue la revisión bibliográfica y documental de informaciones primarias y secundarias, así como la aplicación de una encuesta con preguntas cerradas y abiertas a 32 alumnos del último año del Colegio Área 1 de Ciudad del Este. Los resultados de esta investigación indican que las percepciones de los alumnos sobre el rural de Paraguay hacen referencia a un espacio productivo de la agricultura familiar, a pesar del alto grado de concentración de tierras por parte del agronegocio. De igual modo, abordan al área rural como un lugar “tranquilo”, con poco acceso a servicios, con menor población, con grandes espacios verdes y sin contaminación, a pesar de que el país cuente con altos niveles de deforestación y de fumigación. Dichos jóvenes, en general, asocian la naturaleza y los “espacios verdes” del campo mucho más con los espacios productivos que con las áreas de preservación. Pero, la mayoría de las respuestas indica un rural paraguayo como espacio de la agricultura familiar y como un local agradable, permeado de cierta nostalgia.

Palabras Claves: Espacio rural; Agricultura Familiar; Resignificación del área rural; Paraguay.

VERA, Diana Emilce Salinas. **ANÁLISIS DAS PERCEPÇÕES DOS JOVENS URBANOS SOBRE O MUNDO RURAL PARAGUAIO**. 2021. 79 páginas. Trabalho de Conclusão de Curso de Desenvolvimento Rural e Segurança Alimentar - Universidade Federal de Integração Latino-Americana, Foz Iguaçu, 2021.

RESUMO

No Paraguai, o espaço rural é caracterizado por um alto grau de concentração fundiária, com 90% da superfície nas mãos de 5% dos grandes proprietários, e apenas 10% da área corresponde a 95% das pequenas propriedades, gerando cada vez mais o êxodo rural. Embora a agricultura familiar tenha poucas terras, continua a ter um papel significativo na produção de alimentos, e continua a ser um grupo social muito relevante e presente no campo paraguaio, apesar de muitas dificuldades, como pouco acesso aos serviços básicos, alto índice de analfabetismo, permanência da vulnerabilidade socioeconômica, etc. No entanto, o meio rural está em constante transformação, assim como mudam as percepções sobre o que caracteriza este espaço. Nesse sentido, o objetivo deste trabalho é analisar as visões e interpretações que os jovens urbanos têm sobre o espaço rural paraguaio. A metodologia adotada para a realização deste trabalho foi a revisão bibliográfica e documental de informações primárias e secundárias, bem como a aplicação de uma pesquisa com questões fechadas e abertas a 32 alunos do último ano da Escola Área 1 de Ciudad del Este. Os resultados desta pesquisa indicam que as percepções dos estudantes sobre o rural Paraguai referem-se a um espaço produtivo da agricultura familiar, apesar do alto grau de concentração fundiária do agronegócio. Da mesma forma, abordam a zona rural como um local “tranquilo”, com pouco acesso a serviços, com uma população menor, com grandes espaços verdes e sem poluição, apesar do país apresentar altos índices de desmatamento e fumigação. Estes jovens, em geral, associam a natureza e os “espaços verdes” do campo muito mais a espaços produtivos do que a áreas de preservação. Mas, a maioria das respostas apontam a área rural paraguaia como espaço de agricultura familiar e como local aprazível, permeado por uma certa nostalgia.

Palavras Chave: Espaço rural; Agricultura familiar; Ressignificação da área rural; Paraguai.

LISTA DE CUADROS Y TABLAS

Cuadro 1: Población Pobre y Pobre extrema	40
Cuadro 2: Nivel de Pobreza en los años 1998, 2010, 2020 (Valores absolutos)	41
Cuadro 3: Analfabetismo segun area de residencia y sexo	41
Cuadro 4: Cantidad de fincas y de superficie (miles de hectáreas) por tamaño de las fincas (más o menos de 50 ha) en Paraguay (1956, 1981, 1991 y 2008)	50
Tabla 1: Estimación de Superficies Sembradas Campaña Agrícola 2020-2021 en Hectáreas.	35

LISTA DE FIGURAS E IMÁGENES

Figura 1: División política administrativa del Paraguay	32
Figura 2: Superficie (Ha) y Producción (Tn) de los principales cultivos en Paraguay en la zafra 2019/2020	34
Figura 3: Estimativa Geoespacial de cobertura de los cultivos de la soja, maíz y arroz.	36
Figura 4: Mapa de la pérdida de la cobertura forestal	38
Figura 5: Producción agropecuaria por tamaño de las fincas (más o menos de 50 ha) en Paraguay (2008).	51
Figura 6: Pérdida de cobertura arbórea en el Departamento de Alto Paraná y bosques primarios en 2020	59
Imágenes 1: Utilizadas en las encuestas a los alumnos	61

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Tenencia de la tierra con relación a los propietarios	44
Gráfico 2: Cantidad de alumnos que respondieron la pesquisa	54
Gráfico 3: Edades de los alumnos.	55
Gráfico 4: Sexo de los encuestados.	55
Gráfico 5: Ciudad de Residencia de los alumnos.	56
Gráfico 6: Alumnos con familiares en el área rural	57
Gráfico 7: Resultado de los alumnos que más se aproximaba sobre su percepción sobre el rural	62
Gráfico 8: Resultado de los alumnos que menos se aproxima a la percepción sobre el área rural.	62
Gráfico 9: Qué sentimientos provocó a los alumnos pensar en el campo	65
Gráfico 10: Respuestas referentes si les gustaría vivir en el campo	65
Gráfico 11: Respuestas referentes a si les gustaría trabajar en el área rural	66
Gráfico 12: Respuestas referentes si alguna vez abordaron el tema rural fuera de la sala de clase	66

LISTAS DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

BACCN	Biblioteca y Archivo Central del Congreso Nacional
BTCA	Bachiller Técnico en Ciencias Ambientales
BTI	Bachiller Técnico en Informática
CEPAL	Comisión Económica para a América Latina y el Caribe
COPROFAM	La Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur Ampliado
DGEEC	Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos
EPHC	Encuesta Permanente de Hogares Continua
FMI	Fondo Monetario Internacional
IBA	Instituto de Biotecnología Agrícola
INDERT	Instituto Nacional de Desarrollo Rural y de la Tierra
INE	Instituto Nacional de Estadística
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MRE	Ministerio de Relaciones Exteriores
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONAC	Organización Nacional Campesina
PIB	Producto Interno Bruto
PSAN	Plataforma de Seguridad Alimentaria y Nutricional
PSI	Proceso de Sustituciones de Importaciones
REAF	Reunión Especializada de Agricultura Familiar del MERCOSUR
SENATUR	Secretaría Nacional del Turismo
STP	Secretaria Tecnica de Planificacion

ÍNDICE

1 INTRODUCCIÓN	14
2 DIFERENCIACIÓN DE LAS DISTINTAS PERCEPCIONES DEL ÁREA RURAL	17
2.1 El rural empobrecido y atrasado	18
2.2 Un rural del agronegocio y de la industrialización	22
2.3 Un rural nostálgico y con nuevas funciones	26
3 CARACTERÍSTICAS DEL CAMPO PARAGUAYO	32
3.1 Economía y producción agropecuaria	33
3.2 Pobreza rural	39
3.3 Distribución de tierras	43
3.4 Agricultura familiar campesina	48
4 ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS JÓVENES SOBRE EL ÁREA RURAL PARAGUAYO	54
4.1 Perfil de los encuestados	54
4.2 Percepciones de los alumnos sobre el espacio rural	58
5 CONSIDERACIONES FINALES	70
6 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	72
7 ANEXO	77

1 INTRODUCCIÓN

Los significados atribuidos al área rural se han modificado a lo largo de los años. Una percepción que perduró por mucho tiempo fue de un espacio empobrecido, carente de infraestructura, sin acceso a tierras y condiciones dignas que permitan a las familias campesinas continuar dentro del área rural (WANDERLEY; FAVARETO, 2013). Otra interpretación muy presente es del rural del agronegocio y de la industrialización del campo, con producción intensiva y en gran escala, donde las personas son prácticamente ausentes (DELGADO et al. 2013; RIQUELME, 2018). Una tercera visión, más contemporánea, percibe un rural nostálgico y con sus nuevas funciones, que según Clementi (2012) no se trata de una nueva ruralidad más bien es una visión diferente sobre la ruralidad antigua que ha causado la revalorización de estos espacios y ha provocado que el espacio rural haya ganado nuevas funciones, como es el caso del turismo rural. Lo que antes era considerado un lugar de decadencia y atraso, pasó a ser un espacio de producción en alta escala y modernizado, para luego ser asociado a un lugar nostálgico y de recreación. Para los autores Wanderley y Favareto (2013), estas tres visiones son las predominantes en la sociedad, en el poder público y en las investigaciones.

Gerhardt (2005) nos afirma que las definiciones dadas al “medio rural” han sido históricamente por las características más o menos salientes del medio urbano, por ejemplo, menor densidad demográfica, menor heterogeneidad y diferenciación social, baja complejidad, mayor lazos de solidaridad proporcionados por las relaciones dinámicas informales, menor movilidad social, menor acceso a tecnología, mayor resistencia a innovaciones, mayor dependencia del ambiente, así mismo se utilizan adjetivos con una fuerte connotación despreciativa y descalificadoras, tal como “medio rural, atrasado”, lugar de personas “rústicas”, “reservadas” e “conservadoras”. A partir de estos elementos, el autor afirma que existe una problemática ya que cada vez queda más difícil delimitar qué es el rural y el urbano y que actualmente el área rural puede ser entendido como un continuum del urbano, ya sea de punto de vista espacial y de la organización de la actividad económica, donde las ciudades ya no son identificadas exclusivamente por la actividad industrial y ni el campo por la actividad pecuaria y la agricultura.

El objetivo general de este trabajo es analizar las percepciones de los jóvenes urbanos sobre la ruralidad paraguaya, a tal modo de verificar si sus percepciones conciben con las principales características del campo paraguayo. Los objetivos específicos se basan en diferenciar, a partir de la literatura, las principales ideas comúnmente asociadas con el área rural; presentar las características del campo

paraguayo, tal como su economía, producción agropecuaria, la pobreza rural y la agricultura campesina; presentar las percepciones de los jóvenes urbanos de enseñanza media sobre la ruralidad paraguaya. La principal hipótesis en esta pesquisa es que los jóvenes ven al mundo rural paraguayo, principalmente, como un espacio altamente mecanizado, además de un número alto de ellos considerar como un lugar atrasado, en cuanto la idea de nostalgia sea mínima entre los alumnos. Esta hipótesis ocurre principalmente porque, al abordar sobre el área rural de modo informal, se nota que una gran cantidad de personas lo entiende únicamente como un espacio de producción de la soja, de igual modo se percibe la utilización de términos como “campesino sin tierra” refiriéndose a los productores con pocas tierras o incluso sin la posesión legal de las mismas.

La idea de esta pesquisa ocurre inicialmente en la disciplina de Sistemas Agroalimentarios, en la cual se nos fue presentado el libro de Niederle y Wesz Jr (2018) y de dicha análisis surgió el cuestionamiento de cómo estos fenómenos, especialmente el de orden estético, se establecen en el Paraguay. Asimismo, la falta de trabajos sobre los significados atribuidos al área rural en el país, así como la oportunidad de poder profundizar temas estudiados a lo largo del curso de Desarrollo Rural y Seguridad Alimentaria (DRUSA), fueron las principales razones para elaborar esta investigación.

La metodología utilizada fue la revisión bibliográfica en artículos publicados en revistas, libros y tesis de maestría y doctorado, y análisis de datos secundarios, principalmente de encuestas elaboradas por el Instituto Nacional de Estadística (INE), en este trabajo se realizó la construcción de una encuesta con 20 preguntas cerradas y abiertas para captar las interpretaciones de los jóvenes sobre el espacio rural. La encuesta fue aplicada en el Colegio Área 1 de Ciudad del Este a dos grupos diferentes de alumnos del último año: el Bachiller técnico en Informática (BTI) y el Bachiller técnico en Ciencias Ambientales (BTCA). La elección de esta escuela ocurrió porque fue donde estudié, lo que facilitó el contacto con la dirección del Colegio y por su colaboración en trabajos anteriores de los graduados de DRUSA. Las encuestas fueron aplicadas en mayo del año 2021, por medio de formularios online (Anexo) en función del escenario actual de pandemia. Al total fueron aplicados 32 cuestionarios (fueron respondidas por 22 de 28 alumnos del BTI y por 10 de 18 del BTCA), de los cuales corresponden al 69,5% de los estudiantes encuestados.

Este trabajo cuenta con una perspectiva teórica similar a la abordada por Minayo (2012), en la cual nos aborda los pasos para la construcción de un texto de bias

cualitativo, en donde nos afirma que para poder elaborar un análisis es necesario ponerse en el lugar del otro y considerar la singularidad del individuo, ya que su subjetividad es una manifestación de su vivir total, puesto que su experiencia deriva de la historia colectiva y son contextualizadas por la cultura del grupo en la que está puesta. De igual modo la autora nos afirma que el investigador debe delimitar el objeto de estudio en tiempo y espacio, de modo que no sea muy amplio o permita únicamente una visión superficial y ni tan restrictivo que dificulte su comprensión de sus interconexiones. Así la autora delimita los pasos a seguir en un trabajo, que va desde la elaboración de la hipótesis hasta la escrita y como esta debe ser fiel a los datos encontrados en campo.

El presente trabajo se dividirá en tres capítulos, siendo que el primero trata de los conceptos teóricos que diversos autores utilizan para explicar las diversas formas de analizar el espacio rural, así como las principales percepciones sobre la ruralidad. El segundo capítulo aborda las principales características del área rural paraguaya, con sus dificultades, conflictos de la tenencia de la tierra y la pobreza rural del país. En el tercer capítulo detalla el público albo y el perfil de los encuestados, y presenta los principales resultados de dichas encuestas, además de explicar por medio de la bibliografía dichos resultados y las reflexiones establecidas a partir de ellas.

2 DIFERENCIACIÓN DE LOS DISTINTAS PERCEPCIONES DEL ÁREA RURAL

En el presente capítulo se abordará tres diferentes percepciones que comúnmente son asociadas con el área rural, ya sean por sus costumbres, por su repercusión en los medios de comunicación o por estereotipos establecidos al campo. Para ello, es de suma importancia entender qué visiones se establecen sobre el área rural, partiendo de un análisis presentado por los autores Wanderley y Favareto(2013) en el cual traen las principales características, singularidades, dinámicas y tipologías del espacio rural teniendo en consideración la diversidad y heterogeneidad existente en el campo. Los autores se refieren al espacio como un lugar de residencia de la población rural, ya sean estas familias y/o comunidades, los cuales cuentan con instituciones, prácticas y valores constituidos, conformados por diversas experiencias del mundo rural.

Wanderley y Favareto (2013) presentan tres interpretaciones o visiones sobre el mundo rural que predominan en la sociedad y también en el poder público y entre investigadores. La primera es la denominada Rural Empobrecido en el cual las propiedades se encuentran concentradas por los latifundios, con una agricultura extensiva predominada por la monocultura y destinados a la exportación, con pocos agricultores como dueños de las tierras. En el margen de estas grandes propiedades se puede encontrar comunidades con instalaciones precarias, con poco acceso a servicios básicos (agua, electricidad, saneamiento, salud, educación, etc.) y con trabajadores inestables con poca oferta de trabajo. De esta forma, la mayoría de la población enfrenta la fragilidad económica, volviéndose dependientes de los latifundarios, conduciendolos a buscar otras actividades fuera del área rural, que a su vez fuerza a un alto número de éxodo rural temporal o permanente.

En segundo lugar los autores presentan al Rural Socialmente Vacío, a raíz de que ni los trabajadores rurales ni sus familias dejaron de residir dentro del área, se vuelven únicamente asalariados de un agronegocio modernizado con un alta concentración de tierra, mientras tanto la monocultura produce un paisaje inmóvil. Las ciudades aquí se vuelven centradas en la producción del agronegocio para la exportación y no fortalecen los mercados locales. Este tipo de espacio rural ocasiona la formación de una periferia urbana en el cual residen los trabajadores rurales que irán a movilizarse frecuentemente hacia el campo, haciendo que el desarrollo urbano sea estimulado por los servicios especializados y por el consumo empresarial (WANDERLEY; FAVARETO, 2013).

La tercera categoría presentada por Wanderley y Favareto (2013) sería un

Rural como espacio de vida y de trabajo. Dentro de este caso la posición de la tierra es más disperso entre los productores o es menos concentrada a diferencia de los dos casos anteriores, de manera que la consolidación de las comunidades sea posible, contando con un enraizamiento local, con abundantes memorias colectivas, una vida social y con proyectos futuros en el local. La percepción de ciudad es como un espacio de acceso a bienes y servicios de la población rural, lo que estimula la pluriactividad y el acceso a las ciudades genera un agrandamiento de los horizontes culturales de los habitantes del campo.

De acuerdo con Niederle y Wesz Jr. (2018), los espacios rurales también han contado con una alteración en los significados con el proceso de estetización del alimento, así como el sentimiento de nostalgia y nuevas multifuncionalidades atribuidas al campo, a ejemplo del caso del turismo rural (clasificado por los autores en el “Orden Estética¹”).

De esta forma, el presente capítulo comienza desarrollando las diversas conceptualizaciones del área rural, relacionándolos con algunos casos paraguayos a modo de ejemplo. En principio se extenderá lo que fue denominado por los autores Wanderley y Favareto (2013) como empobrecido, con instalaciones precarias y con un alto éxodo rural; el campo del agronegocio y del proceso de industrialización, con concentración de la tierra y la expulsión del campesino hacia la ciudad; y el espacio rural con nuevos significados y funciones, además de ejemplificar las nuevas formas de uso de la tierra.

2.1 El rural empobrecido y atrasado

Por medio de los estudios analizados por Wanderley y Favareto (2013), el campo está constituido por espacios extensos de tierra y con un porcentaje bajo de población humana, que a raíz de su contacto con la naturaleza genera dos tipos de estructuras sociales: las comunidades rurales y las grandes propiedades. Con lo que refiere a las comunidades rurales - pequeños grupos de vecinos, al cual también puede ser llamados de “colonias”, “barrios rurales” y/o “sitios” - se caracterizan por ser un lugar de vida y trabajo con una fuerte relación con la actividad agrícola, la cual garantiza la subsistencia familiar y las formas de convivencias sociales generadas por las necesidades

¹ En el libro los autores hablan de seis órdenes alimentarias: Industrial, Comercial, Doméstica, Ética, Estética y Financiera.

de trabajo, demandas religiosas y de solidaridad entre los miembros de la comunidad.

Los autores presentan algunas características del caso brasilero, que sería interesante levantarlos ya que puede ser un aspecto común con las comunidades rurales del Paraguay. Comenzando por la ubicación de la localidad, que en su mayoría se encuentran situadas en torno a una sede municipal, a una iglesia o un cementerio, además de contar con un santo patrono y con conmemoraciones anuales a ellos. Para Carlos Brandão (1995, p.66 apud WANDERLEY ; FAVARETO, 2013), el rural es un lugar donde el trabajo campesino hace que sea posible y estable la cultura rural, constituyéndose como el espacio central de la vida rural y la vuelve comunal la vida familiar de las fincas. De esta forma el área rural es, por un lado, un lugar de residencia donde la población se encuentra emocionalmente enraizadas, aunque no dejan de estar involucrada con las pequeñas ciudades o “villas” que se establecen como un lugar simbólico entre el barrio cercano con la ciudad, que no deja de ser entendida como un espacio social.

Os moradores do campo passam a lidar com as cidades – também elas diferenciadas – em função de seus negócios, de seus “compromissos com o poder”, do acesso aos recursos que elas podem oferecer e, finalmente, sendo um lugar de destino para muitos. Nessa relação campo-cidade, o meio rural se distingue econômica, social e politicamente dos espaços urbanos. Porém, ao mesmo tempo, parte integrante do espaço municipal, o campo está estruturalmente associado à cidade, sede do mesmo município, da qual depende, como já foi visto. (WANDERLEY ; FAVARETO, 2013 p.427)

La idea del rural empobrecido denominado por Wanderley y Favareto (2013) cuenta con una relación con la propuesta presentada por Niederle y Wesz Jr. (2018) dentro de la Orden Doméstica, donde el área rural es lugar de reproducción de las familias campesinas. Como principal herramienta para este propósito se utiliza la agricultura de subsistencia, contando con una diversa variedad de cultivos agrícolas, cría de animales, además del extractivismo, la caza y la pesca (NIEDERLE; WESZ Jr., 2018).

Correia (2013) levanta el debate sobre la diferenciación entre la “Agricultura de Subsistencia” con la “Agricultura familiar”, en el cual según nos afirma esta última contiene muchos rasgos de la agricultura de subsistencia o tradicional. No obstante la agricultura de subsistencia está fuertemente ligada a los determinantes naturales y socioeconómicos, la agricultura familiar cuenta con una relación más profunda con el mercado. El autor presenta atributos comunes que existen entre ambos conceptos, siendo ellos principalmente la mano de obra predominantemente familiar, con objetivos comunes dentro de los miembros de la familia con relación a la producción agrícola, que a su vez

tendrá un peso fuerte sobre la economía doméstica de la familia (CORREIA, 2013).

A su vez, el sociólogo Ricardo Abramovay (2000) afirma que no existe razón por la cual el área rural sea considerado conceptualmente como un espacio en decadencia sustentado por los estudios que presentaron la experiencia de los países capitalistas centrales. El autor explica por qué el área rural sea asimilada como un lugar de atraso, que se debe a los criterios utilizados por los censos y/o leyes, que en su mayoría se define al área rural como un lugar al límite de las ciudades, además de ser considerados el acceso a infraestructura y servicios básicos mínimos como una característica única de las ciudades, de modo que al conquistar dichas características pasa a ser observada como “urbanización del campo”.

Abramovay (2000) cuestiona, por otra parte, como se presenta la aplicación de políticas al medio rural, ya que una vez observados como un lugar de atraso, las políticas irán tener un enfoque de suplir la decadencia y pobreza. No obstante, si el área rural cuenta con una infraestructura y servicios básicos para sus habitantes, se entiende como un proceso de urbanización.

Como definir o meio rural de maneira a levar em conta tanto a sua especificidade (isto é, sem encarar seu desenvolvimento como sinônimo de “urbanização”), como os fatores que determinam sua dinâmica (isto é, sua relação com as cidades)? Os impactos políticos da resposta a esta pergunta teórica e metodológica são óbvios: se o meio rural for apenas a expressão, sempre minguada, do que vai restando das concentrações urbanas, ele se credencia, no máximo, a receber políticas sociais que compensem sua inevitável decadência e pobreza. Se, ao contrário, as regiões rurais tiverem a capacidade de preencher funções necessárias a seus próprios habitantes e também às cidades — mas que estas próprias não podem produzir — então a noção de desenvolvimento poderá ser aplicada ao meio rural. (ABRAMOVAY, 2000 p.3)

En el caso paraguayo, dentro del Censo Agropecuario 2008 presentado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)(2009), se define a las fincas agropecuarias toda tierra aprovechada total o parcialmente para fines agrícolas y agropecuarios, independiente se tu titularidad, condición jurídica, tamaño o situación. Por otra parte, se distinguen además dos tipos de fincas: las “convencionales”, que desarrollen actividades agrícolas; y las “sin tierra”, que no cuentan con actividades agrícolas pero que producen en otros rubros como producción pecuaria. Al mismo tiempo necesitan cumplir los siguientes criterios:

Fincas Agropecuarias comprendidas en el Censo: El mínimo de actividad agropecuaria requerida para que la finca sea sujeta al censo es la siguiente:

- Mil metros cuadrados (0,1 hectárea) con cultivos temporales, y/o huerta comercial, y/o cultivos permanentes (frutales o cultivos industriales permanentes en plantación regular), flores y/o plantas ornamentales, incluyendo invernaderos;
- Tres animales vacunos mayores (considerada a partir de la categoría desmamantes)
- Cinco ovinos; o caprinos; o porcinos; de cualquier edad;
- Cien gallos, gallinas, pollos/as, pollitos; o patos; o guineas; o pavos; o gansos;
- Diez unidades de colmenas.(MAG, 2009 p.12)

Simultáneamente, como consta en la Biblioteca y Archivo Central del Congreso Nacional (BACCN) (2015), se puede observar dentro de la Ley N° 1248/31 en el Código Rural del Libro Primero: son considerados establecimientos rurales todos los situados fuera de la planta urbana y pueblos, que tengan constituidos su gobierno municipal. Asimismo, los establecimientos se dividirán en tres categorías: ganaderos, agrícolas e industriales.

Art. 4°.- Son establecimientos ganaderos los destinados a la cría, invernada, pastoreo, o mejora de raza de ganados de cualquiera especie que sean. Comprenden el campo, los cercados, los ganados, las poblaciones, los cultivos y accesorios.

Art.5°.- Son establecimientos agrícolas, los destinados a cultivo de la tierra. Comprenden el terreno, las sementeras, los árboles y en general todas las producciones; los animales, los implementos, los útiles, máquinas y poblaciones.

Art.6°.- Son establecimientos industriales los que tienen por objeto la elaboración de materias animales, vegetales y minerales. Forman parte de ellas las instalaciones, el terreno, los edificios, las máquinas y los útiles propios de cada industria, o manufactura, los animales y los combustibles.

Son también establecimientos industriales, los destinados a la cría de animales que no sean ganados, como palomares, colmenares, conejales, criaderos de aves, etc. (BACCN, 2015 s.p.)

En el debate sobre la situación del desarrollo rural en Brasil, el sociólogo Sergio Schneider (2010) afirma, con base en Graziano da Silva (2001), que un nuevo rural surge a mediados de los años 1980 a partir del proceso de modernización conservadora con una base tecnológica y agropecuaria, de modo que el medio rural se establezca como una nueva conformación económica y demográfica, con una reducción significativa de las diferencias entre el urbano y el rural, el rural deja de ser considerado como “atrasado o precarizado” y la agricultura se vuelve una de sus actividades. El nuevo rural está compuesto por tres grupos de actividades: 1) El agronegocio con base en commodities y con una fuerte conexión con las agroindustrias; 2) Actividades no agrícolas vinculadas con ocio, actividades industriales y de prestación de servicios; 3) Serie de actividades por impulsión de los nichos de mercado (el grupo 1 será abordado en el ítem 2.2 y el grupo 2

y 3 en el ítem 2.3). No obstante, Schneider (2010) reconoce que el rural atrasado persistirá por medio de la mantención de la pobreza y de la vulnerabilidad de la población excluida y desorganizada, que no cuentan con tierra, trabajo, educación, salud, renda y ni organización social que los movilice - este grupo fue denominado por Graziano da Silva como “sem-sem”, excluidos y desorganizados (SCHNEIDER, 2010).

2.2 Un rural del agronegocio y de la industrialización

A continuación se presentarán algunos cambios que se han dado dentro del mundo rural provocados por la expansión del agronegocio. Para ello se tratará brevemente de los hechos históricos que hicieron posible la realidad actual del campo latinoamericano, además de exponer algunos los cambios ocurridos en el caso paraguayo. Partiendo de un breve análisis histórico del origen mundial de este modelo de producción, las autoras García y Ávila (2019) afirman que el agronegocio surge después de la crisis económica mundial del 1929/30, en el cual Estados Unidos comenzó a invertir fuertemente en el desarrollo científico de la agricultura para aumentar la producción de alimentos, posterior a la segunda guerra mundial el agronegocio, por medio de la exportación, se establece como un elemento estratégico de la política exterior de dicho país. Por otra parte, este periodo se marcó además por la guerra inter-imperialista entre Estados Unidos y la Unión Soviética en el cual fueron elaborados programas de restauración de la economía europea y el desarrollo de los países “subdesarrollados” a través de la Revolución Verde que tenía como estrategia utilizar los químicos sobrantes de las guerras para la agricultura.

En otras palabras, se trató de la imposición, a través de la exportación a los países periféricos, de un modelo agrícola intensivo en energía y capital, a partir de la aplicación de nuevos mecanismos de producción, consistentes en: a) la utilización de cultivos híbridos y otras variedades de alto rendimiento, b) el aumento de la mecanización y, c) la utilización de fertilizantes y pesticidas agroquímicos. De esta forma, las empresas responsables del desarrollo de la agroindustria en Estados Unidos aumentaron la acumulación de ganancias a partir del control de territorios en América Latina en los que, por un lado, era posible la producción de materias primas agrícolas; y, por otro, constituyeron, nuevos mercados para exportar sus tecnologías y excedentes de producción. Por lo tanto, estas empresas – en conjunto con las políticas del gobierno de Estados Unidos – pasaron a organizar el desarrollo de la producción agrícola “moderna” en los países receptores de los programas inscriptos dentro de la Revolución Verde.(Costa, 2015 apoud GARCIA ; AVILA, 2019 p.14)

En la América del Sur el principal producto del agronegocio es la soja. Proveniente de Asia, a partir de los años 30 se extendió a Estados Unidos y en las décadas posteriores ingresó con fuerza en los países de Brasil, Argentina y en los años 70 en Paraguay. A partir de la década de los 90 las semillas transgénicas surgen como un punto fuerte del agronegocio, de igual manera se invirtió un alto capital para que este modelo de producción se consolide en Latinoamérica por medio de las transnacionales, que tenían el propósito del aumento excesivo de producción utilizando de forma perjudicial e intensiva los recursos naturales de estos países (GARCÍA; ÁVILA, 2019).

Las autoras Garcia y Ávila (2019) abordan el modelo del agronegocio en Paraguay desde su principio y como este se volvió la expresión para desarrollo del sector agrícola caracterizado por la profundización de economías de escala, empresas controladores de la producción en su mayoría extranjeras, estandarización de la producción y la incorporación continua de tecnología e insumos agrícolas. Además agregan cómo se da el proceso de establecimiento y consolidación de este modelo de producción a modo global, ya sea desde su desarrollo tecnológico para la producción agropecuaria, así como la elaboración de materia prima hasta llegar a la mercadería final consumida. Las autoras afirman que las cadenas del agronegocio cuentan con varios segmentos de las corporaciones transnacionales, muchas de ellas chinas, estadounidense y europeas, con los países periféricos de la economía global siendo responsables por el abastecimiento y envío de materias primas a los países centrales (GARCÍA; ÁVILA, 2019).

Por otra parte, los autores Rosseto y Cardoso (2017) abordan el panorama económico del Paraguay y el impacto que el agronegocio tuvo en la economía del país. Afirman que mientras otros países estaban implementando medidas de industrialización, Paraguay mantuvo como principal actividad la exportación agrícola, sin embargo el país se encontraba por los conflictos armados de la época, con una alta inestabilidad económica y política. Cuando el dictador Stroessner (1954-1989) asume el poder, implementa medidas para bajar la inflación de los años 50 con los préstamos del Fondo Monetario Internacional (FMI) e impuso la disminución de las tarifas de importación/exportación.

De igual manera, los autores plantean cómo a partir de la década de los 70 y con la construcción de la Usina Hidroeléctrica de Itaipú, hubo un aumento en las inversiones en obras públicas, además de la expansión de la frontera agrícola con la llegada de los inmigrantes brasileños. Sin embargo, el crecimiento económico paraguayo

a lo largo de las décadas de los 80 y 90 se quedó estancado a raíz de las bajas tarifas de importación y por la queda del precio internacional del algodón y de la soja, lo que resultó en el declino del modelo productivo generando un aumento en el desempleo, además de los aumentos en los desplazamientos internos y un mayor porcentaje en la economía informal (CARDOSO; ROSSETO, 2017).

A pesar de los incentivos fiscales y la baja de impuestos implementados por el Mercosur en los años 90, con el intuito de aumentar la exportación y atraer a las empresas, el grado de industrialización nunca logró el aumento deseado por el gobierno, además este dejó de implementar varias estrategias de desarrollo económico, ya que dichas medidas no pudieron lograr aumentar el número de inversiones por los diversos problemas en otras áreas, como el de la falta de calidad de infraestructura rodoviária (CARDOSO; ROSSETO, 2017).

A su vez, los autores Delgado et al. (2013) abordan cómo las sociedades latinoamericanas cuentan con características del desarrollo padronizadas en el cual la crisis internacional durante la década de los 70 puso en riesgo la forma como la industrialización estaba ocurriendo. La agricultura, por otra parte, también fue subordinada a las estrategias industrializantes, lo que hizo que las poblaciones urbanas y rurales hayan tenido un gran cambio poblacional.

Conforme los autores, la idea que más tuvo peso en la región fue la construcción de nación con base en la industrialización por medio del Proceso de Sustituciones de Importaciones (PSI), el estado como demiurgo y sobre la ideología del nacionalismo y populismo como forma de sustentación política. Es decir, a partir del final de la primera guerra mundial hasta los 60 fue marcado por un gran cambio en las estructuras sociales y económicas en los países, estimuladas por la acción del estado, que buscaban por mayor desarrollo nacional por medio de las políticas de estímulo a la industrialización (DELGADO et al. 2013)

Foi se consolidando, assim, a partir de 1930, o chamado modelo de "substituição de importações": o Estado passou a assumir um papel ativo na economia, como executor de políticas econômicas que buscavam proteger setores considerados estratégicos para o desenvolvimento nacional, estimulando a internalização de indústrias substituidoras de importações. (DELGADO et al. 2013 p.198)

De esta forma, la agricultura pasa a ser considerada como un punto estratégico para el desarrollo latinoamericano con el fin de exportar materia prima, ofertar mano de obra para la industria y suministrar alimentos a precios bajos para los residentes

de las ciudades. Así, las políticas direccionadas a la agricultura tenían el intuito de intensificar el proceso urbano-industrial y modernizar la agricultura por medio de la difusión de los paquetes tecnológicos y la ampliación del crédito rural (DELGADO et al. 2013).

Como mencionado por Delgado (1985) apud Delgado et al. (2013), el proceso de la modernización conservadora de la agricultura tuvo tres periodos: i) alteración del padrón tecnológico con una alta importación de máquinas y fertilizantes; ii) industrialización de los sistemas de producción rural financiados por el estado; iii) fusión o integración de los capitales intersectoriales, es decir, la constitución y desarrollo del capital financiero de la agricultura.

En el caso paraguayo, según nos aborda Riquelme (2018), los desplazamientos poblacionales están asociados al avance de este modelo productivo, ya que existe una alta concentración de tierras destinadas a la producción agrícola y ganadera, además de una escasez en políticas públicas destinadas al pequeño productor, generando así pobreza y migración del campo a la ciudad. La expansión de la agricultura empresarial ha modificado las formas de organizaciones sociales dentro de las comunidades campesinas, además de la modificación de los modos de producción y el vínculo del ser humano con el ambiente.

Los cambios más notables a raíz de este proceso de descampesinización presentadas por Riquelme(2018) es la disminución de la capacidad en producir alimentos, lo que genera el aumento con los gastos de la canasta básica, así como la disminución de las ventas de los artesanos y comerciantes de la localidad. Por otra parte, los municipios se encuentran cada vez más debilitados por la reducción de sus pobladores, así como los actores políticos y sociales pierden poder al no contar con las bases que sustentan sus acciones.

Riquelme (2018) afirma además que el éxodo rural afecta más a las mujeres que a hombres porque ellas son dentro de la zona rural el principal sustento de sus hogares, no obstante se ven invisibilizadas social y económicamente en sus labores domésticas y productivas, buscando por esta razón un trabajo en la ciudad donde puedan ofertar su fuerza de trabajo. Asimismo, los principales motivos para reducción de la población rural se dan por factores como i) el aumento de la incursión de la agricultura empresarial; ii) escasas asistencias y políticas públicas destinadas a la agricultura campesino; iii) mayor atractivo en las ciudades por ofrecer mayor oportunidades de empleos, ya sean en servicios o en construcciones (RIQUELME, 2018).

En síntesis, la percepción del rural en que predomina el agronegocio es marcada por la presencia de paisajes uniformes, grandes propiedades, altamente mecanizado, dominado por monocultivo o ganadería extensiva que utiliza un moderno paquete tecnológico-industrial, con poca presencia de vida social, con pocas personas trabajando en ellas y así mismo pocos propietarios de la tierra. Ahí los productos son elaborados mayormente para la exportación y menos para el consumo local, apoyado por el Estado que, cada vez más, destina las políticas de crédito a este sector empresarial y, cada vez menos, a los pequeños productores familiares.

2.3 Un rural nostálgico y con nuevas funciones

Después de analizar las principales y más comunes percepciones sobre el área rural, es de suma importancia analizar nuevas definiciones que se producen en el campo. La autora Luciana Clementi (2012) afirma que las modificaciones fueron producidas por la alta mecanización y concentración de tierra, además de los nuevos usos de la sociedad urbana, produciendo nuevas definiciones y percepciones del área rural, así como su revalorización.

Para la autora, actualmente el área rural no solo es analizada desde el enfoque sectorial, más bien se busca explicar desde aspectos extraterritoriales poniendo en discusión la relación de urbano-rural y la reestructuración del campo dentro del contexto de la globalización. Clementi (2012) aborda como para algunos autores, como Riella y Romero (2003), no se trata de una nueva ruralidad sino de una visión distinta sobre la vieja ruralidad. Parte así a abordar los conceptos de multifuncionalidad en donde es posible evidenciar nuevas combinaciones de funciones y formas de ocupación del suelo en actividades productivas y no productivas, ya sean estos usos industriales, de residencia, de ocio, comercial o de esparcimiento (CLEMENTI, 2012). Esto dialoga con la idea de "nuevo rural" presentada por Graziano da Silva, que surge después del proceso de modernización conservadora de la base tecnológica agropecuaria. A través de este proceso una nueva conformación económica y demográfica que se caracteriza principalmente por la reducción de las diferencias entre el urbano y el rural, en especial a lo que se refiere al mercado de trabajo debido al aumento de la ocupación en actividades no agrícolas. Así esta nueva idea del rural se caracteriza por familias pluriactivas que combinan entre actividades agrícolas y no agrícolas, promoviendo una integración intersectorial (agricultura con comercio y servicios) e interestructural (rural con urbano)

(SCHNEIDER, 2010).

En este debate Renato Maluf (2003) aborda el concepto de multifuncionalidad de la agricultura donde el área rural deja de ser la única función atribuida a la producción de alimento, sino cuenta con funciones relacionadas al ambiente y al territorio, así como su inserción en la vida cultural y social. Para el autor, las principales funciones pueden ser presentadas como: i) Reproducción socioeconómica de las familias rurales, ya que garantiza el acceso al trabajo y a la renta para que las familias por medio de dos dimensiones de la agricultura, la primera conectada con el procesamiento y transporte de alimentos y la segunda relacionada con los componentes mercantiles y con el autoconsumo; ii) Promoción a la seguridad alimentaria de las familias y de la sociedad, pues la agricultura debe garantizar la disponibilidad, el acceso y la calidad de los alimentos, además de contribuir para la seguridad de la sociedad bajo los mismos requisitos de suficiencia y calidad; iii) Mantenimiento del tejido social y cultural, pues la agricultura ira ser el principal factor para definir la identidad social de las familias rurales y las condiciones de inserción social, ya que la agricultura es más interpretada como un “modo de vida” que va más allá de la actividad económica ; iv) Preservación de los recursos naturales y del paisaje, en el cual el autor afirma que existen muchos conflictos dentro de los productores familiares, en lo que respecta al uso sustentable de los recursos naturales, ya que gracias a la agricultura en grande escala pasa a ser vista en oposición al medio ambiente (MALUF, 2003).

Clementi (2012) también aborda la relación y vínculos existente entre urbano-rural, en el cual a pesar que a lo largo del siglo XX esta relación únicamente se basó en la venta de productos primarios a las ciudades, cada vez más fue disminuyendo la entrada de flujo en los espacios rurales y las acciones de actores sociales estaban cada vez más distantes. La autora afirma que la modernización tuvo como principal efecto el éxodo rural, ya que se tenía la percepción de que la ruralidad era algo negativo, atrasado y subdesarrollado y en contraposición el paradigma urbano industrial visto como un símbolo de progreso y desarrollo (como visto en el 2.1).

Actualmente el área rural cuenta con nueva funciones, siendo que la agricultura ya no es más la única actividad a ser desarrollada en el campo, si bien continúa siendo de suma importancia, pero otras actividades ahora hacen parte del medio rural, como la artesanía, funciones de residencia, de turismo, ocio, preservación ambiental (HESPANHOL, 2013), además de nuevos sujetos, como los neorurales, esto es, personas que están retornando al campo y a la producción alimentar después de su vivencia urbana

(NIEDERLE; WESZ JR, 2018).

No obstante la agricultura deja de ser la única percepción que se tiene del campo, el aumento de los espacios urbanos provocó una sensación de angustia y desnaturalización, donde las personas pasaron a no identificarse con el lugar donde se encuentran situadas. Los residentes en el espacio urbano, sin antepasados en el campo, empezaron a sentirse encerrados y agobiados dentro de las ciudades; y aquellos que cuentan con generaciones pasadas del área rural debido a las historias de sus antepasados despertó su memoria colectiva y el sentimiento de deseo, añoranza y nostalgia, juntando rápidamente en un movimiento ideológico-cultural de la revalorización del rural (CLEMENTI, 2012).

Esta afirmación también se presenta en los análisis presentados por Carneiro (1998), en el cual levanta dos fenómenos importantes que suceden en el campo contemporáneo. En el primer punto, como ya habíamos abordado anteriormente, el espacio rural deja de ser un espacio exclusivamente agrícola, cada vez más los pequeños productores buscan incrementar sus ingresos con actividades no agrícolas. De esta forma, el agricultor busca nuevas formas de organización económica como alternativa al éxodo rural, al desempleo urbano y al padrón de desarrollo agrícola. En segundo lugar está el aumento del láser y medios alternativos de vida en el campo por las personas urbanas, y que relacionada con el primer punto, pues generan la ampliación de posibilidades de trabajo para la familia rural, dado que se levantan nuevos valores como neorruralistas y anti-productivistas, que atribuyen a la relación con la naturaleza existente en el campo al aire puro y ahí identifican elementos “purificadores” del cuerpo y espíritu contaminados por la sociedad industrializada. Otro rasgo de este punto, es el reconocimiento del espacio como láser o como opción de residencia, estableciéndose así el turismo rural a través de pequeñas posadas para atraer a aquellos que buscan experimentar la vida rural. A razón de esto, la agricultura muchas veces pasa a ser dirigida a la manutención de las familias y los huéspedes como forma de garantizar el clima “rural” a los turistas (CARNEIRO, 1998).

A causa de esto, el campo vino a ser más visitado y valorado conceptualmente. Otras causas además han proporcionado el aumento de las migraciones de la ciudad al campo. El primer factor fue la “movilidad social” a raíz del proceso de urbanización y aumento de infraestructuras viales que facilitan la locomoción de automóviles, pues ya no se vuelve complicado transportarse de un espacio a otro como en la antigüedad. La segunda causa es el estilo de vida que se relaciona con el

vínculo del rural con la naturaleza, en oposición a las formas de vivir poco saludables y más comunes de las ciudades. Por esto los urbanos buscan lugares más tranquilos, que transmitan paz y seguridad, ya sea para vivir o únicamente para pasar unos días (CLEMENTI, 2012).

De manera semejante, la autora Hespanhol (2013) aborda cómo estas nuevas visiones idealizadas del campo contribuyeron para la creación de nuevos mitos y el fortalecimiento de la dicotomía entre el campo como armonioso y la ciudad como conflictiva. La visión del campo como un lugar atrasado y en proceso de desarrollo es algo que se extiende hasta los días actuales, principalmente en ciertas instituciones, agencias y políticas, en las cuales todavía se le define como un lugar de realización de las actividades agropecuarias.

Para Hespanhol (2013), los procesos de globalización e industrialización han provocado la homogeneización espacial y social del área rural, donde el campo está cada vez más urbanizado. No obstante, la autora trae argumentos que defienden la permanencia de las diferentes ruralidades que están insertas en diferentes particularidades regionales y como ese espacio hace parte de los procesos económicos y sociales. Además, ella presenta autores que reconocen las transformaciones del medio rural pero no dejan de analizar sus actividades económicas, usos del suelo, de la paisaje, sus actores, la relación de trabajo y las representaciones sociales, enfatizando que existe una progresiva ampliación del flujo de personas, de materias primas y de informaciones del campo, lo que provoca que las actividades económicas del medio rural se diversifiquen (HESPANHOL, 2013).

Desde como plantea la autora, los espacios y la sociedad rural cambiaron, ya que los residentes rurales adoptaron los hábitos urbanos en decorrancia de la expansión de la infraestructura, por el aumento de la fluidez ocasionada por la mejora de las vías y por los medios de transporte, además del aumento de información promulgada por los medios de comunicación. De la misma forma las personas que migraron a la ciudad buscan mantener sus tradiciones religiosas, culturales e incluso mantienen la cría de pequeños animales y el cultivo de huertas (HESPANHOL, 2013).

Así mismo, los autores Niederle y Wesz Jr (2018) al abordar la orden estética alimentaria, mencionan como los espacios rurales se han modificado principalmente por la influencia de los consumidores y con las nuevas prácticas como la estetización del alimento y del área rural. Si antes se tenía la idea de algo atrasado, cada vez más esto ha ganado un nuevo significado, ya sean por las ollas de barro, el horno a

leña, los utensilios de madera y del propio lugar. Otros cambios que se dan en esta orden es el cambio del ambiente rural por medio del turismo, ya que el campo que antes era considerado como atrasado cada vez más será visitado por personas que buscan el ocio en lugares más quietos y tranquilos. Mascarenhas (2009) afirma que la producción de alimentos por medio de sus técnicas de agricultura y pecuaria ha sido un factor para la transformación del espacio natural y social, resalta además la relevancia del espacio de la producción de alimentos destacada desde la visión de las condiciones socio espaciales de transformación del paisaje y la relación con las prácticas alimentares, agregando las interrelaciones entre el hombre y el espacio destinado para la producción agrícola para el autoconsumo como de comercialización.

Una forma de turismo rural presentada por Mascarenhas (2009), es la gastronómica que se establece como una vertiente del turismo capaz de ser un elemento transformador del espacio y del paisaje, ya que la relación del hombre con el ambiente están cada vez más mezclados entre sí. Una de las formas más utilizadas en este caso es traer las características locales y regionales en la elaboración de los platillos, valorizando las especias, ingredientes, productos y procesos tradicionales de conservación, lo que permitirá a los turistas conocer más de la cultura local, danzas y aspectos folklóricos.

En el caso paraguayo, podemos presentar, el proyecto elaborado por la Secretaría Nacional del Turismo (SENATUR) en conjunto con algunas universidades, que presentaron el Plan de Turismo Gastronómico del Paraguay, el cual tiene el objetivo de establecer a la comida paraguaya como un atractivo turismo, asimismo se presenta la experiencia de Posadas Turísticas con comidas caseras, además de las Rutas del Yerba Mate y de la Caña Paraguaya, circuito del Arroz y de la Stevia. Por otra parte, se busca también rescatar e implementar la gastronomía jesuítico-guaraní. En el país cuenta además con el programa Buen Anfitrión que recibe a los turistas con la gastronomía nacional, música y danzas tradicionales (SENATUR, 2019).

El turismo interno, como explica Mascarenhas (2009), es un importante medio para valorizar los aspectos locales y tradicionales, como la campaña “Date una vuelta por el país” y “Abraza Paraguay”, que tiene el objetivo de promocionar el turismo local rural como un atractivo cultural, de paisaje naturales y muchas veces hasta desconocidas por los propios paraguayos (SENATUR s.n.).

“Date una vuelta por tu país” se denomina la campaña vigente de la Secretaría Nacional de Turismo (Senatur), dirigida a fomentar la práctica del turismo interno en Paraguay, fortaleciendo la industria turística, buscando que se valore lo nuestro y se considere cada fin de semana como una

oportunidad para vacacionar.(...)Los principales ejes de la campaña son turismo rural, aventura, gastronomía, posadas turísticas, naturaleza y cultura. (...) El turismo interno contribuye a la dinámica económica entre las regiones del país, gracias a la decisión del paraguayo de invertir en su territorio para conocer lugares nuevos, al tiempo de favorecer al fortalecimiento de la autoestima país. (SENATUR, s.n)

La percepción del rural nostálgico y con nuevas funciones indica un movimiento de valorización de campo, lo que antes se veía como un lugar atrasado con pocos servicios, fue ganando nuevos significados a lo largo de los años. Actualmente queda más fácil visitar el área rural por el aumento en las estructuras viales, lo que posibilita el turismo, que cada vez está más presente en el medio rural, que le servirá al productor familiar nuevas formas de renta para su familia, posibilitando su permanencia y reproducción en el campo.

En este capítulo se puede observar que no existe únicamente una forma de ver y percibir el rural. Si por una parte se encuentra un lugar atrasado, con pocas infraestructuras y con carencia de servicios, o incluso mismo sin tierras, de la misma forma existe el campo altamente industrializado (por el uso de maquinarias e insumo químicos adquiridos de empresas transnacionales) con una alta inversión de capital, vacío socialmente. Se puede apreciar además a un campo nostálgico, calmo, tranquilo, lúdico y de descanso muchas veces relacionado con el turismo y con la apreciación del paisaje, que anteriormente no era aprovechado o solo era asociado a la idea de producción agroalimentaria. Cada una de estas percepciones está presente en la actualidad y, para la realización de este trabajo, fue importante aclarar cada una de ellas, ya que se buscará entender cómo los jóvenes perciben el campo.

3 CARACTERÍSTICAS DEL CAMPO PARAGUAYO

Paraguay se encuentra ubicada en la parte centro sur y oriental de América del Sur y en la región norte y noreste del cono sur. Hace frontera al sur, sudeste y sudoeste con Argentina, al noroeste con Bolivia y al este con Brasil (MRE, s.n). El país cuenta con una superficie en tierras de 397.302 km² y 9.450 km² de ríos, totalizando 406.752 km² de territorio nacional (CAJAL, 2016). El territorio paraguayo se encuentra dividido al medio por el río Paraguay, por un lado la región oriental, la cual es más poblada, y por el otro la Región Occidental o Chaco. Si bien el país no cuenta con costa marítimas, posee puertos en los ríos Paraguay y Paraná que le proporcionan una salida al océano Atlántico a través de la Hidrovía Paraguay-Paraná (MRE, 2012).

Paraguay está dividido en 17 departamentos, 14 en la región oriental y 3 en el chaco(MRE, s.n), a su vez estos se encuentran divididos en 218 distritos, tanto los departamentos como los distritos cuentan con tamaños muy desiguales, algunos distritos cuentan con menos de 100 km² y otros superan los 50.000 Km² (STP, 2011).

Figura 1: División política administrativa del Paraguay



Fuente: Secretaria Técnica de Planificación (2011).

Según el DGEEC (2019), Paraguay tiene una población de 7.152.703 personas en 2019, siendo que 2.649.402 de personas viven en el área rural (37,9% del total), de los cuales 1.379.920 son hombres y 1.269.482 son mujeres. Aún que el país mantenga parte importante de la población viviendo en el campo, este valor llegaba a 51.3% en 1990, ya en los años 2000 este porcentaje se encontraba en los 44.6%, lo que indica una alta reducción en los últimos 20 años (BANCO MUNDIAL, 2021). Es importante decir que la definición de la área rural en Paraguay se vincula a criterios administrativos, según la ley N° 1248/31 del Código Rural define en el Art.2° *“se consideran establecimientos rurales, todos los situados fuera de la planta urbana de las ciudades y pueblos, que tengan constituidos su gobierno municipal”* (BACCN, 2015 s.p.). Así, toda población que vive fuera de los distritos oficiales de la república es considerado área rural, de igual modo las áreas urbanas se establece en oposición a la misma, en otras palabras, toda población que vive en las cabeceras de los mismos distritos sin tener ninguna característica especial, es considerada área urbana (CEPAL, 2011).

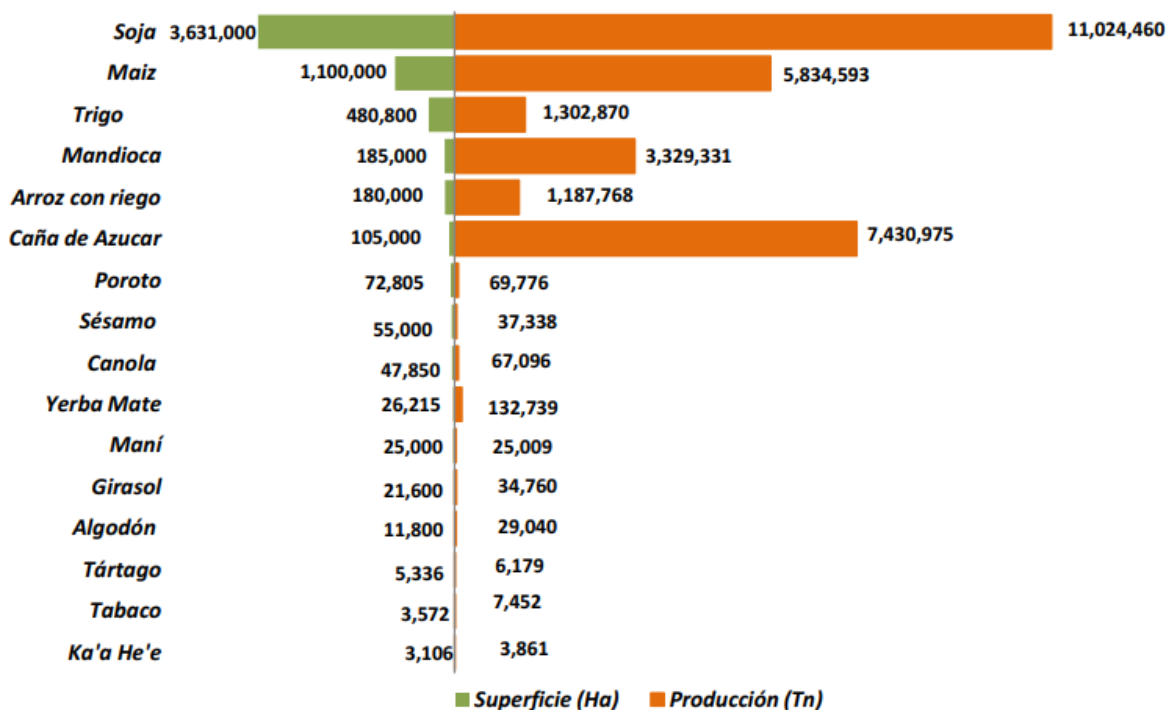
El principal objetivo de este capítulo es presentar las principales características del campo paraguayo, tales como su economía, situación social, actividades productivas, distribución de la tierra, entre otros elementos. Este capítulo es de suma importancia para entender la realidad del campo en Paraguay, que en muchas ocasiones está más asociado al sistema productivo y se olvida que en el área rural es un lugar de residencia. Asimismo se podrá entender los principales factores que caracterizan el campo, de esta forma poder dimensionar en el capítulo siguiente si los resultados de los alumnos se relaciona con la realidad encontrada por los censos, noticias y hechos históricos.

3.1 Economía y producción agropecuaria

La economía de Paraguay se extendió a lo largo de los últimos años y, según el FMI (2019), fue la que más creció en comparación con los demás países de América del sur. El PIB real subió más de 4,5% al año, mientras que los demás países subió en media 1.75% como un todo, de igual modo la renta per capita pasó de US\$ 1300 dólares a US\$ 6000 dólares en 2018. El sector primario cuenta con importante peso en el PIB nacional, correspondiendo a un 11.4% del total en 2017-18, de los cuales la agricultura representa el 8.4% y la ganadería 2.1%. La agropecuaria genera el 64% de los

ingresos por exportación, siendo que el principal producto exportado es la soja, el cual ha puesto a Paraguay en la sexta posición a nivel mundial como productor y en 4° lugar en exportador de este cultivo (SEC. DEL ESTADO Y COMERCIO, 2019). Los principales productos de Paraguay, por orden de volumen de superficie cultivada, son: la soja, caña de azúcar, maíz, mandioca, arroz, trigo, yerba mate, habas, girasol, canola, aguacate y sésamo y en menor proporción se encuentran los cultivos de maní, girasol, algodón, tabaco, tártago y Ka'a He'e (Figura 2).

Figura 2: Superficie (Ha) y Producción (Tn) de los principales cultivos en Paraguay en la zafra 2019/2020



Fuente: MAG (2021).

En algunos cultivos ocurrió una gran ampliación en el área en los últimos 30 años. En la soja, principal producto del sector, la superficie pasó de 552.657 en 1990 para 3.631.000 en 2019/20 (variación de 557%). En el 2019 esta superficie es la suma de 1.000.000 ha. de siembra temprana, 1.300.000 de siembra medianera, 1.245.000 ha. de siembra tardía y zafriña y 20.000 ha en la región del chaco. Con una producción total del 2020 llegó a 11.024.460 toneladas (MAG, 2019).

Por otra parte, la superficie correspondiente del maíz en el año de 2019/2020 fue de 1.100.000, siendo que para el año de 1990 este producto únicamente ocupaba 243.213 ha., teniendo así una variación del 352%. Para el 2019 el MGA afirma

que las superficies destinadas al maíz se encontraban divididos en 885.005 ha de maíz zafriña y 200.000 ha de maíz zafra normal, que mayoritariamente corresponde a la agricultura familiar. La producción total del maíz en el 2019/20 alcanzó 5.834.593 toneladas. A su vez el trigo cuenta con una superficie menor en comparación a las anteriores, cuenta con un total de 480.800 hectáreas, no obstante si comparados con el año de 1990 en la cual ocupaba 153.837 ha., la superficie destinada al trigo tuvo una variación de 212% y con una producción total de 1.302.870 toneladas (MAG, 2019). De igual modo el arroz con riego cuenta con una superficie total zafra 2019/2020 de 180.000 hectáreas, con una producción total de 1.187.768 toneladas.

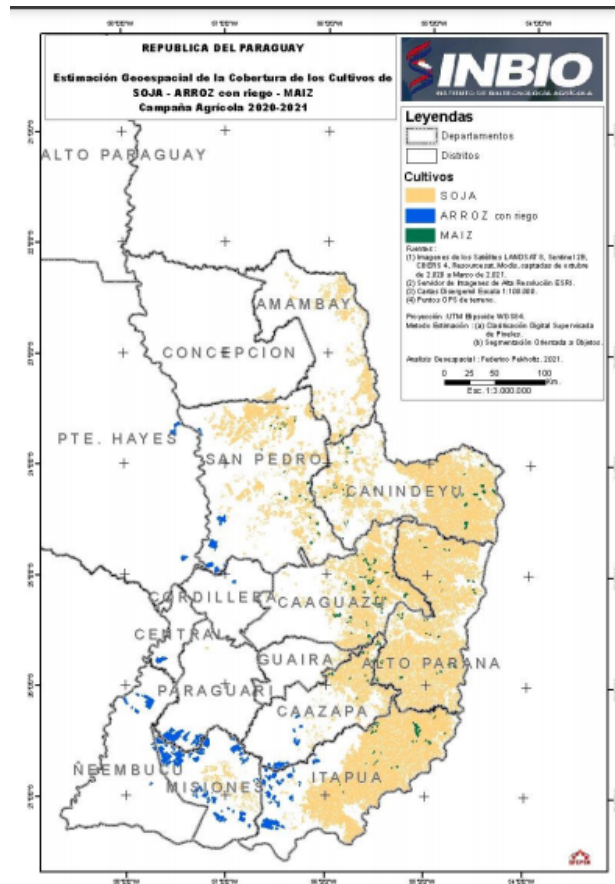
En la tabla 1 se pueden ver los principales departamentos productores de estos cultivos, en la cual la soja su principal productor es Alto Paraná, Itapúa y Canindeyú, no obstante vale resaltar que entre los cultivos del arroz, maíz y la soja, esta última la única que es producida en casi todo el país. El arroz de riego su principal productor es Misiones y en menores proporciones se encuentra Itapua, Paraguari y San Pedro. Asimismo, el maíz cuenta con sus principales productores en los departamentos de Caaguazú y Canindeyú, sin embargo es la menos producida entre las tres (IBA, 2020). Igualmente como se puede ver en la Figura 3 muestra de forma más clara el peso que la soja tiene en la región oriental en comparación con el maíz y con el arroz.

Tabla 1: Estimación de Superficies Sembradas Campaña Agrícola 2020-2021 en Hectáreas.

Departamento	SOJA	ARROZ	MAIZ
01 - CONCEPCION	10.263	-	-
02 - SAN PEDRO	375.100	15.206	3.294
03 - CORDILLERA	-	1.362	-
04 - GUAIRA	20.841	-	-
05 - CAAGUAZU	449.272	-	10.516
06 - CAAZAPA	200.226	11.930	2.876
07 - ITAPUA	746.661	31.004	5.590
08 - MISIONES	55.363	60.236	-
09 - PARAGUARI	762	22.287	-
10 - ALTO PARANA	957.323	-	4.336
11 - CENTRAL	-	3.404	-
12 - ÑEEMBUCU	-	12.302	-
13 - AMAMBAY	205.789	-	245
14 - CANINDEYU	680.031	-	8.002
15 - PRESIDENTE HAYES	-	4.597	-
Totales	3.701.631	162.328	34.859

Fuente: Instituto de Biotecnología Agrícola (2020)

Figura 3: Estimativa Geoespacial de cobertura de los cultivos de la soja, maíz y arroz.



Fuente: Instituto Biotecnología Agrícola(2020)

Entre los principales productos de la agricultura familiar, el algodón perdió mucha área, pues disminuyó un 34.4% de superficie total sembrada entre 1990 y 2008. La zafra 2019/2020 tuvo una superficie de 11.800 hectáreas, con una producción de 29.040 toneladas. Por otro lado, la mandioca mantuvo más estable su superficie total en la zafra 2019/2020, con una área de 185.000 ha, una disminución del 1.6% con relación a la zafra anterior, y su producción total fue de 3.329.331 toneladas. A su vez, la caña de azúcar aumentó su superficie en un 1.9% en comparación con la zafra anterior, así su superficie total sembrada en la zafra 2019/2020 fue de 105.000 hectáreas y generó una producción total de 7.430.975 toneladas, obteniendo un aumento de 27.7% en comparación a la zafra del 2018/2019.

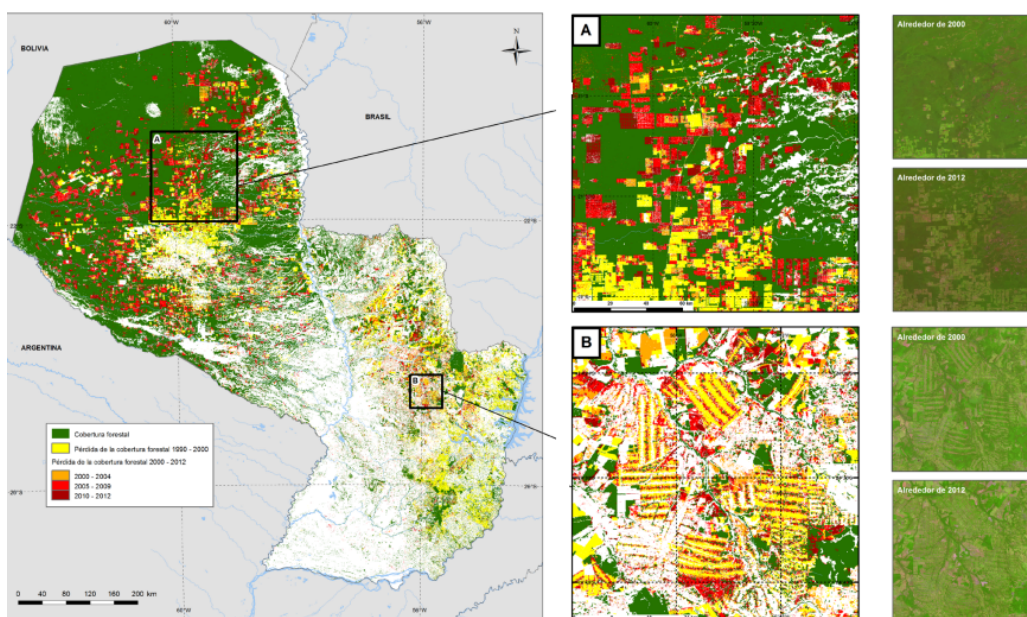
Con respecto al sector ganadero, el ganado vacuno es el que cuenta con mayor relevancia para el sector, con 13.5 millones de cabezas, destinado al consumo interno y para la exportación (Sec. del Estado y Comercio, 2019). Las principales razas

son el Criollo, Criollo cruzado con Hereford y cruza de cebú (CAJAL, 2015). En los últimos años este sector se ha consolidado como la tercera en importancia de exportación, únicamente detrás de la electricidad y la soja, con exportaciones que llegaron en el 2018 a \$1.178 millones (Sec. del Estado y Comercio, 2019).

En el 2019 existían 13.801.993 cabezas de ganado, ya para el año 2020 había 14.026.143 cabezas bovinas, teniendo así una variación de 1.62% de un año al otro, de los cuales más de siete millones se encuentran en la región oriental y poco más de seis millones y medio se encuentran en el Chaco. El principal departamento productor de ganado es Boqueron con 2.395.734 y Presidente Hayes con 2.468.734 en el 2020 (MAG, 2020).

Esta ampliación de las actividades agropecuarias y de la frontera agrícola tuvo un efecto sobre la vegetación nativa. Walcott et al. (2014) afirma que a partir de los años 1960 el uso del suelo ha cambiado drásticamente y de igual modo hubo una reducción significativa de la cobertura vegetal, de la biodiversidad, particularmente en Bosque Atlántico. El autor apunta que más del 60% del cambio del uso de la tierra en la región oriental se dio debido a la expansión de la soja, por la preparación de la tierra para la producción ganadera y por el crecimiento de la población, que llevó además a la deforestación. Así fueron perdidos cerca de 3 millones de hectáreas en el Chaco a raíz de la expansión agrícola. La Figura 4 presenta las áreas destacadas donde se produjo la deforestación en Paraguay entre los años 1990 y 2012.

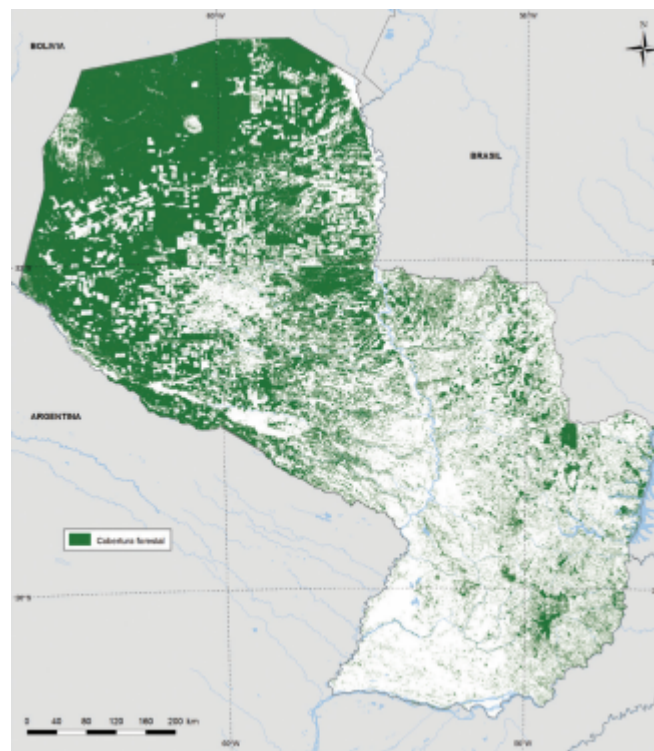
Figura 4: Mapa de la pérdida de la cobertura forestal



Fuente:Walcot et al.(2014)

Actualmente se estima que el 40% del territorio paraguayo tiene cobertura forestal, siendo que el 84% de la cobertura forestal restante del Paraguay se encuentra en la Región del Chaco, como se puede observar en la Figura 4. Entre las reservas de Paraguay, se puede destacar que en la región oriental los bosques son cálidos templados húmedos, con periodos de lluvias sustanciales. Esta región contiene al Bosque Atlántico del Paraná rico en flora y fauna. Vale resaltar además que el 65% de los suelos de la región oriental son fértiles y bien drenados, lo que lo hace apto para la agricultura y el pastoreo. Por otra parte, el bosque del chaco cuenta con clima templado seco, con condiciones áridas y semiáridas, cuenta además con llanuras pantanosas bajas, propensa a inundaciones estacionales por el río Paraguay. Esta región cuenta con suelos arenosos que pueden convertirse en salinos cuando se cultivan (WALCOTT et al, 2014).

Figura 4: Cobertura Vegetal del Paraguay



Fuente: Walcott et al.(2014)

Vale resaltar que la agricultura familiar cuenta con las principales restricciones, ya que se encuentra en condiciones vulnerables de competencia. Si comparamos con los grandes productores, únicamente un 15% de los agricultores familiares acceden al crédito, lo que significa que muchos no poseen infraestructura y

tecnología necesaria a punto de competir con los grandes empresarios. Los cultivos de mayor importancia son el sésamo, la mandioca, la caña de azúcar, la stevia, las hortalizas, la banana, piña y otras frutas (GATTINI, 2011), como profundizaremos en el ítem 3.4.

3.2 Pobreza rural

A pesar que la economía paraguaya muestra aumentos favorables a raíz del sector productivo primario, principalmente por la agricultura, esto no se encuentra conectado necesariamente con la disminución de la pobreza en el campo, que sigue en niveles elevados (GARICOICHE, 2015).

El Instituto Nacional de Estadística (INE), en la Encuesta Permanente de Hogares Continua 2020 (EPHC 2020), definió a la población pobre al conjunto de personas residentes en hogares cuya renta por año es inferior a una canasta básica de consumo en el cual constituyen un conjunto de bienes y servicios mínimos, sean estos alimentos, vivienda, vestimenta, educación, entre otros. Así las personas que se encuentran en pobreza extrema son aquellas en cuyos hogares el ingreso mensual per cápita es inferior al costo de una canasta básica de alimentos (EPHC, 2021).

En el Cuadro 1 se puede ver que un 26,9% de la población total de Paraguay se encuentra en situación de pobreza, de los cuales la población del área rural en línea de pobreza representa a un 34,0% de su población total, mientras que el área urbana representó un 22,7% de su población total. Si en términos absolutos el área urbana contó con un mayor número de personas pobres, en términos proporcionales fue superior en el campo. No obstante, en la población en situación de pobreza extrema, el área rural cuenta con mayor valor tanto en términos absolutos como relativos, alcanzando al 7,4% de su población. Es importante mencionar que en estos datos no fue presentado el resultado de los departamentos de Boquerón y Alto Paraguay.

Cuadro 1: Población Pobre y Pobre extrema

Área de Residencia	Población Total	Poblacion Pobre	Población Pobre(%)	Población Pobre Extrema	Población Pobre Extrema(%)
Total País	7.153.948	1.921.721	26,9	279.609	3,9
Área Urbana	4.490.097	1.017.185	22,7	82.710	1,8
Área Rural	2.663.851	904.536	34,0	196.899	7,4

Fuente: Elaboración propia en base a los datos presentados en EPHC (2021)

Por otra parte, si analizamos los datos presentados en los años anteriores se puede evidenciar como durante los años 1998 al 2010 hubo un aumento leve con relación a la población de extrema pobreza rural, sin embargo esto fue disminuyendo para el año del 2020 de tal forma que cayó más de la mitad en comparación con el año de 1998 (Cuadro 2). Sin embargo, la pobreza extrema en el país se mantuvo estable hasta el 2011 a pesar de las tasas de crecimiento económico y expansión de las exportaciones que se registraron en el país en el mismo periodo, conforme nos afirma Garicoche (2015).

Únicamente en el 2012 fue reduciendo la cantidad de personas en esta condición. Esta mejoría pudo haberse dado por medio del Programa Nacional de Reducción de la Pobreza Extrema a cargo de la Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social (STP), que tiene el objetivo de mejorar las condiciones de las familias en estado de vulnerabilidad, logrando aumentar sus ingresos y accedan a los servicios sociales. En este sentido se entregan apoyos a las familias pertenecientes al sector agropecuario y no agropecuario, coordinando además las acciones de las instituciones públicas para garantizar el acceso a la alimentación, salud, a la educación, al agua potable, vivienda segura y cómoda, trabajo, y ofrece más oportunidades de ingresos a las familias vulnerables del Paraguay (PSAN, 2021).

Cuadro 2: Nivel de Pobreza en los años 1998, 2010, 2020 (Valores absolutos).

ÁREA DE RESIDENCIA Y AÑO	POBREZA EXTREMA (A)	POBREZA NO EXTREMA (B)	POBRE (A + B)	NO POBRE	TOTAL
Total País					
1998	595.017	1.415.783	2.010.800	2.948.175	4.958.975
2010	724.624	1.673.735	2.398.359	3.757.009	6.155.368
2020	279.609	1.642.112	1.921.721	5.232.227	7.153.948
Área Urbana					
1998	82.595	636.722	719.317	1.874.247	2.593.564
2010	135.924	876.449	1.012.373	2.577.642	3.590.015
2020	82.710	934.475	1.017.185	3.472.912	4.490.097
Área Rural					
1998	512.422	779.061	1.291.483	1.073.928	2.365.411
2018	588.700	797.286	1.385.986	1.179.367	2.565.353
2020	196.899	707.637	904.536	1.759.315	2.663.851

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de EPHC (2021)

Otra dato que llama atención es que en el área rural paraguaya hay un alto porcentaje de analfabetismo, que llega a triplicar si comparamos con los datos presentados del área urbana, como se puede observar el Cuadro 3. Y las mujeres, en ambos lugares, tienen porcentajes mayores si comparadas con el de los hombres, no obstante las mujeres rurales son las más afectadas por esta injusticia (EPCH, 2018).

Cuadro 3: Analfabetismo según área de residencia y sexo (%)

ÁREA DE RESIDENCIA	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
Total	5.7%	5.0%	6.4%
Urbano	3.6%	3.1%	4.1%
Rural	9.4%	8.2%	10.8%

Fuente: Elaboración propia con los datos extraídos de EPCH (2018).

Quando analizamos el acceso a servicios básicos podemos evidenciar de la

misma forma como el campo cuenta con más dificultades para acceder a las mismas. Si bien la mayor parte de los hogares censados cuentan con energía eléctrica; en lo que refiere a recolección de basuras, los hogares rurales que acceden a una recolección de basuras únicamente representa el 10.2% de los censados, los demás eliminan sus desperdicios a través de la quema, tiran al arroyo, en patios baldíos o en el vertedero municipal. Esto, si comparado con el área urbana, se puede notar que la recolección pública o privada se da de forma más eficiente, lo que posibilita que no utilicen esos medios para su desecho (EPCH, 2018).

Considerando estos datos, es de suma importancia la elaboración y mantenimiento de las políticas públicas diferenciadas al pequeño productor y a los habitantes rurales, ya que únicamente el crecimiento económico productivo por sí solo no mejora los ingresos del conjunto de la población rural. Existe una gran necesidad en políticas de combate a la pobreza extrema rural, de ampliación de los servicios básicos y de fortalecimiento de la seguridad y soberanía alimentaria.

Referente al acceso a la salud, según los datos del INE (2018) en el 2018, se puede evidenciar que en el área rural accedieron a servicios de salud 833.406 (40,6%) hogares y únicamente 379.036 (20,1%) cuentan con seguro médico, por otra parte, el área urbana cuenta con 1.215.125 (59,3%) y 1.499.271 (79,8%) respectivamente - sin embargo, vale resaltar que estos datos incluye a la población enferma o accidentada que consultó y no fue incluido los datos de los departamentos de Boquerón y Alto Paraguay. Ahora bien, los hogares del área rural que cuentan con acceso a saneamiento para el mismo año fueron 1.700.797 (29,2% del total), con acceso a electricidad 666.687 (37,3%) y con acceso a agua 2.155.525 (35,4%), no obstante a pesar de parecer un número alto, en el censo se incluye desde servicios de agua, redes de saneamiento, pozos artesanales y captación de agua de lluvia.

Si bien según los datos indican que un alto número consiguió acceder a ellos, se tiene que resaltar que para ellos es probable que hayan viajado a los centros urbanos para acceder a un sistema de salud. Según la OMS (s.n.) el desarrollo de Recursos Humanos para la Salud no ha sido una de las prioridades políticas de Paraguay, lo que ha dificultado la disponibilidad y la formación de una red de personal sanitario, si bien existen 22.5 agentes de salud para cada 10.000 habitantes en nivel nacional, la distribución geográfica de los mismos no es equitativa debido a la falta de infraestructura e incentivo para trabajar en las zonas rurales. De esta forma, el 70% de los agentes de salud se encuentran concentrados en Asunción y alrededores.

En síntesis, Paraguay cuenta con un alto dinamismo económico a raíz de los ingresos por generación de energía eléctrica y por la exportación de soja y de carne, pero en el área rural una de cada tres personas están en situación de pobreza en 2020. Y, a pesar de un alto rendimiento económico, Paraguay fue el único país de América Latina donde aumentó la desigualdad de ingresos en el 2013 (OXFAM, 2016). Entre los principales factores que explican esta preocupante situación es la desigualdad en la distribución de los recursos productivos y en el acceso a las tierras (GARICOCHE, 2015), como veremos en el próximo ítem.

3.3 Distribución de tierras

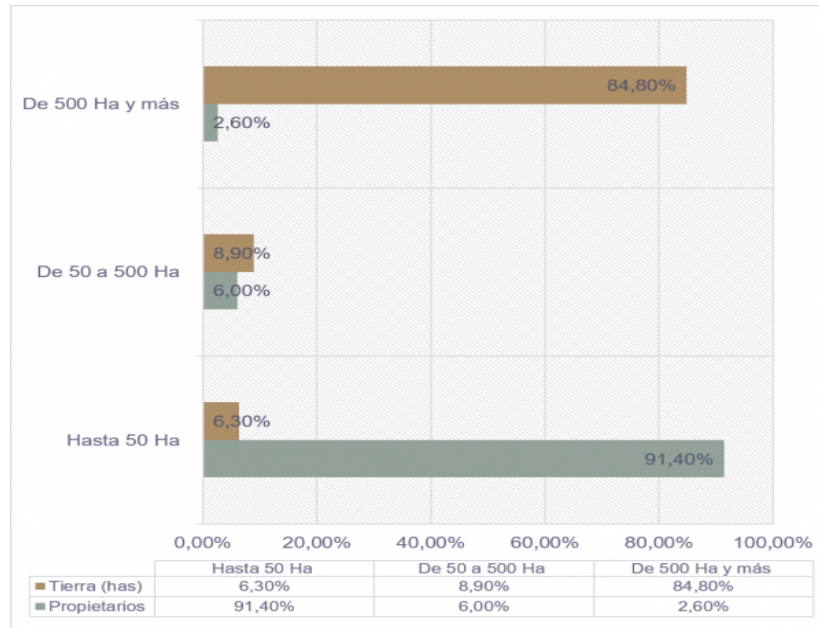
Históricamente el acceso a la tierra en el Paraguay ha sido un centro de disputas sociales, económicas y políticas. Según la Oxfam (2016), luego de la Guerra de la Triple alianza (1864-1870) en donde fue arrebatos miles de kilómetros del territorio, Paraguay además tuvo que saldar las deudas impuestas por la guerra y, para eso, entrego inmensos latifundios a precios irrisorios a empresarios ingleses, argentinos, brasileños, estadounidenses y franceses. Así, únicamente 32 empresas extranjeras se establecieron dentro del territorio paraguayo con un control del 40% del total de las tierras, lo que corresponde a más de 16 millones de hectáreas, convirtiendo al país en un enclave exportador de yerba mate, madera y tanino.

Actualmente el país es considerado el peor en repartición de tierras en nivel latinoamericano, en donde un pequeño número de productores concentra casi toda la superficie agrícola y ganadera, mientras que la mayoría de las familias campesinas e indígenas no tiene tierra suficiente para subsistir. El índice de Gini que mide la distribución de tierra, considerando que 1 es el número máximo atribuido para una concentración alta y 0 es sin concentración, en el Paraguay la concentración de tierras es de 0.93 a nivel país y la región Occidental cuenta con 0.94 y 0.89 en la región oriental (OXFAM, 2016).

Según la Oxfam (2016), en el Censo Agropecuario del 2008 fueron censadas aproximadamente 290.000 fincas, con el 90% de las tierras en manos del 5% de grandes propietarios, y los demás 10% de la superficie se encuentran repartidas entre 280.000 propiedades, o sea el 95% de las fincas corresponde a los pequeños y medianos productores. Las propiedades que cuentan con menos de 20 hectáreas cada uno, ellos representan el 4.3% de la superficie agropecuaria total a pesar de representar 83.5% de las fincas (más de 240.000) y contraposición las grandes fincas con más de 1000

hectáreas son dueñas de cerca del 80% de las tierras, es decir cuentan con más de 24.5 millones de hectáreas - vale resaltar que el área agropecuaria total de Paraguay es de 31 millones de hectáreas. En el Gráfico 1 se puede evidenciar la variación en la tenencia de tierras en comparación entre los grandes y pequeños propietarios.

Gráfico 1: Tenencia de la tierra con relación a los propietarios



Fuente: COPROFAM (2019, s.p.)

Por otra parte, es importante mencionar que dentro del Censo no se calcula la población rural sin tierra, la cual se estima que son más de 300.000 familias. Cada vez más se puede encontrar en el campo paraguayo un lugar vacío en personas, a medida que el modelo productivo de gran escala va aumentando de igual modo aumenta el éxodo rural de los productores de la agricultura familiar, forzandolos a vivir en cinturones urbanos de pobreza extrema (OXFAM, 2016).

Riquelme (2003) aborda que la demanda por tierras es algo recurrente por los “campesinos sin tierras”, los cuales carecen de una parcela propia donde puedan levantar su vivienda y desarrollar sus actividades productivas. Dentro de las esferas gubernamentales se maneja un número relativamente bajo de sin tierras, ya que generalmente se hace referencias a las familias de campesinos sin tierras, de esta forma surgen las organizaciones campesinas que hablan de los campesinos sin tierra. Riquelme

(2003) afirma que las organizaciones campesinas incluyen dentro de su cálculo de sin tierra a varones y mujeres que hayan cumplido 15 años de edad y que realicen actividades agrícolas desde temprana edad. Por otra parte, el Estatuto agrario establece que los beneficiarios de la Reforma Agraria, en su artículo 14°, son

los varones y mujeres que hayan cumplido dieciocho años de edad, sean paraguayos o extranjeros, que se dediquen habitualmente a las labores agropecuarias o que se propongan formalmente dedicarse a ellas (RIQUELME, 2003 *apud* Estatuto Agrario, 1963 p.8).

Dentro de la legislación paraguaya existen varias leyes que regula y garantiza la tenencia de la tierra, que pueden ser encontrados en la Constitución Nacional, el Código Penal y el Código Civil, siendo que dentro de la ley 852/63 fue creado el Instituto de Bienestar Rural y en la 854/63 se establece el Estatuto Agrario. El primer actúa como un ente autárquico cuyo patrimonio se encuentra separado de los bienes del estado y está encargada por ejecutar la ley del Estatuto agrario que tiene el principal objetivo de:

–Art. 114– es lograr el bienestar rural a través de la transformación de la estructura agraria mediante la incorporación de la población campesina al desarrollo económico y social de la Nación. El Art. 115 de este Estatuto establece las bases para el logro de la reforma agraria y del desarrollo rural: a) adoptando un sistema tributario que estimule la producción, desaliente el latifundio y garantice el desarrollo de la pequeña y la mediana propiedad rural según las peculiaridades de cada zona; b) la promoción de la pequeña y de la mediana empresa agrícola; c) la programación de asentamientos campesinos previendo la infraestructura necesaria para su asentamiento y arraigo, con énfasis en la vialidad, la educación y la salud; d) el establecimiento de sistemas y organizaciones que aseguren precios justos al productor primario; e) el otorgamiento de créditos agropecuarios, a bajo costo y sin intermediarios; f) la defensa y la preservación del ambiente; g) la creación del seguro agrícola; h) el apoyo a la mujer campesina, en especial a quien sea cabeza de familia, entre otros (RIQUELME, 2003 p.39).

Sin embargo, las leyes están llenas de contradicciones, lo que dificulta su aplicación. El autor afirma que a lo largo de los años estas leyes han sido modificadas pero no necesariamente ofrece un marco que favorezca a la población más carente, si no que en ocasiones marca un retroceso. En el 1992 fue eliminado el artículo 83 de la Constitución Nacional del 1967, que garantiza que toda persona tiene el derecho a la vivienda, sea esta en el área urbana o rural, y obligaba al estado a cumplir este derecho, con la modificación de esta ley el Estado se queda libre de toda responsabilidad y deja al mercado como mediador de transacciones inmobiliarias, así los conflictos que aparecen

se trataría como la de oferta y demanda.

toda familia tiene derecho a un hogar asentado sobre tierra propia para lo cual se perfeccionarán las instituciones y se dictarán las leyes más convenientes a fin de generalizar la propiedad inmobiliaria urbana y rural y promover la construcción de viviendas económicas, cómodas e higiénicas, especialmente para trabajadores asalariados y campesinos (RIQUELME, 2003, *apud* Constitución Nacional, 1967 p.38).

Como mencionado anteriormente, estas leyes cuentan con una serie de contradicciones y limitaciones. En el artículo 114 y 116 de la Constitución Nacional del 92 se reconoce que la reforma agraria es uno de los factores fundamentales para lograr el bienestar rural, adoptando así sistemas equitativos de distribución, propiedad y tenencia de tierra, fomenta además la creación de cooperativas y asociaciones agrícolas y promueve la producción, industrialización y la racionalización del mercado. Así mismo en el artículo 116 aborda la eliminación progresiva del latifundio y minifundio. Estos capítulos son los que permiten a los campesinos luchar por una distribución de tierras (RIQUELME, 2003).

Según la COPROFAM (2019), el acceso a la tierra es una demanda de las familias campesinas del país para que puedan subsistir en el campo, lo cual cada vez queda más difícil de los campesinos acceder sin intervención del estado por los precios elevados. La Organización Nacional Campesina (ONAC) logró expropiar 329.667 hectáreas que han impactado de forma positiva en los ámbitos social, económico y ambiental, no obstante no se conoce exactamente cuántas personas fueron beneficiadas. Este gremio de la agricultura familiar campesina utiliza la expropiación como medio para poder brindar a sus socios el acceso a la tierra, siempre y cuando cumplan las siguientes condiciones:

a) tener conformada una comisión sin tierra comprometida con la gremial conformada por campesinos/as sin tierra; b) reivindicar pacíficamente y realizar gestiones sobre una finca determinada; c) la reivindicación de la tierra no debe responder a un partido político y no debe tener fin electoralistas; d) haya agotados todas las instancias administrativas, y e) articular con las autoridades del Parlamento Nacional, preferentemente del departamento, para presentar e impulsar el proyecto de ley de expropiación (COPROFAM, 2019 s.p.)

En la actualidad el INDERT es el encargado de la distribución adecuada de la tierra, sin embargo los resultados han sido un fracaso donde miles de hectáreas del Estado quedaron en poder de especuladores y millones de campesinos continúan

clamando por un pedazo de tierra, aunque existan algunos logros en los cuales se recuperaron algunas tierras a través de denuncias (LA NACIÓN, 2017). De esta forma fueron recuperadas 70.000 hectáreas que se encontraban en manos de no beneficiarios de la Reforma Agraria (LA NACIÓN, 2017). Los campesinos e indígenas continúan así sin recibir una porción de tierra y van a las calles a exigir una Reforma Agraria “urgente” como es el caso de la comunidad Takuara’i que salen a las calles de Asunción para exigir al Gobierno para que cambie el modelo productivo agrario y para que haga una distribución de tierra equitativa (RINCÓN, 2019).

En síntesis, la situación de las tierras en el Paraguay cuenta con un pasado antiguo y vigente, que no se han resuelto y por ende persiste hasta la actualidad y tienden a agravarse en medios de la impunidad y de las injusticias (IRALA, 2013). Entre los problemas más persistentes del campo son las “Tierras mal habidas”, que según la Oxfam (2016) representan aproximadamente 19.3% del territorio nacional (IRALA, 2013). Las mismas fueron adquiridas durante el régimen de Alfredo Stroessner (1954-1989), donde sus aliados adquirieron ilegalmente casi siete millones de hectáreas de tierras que estaban destinadas a la reforma agraria, dentro de este número se suma un millón de hectáreas adicionales que fueron adjudicadas desde el fin de la dictadura. Fueron encontradas además una serie de irregularidades con relación a la adjudicación a personas no beneficiarias del Estatuto Agrario, en la cual adjudicaron ilegalmente más de un lote a la misma persona y la adjudicación de lotes superiores a los máximos establecidos por ley (OXFAM, 2016).

Así, poco más de mil personas recibieron un total de casi 5 millones de hectáreas, lo que equivale a un promedio de 4.600 hectáreas por persona (OXFAM, 2016). A su vez Oxfam (2016) afirma que estas tierras, que fueron adquiridas prácticamente regaladas, fueron posteriormente vendidas a precios elevados principalmente a empresarios y extranjeros brasileños. Según Irala (2013), el porcentaje que correspondía a las tierras mal habidas, hoy coincide con el porcentaje de productores extranjeros.

Según nuestros cálculos, por lo menos el 19.4% del territorio paraguayo está en manos extranjeras, y nadie parece sorprenderse ni preocuparse. Esa superficie, es equivalente a la de los departamentos de Itapúa, Alto Paraná, Canindeyú, Amambay y Concepción Juntos. Sumados estos departamentos tienen 7.708.200 hectáreas. De la superficie total en manos extranjeras, 4.792.528 pertenece a brasileños, y 3.096.6000 a extranjeros de otras nacionalidades, expresa Glauser (IRALA, 2013 s.p).

Según Sanz (2016), la lucha por la regularización y por la reforma agraria de estas tierras llevan a diversos campesinos paraguayos a manifestarse por la falta de tierras para el cultivo, que afecta a más de 300.000 pequeños productores. Son muchos los casos de ocupación de tierras que se encuentran pendientes de órdenes de desalojo, en muchos casos llegan esperando por las devolución de las tierras por más de 16 años. Asimismo, Sanz (2016) afirma que en el país existe una alta represión contra las organizaciones campesinas por parte de las fuerzas de seguridad desplegadas en esas zonas para combatir a la guerrilla, de igual modo la autora afirma que desde la caída de Stroessner fueron asesinados o desaparecidos 117 campesinos, crímenes que siguen sin esclarecer.

Uno de los conflictos más conocidos de desalojo de tierras, es el caso de las tierras de Marina Kue conocido como “Masacre de Curuguaty”. Según la Oxfam (2016), el 15 de junio de 2012 este lugar fue el escenario y motivo de disputas que trajo consigo la muerte de 17 personas, once de ellos campesinos y seis policías. Un poco más de 1.700 hectáreas fueron ocupadas por familias campesinas, dichas tierras se encontraban bajo la propiedad de la empresa Campos Morombi del terrateniente Blas N. Riquelme, que posee otras 55.000 hectáreas denunciadas como tierras mal habidas.

A pesar de todo este contexto de desigualdad y conflicto por el acceso a la tierra, la agricultura familiar campesina sigue siendo un grupo social muy presente y relevante en Paraguay, como veremos en el próximo.

3.4 Agricultura familiar campesina

Históricamente la agricultura familiar en Paraguay ha estado presente. Los autores Wesz Jr., Zimmermann y Ríos (2018) afirman que durante el periodo colonial ya existían muchas chacras campesinas parcelarias, así con la independencia de Paraguay en 1811 y con la estatización de las tierras, la producción agrícola y ganadera de pequeña escala se fortaleció. Ya para el año de 1864 y 1870, después de la guerra contra la triple alianza (Brasil, Argentina y Uruguay), los nuevos gobiernos posteriores a la guerra comienzan a vender las tierras estatales generando un alto proceso de privatización del patrimonio público. De igual modo los autores afirman que para el año de 1885 y 1914 se vendió el 81% de las tierras del territorios nacional a terratenientes y especuladores que en su mayoría eran extranjeros, lo que dejó a muchos pequeños arrendatarios y

ocupantes se quedaron sin tierras, provocando el empobrecimiento de las familias campesinas que pasaron a protestar por el acceso a la tierra.

Durante la dictadura militar del general Alfredo Stroessner (1954-1989) ocurrieron acciones que impactaron directamente a las familias campesinas, en el acceso y tenencia de la tierra. En este periodo se comenzó a impulsar la modernización de la agricultura, la venta de tierras a brasileños y un proceso de apropiación latifundiar por parte de los militares vinculados al régimen y al partido colorado, como visto en el ítem anterior. De igual modo, en este mismo periodo fueron habilitadas 522 colonias públicas con el intuito de expandir la frontera agrícola e incorporar los nuevos territorios a la producción agropecuaria y así disminuir el área densamente poblada de la zona central del país en la cual existían los conflictos sobre la tierra entre los campesinos y terratenientes. Asimismo muchos asentamientos se encontraban carentes de infraestructura y servicios sociales básicos además de no tener apoyo técnico y crediticio, reproduciendo rasgos de la agricultura de subsistencia y del subdesarrollo rural (WESZ Jr.; ZIMMERMANN; RÍOS, 2018).

Según Aquino y Wesz Jr. (2020), con el proceso de democratización después de la caída del dictador Stroessner, las áreas rurales comienzan la expansión del modelo agroexportador con una producción mecanizada, enfocada en la soja transgénica y en el ganado para la exportación. Esta nueva dinámica provocó consecuencias directas en el campesinado como el deterioro de las condiciones de vida, falta de servicios básicos en las áreas rurales, pérdidas de tierras, lucha por las tierras cada vez más reprimidas y disminución en la producción de las fincas familiares. Sin embargo, a pesar de sus dificultades la agricultura familiar continúa permaneciendo en el campo paraguayo. Como se puede ver en el Cuadro 4, a lo largo de casi cincuenta años las unidades familiares de hasta 10 hectáreas continúan presentes y para el año de 2008 representan el 91.4% de las fincas totales, a pesar de únicamente tener acceso a 6.3% del área total. Con todo, a pesar de la poca tierra, para el mismo año de 2008 genera el 32% del valor bruto de la producción agrícola y el 28% de la población ocupada a nivel nacional (AQUINO; WESZ Jr., 2020).

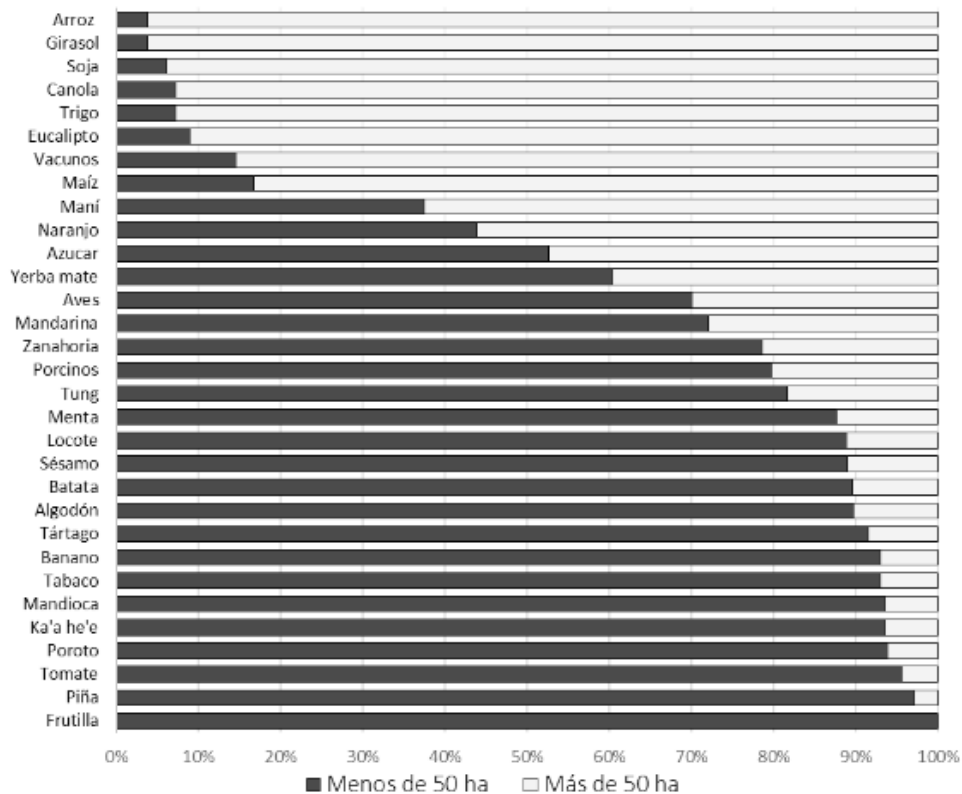
Cuadro 4: Cantidad de fincas y de superficie (miles de hectáreas) por tamaño de las fincas (más o menos de 50 ha) en Paraguay (1956, 1981, 1991 y 2008).

Variables	Tamaño de las fincas	Cantidad				%			
		1956	1981	1991	2008	1956	1981	1991	2008
Fincas	Menos de 50 ha	141.837	231.562	287.097	264.821	94,8%	93,0%	93,4%	91,4%
	Más de 50 ha	7.777	17.341	20.124	24.828	5,2%	7,0%	6,6%	8,6%
	Total	149.614	248.903	307.221	289.649	100%	100%	100%	100%
Superficie (miles ha)	Menos de 50 ha	1.051	2.142	2.327	1.960	6,2%	10,0%	9,8%	6,3%
	Más de 50 ha	15.766	19.304	21.491	29.127	93,8%	90,0%	90,2%	93,7%
	Total	16.817	21.446	23.818	31.087	100%	100%	100%	100%

Fuente: Wesz, Zimmermann y Ríos, 2018 apud Censo Agropecuario de Paraguay.

Por otra parte, la producción agropecuaria del 2008 en comparación con el Censo del 1991 permite ver la disminución relativa y absoluta de la producción de las fincas campesinas. La agricultura familiar de hasta 50 hectáreas, este recorte es el utilizado para definir a la misma en el país, es la productora de la mayor parte de las producciones de frutilla, piña, tomate, poroto, ka'a he'e(stevia), mandioca, tabaco, banano, tártago, algodón, batata, sésamo, locote, menta, tung, porcinos, zanahoria, mandarina, aves, yerba mate y azúcar, en cambio las fincas con más de 50 hectáreas producen en su mayoría naranjo, mani, vacunos, eucaliptos, trigo, canola, soya, girasol y arroz, como se puede ver en la Figura 5. Así mismo, según los autores, la producción de la agricultura familiar es mayormente destinada para el consumo interno, mientras que las producciones con mayores hectáreas destinan su producción principalmente a la exportación (WESZ Jr.; ZIMMERMANN; RÍOS, 2018).

Figura 5: Producción agropecuaria por tamaño de las fincas (más o menos de 50 ha) en Paraguay (2008).



Fuente: Wesz, Zimmermann y Ríos, 2018 apud Censo Agropecuario de Paraguay

Riquelme (2016) aborda que la agricultura Familiar Campesina en el Paraguay se conceptúa por medio de la ley N°2.419/2004, en la cual se establece como aquella en la cual todo recurso básico de mano obra aparta el grupo familiar, la producción debe además ser básicamente para autoconsumo y parcialmente mercantil, completando el ingreso familiar a partir de otras producciones de carácter artesanal o extrapredial. A su vez, en el marco de la VII REAF, la Sección Nacional del Paraguay consensuó la definición de agricultura familiar con base en la “Resolución GMC 25/07 Directrices para el reconocimiento e identificación de la agricultura familiar en el Mercosur”.

Agricultura Familiar, es aquella actividad productiva rural que se ejecuta utilizando principalmente la fuerza de trabajo familiar para la producción de un predio; que además no contrata en el año un número mayor de 20 jornaleros asalariados de manera temporal en épocas específicas del proceso productivo, que residen en la finca y/o en comunidades cercanas y que no utiliza, bajo condición alguna sea en propiedad, arrendamiento, u otra relación, más de 50 hectáreas en la Región Oriental y 500 hectáreas en la Región Occidental de tierras

independientemente del rubro productivo (RIQUELME, 2016 apud, Registro Nacional de Agricultura Familiar-RENAF, Manual Operativo 2010).

A pesar del campo paraguayo evidencia un número alto en rendimiento económico y ser una generador activo de empleos temporales y permanentes, muchos de los campesinos están en situación de pobreza, buscando formas de mantenerse produciendo en el área rural. Podemos ver en este capítulo como en Paraguay existe mucha injusticia que afecta directamente a los pequeños agricultores, ya sea por la escasez de políticas públicas para la disminución de la pobreza y para garantizar la soberanía y seguridad alimentaria de los campesino, o para disminuir la tenencia de las tierras y para garantizar una porción de tierra adecuada para el mantenimiento social del productor.

No obstante, la agricultura familiar campesina sigue siendo un grupo social muy relevante y presente en el campo paraguayo, a pesar de muchas dificultades, como el poco acceso a servicios básicos, nivel alto de analfabetismo, permanencia de la vulnerabilidad socioeconómica, menos espacio para producir debido al aumento de las tierras de la agricultura empresarial, etc.

4 ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DE LOS JÓVENES SOBRE EL ÁREA RURAL DE PARAGUAY

El presente capítulo tiene el objetivo de presentar y analizar los datos colectados en las encuestas realizadas a los alumnos del tercer año del Colegio Nacional de Enseñanza Media Diversificada Profesor Atanasio Riera (más conocido como Área 1²). Conforme presentado en la Introducción, fueron encuestados dos grupos de alumnos, siendo el primer el Bachiller Técnico en Informática (BTI) y el segundo el Bachiller Técnico en Ciencias Ambientales (BTCA).

Este colegio se encuentra ubicado en el Barrio Área habitacional n° 1 de Ciudad del Este, departamento del Alto Paraná - Paraguay. Es una institución de enseñanza pública, que cuenta con 7 bachilleres, 5 técnicos y 2 sociales. Entre los técnicos se encuentran los bachilleres en Contabilidad, Informática, Administración de Negocios, Química Industrial, Ciencias Ambientales, además de dos denominados “Humanístico”, con énfasis en ciencias sociales y ciencias básicas. Cada bachiller se encuentra dividido entre los alumnos del 1°, 2° y 3° año. Estos cursos son ofertados en su mayoría con horario integral ciertos días de la semana, comenzando desde las 07:00 a 12:30, volviendo a las 13:00 y finalizando a las 17:00 (únicamente el humanístico no cuenta con este horario). Cabe resaltar que actualmente, por el contexto de la pandemia, no están teniendo clases presenciales, lo que imposibilitó mi ida a la institución para hacer el levantamiento personalmente. Para acceder a los alumnos se utilizó medios de comunicación como el Whatsapp después de tener la autorización de la directora Dora Bazan y de la profesora Francisca Giminez.

Del BTI fueron respondidas 22 de 28 alumnos (muestra de 78,6%) y del BTCA 10 de 18 estudiantes (muestra de 55,5%), totalizando 32 encuestas realizadas. Inicialmente teníamos la intención de diferenciar las respuestas entre los dos cursos, pero, con la gran similitud en las respuestas, se irá analizar el conjunto de datos, sin hacer distinción. Un total de 20 preguntas fueron realizadas por medio de la plataforma Google Forms y distribuida a los alumnos con ayuda de las profesoras.

Este capítulo está dividido en dos partes. En la primera se presenta el perfil de los alumnos que respondieron a las encuestas, el peso que cada curso tiene sobre el total de las respuestas finales, la edad de los estudiantes, su área de residencia, localidad, así como si los mismos tienen algún pariente que reside en el área rural y su

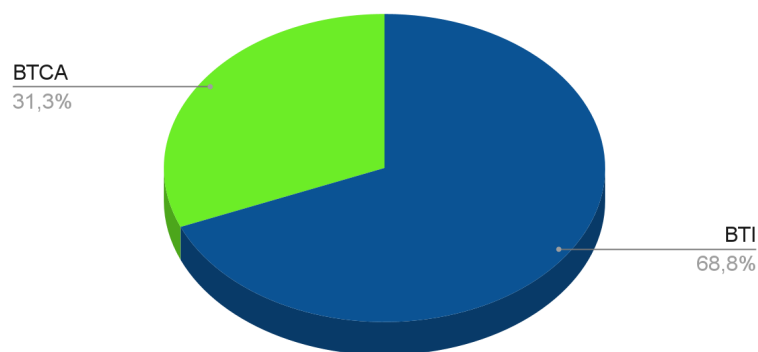
² Este será el nombre utilizado a lo largo del trabajo.

futura área de actuación, una vez finalizado el colegio. Para la segunda parte del capítulo, se irán abordando las preguntas relacionadas con el área rural y su visión sobre la misma. En ella se utilizarán gráficos y se presentarán algunas respuestas dadas por los mismos alumnos a medida que se irá dialogando con los autores presentados en los capítulos anteriores.

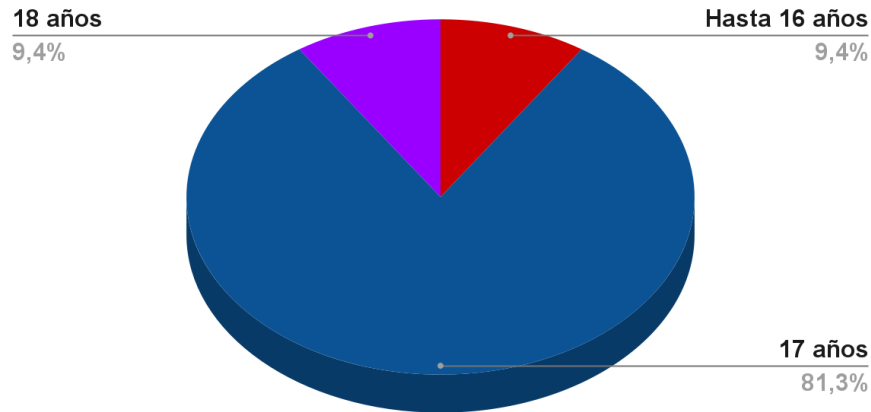
4.1 Perfil de los encuestados

El público de esta pesquisa son los jóvenes del Colegio Área 1 que están finalizando el último año de enseñanza media. En medida de proporción, se puede ver en el gráfico a seguir (Gráfico 2) que la mayoría de las respuestas son del BTI, representando el 68,8% del total, en cuanto el BTCA responde por el 31,3%. Todos los alumnos encuestados cuentan con una edad similar (81,3% de los alumnos tienen 17 años de edad), únicamente el 9,4% de ellos tienen hasta 16 años y en igual proporción quedan los alumnos con 18 años (Gráfico 3). De igual modo se puede ver como el mayor número de encuestados son hombres, representando el 61,3% del total, en cuanto el porcentaje de mujeres fue 32,3 y únicamente el 6,5 prefirió no decir (Gráfico 4), esta diferencia con relación a la cantidad de hombres y mujeres.

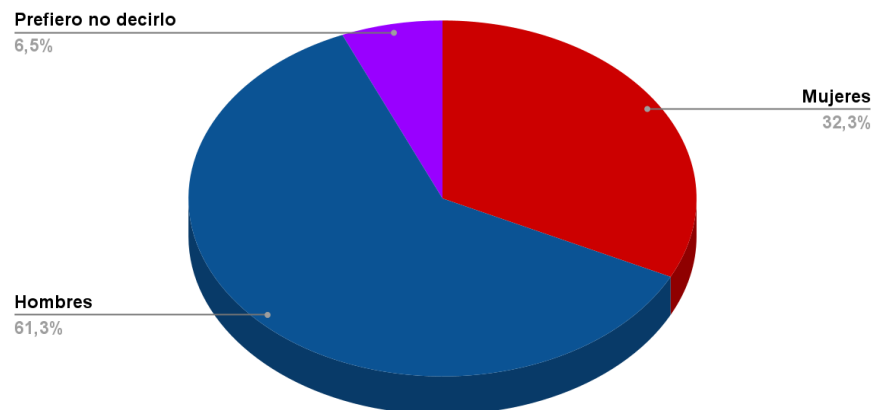
Gráfico 2: Cantidad de alumnos que respondieron la pesquisa



Fuente: Elaboración Propia.

Gráfico 3: Edades de los alumnos.

Fuente: Elaboración Propia.

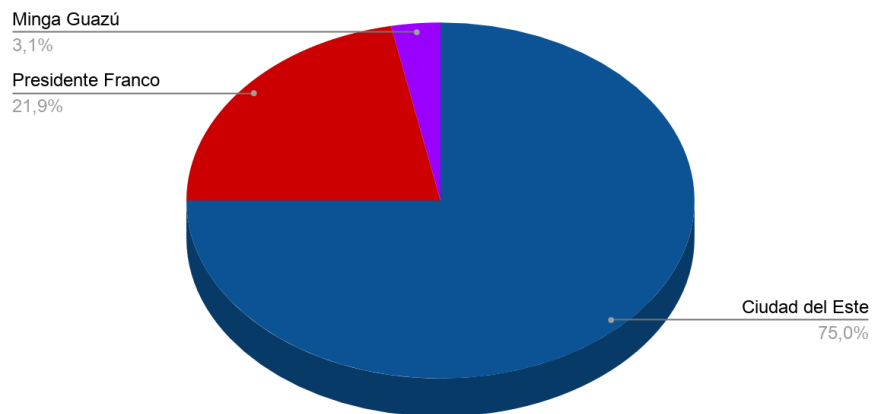
Gráfico 4: Sexo de los encuestados.

Fuente: Elaboración Propia.

En función del tema de la investigación es de suma importancia apuntar el local de residencia y los distritos en los cuales residen para determinar si entre los alumnos hay personas que viven en el campo, lo que irá influenciar en el resultado de la pesquisa sobre su percepción sobre el rural. Sin embargo, en todas las respuestas los alumnos

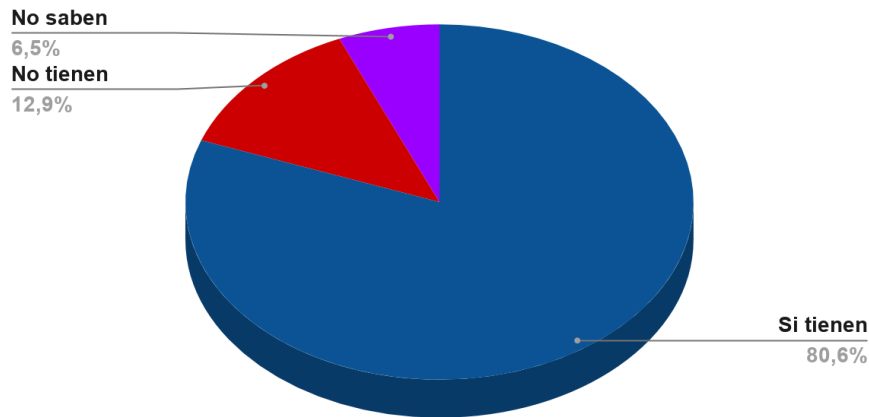
indicaron que viven en el área urbana. Como se puede ver en el Gráfico 5, la principal ciudad de residencia es Ciudad del Este con un 75% de las respuestas, seguida por Presidente Franco con 21,9% y únicamente una persona (el 3,1% del total) reside en Minga Guazú.

Gráfico 5: Ciudad de Residencia de los alumnos.



Fuente: Elaboración Propia

Se les preguntó a los alumnos si tienen algún pariente que vive en el área rural, para el cual el 80% de los alumnos respondieron que sí, el 12,9% que no tiene y el 6,5% no estaban seguros si tenían o no familiares en el campo (Gráfico 6) - y una persona no entendió la pregunta. En las respuestas de los alumnos, se pudo ver que la mayoría apuntaba a parientes distantes, como tíos y abuelos en el área rural, a su vez algunos mencionaron las ciudades de residencia de dichos parientes, entre ellos Tavapy, Coronel Oviedo y Campo Nueve. Únicamente una persona respondió que sus familiares se dedican al agronegocio.

Gráfico 6: Alumnos con familiares en el área rural

Fuente: Elaboración Propia

Cuando preguntado en qué área le gustaría actuar o estudiar una vez terminado el colegio, cinco (5) alumnos respondió que en alguna Ingeniería, este sea en Informática o Análisis de Sistemas, uno(1) Ingeniería Civil, uno (1) Ingeniería Ambiental, uno (1) en Ingeniería en Bioprocesos y Biotecnologías, 2 (dos) como trabajador independiente, uno (1) como policía, dos (2) en Medicina, uno (1) en veterinaria, uno (1) en repostería, uno (1) en Catastro Ambiental, uno (1) en Consultoría y dos (2) en Marketing, tres (3) respondieron Criminalista, tres (3) Arquitectura, cuatro (4) no estaban aún muy seguros que les gustaría hacer al finalizar. Únicamente una persona del BTI demostró interés en seguir agronomía, no obstante afirma que no irá seguir por sus padres, y dos (2) del BTCA les gustaría seguir Ingeniería Agronómica.

Esta parte del capítulo fue importante para determinar cómo está constituido el público encuestado, el cual en resumen son jóvenes hombres y mujeres urbanos, en su mayoría de Ciudad del Este y con 17 años de edad. Gran parte de los alumnos cuenta con poco contacto con el área rural, a lo máximo con algunas visitas al año en estos espacios para visitar parientes, aunque esto les permite establecer redes de sociabilidad entre el campo y la ciudad. En el siguiente ítem se analiza el modo de visión que tienen estos mismos alumnos sobre el campo rural y si estos tienen algún interés futuro en vivir o trabajar en el área rural.

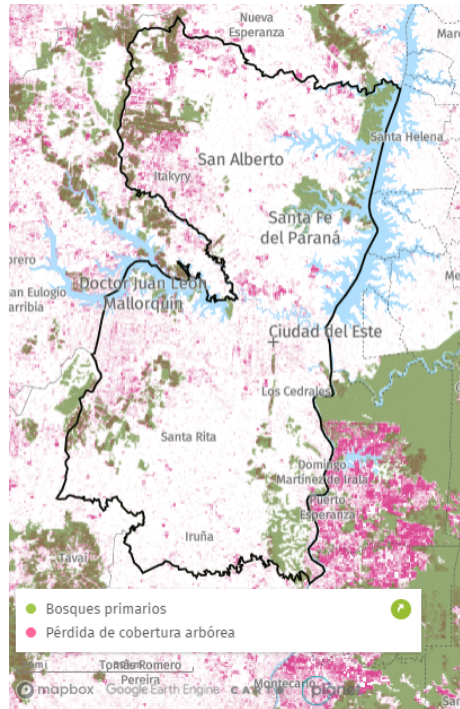
4.2 Percepciones de los alumnos sobre el espacio rural

Cuando se abordó a los alumnos como ellos perciben el área rural, se pudo percibir una cierta similitud en las respuestas, con gran parte describiendo al área rural como un lugar tranquilo, con poco acceso a servicios, con grandes espacios verdes y dedicados a la actividad agropecuaria. En algunas respuestas se puede percibir cómo los alumnos ven al área rural como un lugar más tranquilo y sin tantos problemas: *“Sería una persona tranquila aislada de todos los problemas de la Ciudad”, “Impecable, conseguimos los mejores y trabajos seguros. La vida del campo es la mejor”, “Interesante, divertida, eficaz.”*

Sin embargo, el mayor parte de las respuestas abordan que el área rural es mayormente dedicada a la producción agropecuaria (*“en donde se pueda trabajar en el sector de producción animal y vegetal”*), con menos población (*“un lugar en donde hay menos población, que la población se mantiene por la ganadería, agropecuaria entre otras cosas”*), distantes de los centros urbanos (*“es donde se localiza a grandes y distancias de la zona urbana y se caracterizan por el gran zona de espacio verde que son utilizado para labores de agricultura.”*).

De igual modo, se puede observar que gran parte de los alumnos hablan del área rural como un espacio de grandes naturalezas, espacios verdes, y sin contaminación: *“Un área donde están hay más naturaleza y aún se conserva más.”*, *“Como un lugar alejado de los edificios, áreas grandes de zona verde, población pequeña, habitantes que se dedican a lo agropecuario”*, *“Una zona donde se ve la belleza de la naturaleza”*. No obstante, cabe resaltar que en el caso paraguayo, el área rural cuenta con altos niveles de deforestación como mencionado anteriormente, únicamente la región del Chaco cuenta con mayor cobertura vegetal. En la región Este del país, en donde se encuentra ubicado Alto Paraná, que tiene Ciudad del Este como capital, es un escenario de deforestación masiva. Como se puede ver en Figura 11, el departamento cuenta con una alta pérdida arbórea hasta 2000 (áreas en blanco en el mapa) y entre 2001 e 2020 (áreas en rosa en el mapa), así como es el departamento que más se dedica al monocultivo, en especial de la soja, con un total de 957.323 hectáreas productoras de este grano (GLOBAL FOREST WATCH, s.n).

Figura 6: Pérdida de cobertura arbórea en el Departamento de Alto Paraná y bosques primarios en 2020



Fuente: Global Forest Watch (s.n.)

Otro punto que fue muy levantado por la mayoría es de que el área rural no cuenta con servicios básicos y tiene poca infraestructura: *“Como una zona libre de contaminación, libre de población excesiva y un buen lugar para plantaciones, pero con difícil acceso a los que estoy acostumbrado como internet, tecnología, servicios básicos, etc.”*, *“A donde no existe tanto desarrollo urbano”*, *“Poco acceso a educación, salud e internet”*, *“Áreas extensas de zona verde donde no hay muchas comodidades pero sí industrias de agricultura”*, *“En particular un nivel de vida más bajo”*.

Referente a este punto, Albuquerque (2002) afirma que la ausencia de programas de salud, educación y justicia en el espacio rural repercute además en la vida social de los campesinos, que muchas veces recurren a políticos para poder acceder a estos servicios, ya que las ambulancias no irán acceder hasta el área rural para poder socorrerlos. Es de suma importancia romper con esa impotencia, pues cada residente rural tendría que tener como derecho el acceso a los servicios básicos de habitación, educación, salud y justicia.

De igual modo, cuando abordado con qué adjetivos ellos describirían el área rural, más de la mitad de las respuestas describieron como “Bonito”, “Tranquilo”, “Rústico”, “Fértil”, “Acogedor”, “Próspero” y “Libertad”. Sin embargo hubieron también respuestas que describen al área rural como un lugar más carente e incluso subdesarrollado: las respuestas más sobresalientes fueron *“Le hace falta una mejora, ya q es un área donde el*

gobierno no presta mucha atención” y “Es el mejoramiento sostenido de la calidad de vida de la población rural de bajos ingresos procurando asegurar, al mismo tiempo, una efectiva y eficiente contribución de la economía rural al proceso de desarrollo nacional ” “Aburrido, peligroso”, “Pobre”, “subdesarrollado”, “ falta de educación y salud”.

Es sobresaliente como las respuestas muestran dos percepciones ambiguas. Por un lado, viendo al área rural como un lugar casi perfecto, donde todo es más fácil. Por otra parte, un lugar carente de todo y pobre. Teniendo por base los datos del Capítulo 2, este segundo grupo de respuestas son las que más condicen con la realidad del Paraguay, pues los campesinos paraguayos tienen una historia de lucha en estos espacios, ya sea por tierra, acceso a políticas públicas, entre otras cosas, además de la elevada pobreza en el país, que es más presente en el campo.

Como fue presentado en el Capítulo 1, son percepciones distintas sobre el campo, que por una parte evidencia la carencia y, por otra, indica cualidades (“pobre” o “próspero”, “bonito” o “aburrido”, “tranquilo” o “peligroso”). Lo que llama atención es que son percepciones construidas en relación al espacio urbano, que es la referencia por ser el lugar de residencia de los encuestados. Esta relación de los espacios rurales como atrasos se vincula con la afirmación de Ricardo Abramovay (presentada en el ítem 2.1) en la cual alega que esta noción de entender al espacio rural como decadente viene muchas veces de los criterios utilizados por las leyes y censo en donde se considerándolo al acceso de servicios básicos es una característica de la ciudad y no del área rural, de igual modo que las políticas públicas al campo buscan suplir la decadencia de estos espacios.

A su vez, la percepción del área rural como un espacio nostálgico (presentado en el ítem 2.3) se trata de una nueva visión sobre la vieja ruralidad y donde la agricultura deja de ser el único entendimiento que se relaciona con el campo, a raíz de la sensación de angustia y desnaturalización provocadas por los espacios urbanos, además de despertar el sentimiento de añoranza y nostalgia lo que provoca la revalorización del espacio rural (CLEMENTI, 2012). Así mismo, los espacios rurales que abren sus puertas para el turismo levantan nuevos valores atribuidos a la naturaleza como el campo con aire puro e identifican elementos “purificadores” del cuerpo y espíritu contaminados por los espacios urbanos, lo que estimula los ciudadanos a experimentar la vida y el clima rural, sea en ocasiones puntuales, sea como espacio de residencia (CARNEIRO, 1998).

A continuación, se les fue presentado a los alumnos siete imágenes, a modo de que ellos elijan cual es la que más condice con la realidad del campo desde su percepción (Imágenes 1). La imagen que más se asociaba con la percepción de los

alumnos fue la Opción 6 con 68,8% de las respuestas, así mismo el menor porcentaje para esta pregunta fue la opción 2 y 4 con 3,1% de las respuestas, y la opción 7 no obtuvo ningún voto (Gráfico 7). Por otra parte, la imagen que menos se asocia con el rural fue justamente la Opción 7 con 40,6% de los votos, seguido de la opción 1 con 25,0% de los votos, ahora bien los menos votados fueron la opción 3 y la opción 6 ambas con 3,1%, únicamente la opción 4 no recibió ningún voto (Gráfico 8).

Imágenes 1: Utilizadas en las encuestas a los alumnos



Opción 1



Opción 2



Opcion 3



Opción 4



Opcion 5

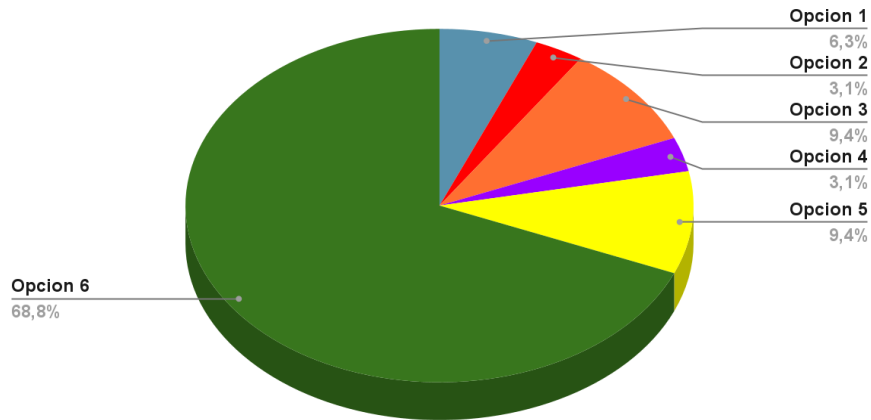


Opcion 6



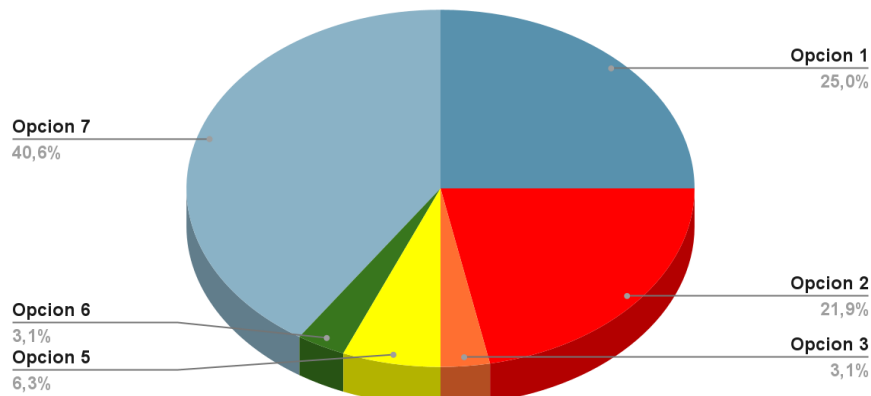
Opcion 7

Gráfico 7: Resultado de los alumnos que más se aproximaba sobre su percepción sobre el rural



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 8: Resultado de los alumnos que menos se aproxima a la percepción sobre el área rural.



Fuente: Elaboración Propia

Estos resultados se dieron de manera opuesta a sus propias respuestas anteriores, ya que en las primeras preguntas apuntaron al área rural como empobrecida, sin embargo fue una opción que casi no recibió votos en el Gráfico 7,

quedando con el 6.1% de las respuestas. No obstante, la opción con más respuestas es la de la agricultura familiar, que está muy relacionada con las experiencias con sus familiares y con su gran presencia en términos de fincas en Paraguay (mencionado en el ítem 3.4).

Otro punto interesante es que, a pesar que las respuestas apuntaban a un área rural con paisajes bellos y con mucha naturaleza, la opción 7 correspondiente al turismo interno fue la menos asociada con el rural, lo que nos lleva a analizar que ellos entienden a la naturaleza vinculada con la producción y menos con los bosques, cerros y áreas de preservación. De esta forma, todas las respuestas dadas sobre su asociación remiten a la producción agrícola/ganadera, al área verde y como una zona alejada y poco poblada. A pesar que el área agrícola sea la actividad más relevante dentro del área rural, se debe traer nuevamente que la agricultura cuenta con una multifuncionalidad, es decir, esta actividad no solamente se trata de la producción, si no que por medio de ella las familias rurales pueden garantizar su reproducción socioeconómica y cultural, su promoción a la seguridad alimentaria, además de preservar los recursos naturales y el paisaje rural. Estas funciones se manifiestan igualmente en diferentes territorios y se reflejan en los aspectos individuales de cada contexto, así como los territorios se diferencian por una presencia diferenciada de cada función y por la articulación establecida entre ellas (MALUF, 2003).

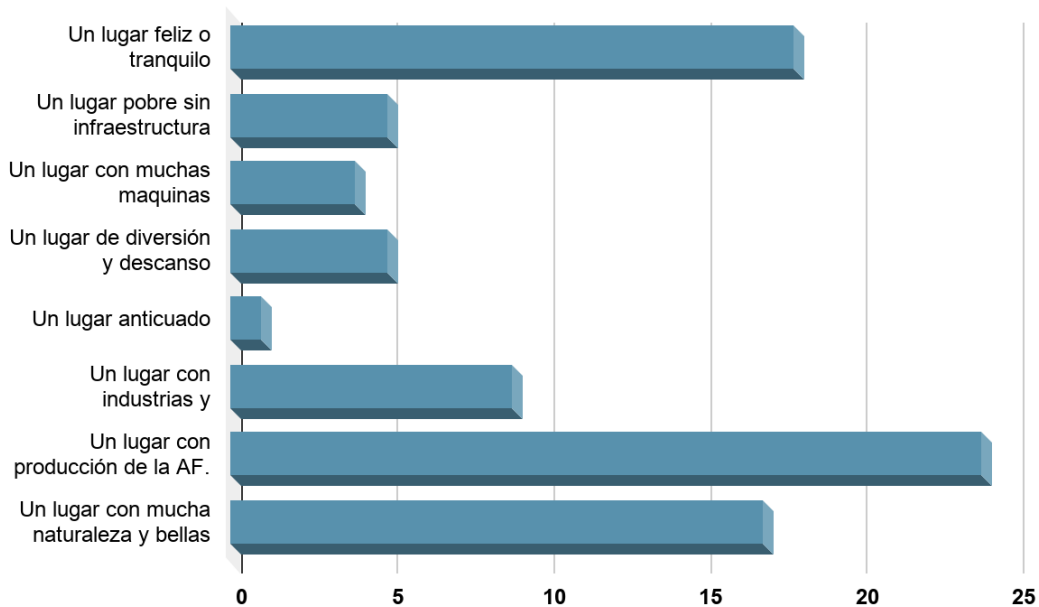
Prosiguiendo el análisis, se les fue preguntado a los alumnos como ellos describirían a las personas que viven el campo, para lo que la mayor parte respondió, *“Trabajadoras honestas amables alegres solidarios”, “Personas honradas y sacrificadas” “Ganaderos, granjeros”, “Gente con voluntad, determinación, sacrificio, fatiga, etc” , “Disciplinadas, saludables, fuertes”, “Personas madrugadoras”, “Sustentables”, “Desarrollan la economía”* y la respuesta más sobresaliente es la siguiente: *“Son personas que ofrece una oportunidad única para garantizar la seguridad alimentaria, mejorar los medios de vida, gestionar mejor los recursos naturales, mejorar el medio ambiente que logran un desarrollo sostenible en el espacio de la zonas rurales”*. En este sentido, las respuestas indican características positivas de las personas que viven en el campo, en general destacando su capacidad de trabajo, que se vincula a una interpretación del rural como espacio de producción agropecuaria y no como un espacio de vida.

Una vez abordado qué actividades se desarrollan en el área rural, se pudo observar que casi en su totalidad los alumnos respondieron que es la producción

agropecuaria, salvo en algunos casos que mencionaron al turismo, pesca, minería, explotación forestal y comercio. Algunas respuestas fueron: *“Cultivo, producción,”* *“Agricultura, principalmente extracción de recursos naturales y necesidades comunitarias,”* *“Plantación y recolección de alimentos empresas que se encarguen de procesar estos alimentos”* *“Cosecha de alimentos, cuidado de animales y exportación de productos alimenticios a otros lugares”,* *“El turismo, la agricultura y demás cosas”,* *“Ganadería, plantaciones de frutas y verduras, caballos”,* *“Agricultura y ganadería y un poco de comercio”,* *“las actividades agropecuarias. El cultivo, la pesca, la minería y la explotación forestal”*.

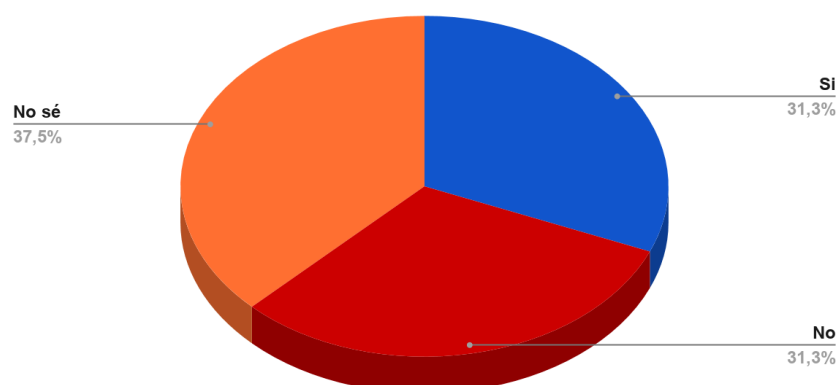
En el tema de las producciones que más predomina en el campo, los alumnos tuvieron casi una respuesta unánime que sería la *“soja”, “maíz”, “trigo”* y *“ganadería”,* sin embargo se presentaron algunas respuestas diferentes como la *“Yerba mate, mandioca y el maíz”* y *“Mandioca, soja, papa, maíz, aceite”*. Como presentado anteriormente, los principales productos con base en los datos de MAG (2020) son la soja como la más superficie a nivel país, seguida por el maíz y trigo, además de la ganadería. Los otros productos mencionados por los alumnos corresponden a la producción de la agricultura familiar, lo que lleva a analizar que dichas respuestas fueron proporcionadas por los alumnos que cuentan una relación más próxima con el campo, a raíz de su parentesco y al turismo interno a la casa de sus parientes.

Cuando se cuestionó como el área rural se hace percibir o sentir por los alumnos, la mayor parte de las respuestas afirman que el campo paraguayo se caracteriza por la presencia de los agricultores familiares, obteniendo un total de 24 respuestas, seguido por un lugar feliz y tranquilo, con 18 respuestas, y en tercer un espacio con mucha naturaleza y bellos paisajes, con un total de 17 respuestas (Gráfico 9). Como se comentó, esta percepción de los alumnos se da ya que muchos de ellos van al área rural para visitar a sus familias y como pasan poco tiempo en el local ven a este espacio como un lugar de producción, pero también de descanso, tranquilo y feliz, de modo general más calmo, abierto y sosegado que en el espacio urbano.

Gráfico 9: Qué sentimientos provocó a los alumnos pensar en el campo

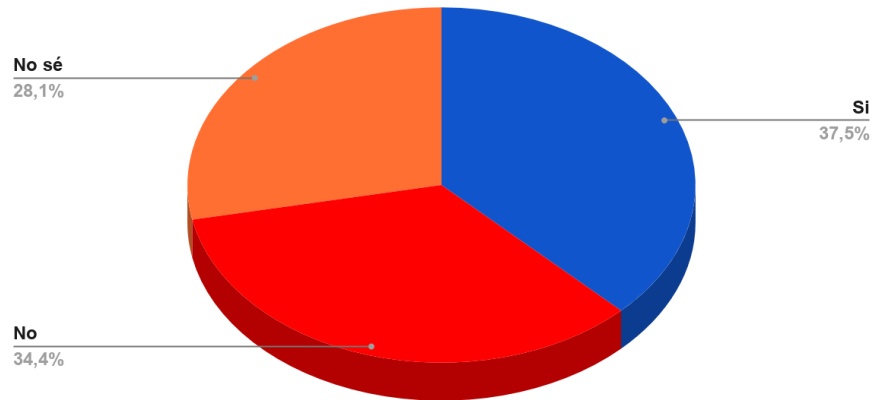
Fuente: Elaboración Propia

Al finalizar la pesquisa, se presentaron dos preguntas referentes a las posibilidades futuras de vivir o trabajar en el área rural. Para el cual el 37,5% no sabía responder si le gustaría vivir en el campo, y el 31,3% respondieron que si le gustaría, y con el mismo porcentaje quedo los que negaron interés en mudar de residencia (Gráfico 10). De igual modo, al referenciar si trabajarían en el área rural las respuestas tuvieron muchas similitud con la anterior, para el cual 37,7% afirmaron que trabajarían en el área rural, 34,4% que no y 28,1% no sabía responder (Gráfico 11). A pesar de que ellos ven al área rural como un lugar más “feliz” no todos desean vivir allí, por razones como la distancia, el acceso a servicios (principalmente internet) e infraestructura viales.

Gráfico 10: Respuestas referentes si les gustaría vivir en el campo

Fuente: Elaboración propia

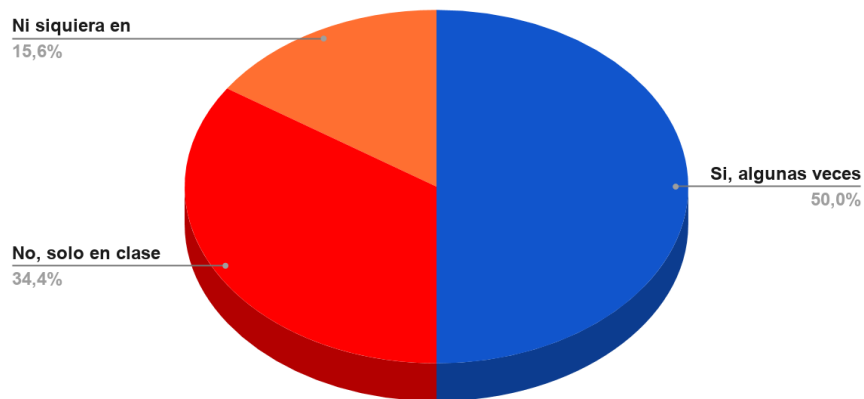
Gráfico 11: Respuestas referentes a si les gustaría trabajar en el área rural



Fuente: Elaboración Propia

Para finalizar las respuestas de los alumnos, fue preguntado si alguna vez participaron en alguna actividad, clase o evento que abordará el tema rural, sin ser en la aulas del colegio, a lo que el 50,0% respondieron que sí han participado, el 34,4% abordaron que únicamente en clase abordaron el tema y un 15,6% respondieron que ni siquiera en clase abordaron el tema (Gráfico 12).

Gráfico 12: Respuestas referentes si alguna vez abordaron el tema rural fuera de la sala de clase



Fuente: Elaboración propia

El gráfico 12 indica la necesidad de debatir más sobre el rural dentro de las escuelas, ya que si bien es abordado en estos espacios, no necesariamente abarca cada dimensión que involucra al área rural. Más bien abordan el sector productivo y no necesariamente la historia del campo, sus diversas actividades, ni mucho menos la carencia de políticas públicas hacia el área rural, a pesar de que algunas respuestas apuntaron esta noción, fue un número bajo, la mayoría solo entiende y ve como un espacio de producción. Es necesario la divulgación de las demás profesiones asociadas con el mundo rural, como el Desarrollo Rural y Seguridad Alimentaria.

Antes mismo de analizar las respuestas de los alumnos, la hipótesis principal era que ellos entenderían el área rural a partir de la agricultura convencional y de grande escala, principalmente por el área donde se encuentran los alumnos, ya que como mencionado, Alto Paraná es el principal productor de la soja y por ende del monocultivo. Sin embargo, fue una novedad como las respuestas de los alumnos fueron más enfocados a la agricultura familiar, viendo al área rural de una forma un poco romanizada, por considerarlo mejor y más tranquilo, no obstante hubo algunas respuestas en las cuales mencionaron el trabajo arduo de los productores y la falta de servicios básicos.

También llama la atención que, no obstante el reconocimiento de la presencia de la agricultura familiar, el rural es prioritariamente un local de producción. Y la naturaleza, aún que esté presente en algunos momentos de las respuestas, se refiere mucho más a espacios abiertos (con producción agropecuaria) y sin concentración

poblacional (opuesto al urbano) que a áreas preservadas con vegetación nativa. Otro resultado interesante es cómo, a pesar del Paraguay tener un alto grado de concentración de tierras por el agronegocio (principalmente en el departamento de Alto Paraná), las respuestas remitieron más a la agricultura familiar, que a pesar de existir en gran cantidad en el país cuentan con tierras menores a 50 ha. De igual modo, esta relación con la agricultura familiar fue asociada en gran proporción a una vida tranquila y feliz, lo que lleva a analizar que en las respuestas probablemente no fue considerado el arduo trabajo de los campesinos, los conflictos por tierras, las dificultades en recibir asistencia técnica y crédito agrícola, además de la poca infraestructura de acceso, que si bien mencionado por las respuestas no fue un diferencial para asociarlo como atrasado.

En suma, el rural ha ganado a través de los años nuevos significados y sinónimos, volviéndose un espacio que remite a nostalgia, tradición, diversidad y localidad. Esta revalorización del área rural provocada por la estetización de la misma (NIEDERLE; WESZ JR., 2018), desde mi perspectiva, es lo que provoca ese sentimiento que en el “campo todo es mejor” y “más tranquilo”. Si bien, a pesar de esto, en el caso paraguayo aún no hay la migración inversa por la falta de servicios, empleos, infraestructura y la dificultad de adquirir tierras en el espacio rural, dentro de los resultados ya se puede percibir como el área rural va ganando nuevas percepciones, dejando de ser únicamente asociada con el área agrícola. Esto, como mencionado en el Capítulo 1, se ha dado porque, con el aumento de los espacios urbanos, provocase una sensación de angustia, sintiéndose encerrados y agobiados dentro de las ciudades³. Si bien dentro de este trabajo las respuestas abordaron dicho punto, algunos alumnos no desearían vivir o trabajar en estos espacios por la falta de infraestructura y servicios básicos, aunque se ha despertado el deseo de añoranza y nostalgia de los espacios rurales y viene ganando cada vez más visitantes urbanos que buscan espacios tranquilos y de paz. Pero, en el caso paraguayo, aún no se da el proceso inverso al éxodo rural o la conformación de los “neorurales”, pues, como mencionado anteriormente, el campo paraguayo viene estando cada vez menos poblado.

³ Ciudad del Este, capital del Departamento de Alto Paraná, posee una población de 306.679 para 2021, que llega a 589.266 habitantes en la llamada región metropolitana de Ciudad del Este, que también considera los distritos de Presidente Franco, Hernandarias y Minga Guazú, siendo esta la segunda mayor aglomeración urbana del Paraguay, superada apenas por la Grande Asunción (INE, 2021).

5 CONSIDERACIONES FINALES

Como pudimos ver a lo largo de este trabajo, el campo paraguayo, a pesar de tener un alto rendimiento económico y ser importante para el PIB, cuenta además con una serie de conflictos y desigualdades con relación a la distribución de tierras, acceso a infraestructura y servicios básicos. Actualmente, los datos presentados apuntan que en el área rural el 7,4% de la población se encuentra situada en la extrema pobreza y el 34,0% en la pobreza. A pesar que la agricultura familiar genera el 32% del valor bruto agrícola y mantiene el 28% de la población ocupada, este grupo social cuenta con diversas dificultades para mantenerse en el campo, como la mala distribución de tierras provocada por la expansión del modelo agroexportador. No obstante, la agricultura familiar sigue representando el 91,4% de las fincas totales a pesar de únicamente tener acceso al 6,3% de las tierras (AQUINO; WESZ Jr., 2020).

Este estudio buscó analizar las diversas percepciones que jóvenes urbanos de Ciudad del Este y municipios vecinos tienen sobre el área rural, siendo posible percibir cómo fue ganando fuerza en los últimos años la idea de este espacio como un local nostálgico o agradable, aunque también tuvieron interpretaciones que remiten a pobreza y carencia. En relación a la naturaleza, fue interesante observar que a pesar que en la mayor parte de las respuestas tienen relación con los espacios verdes, esto se encontró más asociado a los espacios productivos y no tanto a las áreas de preservación, ya que este contó con un alto número de respuestas en el sentido de tener menor relación con el área rural. Pero, la sorpresa fue que en las respuestas de los alumnos estaba más presente el rural como nostálgico y agradable, así como espacio de la agricultura familiar, divergiendo de la hipótesis inicial de que la visión que predominaba sería del monocultivo/agronegocio, ya que el Departamento de Alto Paraná es la principal región de este modelo agrícola en Paraguay.

Es importante mencionar además que la hipótesis de este trabajo fue negada. Si bien la premisa era que los alumnos entenderán el espacio rural como un lugar del agronegocio, en las respuestas se percibió que el vínculo que estos tienen en el campo es bastante presente de modo que las respuestas lo relacionaron como un espacio familiar y tranquilo. Si bien estos alumnos, en su mayoría, dijeron abordar en aula características del campo paraguayo, es muy probable que haya sido del punto de vista económico, como generador del PIB nacional, y no tanto las características como pobreza, conflicto o agricultura familiar, lo que lleva a reflexionar sobre la necesidad de más clases abordando este tema o incluso talleres, charlas o seminarios que aborden el área rural, ya que, como

mencionado, algunas respuestas romantizaron o idealizaron la vivencia en el campo.

La relevancia de este trabajo se da a raíz que a pesar de que el campo cuenta con varias funciones, muchas veces se asocia más con el sistema productivo en sí, este sea de la agricultura familiar o no, y se deja a un lado que este espacio es un lugar de residencia, de vida social, de lucha histórica y de resistencia. Y con la revalorización del rural, se está rompiendo con la imagen del campo como un lugar de decadencia, pobreza y carencia, aún que esta situación aún sigue presente en el interior del país.

Por fin, es necesario que se elaboren más trabajos bajo este tema, encuestando un número mayor de jóvenes y de otras localidades, es relevante además para estos nuevos trabajos hacer el levantamiento de forma presencial, para que la calidad de los resultados no se vean afectados y cuenten con mayor abrangencia. Otra cuestión importante es analizar si en Paraguay hay el fenómeno de los neorurales, entendiendo el motivo que los lleva a estos espacios, así como percibir si la pandemia impactó en estos movimientos e interpretaciones.

6 REFERÊNCIAS

ABRAMOVAY, Ricardo. **Funções e medidas da ruralidade no desenvolvimento contemporâneo**. 2000. MINISTÉRIO DO PLANEJAMENTO, ORÇAMENTO E GESTÃO. Rio de Janeiro. Disponible en: <

http://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/2360/1/TD_702.pdf > Acceso en: 24 feb. 2021

ALBUQUERQUE, F. J. B. Psicologia Social e formas de vida rural no Brasil. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, n. 1, v. 18, 2002. **SCIELO**. Disponible

en: <https://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-37722002000100005&script=sci_arttext&lng=pt> Acceso en: 19 mayo 2021

AQUINO, Silva; WESZ Jr., Valdemar João. Disseminação da noção “agricultura familiar” no Paraguai: uma análise da entrada do termo na agenda do Estado e na academia.

Revista Brasileira de Planejamento e Desenvolvimento. 2020. Disponible

en: <<https://periodicos.utfpr.edu.br/rbpd/article/view/13521/8045>> Acceso: 15 mayo de 2021

BACCN. **Ley Nº 1248 / CÓDIGO RURAL**. Leyes Paraguayas. Escrita por Mariela. 2015.

Disponible en: <<https://www.bacn.gov.py/leyes-paraguayas/4116/ley-n-1248-codigo-rural>>

Acceso en: 25 feb. 2021

BANCO MUNDIAL. **Población rural (% de la población total)** - Paraguay. 2021.

Disponible en: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.RUR.TOTL.ZS?locations=PY>>

Acceso en: 14 mayo 2021

BRUMER, Anita; ANJOS, Gabriele. Gênero e reprodução social na agricultura familiar.

Revista Nera, n. 12, p. 6-17, 2008. Disponible

en: <<https://revista.fct.unesp.br/index.php/nera/article/view/1396>> Acceso en: 09 mar. 2021

CAJAL, Alberto. **¿Cuáles son los Recursos Naturales de Paraguay?**. 2016. Disponible

en: <<https://www.lifeder.com/recursos-naturales-paraguay/>> Acceso el: 13 jun. 2019

CARNEIRO, Maria José. Ruralidade: novas identidades em construção. **Estudos**

Sociedade e Agricultura, 11, outubro 1998: 53-75. Disponible

en: <<https://revistaesa.com/ojs/index.php/esa/article/view/135/131>> Acceso en: 19 mar. 2021

CEPAL. **Hacia una nueva definición de “rural” con fines estadísticos en América**

Latina. 2011. Disponible en:

<https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/3858/S2011960_es.pdf> Acceso

en: 14 mayo de 2021

CLEMENTI, Luciana V. Del Nostálgico Recuerdo al Creciente Entusiasmo por lo rural.

Indicios de la Revalorización y el Retorno a los Espacios Rurales. **GEOGRAPHOS**. Tandil, Argentina. 2012. Disponible

en: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/23803/1/Retorno_Rural.pdf> Acceso 19 nov. 2019

COPROFAM. **Acceso a la tierra por la expropiación: 329.667 hectáreas conquistadas**. 2019. Disponible en:<<https://coprofam.org/2019/11/08/acceso-a-la-tierra-por-la-expropiacion-329-667-hectareas-conquistadas/>> Acceso en: 04 may. 2021

CORREIA, Augusto Manuel. A agricultura familiar versus a agricultura de subsistência no âmbito da segurança alimentar no espaço dos países da CPLP. **Segurança Alimentar e Nutricional na Comunidade dos Países de Língua Portuguesa: desafios e perspectivas**, Fundação Fio-Cruz, Instituto de Higiene e Medicina Tropical, Rio de Janeiro, 2013, p. 119-133, 2013. Disponible en: <<https://www.repository.utl.pt/bitstream/10400.5/10738/1/REP-Correia%20M.-A%20AGRICULTURA%20FAMILIAR.pdf>> Acceso en: 22 feb. 2021

DELGADO, Nelson. et al. Concepções de ruralidade e políticas públicas na América latina e na Europa: Análise Comparativa de Países Seleccionados. IN: MIRANDA, Carlos; SILVA, Heithel. **Concepções da ruralidade contemporânea: as singularidades brasileiras**. Brasília: IICA, 2013. Disponible en: <<http://repiica.iica.int/DOCS/B3226P/B3226P.PDF>> Acceso en: 12 ene. 2021

DGEEC.**PARAGUAY Proyecciones de población nacional, áreas urbana y rural, por sexo y edad, 2018**. Revisión. 2015. Disponible en : <https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Proyecciones%20departamentos/2019/Paraguay_Triptico_2019.pdf> Acceso: 20 nov. 2019

EPHC. **Resultados Anuales Totales del País 2017-2018**. DGEEC. Disponible en:<https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/812e_PRINCIPALES%20RESULTADOS%20EPHC%202018.pdf> Acceso en: 04 abril 2021

EPHC. **Principales Resultados de Pobreza Monetaria y Distribución de Ingresos – 2020**. Instituto Nacional de Estadística. 2021. Disponible en:<https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/b6d1_Boletin%20Pobreza%20Monetaria_%20EPHC%202020.pdf> Acceso en: 26 abril de 2021

FMI. **Paraguay busca nova transformação após 15 anos de rápido crescimento**. Escrito por Bas Bakker e Natasha Che. 2019. Disponible en:<<https://www.imf.org/pt/News/Articles/2019/07/18/blog-paraguay-seeks-new-transformation-after-15-years-of-rapid-growth>> Acceso en: 14 may. 2021

GATTINI, Jorge. Competitividad de la Agricultura Familiar en Paraguay: Nuevos Aportes para las Políticas Públicas en Paraguay. **CADEP**.Asunción, 5. Ed, 2011, p.29. Disponible en: < <http://www.cadep.org.py/2011/02/2230/>>. Acceso en: 4 may. 2021

GARCÍA, Lis; ÁVILA, Claudia. **Atlas del agronegocio en Paraguay**. Base Investigaciones Sociales, 2019. Disponible en:<http://www.baseis.org.py/wp-content/uploads/2020/03/2019_Dic-ATLAS.pdf> Acceso en: 11 mar. 2019

GARICOICHE, Jorge. **La lucha contra la pobreza rural en Paraguay**. Investigación para el Desarrollo. 2015. Disponible en: <<http://www.desarrollo.org.py/admin/app/webroot/pdf/publications/23-02-2016-10-27-54-1096655320.pdf>> Acceso en: junio de 2019

GERHARDT, Cleyton H. Etnocentrismo e ambivalência nas interpretações sociológicas das “novas” ruralidades-entre o instrumental e o analítico. **Estudos Sociedade e Agricultura**, 2005. Disponible en: <<https://revistaesa.com/ojs/index.php/esa/article/view/263>> Acceso en: 20 sep. 2021

Global Forest Watch. **Alto Paraná, Paraguay Deforestation Rates & Statistics**. Disponible en: <<https://www.globalforestwatch.org/>> Acceso en: 18 mayo 2021

GUEREÑA, A; ROJAS, L. Yvy Jára. Los dueños de la tierra en Paraguay. Asunción, **Oxfam Paraguay**. 2016. Disponible en: <https://d1tn3vj7xz9fdh.cloudfront.net/s3fs-public/file_attachments/yvy_jara_informe_oxfamparaguay.pdf> Acceso en: jun. 2019

HESPANHOL, Rosangela Ap. de Medeiros. Campo e cidade, rural e urbano no Brasil contemporâneo. **Mercator-Revista de Geografia da UFC**, v. 12, n. 2, p. 103-112, 2013. Disponible en: <<https://www.redalyc.org/pdf/2736/273628672008.pdf>> Acceso en: 18 mar. 2021

IBA. **Estimación de Superficies Sembradas Campaña Agrícola 2020-2021**. Disponible en: <<https://www.inbio.org.py/informes/superficies-siembra/2020/mapas-soja-arroz-maiz-2020-2021-por-departamento.pdf>> Acceso en: 14 mayo 2021

IRALA, Abel. **La tierra: fuente de conflicto en Paraguay**. SERPAJ. 2013. Disponible en: <<http://www.serpajpy.org.py/la-tierra-fuente-de-conflicto-en-paraguay/>> Acceso el: 17 jun. 2019

LANACIÓN. La reforma agraria para los paraguayos. 2017. Disponible en: <<https://www.lanacion.com.py/editorial/2017/05/18/la-reforma-agraria-para-los-paraguayos/>> Acceso en: jun. 2019

MAG. **Síntesis Estadísticas Año Agrícola 2019/2020**. Ministerio de Agricultura y Ganadería. Disponible en: <<http://www.mag.gov.py/index.php/institucion/dependencias/sintesis-estadistica>> Acceso en: 14 mayo 2021

MAG. **Censo Agropecuario Nacional 2008**. Volumen I. San Lorenzo-Paraguay. Disponible en: <<http://www.mag.gov.py/Censo/Book%201.pdf>> Acceso en: 24 feb. 2021

MALUF, Renato. A multifuncionalidade da agricultura na realidade rural brasileira. IN: CARNEIRO, M., MALUF, R. **Para além da produção: multifuncionalidade e agricultura familiar**. 2003. Disponible en: <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4931257/mod_resource/content/2/Maluf.pdf> Acceso en: 24 abril. 2021

MINAYO, Maria Cecília de Souza. Análise qualitativa: teoria, passos e fidedignidade. **Ciência & saúde coletiva**, v. 17, p. 621-626, 2012. Disponible

en:<<https://www.scielo.br/j/csc/a/39YW8sMQhNzG5NmpGBtNMFf/?lang=pt&format=pdf>>
Acceso en: 20 sep.2021

MRE. **Datos generales del Paraguay**. EMBAJADA DE PARAGUAY EN QUITO. 2012. Disponible en:
<<https://www.embajadeparaguay.ec/index.php/informacion-general/datos-generales-del-paraguay>> Acceso en: 03 may. 2021

MRE. **Paraguay - Perfil País**. Ministerio de Relaciones Exteriores. Disponible en:<<https://www.mre.gov.py/embaparsuecia/paraguay.html>> Acceso en: 14 mayo 2021

NIEDERLE, P. A.; WESZ JR., V. J. **As novas ordens alimentares**. Porto Alegre: UFRGS, 2018. Acceso en: 11 nov.2019

OMS. **Paraguay**. Disponible en:<<https://www.who.int/workforcealliance/countries/pry/es/>>
Acceso en: 19 mayo 2021

PARAGUAY.COM. **Migración de campo a ciudad no disminuye: "Cada vez se invierte menos"**. 2019. Disponible en:
<<http://www.paraguay.com/nacionales/migracion-de-campo-a-ciudad-no-disminuye-cada-vez-se-invierte-menos-187736>> Acceso: nov.2019

PSAN. **Programa Nacional de Reducción de la Pobreza Extrema**. Plataforma de Seguridad Alimentaria y Nutricional. 2021. Disponible en:<<https://plataformacelac.org/politica/110>> Acceso en: 30 abril de 2021

SANZ, Maria. **Campesinos paraguayos claman contra agrotóxicos, represión y falta de tierras**. Agencia EFE. 2016. Disponible en:
<<https://www.efe.com/efe/america/economia/campesinos-paraguayos-claman-contra-agrototoxicos-represion-y-falta-de-tierras/20000011-2871182#>> Acceso en: jun. 2019

SCHNEIDER, Sergio. Situando o desenvolvimento rural no Brasil: o contexto e as questões em debate. Rev. Econ. Polit., São Paulo, v. 30, n. 3, pág. 511-531, setembro de 2010. **SCIELO**. Disponible en:
<http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-31572010000300009&lng=en&nrm=iso>. Acceso el 26 de feb. 2021

SCHNEIDER, Sérgio. Teoria social, agricultura familiar e pluriatividade. Rev. sujetadores. Ci. Soc. , São Paulo, v. 18, n. 51, pág. 99-122, febrero de 2003. **SCIELO**. Disponible en:
<http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-69092003000100008&lng=en&nrm=iso>. Acceso el 03 de mar. de 2021.

SECRETARIA DE ESTADO DE COMERCIO. **Paraguay, Informe económico y comercial**. 2019. Disponible en:<https://www.icex.es/icex/wcm/idc/groups/public/documents/documento_anexo/mdiw/odq3/~edisp/dax2020847242.pdf> Acceso en 03 may. 2021

SENATUR. **Senatur trabaja para potenciar a la gastronomía paraguaya como un gran atractivo turístico**. 2019 Disponible en:
<<https://www.senatur.gov.py/index.php/noticias/senatur-trabaja-para-potenciar-la-gastronomia-paraguaya-como-un-gran-tractivo-turistico>> Acceso el 19 nov. 2019

SENATUR. **Turismo Interno: Date una vuelta por tu país, una propuesta para fomentar el turismo interno.** Disponible en:

<<https://www.senatur.gov.py/index.php/campanas/turismo-interno>> Acceso en 20 nov. 2019

STP. **Plan Marco Nacional de Desarrollo y Ordenamiento Territorial.** 2011. Disponible en: <<http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/par126132anx.pdf>> Acceso en: 14 mayo 2021

SILVA, José Graziano da. Velhos e novos mitos do rural brasileiro. Estud. AV. , São Paulo, v. 15, n. 43, pág. 37-50, dezembro de 2001. **SCIELO.** Disponible en:

<http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-40142001000300005&lng=en&nrm=iso>. Acceso en: 26 de feb. de 2021

RINCÓN, Andrea. Reforma agraria “urgente” exigen miles de campesinos al Gobierno paraguayo. **France24.** 2019. Disponible

en: <<https://www.france24.com/es/20190321-paraguay-campesinos-indigenas-reforma-agrari>> Acceso en: jun. 2019

RIQUELME, Quintín. Agricultura campesina, agronegocio y migración. Los efectos de los modelos de producción en la reconfiguración de los territorios rurales. invisibilizados del sector rural paraguayo: el caso de los agricultores tecnificados y los productores ganaderos..... 723, p. 594. **I Congreso Paraguayo de Ciencias Sociales.** 2018

Disponible

en: <<http://www.congresocienciasociales.org.py/wp-content/uploads/2018/10/Cap-03-Transformaciones-agrarias-fronteras-productivas-y-nuevas-ruralidades.pdf#page=116>> Acceso en: 15 mar. 2021

RIQUELME, Quintín. **Los sin tierra en Paraguay. Conflictos agrarios y movimiento campesino.** CLACSO. 2003. Disponible en:

<<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20110120072311/riquelme.pdf>> Acceso en: jun. 2019

RIQUELME, Quintín. **Agricultura Familiar Campesina en el Paraguay, Notas preliminares para su caracterización y propuestas de desarrollo rural.** CADEP. 2016

Disponible en:

<<http://www.cadep.org.py/2016/05/agricultura-familiar-campesina-en-el-paraguay/>>

Acceso en: 15 mayo 2021

ROMERO, Juan. Lo rural y la ruralidad en América Latina: categorías conceptuales en debate. Uruguay. Universidad de la República. **SCIELO.**

Disponible: <https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-69242012000100002> Acceso: 15 nov. 2019

ROSSETTO, Luciana Pelaes; CARDOSO, Fabio Silvestre. Impacto do desenvolvimento do agronegócio nas economias periféricas de Brasil e Paraguai. RELACult - **Revista Latino-Americana de Estudos em Cultura e Sociedade**, [S.l.], v. 3, n. 2, p. 61-76, out. 2017. ISSN 2525-7870. Disponible en:

<<https://claec.org/periodicos/index.php/relacult/article/view/440/223>> Acceso en: 16 mar. 2021

WALCOTT, J., et al. **Mapeo de los beneficios múltiples de REDD+ en Paraguay: el uso de la información espacial para apoyar la planificación del uso de la tierra.**

Cambridge: UNEP-WCMC. 2014. Disponible en línea en:

<<http://www.un-redd.org/tabid/5954/Default.aspx>> Acceso en 14 mayo 2021

WANDERLEY, Maria de Nazareth B. ;FAVARETO, Arilson.A Singularidade do Rural Brasileiro: Implicações para as Tipologias Territoriais e a Elaboração de Políticas Públicas.

In: MIRANDA, Carlos; SILVA, Heithel. **Concepções da ruralidade contemporânea: as singularidades brasileiras.** Brasília: IICA, 2013. Disponible en:

<<http://repiica.iica.int/DOCS/B3226P/B3226P.PDF>> Acceso en: 12 ene. 2021

WESZ Jr., Valdemar Joao; ZIMMERMANN, Silvia; RIOS, Francisca. La institucionalización de las políticas públicas para la Agricultura Familiar en Paraguay. **Raizes.** v.38, n 1. 2018.

Disponible en:<<http://raizes.revistas.ufcg.edu.br/index.php/raizes/article/view/40/32>>

Acceso en: 15 mayo 2021

7 ANEXO

Formulario utilizado para la encuesta.

Percepciones del Área Rural

Cuestionario elaborado por la graduanda Diana Salinas Vera del curso de Desarrollo Rural y Seguridad Alimentaria de la Universidad Federal de Integración Latinoamericana- UNILA, Foz de Iguazú- Brasil. Se trata de una colecta de datos para la elaboración del Trabajo de Conclusión de Curso (TCC) de la misma. El Cuestionario es Anónimo y destinado a los alumnos del ultimo Año de los Técnicos en Agropecuaria(Colegio Agrícola de Minga Guazú), Ciencias Ambientales e Informática (Colegio Atanasio Riera-Área 1 CDE)

***Obligatorio**

1. Curso*

Marca solo un óvalo.

Bachiller Técnico Agropecuario (BTA)

Bachiller Técnico en Informática (BTI)

Bachiller Técnico en Ciencias Ambientales(BTCA)

2. Edad*

Marca solo un óvalo.

Hasta 16 años

17 años

18 años

19 años o más

3. Sexo*

Marca solo un óvalo.

Mujer

Hombre

Prefiero no decirlo

4. Local de Residencia *

Marca solo un óvalo.

Urbano

Rural

Otros:

5. De que Ciudad/Distrito sos? *

Marca solo un óvalo.

Ciudad del Este

Minga Guazu

Presidente Franco

Otros:

6. Tenes algún familiar que vive en el área rural? *

7. En que te gustaría trabajar/ estudiar cuando termines el colegio *

8. Como vos describirías el área rural? *

9. Con que adjetivos describirías al área rural? *

10. Cuando piensas en el área rural, cual de las siguientes imágenes asocias primero?

Marca solo un óvalo.



Opción 1



Opción 2



Opcion 3



Opción 4



Opcion 5



Opcion 6



Opcion 7

11. Con relación a estas mismas imágenes, cuál es la que menos asociarías con el espacio rural? *

Marca solo un óvalo.

- Opción 1
- Opción 2
- Opción 3
- Opción 4
- Opción 5
- Opción 6
- Opción 7

12. Si ninguna no se parece con lo que imaginas, puedes explicar lo que entiendes por rural?

13. Con que Adjetivos describirías a las personas que trabajan en el campo? *

14. Para vos, que es la agricultura familiar? *

15. Para vos, que actividades existen en el área rural? *

16. Para vos, que producción mas predomina en el espacio rural? *

17. Que te hace sentir cuando piensas en el campo? (seleccionar hasta 3 opciones)*

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- Un lugar feliz o tranquilo
- Un lugar pobre sin infraestructura (acceso a calles, saneamiento básico, etc.)
- Un lugar con muchas maquinas (para producción principalmente)
- Un lugar de diversión y descanso
- Un lugar anticuado
- Un lugar con industrias y agroindustrias
- Un lugar con producción de agricultores familiares/pequeños productores/campesinos
- Un lugar con mucha naturaleza y bellas paisajes

18. Vos tenes algún interés en vivir en el espacio rural? *

Marca solo un óvalo.

- Si
- No
- No sé

19. Vos tenes algún interés en trabajar en el espacio rural? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

No sé

20. Alguna vez participaste de alguna clase o evento, que abordara el tema rural? Por afuera del colegio *

Marca solo un óvalo.

Si, algunas veces

No, solo en clase

Ni siquiera en clase hablamos sobre el tema