

ANAIIS

EICTI 2017

6° Encontro de
Iniciação Científica

2° Encontro de Iniciação
ao Desenvolvimento
Tecnológico e Inovação

4 a 6 de outubro de 2017

Universidade Federal da Integração Latino-Americana (UNILA)
Av. Tarquínio Joslin dos Santos, nº 1000
Foz do Iguaçu, Paraná – Brasil



Realização:



Apoio:



EL LUGAR DEL PROBLEMA DE LA UNIDAD Y LA MULTIPLICIDAD EN LA TEORÍA DE LAS FORMAS DESDE EL *PARMENIDES* DE PLATÓN

TORO, Gonzalo.

Estudiante del curso de Filosofía, Becado IC-FA – ILAESP – UNILA.

E-mail: Gonzalotorou@gmail.com

MONTENEGRO, Gonzalo.

Docente del curso de Filosofía – ILAESP – UNILA.

E-mail: Gonzalo.vargas@unila.edu.br

1 INTRODUCCIÓN

El presente trabajo trata acerca del problema de lo Uno y lo múltiple o de la unidad y la multiplicidad que atraviesa todo el (diálogo) *Parménides* de Platón. Se busca en él desentrañar el lugar, sentido e importancia que tiene para el *corpus* platónico el problema ahí tratado. Para ello se hace un análisis del diálogo y se reconocen las principales tensiones en él existentes, además de proyectar el sentido que estas acompañan en su desarrollo e importancia para el conjunto de la teoría de las Formas.

La teoría de las Formas ha sido históricamente abordada desde los diálogos de juventud-madurez de Platón como *Fedón* y *República*, e hipotéticamente reafirmado con el análisis del *Timeo*. Sin embargo, la vejez del *Timeo* que reafirmaría la hipótesis de una cierta continuidad en la teoría de las Formas es cuestionable con base en la tetralogía que el *Parménides* mismo abre (CROMBIE, 1979, p.255). De este modo, interpretar el lugar que representa los problemas por este diálogo presentados, importa para vislumbrar la evolución que tendría en la teoría de las Formas las objeciones planteadas por él, razón que motiva este trabajo.

2 METODOLOGÍA

La metodología utilizada durante este estudio fue de lectura estructural del dialogo platónico en cuestión (*Parménides*) y de análisis bibliográfico de la literatura disponible.

3 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

El *Parménides* es un dialogo privilegiado dentro de la obra de Platón, existe cierto consenso de que este se ubica en una zona de transición entre los diálogos denominados de madurez (*Fedón, República, Banquete*) y aquellos diálogos de vejez (*Sofista, Político, Filebo*) (CORNFORD, 2007, p.17-18; CROMBIE, 1979, p. 259). Esto se debería principalmente a su argumento central en vinculación a la teoría de las formas y las nuevas preocupaciones que comienzan a aparecer, como son los problemas de la escuela eleática.

El texto tiene como foco una discusión ficticia entre un viejo Parménides acompañado de su discípulo Zenón y un joven Sócrates, en presencia de un tal Aristóteles que no es el estagirita. Su orgánica está dividida en dos partes centrales: En la primera (PLATÓN, 126a-135c) se presenta el argumento de Parménides en favor de la unidad por sobre la multiplicidad y se presiona a Sócrates a admitir su incapacidad para resolver la cuestión. En la segunda parte (PLATÓN, 135c-166c), debido al fracaso de la primera, se realiza un ensayo dialéctico a fin de trabajar con diferentes hipótesis y las conclusiones que acarrearán, sea, que lo Uno es, sea, que lo Uno no es. Se finaliza luego de ocho exámenes hipotéticos con las palabras de Parménides, según las cuales, lo Uno (*to jen*) sería todo y nada, a lo cual Aristóteles asiente.

La teoría (clásica) de las formas establecida principalmente en los diálogos de *Fedón* y la *República* (CROMBIE, 1979, p. 254) encuentra en el *Parménides* a primera vista su proceso de escrutinio. Aquí Platón se interesa en el análisis de su teoría de las formas a la luz de su novísima preocupación por los problemas eleáticos (ROSS, 1993, p.23, 100, 103). Específicamente preocupa a Platón el significado adecuado

que debe darse a la idea de participación en las formas ¿Cómo es posible que algo que es común a múltiples cosas sea uno y muchos a la vez?

La relación establecida entre las cosas y sus propiedades, corriente en Platón, había sido que a toda propiedad común (entre los entes) le corresponde una naturaleza o Forma. Decimos de S que *participa* de P, si y solo si S posee la P-idad (CROMBIE, 1979, p. 255). El punto álgido consiste entonces en evaluar en qué medida P y P-idad son idénticos.

La segunda parte del *Parménides* es una “gimnasia” dialéctica, Platón se plantea analizar los distintos modos posibles en que se puede entender lo Uno a través de ocho tentativas argumentales, cuatro parten del presupuesto que lo Uno es y las otras cuatro si el Uno no es. Destos ocho ejercicios, algunos cargados de ciertas falacias, otros muy honestos (ROSS, 1993, p. 117)), extrae el filósofo que para los problemas planteados en la primera parte hay una conclusión: “existe la unidad y es falso que sea unitaria” (CROMBIE, 1979, p.343).

4 RESULTADOS

La bibliografía analizada muestra divergencias con respecto al sentido último que tendría la segunda parte del *Parménides*, en lo que se refiere a la primera parte, existe cierto acuerdo en que Platón se plantea revisar, criticar o evaluar la teoría clásica de las Formas.

El dialogo aquí trabajado se muestra susceptible aún hoy a variadas interpretaciones. A pesar de las dificultades, el consenso de los académicos con respecto a la tetralogía que abre el *Parménides*, permite sostener que este texto iniciaría una nueva etapa en los estudios de Platón con miras a revisar y clarificar una determinada manera de expresarse con respecto a las Formas.

La relevancia de la problemática introducida por el *Parménides* a la luz de la literatura es manifiesta, una vez que representa el puente de paso entre la teoría clásica de las Formas y su modalidad de vejez.

Lo que parece insinuar el final del *Parménides* es que no existe tal equivalencia perfecta entre P-idad y P en cuanto *significado nombrado*, es por esto que la unidad en cuanto P existiría, pero sería falso que sea poseedora de P de manera perfecta.

5 CONCLUSIONES

El presente trabajo nos ha llevado a analizar con detenimiento el lugar que correspondería al problema de lo Uno y lo múltiple que atraviesa el *Parménides* en la teoría de las Formas de Platón. En él, hemos visto que la divergencia entre los comentaristas no permite llegar a cerrar la cuestión, sin embargo los escasos consensos a los que se ha llegado en la literatura nos permiten concluir que, en un sentido eminente, el interés de Platón por el estudio de los problemas eleáticos representa el inicio de una nueva fase en su teoría de las Formas, en la cual, si bien Platón no renuncia a ella, la somete al más riguroso examen a fin de con ello establecer un nuevo programa de investigaciones que ocupara los próximos años de Platón con respecto a la teoría de las Formas.

En la línea de Crombie, nos hemos inclinado a sostener que el final del *Parménides* ofrece una solución, con sentido, al problema de la unidad y la multiplicidad que vislumbra una posición que será posteriormente analizada de manera más acabada por Platón en el *Sofista*, la cual consiste en insinuar que no existe tal equivalencia perfecta entre P-idad y P en cuanto *significado nombrado*, cuestión que ocupará los siguientes diálogos de Platón.

6 PRINCIPALES REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CORNFORD, F. M. La teoría platónica del conocimiento [Traducción de Néstor Luis Cordero y María Dolores del Carmen Ligatto]. Barcelona: Paidós, 2007.

CROMBIE, I. M. Análisis de las doctrinas de Platón “2. Teoría del conocimiento y de la naturaleza” [Traducción de Ana Torán y Julio César Armero]. Madrid: Alianza editorial, 1979.

PLATÓN, Diálogos V “Parménides, Teeteto, Sofista, Político” [Traducción de María Isabel Santa Cruz]. Madrid: Editorial Gredos, 1988.

ROSS, D. La teoría de las ideas de Platón [Traducción de José Luis Díez Arias]. Madrid: Ediciones Cátedra, 1993.