



**INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE  
ECONOMÍA, SOCIEDADE E POLÍTICA**

**CIENCIA POLÍTICA Y SOCIOLOGÍA  
SOCIEDAD, ESTADO Y POLÍTICA  
EN AMÉRICA LATINA**

**LA ESTRATEGIA DE GUERRA DENTRO DEL PENSAMIENTO MILITAR DEL  
PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ SENDERO LUMINOSO**

**FIDEL ALEJANDRO VÁSQUEZ MERINO**

**Foz do Iguaçu**

**2017**



**INSTITUTO LATINO-  
AMERICANO DE  
ECONOMÍA, SOCIEDADE E POLÍTICA**

**CIENCIA POLÍTICA Y SOCIOLOGÍA  
SOCIEDAD, ESTADO Y POLÍTICA  
EN AMÉRICA LATINA**

**LA ESTRATEGIA DE GUERRA DENTRO DEL PENSAMIENTO MILITAR DEL  
PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ SENDERO LUMINOSO**

**FIDEL ALEJANDRO VÁSQUEZ MERINO**

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al  
Instituto Latino - Americano de Economía,  
Sociedad y Política de la Universidad Federal  
de la Integración Latino – Americana como  
requisito parcial para la obtención del Título  
en Ciencia Política y Sociología, Sociedad,  
Estado Política en América Latina

Orientador: Prof. Dr. André Kaysel

**Foz do Iguaçu**

**2017**

**FIDEL ALEJANDRO VÁSQUEZ MERINO**

**LA ESTRATEGIA DE GUERRA DENTRO DEL PENSAMIENTO MILITAR DEL  
PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ SENDERO LUMINOSO**

Trabajo de Conclusión de Curso presentado al  
Instituto Latino - Americano de Economía,  
Sociedad y Política de la Universidad Federal  
de la Integración Latino – Americana como  
requisito parcial para la obtención del Título  
en Ciencia Política y Sociología, Sociedad,  
Estado y Política en América Latina

**BANCA EXAMINADORA**

---

DR. ANDRÉ KAYSEL

---

DRA. ROBERTA SPERANDIO TRASPADINI

## **DEDICATORIA**

Al pueblo trabajador de nuestro continente y sobre todo al pueblo trabajador de Brasil del cual aprendí muchísimo, y que cargan desde hace siglos las cruces absurdas del capitalismo opresor

## AGRADECIMIENTOS

A mis padres Silvia y Fabián por ser sobre todas las cosas amigos sensibles baluartes de confianza y amor interminable.

A mi familia, que a pesar de mis locuras siempre cree en mí.

A mis pocos amigos y profesores, y el agradecimiento entrañable por apoyarme en los momentos más difíciles, que sin su comprensión y apoyo, este trabajo no podría haber sido concluido.

Y a mi tío “Jacinto” Ricardo Merino Serrano, fuente de inspiración interminable de conocimiento y lucha, que tu muerte impune sea entendida por las generaciones futuras como el fruto de la rebeldía sin salida, que cargan los pueblos explotados en sus espaldas, que luchan contra el mundo y su sistema opresor, sin claudicar, sin renunciar hasta el fin, sin importar las consecuencias individuales, todo por un mundo nuevo!

A mi amigo Santiago, siendo esta una realización de lo que un día iniciamos, tu memoria está presente.

A mi amiga Martina, porque tus ideales y cariño práctico conmueven, porque eres fuente de inspiración bella de lucha contra los absurdos y males de este mundo, tu memoria está presente.

Al Movimiento Vientos del Pueblo, llama de la juventud consciente ecuatoriana y camaradas sin descanso, que crean día a día un mundo nuevo. Independencia y autogestión por la revolución!

A los revolucionarios y su sensibilidad. A su inconformismo ejemplar.

“El modo de producción de la vida material condiciona los procesos de la vida social, política y espiritual en general. No es la consciencia del hombre lo que determina su ser, sino por el contrario el ser social es lo que determina su consciencia”.

Karl Marx

## **RESUMEN**

El estudiar una organización de carácter armado en América Latina es fundamental para comprender las realidades de los pueblos y las circunstancias que motivan estos levantamientos; en este trabajo se realiza un estudio de los procesos revolucionarios que se llevaron a cabo en contra del orden dominante capitalista de manera general en nuestro continente y específicamente de modo violento y armado en cuanto a Sendero Luminoso en el Perú.

El Partido Comunista del Perú- Sendero Luminoso inició la lucha por vía violenta en los años 80 y la planteó de forma fundamentalmente diferente a otros grupos y movimientos armados surgidos en el propio Perú y en América Latina, dando principal importancia al campo y a su papel en la revolución.

El presente trabajo teórico realiza un análisis sistemático sobre el pensamiento militar del Partido Comunista del Perú Sendero Luminoso (PCP-SL) basado en su estrategia de guerra, siendo este proceso, la mayor insurrección en la historia del Perú. (Gorriti, 1990).

Se presenta una perspectiva sobre la composición de la izquierda peruana y la influencia ideológica sino soviética, antes de la irrupción de Sendero Luminoso en el campo de la lucha armada revolucionaria, además de estudiar las concepciones maoístas de guerra popular y guerra popular prolongada (GPP) utilizadas por Sendero Luminoso y de guerra popular prolongada bajo el Pensamiento Gonzalo.

## RESUMO

O estudar uma organização que tenha caráter armado na América Latina é fundamental para compreender as realidades dos povos e as circunstâncias que fazem com que esses se levantem. Neste trabalho realiza-se um estudo dos processos revolucionários que se deram contra a ordem dominante e capitalista, de maneira geral em nosso continente especificamente de modo violento e armado em quanto a Sendero luminoso no Peru.

O Partido Comunista Do Perú – Sendero Luminoso iniciou a luta pela via violenta nos anos 80s e planteou de uma forma totalmente diferente dos outros grupos e movimentos armados surgidos no mesmo Peru e na América latina tendo como principal o campo e o seu papel na revolução.

O seguinte trabalho teórico realiza uma análise sistemática do pensamento militar do partido, baseado na sua estratégia de guerra, sendo este processo a maior insurreição na história do Peru.

Aqui apresentamos uma perspectiva sobre a composição da esquerda peruana, e a influência ideológica sino-soviética, antes da irrupção do Sendero luminoso, no campo da luta armada de estudar revolucionária, além de estudar as concepções maoístas de guerra popular e guerra popular prolongada, sendo usado por Sendero Luminoso e guerra popular prolongada sobre o pensamento Gonzalo.

## SUMARIO

<b>1 INTRODUCCIÓN</b> .....	11
1.1 Tema, justificación, objetivo, hipótesis, metodología y estructura.....	13
1.2 Marco Teórico.....	14
<b>2 CONSIDERACIONES Y CONCEPTOS EN LA HISTORIA ACERCA DE LAS IDEAS SOBRE LA GUERRA EN GENERAL Y ESPECÍFICAMENTE LA ESTRATEGIA MILITAR</b> .....	20
2.1 SUN TZU Y LAS PRIMERAS FORMULACIONES SOBRE LA GUERRA EN LA HISTORIA ANTIGUA.....	20
2.1.1 CONCEPCIONES GENERALES SOBRE LAS BASES TÁCTICAS ESTRATÉGICAS EN LA OBRA DE SUN TZU.....	23
2.2 MAQUIAVELO Y LOS CONSEJOS POLÍTICOS EN EL ARTE DE LA GUERRA.....	25
2.3 CONSIDERACIONES SOBRE CARL VON CLAUSEWITZ Y EL INCIO DE LA GUERRA CONTEMPORÁNEA, LA GUERRA COMO CONTINUACIÓN DE LA POLÍTICA.....	28
2.4 DIVISIÓN DEL ARTE DE LA GUERRA.....	31
2.5 MAO TSÉ TUNG, EL OBJETIVO DE LA GUERRA Y EL CONCEPTO DE LA GUERRA POPULAR PROLONGADA.....	32
2.5.1 BASES Y DEFINICIÓN DE LA GUERRA POPULAR PROLONGADA.....	36
<b>3. PANORAMA DE LA IZQUIERDA EN EL PERÚ ANTES DEL INICIO DE LA LUCHA ARMADA DEL PCP</b> .....	39
3.1 INFLUENCIA DE LA REVOLUCIÓN CUBANA Y SINO SOVIÉTICA EN EL NACIMIENTO DE LA NUEVA IZQUIERDA Y EL PCP.....	42
3.2 LA IZQUIERDA UNIDA Y EL PCP-SL.....	49

<b>4. ESTRATEGIA DE GUERRA PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ</b> .....	61
4.1 CONCEPCIONES GENERALES Y FUNDAMENTOS DE LA TEORÍA MAOÍSTA, COMO APORTE PARA EL PCP SL.....	61
4.2. CONCEPCIÓN DEL MARXISMO, PCP, SL.....	63
4.3. LOS TRES INSTRUMENTOS DE LA REVOLUCIÓN, EL PARTIDO, EL EJÉRCITO REVOLUCIONARIO Y EL FRENTE ÚNICO.....	67
4.4. PENSAMIENTO GONZALO .....	71
4.4.1 CARACTERIZACIÓN DE LA SOCIEDAD PERUANA.....	72
4.4.2. SEMIFEUDAL.....	74
4.4.3 SEMICOLONIAL.....	75
4.5 ETAPAS DE LA REVOLUCIÓN.....	76
4.6 ESTRATEGIA DE GUERRA DE SENDERO LUMINOSO.....	83
<b>CONCLUSIONES</b> .....	86
<b>REFERENCIAS</b> .....	89

## 1. INTRODUCCIÓN

Dentro de la historia revolucionaria del Perú nos encontramos con una larga tradición que se marca como un hito histórico iniciante de la intelectualidad peruana, sensible a las condiciones de mayor desigualdad del país y a la búsqueda por la emancipación del pueblo peruano en el siglo XX. Con la formulación de González Prada por la búsqueda del verdadero Perú”<sup>1</sup>, y el espíritu de tradición radical y larga marcha que influenciaría al movimiento pensamiento crítico revolucionario. Esta inauguración del pensamiento crítico, pretendía como fundamental retomar un verdadero país en base a la reivindicación histórica del componente humano principal de su historia, el pueblo indígena peruano explotado.

Esta reivindicación formulada en la construcción de un país, que debería encontrar su identidad dentro de los confines del Perú, y la revelación de su pueblo explotado- pueblo Inca- que anteriormente era dueño de su vida y de sus tierras, es el componente esencial que marcaría a los posteriores descendientes de esta línea que encuentra en el pensamiento marxista de José Carlos Mariátegui el hecho fundamental de que el campo y el indígena constituyen, el principal problema que encuentra la revolución en el contexto peruano, dentro del análisis del primer cuarto del siglo XX en el Perú y que influenciaría a toda una tradición revolucionaria.(RENIQUE, 2009)

De esta manera, el Partido Comunista del Perú- Sendero Luminoso (PCP-SL)<sup>2</sup> que inició la lucha armada en la década del 80, se autoproclamaba seguidor de esta línea y seguidor de José Carlos Mariátegui, bajo la doctrina del marxismo, como método para la transformación de la sociedad peruana y de la consecución de una revolución que fundamenta su estrategia de una forma científica, que se plantea como objetivo terminar con el problema de la ya mencionada contradicción en el campo y que se plantea como objetivo la superación de la condición indígena de explotación y superar la sociedad de clases.

Dentro de este contexto, el análisis del pensamiento militar y de la estrategia de guerra de la revolución peruana según Sendero Luminoso, se vuelve parte fundamental de este estudio teniendo en consideración la manera de alcanzar la toma del poder central por medio de la violencia, esto es la forma de guerra adoptada por el Partido Comunista del Perú, nos basamos al respecto cómo lo expone ORTEGA, (1981, p.7) citado por NARVÁEZ

---

<sup>1</sup> Este concepto se encuentra en La obra de José Luis Rénique titulada, *la revolución peruana*, editora UNESP 2009 y disponible en las referencias bibliográficas en este trabajo

<sup>2</sup> A lo largo del presente trabajo nos referiremos al PCP-SL frecuentemente solo como Sendero luminoso

(2012, P.35) de que la estrategia del partido responde tanto a la unidad de lo militar con lo político y responde a lo ideológico.

Continuando en esta línea de estudio, este trabajo analiza minuciosamente el concepto principal de estrategia del pensamiento militar de Sendero Luminoso, que es el de Guerra Popular Prolongada<sup>3</sup>(GORRITI, 1990)

Por consiguiente al abordar la estrategia de guerra de Sendero Luminoso nos proponemos responder la siguiente pregunta haciendo una discusión teórica y pormenorizada del tema ¿existe dentro del campo de la teoría marxista una innovación por parte de la estrategia de guerra del Partido Comunista del Perú- Sendero Luminoso, aplicada a la sociedad peruana, una innovación del pensamiento marxista, frente a la tradición clásica maoísta de la teoría de la guerra popular?

A continuación la formulación de las principales hipótesis que intentan guiar el trabajo hacia una respuesta del problema.

La principal hipótesis que maneja este trabajo es la de que si existió una capacidad específica de conducción del problema de la guerra revolucionaria bajo el concepto de guerra popular prolongada en el Perú, bajo el análisis del pensamiento Gonzalo<sup>4</sup>, formulado así por el PCP-SL, que respondió a un análisis específico de la composición de la sociedad y su realidad política y económica del País, debido sobre todo a la cohesión ideológica interna del partido.

Y la siguiente hipótesis que maneja el trabajo es la de que si Sendero Luminoso realizó una formulación propia consecuente y no mecánica del concepto de guerra popular de Mao, bajo una estrategia que desprende su concepto de la caracterización semifeudal<sup>5</sup> y semicolonial<sup>6</sup> de una sociedad atrasada.

---

<sup>3</sup> GORRITI, Gustavo. Sendero, historia de la guerra milenaria en el Perú. 1990.

<sup>4</sup> Categoría usada por el PCP-SL a manera de pensamiento guía para la guerra por su líder Abimael Guzmán, también llamado presidente Gonzalo. Esto lo podemos encontrar formulado por Sendero Luminoso en su texto *bases de discusión de la línea política general*. y disponible en las referencias bibliográficas

<sup>5</sup> El término semifeudal fue el aspecto característico de su concepción de la sociedad peruana, lo podemos encontrar en el siguiente tratado. (PCP-SL, *Bases de discusión de la línea política general*, 1989)

<sup>6</sup> *Ibid.*

## 1.1 Tema, justificación, objetivo, hipótesis, metodología y estructura

El estudiar una organización de carácter armado en América Latina, se justifica de muchas maneras, vamos a exponer algunas, una de las principales razones que este trabajo encuentra es el de entender como fundamental el estudio y la discusión de los levantamientos y procesos revolucionarios que se llevaron a cabo contra el orden dominante capitalista de manera general en nuestro continente y específicamente de modo violento y armado en cuanto a sendero Luminoso en el Perú.

Entendidos estos procesos como rebeliones -victoriosas, derrotadas o inacabadas en este caso en América Latina, y en Perú específicamente- como prolongación de la lucha y resistencias de los pueblos explotados de América latina, que se vieron obligados a escoger en determinado momento diferentes caminos de lucha y por un verdadero internacionalismo revolucionario (GUEVARA, 1967), y que se remontan tanto a la época de colonización, a la independencia del dominio colonial, como hasta los días de hoy.

Su estudio se justifica, porque dentro de la necesidad de integración latinoamericana, se puede destacar una necesidad de conocimiento de nuestra historia común y nuestras luchas semejantes como medio fundamental de contribuir a la integración de América Latina de una forma integral, conociendo la historia anterior y actual de nuestros pueblos y sus desangramientos.

De esta manera este trabajo se justifica en cuanto al programa de la universidad a la cual nos debemos y al objetivo de fortalecer y forjar una integración regional que sea capaz de dar respuesta a rebeliones iniciadas en nuestro continente de una manera consecuente con los anhelos que motivaron esas insurrecciones y capaz también de ser originales en cuanto a su análisis, sin caer en una miopía de reconocimiento de una memoria histórica común de lucha.

Una alternativa planteada como estrategia de lucha de los pueblos oprimidos del mundo entero y América Latina contra el sistema de dominación capitalista fue y sigue siendo el de la lucha armada revolucionaria y la guerra de guerrillas. Como lo plantea Hobsbawm<sup>7</sup> (1994, p. 437), especialmente desde 1945 ésta será la forma común de lucha revolucionaria en especial en la historia del siglo XX en los países del "tercer mundo".

---

<sup>7</sup> HOBSEBANK, Eric, Historia del Siglo XX, 1.994, pp. 437

De esta idea se desprende otra justificación elemental del por qué de nuestro trabajo, que es el de ser un humilde aporte a la tradición marxista que busca en el tema de la insurrección y la violencia revolucionaria una estrategia militar que pueda ser discutida y usada hasta los días de hoy contra el poderío cada vez más omnipresente de los que representan a las clases dominantes.

El presente trabajo teórico tiene como principal objetivo general realizar un análisis, discusión y exposición sistemática sobre el pensamiento militar del Partido Comunista del Perú Sendero Luminoso (PCP-SL) basado en su estrategia de guerra.

Objetivos Específicos:

- Presentar y discutir los conceptos teóricos usados por los estrategas y pensadores más importantes al respecto de la guerra y su estrategia.
- Realizar un mapeo sobre la composición de la izquierda peruana y la influencia ideológica sino soviética, antes de la irrupción de sendero luminoso en el campo de la lucha armada revolucionaria.
- Presentar los conceptos teóricos utilizados bajo la estrategia de guerra de sendero luminoso y utilizarlos como referencia para la discusión sobre su pensamiento militar.
- Analizar el concepto maoísta de guerra popular y guerra popular prolongada (GPP) como concepto principal de guerra utilizado por sendero luminoso.
- Analizar el concepto de guerra popular prolongada bajo el Pensamiento Gonzalo.

## **1.2 Marco teórico**

El trato de la violencia dentro de la tradición del pensamiento marxista ha sido ha sido parte esencial y necesaria de su fundamentación al ser considerada desde los clásicos iniciadores del socialismo científico, como Engels lo formula (2003, P.177) un instrumento que tiene un papel histórico revolucionario de superación de una sociedad por otra.

Marx lo deja claro en su frase, “La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva. Es por sí misma una potencia económica”. (MARX, V.I) y en el Manifiesto Comunista:

Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Las clases dominantes pueden temblar ante una revolución comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar” (MARX & ENGELS, 2011, P.75)

Estas frases cobran sentido en cuanto para el marxismo el estado es un aparato especial de represión de una clase por otra, donde en el capitalismo una minoría burguesa oprime y explota a la mayoría del pueblo trabajador que ha surgido de las contradicciones de su sociedad que priva de los medios de producción a la mayoría de sus trabajadores; consecuentemente se hace necesario como regla general la toma del poder político por medio de la violencia revolucionaria por parte del proletariado y el pueblo explotado para instaurar los cimientos de base de un proceso hacia un tipo de sociedad comunista nueva basada, en la dictadura transitoria democrática del proletariado.(LENIN,1997).

Lenin al respecto de la reflexión sobre la organización de la lucha revolucionaria aporta su visión, de que el proletariado tiene que tener un aparato militar como prioridad del movimiento revolucionario que resuelva por la fuerza la lucha de clases, por ende que el manejo de la lucha armada se tiene que dar a través del partido comunista y del manejo de las acciones armadas revolucionarias. (NARVÁEZ, 2012. p.39)

Este contexto sobre la justificación de la violencia revolucionaria dentro de la concepción marxista nos abre las puertas a dos de los autores proclamados también como suyos por Sendero Luminoso, y que discuten la estrategia de la violencia revolucionaria y el papel del campo en su establecimiento. Mao Tsé Tung y José Carlos Mariátegui.

Mao Tsé Tung expone en su libro “Seis escritos militares del presidente Mao Tsé Tung” los principios de la guerra popular prolongada y la sistematización y justificación de la guerra revolucionaria (NARVÁEZ, 2012. P.40), estos mismos principios se venían expresando también desde las conferencias en Yunán en 1938 y fueron después publicados también en el libro sobre la guerra popular prolongada (GOMEZ, P.1-2)

Para Mao la cuestión central y más alta de la revolución es la toma del poder, esto quiere decir la resolución del conflicto por medio de la guerra, entendiéndolo este como un

principio marxista-leninista de aplicación para todos los países. Mao también expresa que bajo ese sentido los partidos revolucionarios tienen que aplicar distintas formas según las condiciones específicas de cada lugar (TSE TUNG, 1968, p.226). También vemos a continuación la formulación que Mao hace al respecto de lo que considera el papel de la estrategia en el estudio de la guerra:

Dondequiera que haya guerra, existe una situación de guerra en su conjunto. Una situación de guerra en su conjunto puede abarcar el mundo entero, un país, una zona guerrillera independiente o un importante frente de operaciones independiente. Toda situación de guerra de carácter tal que requiera una consideración global de sus aspectos y etapas, es una situación de guerra en su conjunto. Estudiar las leyes de la dirección de la guerra que rigen una situación de guerra en su conjunto, es tarea de la estrategia. (TSE TUNG, 1968, P.199)

Al tener en cuenta que dentro de las características de la revolución que Mao hace a China:

Las cuatro características principales de la guerra revolucionaria de China son: un vasto país semicolonial con un desarrollo político y económico desigual y que ha pasado por una gran revolución, un enemigo grande y poderoso, un Ejército Rojo pequeño y débil, y una revolución agraria. Estas características determinan la línea de orientación de la guerra revolucionaria de China así como sus numerosos principios estratégicos y tácticos. (TSE TUNG, 1968, P.215)

Y esta siguiente consideración suya:

Por esto decimos que China es un vasto país semicolonial con un desarrollo político y económico desigual y que ha pasado por una revolución: es ésta la primera característica de la guerra revolucionaria de China.” Esta característica determina, en lo fundamental, no sólo nuestra estrategia y táctica políticas, sino también nuestra estrategia y táctica militares. (TSE TUNG, 1968, p.213).

Podemos tener en cuenta que su consideración dentro del pensamiento marxista se puede entender como parte integrante de un sistema de explicación consecuente y coherente

con la ideología, estableciendo un análisis de las condiciones materiales -del país analizado en este caso de China- y concretas de la revolución, dentro de esta formulación podemos ver que la estrategia deriva del mismo análisis y que lo militar y lo político no se disocian, son una misma unidad. Al respecto podemos leer la siguiente reflexión:

La estrategia revolucionaria se ubica como el método general utilizado por las organizaciones insurgentes con el propósito de lograr sus objetivos políticos y militares finales, en ella lo político no se disocia de lo militar. Toda estrategia analiza las leyes que operan en la guerra y “analiza las contradicciones y el carácter de la guerra a desarrollar, los métodos de su preparación y dirección, las características de las fuerzas armadas y sus funciones estratégicas, la logística material y técnica, la dirección de la guerra en su conjunto (APUD Ortega, 1981: 7).

Mao caracterizó a la guerra contra el Japón como una guerra de carácter prolongado, esto se debe al estudio del enemigo y el poderío suyo al que la única forma de derrotarlo sería mediante una estrategia que tengo como puntos fundamentales su desgaste, para su posterior aniquilación.

Por eso, nuestra afirmación de que la Guerra de Resistencia contra el Japón será una guerra prolongada, es una conclusión derivada de la interrelación entre todos los factores del enemigo y los de nuestro país. El enemigo es fuerte y nosotros débiles; en esto reside el peligro de que seamos subyugados. (TSE TUNG, 1969, p.137) Mao también formula un desarrollo de etapas para la consecución de la victoria por la necesaria guerra de carácter prolongado, teniendo en cuenta que es imposible saber de antemano lo que pasará en cada etapa, pero visando una tendencia que se pueden constituir como fundamentales dentro del desarrollo de la guerra.

La primera es el período de ofensiva estratégica del enemigo y defensiva estratégica nuestra. La segunda será el período de consolidación estratégica del enemigo y preparación nuestra para la contraofensiva. La tercera, el de contraofensiva estratégica nuestra y retirada estratégica del enemigo. (TSE TUNG, 1968, p. 140)

Al respecto podemos tomar otra consideración sobre el tema en cuanto al desarrollo del concepto de guerra popular prolongada en esta obra ya citada de Mao Tse Tung y la posterior utilización de su concepto por parte de Sendero Luminoso.

En esta misma obra teórica Mao desarrolla sus tesis sobre la guerra de guerrillas, y la estrategia militar denominada el camino de “cercar las ciudades desde el campo”. La guerra prolongada se conduce bajo estrictos principios revolucionarios que tienen que ver con la construcción de bases de apoyo en el campo y la participación directa de las masas, en particular la intervención de las masas campesinas. (BORJA, 2009, p.182)

Por otro lado, esto nos permite tener un panorama amplio de lo que se pretende abordar en el trabajo en cuanto a la definición del concepto de guerra popular prolongada y a la estrategia adoptada de Sendero Luminoso.

Entonces esta formulación general de la guerra y sus etapas dentro de la concepción de guerra popular prolongada, es tomada por sendero luminoso y formulado por el partido bajo una concepción especial de especificidad según ellos del contexto peruano. Este referencial teórico de Mao Tse Tung nos va a permitir trabajar mejor dentro del desarrollo del tema, sobre la aplicación particular de la estrategia de guerra de sendero en su propia concepción de guerra popular prolongada en el Perú (GPP).

Ya cuatro años antes del inicio de la guerra formal por Sendero Luminoso, podemos ver el delineamiento teórico del PCP-SL al carácter de la guerra a llevarse a cabo y su concepción en cuanto a los problemas fundamentales de la sociedad peruana y el carácter principal del campo como zona definida de mayor importancia dentro del inicio y formulación de la guerra.

En el documento del PCP-SL titulado El Problema Campesino y La Revolución podemos ver la consideración de Sendero respecto al poder y la estrategia a ser llevada para su consecución.

El problema del poder como cuestión central, la guerra popular como concreción de la violencia revolucionaria, las condiciones en las que se desarrolla un partido en un país como el nuestro y la importancia del trabajo campesino como sustento de la guerra popular son, pues, problemas sustantivos de nuestra línea que siempre debemos tener presentes y que

hoy, cuando impulsamos la reconstitución de partido se irán poniendo cada vez más sobre el tapete y repercutirán en las cuestiones de la línea política y su aplicación. (PCP-SL, 1976, p.1)

Por consiguiente, podemos seguir esquematizando el carácter general que Sendero Luminoso prevé para la guerra revolucionaria bajo la consideración de guerra popular y su justificación y especificación dada dentro del contexto peruano, en este punto Sendero Luminoso cita a Mariátegui como inspiración teórica, esto nos va a permitir delinear más ampliamente el recorrido teórico que basa la concepción estratégica de sendero luminoso en la lucha revolucionaria para la toma del poder, en el Perú y la condición específica del campo y su importancia dentro de la formulación estratégica.

La lucha campesina por la tierra, que es una lucha antifeudal, sienta las bases a la revolución democrática-nacional; esto se desprende de las leyes generales de la lucha de clases de nuestra revolución, leyes sistematizadas por Mariátegui como línea política general. Nuestra sociedad tiene un carácter semicolonial y semifeudal donde el pueblo peruano sufre la explotación y opresión del imperialismo, los terratenientes feudales y el capitalismo burocrático; de aquí nace la necesidad de derrocar a estas clases, en eso consiste la etapa actual de la revolución, su contenido es demo burgués, que no va contra toda la burguesía sino solo contra una parte de ella, la burguesía burocrática a más de combatir a los terratenientes feudales y al imperialismo. (PCP-SL, 1976, p.2)

Posteriormente a 8 años del inicio de la guerra podemos ver los problemas fundamentales que Sendero Luminoso sostiene hay que tener en cuenta para seguir llevando a cabo la guerra popular en el Perú:

- 1) La ideología del proletariado, el marxismo-leninismo-maoísmo que debe especificarse en un pensamiento guía, por eso no basamos en el marxismo-leninismo- maoísmo, pensamiento Gonzalo, principalmente en este;
- 2) La necesidad del partido comunista del Perú que dirige la guerra popular;
- 3) La guerra popular especificada como guerra campesina que sigue el camino para cercar las ciudades desde el campo; y
- 4) Bases de apoyo o nuevo poder, la construcción de las bases de apoyo, es la esencia del camino de cercar las ciudades desde el campo. (PCP-SL, 1988, p.17)

Estas consideraciones sobre la guerra revolucionaria y la guerra popular prolongada como estrategia de consecución del poder, desde el punto de vista de los clásicos del marxismo y el protagonista de la guerra en el Perú, nos permiten delimitar teóricamente nuestro trabajo así mismo y el contacto y contraste con la relativamente poca historiografía escrita sobre Sendero Luminoso nos permite tener una idea clara de los aspectos fundamentales de la fundamentación teórica de nuestro trabajo.

Al respecto de las características de los trabajos esperados dentro de esta historiografía sobre Sendero Luminoso, una de nuestras fuentes da cuenta sobre el mismo, sus aspiraciones limitaciones y la importancia de Sendero:

Este libro es el relato de la mayor insurrección en la historia del Perú. No es la interpretación o el análisis de un conjunto de eventos más o menos sabidos y aceptados, sino el revelamiento y ordenamiento de hechos pobremente conocidos.(...)no quiero decir que en este relato de la guerra esté ausente todo análisis, como vera el lector paciente y esforzado, yo recurro una y otra vez a ligar, asociar, emparentar(...)establecer analogías éntrelos hechos que relato y las teorías que los sustentan con otros hechos y teorías, en otros lugares y otros tiempos, en tanto ayudan a comprender esta historia (GORRITI, 1990, p.15)

## **2. CONSIDERACIONES Y CONCEPTOS EN LA HISTORIA ACERCA DE LAS IDEAS SOBRE LA GUERRA EN GENERAL Y ESPECÍFICAMENTE LA ESTRATEGIA MILITAR**

Las consideraciones generales sobre los clásicos de la guerra y sus parámetros usados para entrever un esquema teórico sólido, sobre la guerra y en particular sobre su estrategia comprenden un primer nivel importante para situar el siguiente trabajo dentro del análisis de un corpus doctrinario sobre la guerra, que se ha ido desarrollando a lo largo del tiempo.

### **2.1 Sun Tzu y las primeras formulaciones sobre la guerra en la historia antigua.**

Es considerado como el padre de la estrategia militar, de formular una ley aplicable para la acción de la guerra, y a la consecución del fin de la misma, que es la victoria

por sobre el contrincante y lo que esto implica para las dos partes en disputa, conocida es su obra como “El Arte de la Guerra”.

Para este estratega chino que presumiblemente habría escrito seis siglos antes de Cristo, la estrategia sería el medio por el cual se conquista el poder, y teniéndolo ya en las manos se conseguiría hacer tanto lo bueno como lo malo (SUN TZU, 2003.)

Con los postulados a modo imperativo en que Sun Tzu escribe podemos tener una concepción más amplia respecto del camino que nos interesa indagar profundamente, lo que concierne en este trabajo, de la actividad de la guerra y más precisamente ir esbozando parámetros que nos permitan definir el concepto mismo de la estrategia de la guerra.

Dada esta concepción Sun Tzu escribe un tratado militar destinado a la evaluación correcta en el campo de la guerra, a la necesidad de una estrategia eficaz que conlleve al fin deseado, y una táctica igualmente necesaria. Una característica principal que se refleja en esta obra es la de ser un tratado filosófico, la de abarcar y reflejar la cosmovisión sobre el mundo en determinado momento en que se escribiría la obra, lo que resultó en el establecimiento de máximas de un carácter duramente influenciado hasta nuestros días sobre el establecimiento de un corpus doctrinario sobre la guerra.

La guerra es de vital importancia para la nación (estado), es el dominio de la vida o de la muerte, el camino para la sobrevivencia o la destrucción, es necesario evaluarla correctamente (SUN TZU, 2003, p.15)

Formulando una concepción táctica estratégica en base a una cosmovisión filosófica<sup>8</sup> que impregna los momentos y acciones de la guerra, Sun Tzu propone un cierto orden armónico en como la guerra debe ser llevada, como por ejemplo la acción de la violencia que solo es válida en determinado momento y su relación con las fases y armonía de la naturaleza, o la posibilidad estratégica de ganar una guerra en base solo a la disuasión, esto quiere decir al desmoronamiento del enemigo y su moral frente a una presentación de fuerza mayor ante él.

---

<sup>8</sup> Sun Tzu establece y trabaja con un principio imperantemente filosófico que es el dao. Esta palabra es equivalente a la búsqueda de un determinado camino, esta concepción pasa a ser parte de una cosmovisión más amplia que se relaciona con la naturaleza y no solo influye a la forma de conducir la guerra sino a un todo universal, donde esta es solo una parte necesaria para alcanzar la paz, en determinado momento histórico.

Esta demostración de poder también, tiene su base en el arte del engaño, el engaño es una máxima de carácter principal en su obra, este es el punto que nos interesa fundamentalmente para entender los aportes hacia un corpus doctrinario de la constitución de una estrategia de la guerra y su definición, en este trabajo vamos a proseguir en miras a ese objetivo dentro de la obra de Sun Tzu.

Sun Tzu establece la importancia de 5 factores fundamentales para la prevención de un resultado en una guerra:

1. El camino o doctrina, que vendría a representar la armonía del pueblo con su gobernante, creando una conexión donde el pueblo estaría presto a dar la vida por el mismo.
2. El tiempo, que significa el cambio, el yin yang, el cambio de las estaciones, el conocimiento del clima y las condiciones naturales.
3. El terreno, donde se conoce el espacio para manejar la organización de la lucha, donde se tiene que conocer las distancias, y la posibilidad de movimiento.
4. El mando, referido a las cualidades necesarias para la victoria, como la sabiduría, sinceridad, benevolencia, disciplina.
5. La disciplina o las reglas a seguir, cuyo foco principal de esto es la armonía en la organización de los preparativos de la guerra, así como la organización del ejército bajo leyes claras a seguir y una cadena de mando de la misma forma. (SUN TZU, 2003, p.3)

Teniendo en cuenta lo mencionado es de vital importancia el papel del general en la guerra, atribuyéndole ser el protector de la nación, y formula la advertencia donde la guerra tiene que evitar su duración, usando los recursos del adversario, ya que donde se encuentra el ejército se creará una escena de pérdida para el pueblo mediante el caos dada la devastación y pobreza que esta somete.

A continuación al proseguir con las concepciones de Sun Tzu que las vemos, condensadas en su obra y sirvieron de guía para muchos estrategias fundamentales dentro de la historia de la guerra posterior a él, y en las guerras de cuño más moderno donde tenemos como ejemplo la guerra librada en la revolución china con Mao a su cabeza y la guerra de Vietnam su estrategia y tácticas utilizadas por los vietnamitas del norte en la guerra de resistencia contra Estados Unidos.

Para esta estrategia china la guerra, su arte, se basa en el engaño, donde el fin último y la perfección en cuanto al objetivo a alcanzar sería el sometimiento del enemigo sin luchar, la victoria sin la necesidad de la violencia desmesurada:

Por lo tanto, cuando es capaz de atacar, ha de aparentar incapacidad; cuando las tropas se mueven, aparentar inactividad. Si está cerca del enemigo, ha de hacerle creer que está lejos; si está lejos, aparentar que se está cerca. Poner cebos para atraer al enemigo. Golpear al enemigo cuando está desordenado. Prepararse contra él cuando está seguro en todas partes. Evitarle durante un tiempo cuando es más fuerte. Si tu oponente tiene un temperamento colérico, intenta irritarle. Si es arrogante, trata de fomentar su egoísmo. Si las tropas enemigas se hallan bien preparadas tras una reorganización, intenta desordenarlas. Si están unidas, siembra la disensión entre sus filas. Ataca al enemigo cuando no está preparado, y aparece cuando no te espera. Estas son las claves de la victoria para el estratega. (Arte de la Guerra p.3)

### **2.1.1 Concepciones generales sobre las bases tácticas- estratégicas en la obra de Sun Tzu**

*“Lo más importante en una guerra es la victoria, no la persistencia”*

Dentro del campo de las acciones y en lo que respecta a su inicio, Sun Tzu (P.4) establece otra regla de cuño general para el campo de acciones de la guerra, donde analiza que nunca es beneficioso para un país que una campaña militar sea de larga duración.

Esto se debe a que en el lugar en donde un ejército se asienta se generará pobreza y desgaste, al afirmar que los precios en ese asentamiento serán altos, y se produciría un desgaste progresivo del campo, por factores principales como por ejemplo la movilización del pueblo a más de una ocasión por campaña o el transporte desde un lugar lejano de provisiones hasta el lugar de asentamiento del ejército o territorio conquistado.

De esta forma hay que aprovechar los recursos del enemigo y tomarlos para sí, apropiarse de ellos, y de sus armas y tratar bien a los prisioneros para utilizarlos de tal forma que se vuelvan a favor de nuestro propio lado y causa. También recompensando a los mejores elementos en virtud de elevar la moral propia del ejército, y el espíritu de combatividad por iniciativa propia.

*“Conózcase a sí mismo y al enemigo.”*

En lo que concierne, a la estrategia de ataque, la siguiente idea principal resume su proceder:

“La habilidad suprema no consiste en ganar cien batallas y si en vencer al enemigo sin combatir”(MAO TSE TUNG, 2003.)

Esto quiere decir también que el mantener al enemigo con vida y a sus jefes es la mejor opción para mantener el control de la guerra y establecer un nuevo plan relacionado a la consecución de la victoria, aquí entonces lo que prima es la inteligencia de saber llevar el combate y aprovecharse de las flaquezas del enemigo, así como saber utilizar sus fuerzas militares para alcanzar el objetivo a nuestro favor.

El saber atacar en el momento justo, y de acuerdo al plan objetivo de crear desorden y desunión en el ejército contrario, causar su ruptura en cuanto al grado de cohesión que este haya alcanzado y dejar al ejército enemigo sin validez e inservible es el medio para la consecución de la victoria desde esta perspectiva.

Vemos entonces que de aquí se desprende la idea de la violencia total, entendiéndola como el asedio total y la utilización máxima de las fuerzas para la aniquilación total del enemigo, como la decisión de un ataque directo a una ciudad por ejemplo, sería una última opción y de carácter desesperado que un general no debería tomar, para esto es fundamental la preparación antes de la acción de la guerra.

La preparación ejerce un papel de grado fundamental, aquí el autor establece la máxima de que un ejército preparado para la guerra, es invencible si su defensa está, preparada, es vulnerable si solo tiene miras al ataque, así un ejército victorioso es el que gana primero y lucha después, de esto se formula que la ley o arte de la guerra tiene 5 leyes fundamentales siendo las siguientes, la mensuración de las cosas, la evaluación, el cálculo, la comparación y las victorias. Todo esto remite a la etapa de preparación.

***“El buen guerrero atrae al enemigo para sí y nunca inicia el combate”***

De aquí se dice que las victorias pueden ser construidas, dado que se puede intervenir en la conducción de la guerra, el ejército tiene que parecer inexistente, así no podrá ser combatido, los planes no pueden realizarse cuando no se sabe del enemigo, aquí la estrategia se adapta a las circunstancias.

Para ganar en el combate se establece que la regla general es el engaño, se basa en el, y se adapta por la división y la combinación.

Esta concepción de Sun Tzu, basado en su cosmovisión filosófica, nos ayuda a entender cómo es posible llevar la estrategia de la guerra, de una forma que intenta definir parámetros, a los cuales se pueden adaptar la estrategia entendida esta de forma general, como la posibilidad de llegar a obtener el poder a partir del entendimiento correcto de los aspectos más generales de la acción y militar y establecer una táctica dentro de la acción, del choque mismo mediante la violencia que permita establecer un nuevo poder, o la conservación del mismo, esto teniendo en cuenta al medio, a la naturaleza y las leyes de su movimiento, a entender que hasta el ejército aparentemente más débil puede salir victorioso si aplica, la táctica del engaño y utiliza la fuerza contraria para su propio beneficio.

## **2.2 Maquiavelo y los consejos políticos en el arte de la guerra**

Maquiavelo y su obra “El Príncipe” marcan una etapa dentro del pensamiento político mundial, su obra hecha a través de la influencia de los acontecimientos de conturbación política de la Europa del siglo XV, es una obra que sigue fascinando e influenciando a los estudiosos dentro del estudio de la política y afines a esta, su obra se destaca por ser un estudio que refleja y critica el manejo de la política hasta el momento propio del auge de conducción dentro de la Europa medieval, Maquiavelo rompe con la concepción de la política vista como la acción de los poderosos que se cobijan bajo el manto de la bondad de las concepciones divinas que ya lo establecen todo, bajo la filosofía de cuño escolástica.

Maquiavelo es un analista político que establece medidas y consejos para la creación de una teoría en cuanto a la mejor forma de gobernar, intentando ser esta principalmente libre de ataduras morales y religiosas, que estén destinadas al objetivo claro de conseguir ciertos fines, fines importantes para la política, para el poder. Esto buscando ser lo más fiel a la realidad posible, al contexto político que se vive y al alcance pragmático de medidas que posibiliten la consecución de estos objetivos. Una política que intenta ser más racional y real.

De esta forma Maquiavelo tenía presente la importancia de la guerra y su papel hasta entonces en la historia universal y su experiencia inmediata de la realidad europea. En

su obra sobre los 7 libros de la guerra, analiza y establece a modo de consejos de forma parecida con Sun Tzu, ciertas medidas a tomarse dentro del campo de la guerra. (p.16 varios autores)

Para este autor la guerra, y su inevitabilidad, dependen de la virtud a ser llevada, del poder de mando y decisión del gobernante que dirige la guerra, de esta manera establece las siguientes reglas generales.

1. Lo que favorece al enemigo nos perjudica a nosotros, y lo que nos favorece a nosotros perjudica al enemigo.
2. Aquel que durante la guerra este más atento a conocer los planes del enemigo y emplee más esfuerzo en instruir a sus tropas incurrirá en menos peligros y tendrá más esperanzas de victoria.
3. Jamás hay que llevar a las tropas al combate sin haber comprobado s moral, constatado que no tienen miedo y verificando que van bien organizadas. No hay que comprometerlas en una acción más que cuando tienen moral de victoria.
4. Es preferible rendir al enemigo por hambre que con las armas, porque para vencer con estas cuenta más la fortuna que la capacidad.
5. El mejor de los proyectos es el que permanece oculto para el enemigo hasta el momento de ejecutarlo.
6. Nada es más útil en la guerra que saber ver la ocasión y aprovecharla
7. La naturaleza produce menos hombres valientes que la educación y el ejercicio
8. En la guerra vale más la disciplina que la impetuosidad
9. Si algunos enemigos se pasan a las filas propias, resultaran muy útiles si son fieles, porque las filas adversarias se debilitan más con la perdida de los desertores que con la de los muertos, aunque la palabra desertor resulte un poco tranquilizadora para los nuevos amigos y odiosa para los antiguos.
10. Al establecer el orden de combate es mejor situar muchas reservas tras la primera línea de desperdigar a los soldados por hacerla más larga.
11. Difícilmente resulta vencido el que sabe evaluar sus fuerzas y las enemigo.
12. Más vale que los soldados sean valientes que no sean muchos, y a veces es mejor la posición que el valor.
13. Las cosas nuevas y repentinas atemorizan a los ejércitos, las conocidas y progresivas les impresionan poco. Por eso conviene que antes de presentar batalla a un enemigo desconocido, las tropas tomen contacto con el mediante pequeñas escaramuzas.

14. El que persigue desordenadamente al enemigo después de derrotarlo, no busca sino pasar de ganador a perdedor.
15. Quien no se provee de los víveres necesarios esta ya derrotado sin necesidad de combatir.
16. Quien confía más en la caballería, que en la infantería, o al contrario, escogerá en consecuencia el campo de batalla.
17. Si durante el día se quiere comprobar si ha entrado un espía en el sector propio, se ordenará que todos los soldados entren en sus alojamientos.
18. Hay que cambiar de planes si se constata que han llegado a conocimiento del enemigo.
19. Hay que aconsejarse con muchos sobre lo que se debe hacer, y con pocos sobre lo que se quiere hacer realmente.
20. En los acuartelamientos se mantendrá la disciplina con el temor y el castigo, en campaña, con la esperanza y las recompensas.
21. Los buenos generales nunca entablan combate si la necesidad no los obliga o la ocasión no los llama.
22. Hay que evitar que el enemigo conozca nuestro orden de combate, cualquiera que sea este, debe prever que la primera línea pueda replegarse sobre la segunda y tercera.
23. Si se quiere evitar la desorganización en el combate, una brigada no debe emplearse para otra misión distinta de la que se le tenía asignada.
24. Las incidencias no previstas son difíciles de resolver, las meditadas fáciles.
25. El eje de la guerra lo constituyen los hombres, las armas, el dinero y el pan. Los factores indispensables son los dos primeros, porque con hombres y armas se obtiene dinero y pan, pero con pan y dinero, no se consiguen hombres y armas.
26. El no combatiente rico es el premio del soldado pobre
27. Hay que acostumbrar a los soldados a despreciar la comida delicada y la vestimenta lujosa.

Maquiavelo expone estos consejos, simples y de carácter general pero con una muestra extrema de pragmatismo en cuanto a la consecución de objetivos se refiere, para él también como para Sun Tzu parte fundamental del arte de la guerra es la estrategia del engaño frente a la confiabilidad del enemigo en nuestro accionar, de aquí se desprende la idea de nunca confiar en el enemigo y su estratagema cuando comete errores aparentemente evidentes, la virtud del general sería también el descubrir esos artificios del enemigo y usarlos a su favor, usando las tácticas de medios no convencionales y desconocidas para el enemigo.

### **2.3 Consideraciones sobre Carl Von Clausewitz y el inicio de la guerra contemporánea, la guerra como continuación de la política**

Carl Von Clausewitz, escribió un tratado militar sobre la guerra europea del siglo XIX, que se basa también en su experiencia personal como militar, los aspectos técnicos de cómo llevar la guerra para la consecución de la victoria por medio de la violencia, se destacan en su obra, esta será una de las obras claves dentro de la creación de una doctrina de guerra moderna.

Para Clausewitz (1972) la guerra es un acto de violencia encaminado a forzar al adversario a someterse a nuestra voluntad, de esta forma desde una visión subjetiva de la guerra y puramente idealista, la violencia es el medio y el fin es imponer nuestra voluntad al enemigo o desarmarlo, para dejarlo a nuestra conveniencia.

Para el autor, a diferencia de Sun Tzu, el arte de la guerra entendida como la mensuración del uso de la violencia, es un error, quien haga uso sin piedad de la fuerza y brutalidad tomará ventaja sobre su adversario si este no hace lo mismo.

La situación social de los estados y sus relaciones mutuas son las condiciones que conforman limitan y moderan la guerra. La guerra no es un acto puramente racional, es un acto de violencia, esto quiere decir que forma parte de la sensibilidad y depende no del grado de civilización y si de los intereses enemigos. Siendo un acto de violencia no existe límite para la manifestación de la violencia, así cada adversario impone una ley al otro donde resultan acciones recíprocas.

Para lograr el objetivo de todo acto de guerra, tiene que existir una situación de desventaja que para el enemigo que no parezca transitoria, tiene que existir una coyuntura desfavorable, donde la peor situación que se presentaría para el enemigo es su desarme. La guerra es siempre la coalición de dos fuerzas vivas, la no resistencia absoluta representaría la negación de la guerra, dicho esto también se tiene en cuenta que mientras el adversario siga en pie, puede existir la posibilidad de la derrota.

Para vencer al rival hay que conocer su capacidad de resistencia que depende de dos factores, la magnitud de los medios de que el adversario tiene y el vigor de su voluntad, esta última solo puede ser calculado de acuerdo con la fuerza del motivo que le inspira, y podemos tener una estimación cerca de la realidad de su capacidad de fuerzas militares a

disposición y así hacer el mejor intento de establecer las fuerzas suficientes para lograrlo, siendo que este actúa de la misma manera se produce una breve pugna que implica una nueva impulsión hacia los extremos.

De esta forma, llegamos hacia la tercera acción recíproca, hacia las modificaciones de la realidad por la abstracción, que desde este aspecto se ejerce concibiendo todo desde una posición lógica y de perfección, así salimos de la perfección de la abstracción para el campo mismo que la lógica de la guerra va creando, sin ser del todo independiente, este tema lo tratamos a continuación bajo la perspectiva de Clausewitz, así establece una trinidad de la guerra, que define como necesaria para el establecimiento de una teoría de la guerra, donde no se puede prescindir de una de alguna de ellas o establecer alguna relación de carácter arbitrario:

1. La violencia es la originaria del odio, animosidad como un impulso pasional, este aspecto se relaciona al pueblo.

2. Existe un juego de probabilidades de azar como si fuese una libre actividad del alma, este aspecto le interesa al comandante y al ejército. Respecta a la toma de decisiones, a la táctica.

3. La subordinada naturaleza de instrucción política, pertenece al entendimiento puro, este aspecto interesa a quien depende del gobierno.

Entre las formas de causarle debilitamiento al enemigo por medio de sus fuerzas están las siguientes:

1. Invasión de territorios enemigos, no con la intención de conservarlos, sino recaudar impuestos y aun devastarlos., esto solo quiere decir producirle un perjuicio general al enemigo.

2. Apuntar a los puntos más vulnerables del enemigo, esta sería una vía más política y más ventajosa si no se trata de derrotar al enemigo, la primera sería una vía preferentemente militar.

3. El desgaste del enemigo, la vía más importante por el número de casos, la idea de desgaste mediante el combate continuo que implica un agotamiento gradual de las fuerzas físicas y de la voluntad por medio de la duración de la acción. (CLAUSEWITZ. 1972, p.45 )

Existe una forma que Clausewitz describe se aplica para los casos en que los enemigos son más fuertes, es el caso de la resistencia, llamada de intención negativa (implica la concentración de todos los recursos con vistas a una resistencia pura), es el medio de perseverar en la duración del combate más tiempo que el enemigo, es decir que entraña el medio de agotar a este.

Así puede ser que se confiera una determinada superioridad en el combate al mantenerse en cierta comodidad con una táctica fuerte en la defensa y una estrategia destinada a ejercer una presión de carácter político para que el enemigo desista de su objetivo, con la extensión de la duración, la guerra de resistencia llevaría a poco a poco a la pérdida de fuerza de este en sus diferentes aspectos que componen el corpus de ataque del enemigo, al punto de que su objetivo político deje de tener validez y tenga que abandonar la lucha.

Este es un ejemplo de numerosos casos en que el débil tiene que oponer resistencia al fuerte. Y podría ejemplificarse en el caso de la guerra de Vietnam donde las tropas vietnamitas del norte, extendieron la guerra a través de una estrategia de resistencia prolongada sin importar el número de bajas que pudieran presentar, esta duración de la masacre mostro las peripecias de la guerra, y ejerció una presión político de cuño dentro la opinión internacional y por sobre todo de la propia sociedad norteamericana, que se movilizó por el término de la guerra, estados unidos llego a cierto punto en el que no consiguió más aguantar el voltaje de la guerra y la persistencia vietnamita que movilizó un pueblo entero, terminando en su derrota y la retirada de Vietnam.

En esto radica también la diferencia fundamental de la formación de los ejércitos, en la creencia y el sentido que la guerra representaba para cada uno, mientras que para los vietnamitas la guerra representaba un escalón más a superar hasta alcanzar la plena libertad de cientos de años de opresión política y colonial. Para el ejército estadounidense, conformado principalmente por jóvenes que recién terminaban la etapa de la adolescencia y que su objetivo no era más que cumplir forzosamente con un deber “patriótico”, “contra la amenaza comunista” que no llegaban a comprender ni medianamente, se puede diferenciar claramente el peso de la fuerza de la voluntad y los ideales en cada uno.

Prosiguiendo el medio de la guerra, es el combate, nada sucede en la guerra que no tenga como protagonista a las fuerzas militares, el combate en la guerra es un todo organizado, que se compone de distintas y numerosas partes, donde se distinguen dos clases de unidades: una determinada por el sujeto y otra por el objeto. Cada unidad que por separado

integran el combate se les da el nombre de encuentro, choque o acción bélica. Toda actividad guerrera se relaciona con el choque de forma directa e indirecta y toda vez que el aniquilamiento del enemigo no sea el único medio de alcanzar el objetivo político de la guerra, cada vez que el fin que en la guerra se persigue esté representado por otra cosa, es de carácter natural que esta otra cosa se transforme en la razón del ser del choque.

Entonces el choque es la única actividad eficaz de la guerra, en el y por el la destrucción de las fuerzas que se oponen, la fuerza de oposición del enemigo, llega a constituir él, el medio de alcanzar nuestros fines, y lo constituye hasta cuando el choque no llega a producirse realmente, de esta idea se desprende entonces que la destrucción de las fuerzas enemigas, es la piedra angular o de toque de toda acción de guerra.

La conservación de las propias fuerzas apunta al objetivo negativo y lleva a destrucción de las intenciones adversas, es decir, a la resistencia pura, cuyo objetivo no es otro, que el de prolongar la duración de la acción con el fin de agotar al adversario.

Clausewitz (1972. p.49-50) dice que las precedentes reflexiones nos han demostrado que existen muchas maneras de alcanzar la meta de la guerra, ósea su objetivo político, pero que el único modo eficaz de alcanzarla es el choque y que, por consiguiente, todo está sometido a esa ley suprema, a una ley suprema que recaería sobre el combate, la lucha, la decisión por medio de las armas.

## **2.4 División del arte de la guerra**

La lucha es el principio básico actuante de esta actividad, que en un sentido más amplio se llama guerra.

El combate es el que determinó la aparición de las armas y de su desarrollo también se da aquí una acción de carácter recíproca entre el combate y armamento ya que este último modifico al anterior, con el avance de la tecnología ya en siglo XIX.

El arte de la guerra es el arte de saber servirse en el combate de determinados medios, arte cuya adecuada denominación sería según el autor la de, “la dirección o conducción de la guerra, esto es la ordenación y dirección del combate” (CLAUSEWITZ, 1972. P.92)

Así el combate está integrado por acciones que se integran y forman un todo que se conocen como choques y constituyen en una nueva clase de unidad bélica que dio lugar a una actividad completamente diferente y nueva que consiste en ordenar y dirigir esos diferentes choques y luego coordinarlos, esto es la táctica y estrategia.

Para Clausewitz entonces la táctica sería la teoría relativa a la utilización de las fuerzas armadas en la acción bélica. *La estrategia es la teoría relativa a la utilización de las acciones bélicas al servicio de la guerra.*(1972, p. 93)

Vemos entonces que el autor intenta llenar de un carácter científico, la conducción de la guerra, intentando crear una teoría científica que denote la importancia fundamental de factores de aplicación general acerca del uso más efectivo de ciertos medios bélicos para la obtención de la victoria, dentro de la creación del corpus científico de una doctrina de la guerra y su estrategia.

La idea principal que resalta en su obra es la de la política, que se condensa de alguna forma en su conocida máxima de acerca de que “la guerra es la continuación de la política por otros medios”, esto quiere entonces que para Clausewitz la guerra nace siempre de una situación política, y es el resultado de un método político, por eso la guerra es un acto político, no es un acto completamente independiente.

La guerra es la continuación, por otros medios de la política, es un instrumento político, una continuación de las relaciones políticas, una realización de estas por otros medios dice Clausewitz (1972).

En su sentido más estricto el arte de la guerra es pues el arte de servirse, en el combate de determinados medios: arte este, cuya más adecuada denominación es la dirección o conducción de la guerra, verdad es por otra parte que el arte de la guerra, en su sentido más lato, engloba todas las actividades, que la guerra suscita y, por consiguiente toda la creación y puesta en marcha de las fuerzas armadas, es decir el reclutamiento, el armamento, el equipo y la instrucción de las mismas” (CLAUSEWITZ, 1972, p.92)

## **2.5 Mao Tsé-Tung, el objetivo de la guerra y el concepto de la guerra popular prolongada.**

La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del poder por medio de la lucha armada, es decir la solución del problema por medio de la guerra.

Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en china como en los demás países”. (MAO TSE TUNG, 1971, pág. 225.)

Antes de adentrarnos propiamente en el concepto de estrategia de la guerra y las leyes de la guerra que Mao establece, el (1971, p.77) define como principio básico de la guerra, y de todos los esfuerzos militares, el esfuerzo máximo por la conservación de las fuerzas propias y la destrucción de las del enemigo. En el caso de una guerra revolucionaria este principio está ligado al principio político fundamental a conseguirse; como Mao lo ejemplifica en el caso de la guerra de resistencia china contra Japón, en que su objetivo político era la expulsión del imperialismo japonés, por el establecimiento de una China independiente.

La aplicación en el terreno militar de este principio, el de la conservación de fuerzas propias y destrucción de fuerzas adversarias, implica por ende un sentimiento también de estímulo hacia un espíritu heroico de sacrificio, que no se contradice con el principio básico de toda acción militar ya que para la destrucción mayor de las fuerzas enemigas se necesita esta acción de estímulo de ataque, que se transforma en un precio a pagar donde se pueden perder fuerzas propias, esta pérdida de la conservación de fuerzas propias tiene un carácter temporal, es un sacrificio que responde en última instancia a la conservación última ,a la conservación mayor del todo, y por ende responde al principio básico, de este principio básico surgen y se regulan las demás actividades que corresponden la a la guerra, como la táctica, y la estrategia.

***“Lo que es la esencia misma, el alma viva del Marxismo: el análisis concreto de una situación concreta.” (Vladimir Ilich Uliánov Lenin 1920)***

Mao trata a la guerra revolucionaria como un problema que tiene que ser estudiado bajo la ciencia del marxismo, que debe ser llevada por un conocimiento riguroso, para llegar a la consecución del objetivo buscado. De esta forma dictamina que se tienen que conocer las leyes que corresponden a la guerra de una forma general primeramente, luego las leyes de la guerra revolucionaria y posteriormente las leyes de la guerra revolucionaria china en particular.

Esto nos remite al conocimiento de factores concretos fundamentales de aplicabilidad general dentro de la creación de categorías que Mao establece, teniendo en mente que el conocimiento profundo de un fenómeno, sus leyes solo pueden ser conocidas

gracias al entendimiento profundo de su naturaleza, su carácter concreto y las relaciones que a partir de él se establecen.

Solo de esta forma el conocimiento de estas leyes nos permitiría conocer bajo qué condiciones concretas se tiene que establecer la guerra, su estrategia de aplicación y manejo. Estas son el conocimiento de las leyes específicas de cada país, en este caso de Mao, es el caso particular de China de inicios de siglo XX, por ende de los países caracterizados como semif feudales y semicoloniales y las leyes específicas de la guerra revolucionaria aplicadas para esta realidad estructurante.

Estudiar las leyes de la dirección de la guerra que rigen una situación de guerra en su conjunto, es tarea de la estrategia (MAO TSE TUNG, 1969, p.199)

A diferencia de la táctica que estudiaría una situación parcial de la guerra, la estrategia comprende el todo, su conjunto. De aquí se desprende la idea fundamental de que la parte está subordinada al conjunto. Dado este punto se puede considerar como errónea la idea de que la victoria estratégica podría depender de ciertos movimientos tácticos, un movimiento táctico solo atingiría una parte del todo, siendo subordinado al conjunto, un movimiento de este tipo no podría determinar una victoria estratégica, por eso es de suma importancia para quien dirige las acciones de la guerra, el conocimiento de las leyes de la estrategia.

En la historia de las guerras, también se han dado casos de “una sola victoria” o de “una sola derrota” de carácter decisivo que para el total del conjunto modifico el panorama de la guerra, esto se debe justamente al conocimiento que se tiene que tener del conjunto, al conocimiento integral de cada parte que lo compone, por esta misma situación podemos ver también que una seria de derrotas o una seria de victorias consecutivas no necesariamente conducen a un estado absoluto de derrota o victoria, aquí lo que importa es el carácter decisivo de esa parte que integra el conjunto, de la pérdida o derrota de una campaña.

Así Mao (1971) insiste en focalizarse en las situaciones importantes del conjunto que solo se puede obtener mediante una reflexión profunda y el estudio de las leyes de la dirección de la guerra.

La relación entre el todo y la parte que se refiere no sólo a la relación entre la estrategia y la campaña militar, sino también a la relación que hay entre la campaña militar y la táctica. La relación entre las operaciones de una división y las de sus regimientos y batallones, y la relación entre las operaciones de una compañía y las de sus pelotones y escuadras son ejemplos concretos. El jefe militar, a cualquier nivel, debe concentrar su atención en los problemas o acciones más importantes y decisivas para toda la situación que está bajo su dirección, y no en otros problemas o acciones. (MAO TSE TUNG, 1968, p.201)

A modo de consejos Mao enumera los siguientes problemas de carácter estratégico:

Tomar en consideración la relación entre el enemigo y nosotros. Tomar en consideración la relación entre las diversas campañas y entre las diversas etapas de operaciones. Tomar en consideración ciertas partes que son importantes (decisivas) para la situación en su conjunto. Tomar en consideración las características específicas de la situación general. Tomar en consideración la relación entre el frente y la retaguardia. Tomar en consideración la distinción así como la conexión entre las pérdidas y su reposición, entre el combate y el descanso, entre la concentración y la dispersión de las fuerzas, entre el ataque y la defensa, entre el avance y la retirada, entre cubrirse y exponerse, entre el ataque principal y los ataques secundarios, entre el asalto y la contención, entre la centralización y la descentralización del mando, entre la guerra prolongada y la guerra de decisión rápida, entre la guerra de posiciones y la guerra de movimientos, entre las fuerzas propias y las vecinas, entre una y otra arma del ejército, entre los mandos superiores y los inferiores, entre los cuadros y los soldados rasos, entre los veteranos y los bisoños, entre los cuadros superiores y los inferiores, entre los cuadros veteranos y los nuevos, entre las zonas rojas y las blancas, entre las zonas rojas antiguas y las nuevas, entre la región central y las periféricas de una base de apoyo dada, entre el tiempo frío y el caluroso, entre la victoria y la derrota, entre las agrupaciones grandes y las pequeñas, entre el ejército regular y las fuerzas guerrilleras, entre el aniquilamiento del enemigo y el ganarse a las masas, entre el engrosamiento de las filas del Ejército Rojo y su consolidación, entre el trabajo militar y el político, entre las tareas del pasado y las presentes, entre las tareas actuales y las futuras, entre una y otra tarea en diferentes condiciones, entre frentes estables y frentes fluidos, entre la guerra civil y la guerra nacional, entre una etapa histórica y otra, etc., etc. ( MAO TSE TUNG, 1961. P. 202)

### **2.5.1 Bases y definición de la guerra popular prolongada**

Mao establece los principios de la guerra popular prolongada, en base a la caracterización de la guerra librada por china, contra la invasión japonesa. El carácter de esta guerra y su forma de ser conducida por las fuerzas chinas revolucionaria y el partido comunista Chino, dentro del movimiento de liberación nacional, se establecen a partir del análisis concreto de las condiciones específicas de la realidad China y de su invasor japonés, contra las posiciones que optaban por la vía de la subyugación y no resistencia.

Primeramente, se caracteriza a china como un país semicolonial y semifeudal, que no consiguió salir de esta condición, pese a ciertos intentos fallidos de los movimientos reformistas de la primera mitad del siglo XX, esto originó que China se convierta en un país todavía más débil y dependiente del extranjero, y con una capacidad virtualmente diferente al poderío japonés en cuanto a su capacidad político organizativa, y su poderío tanto económico, como militar y hasta cultural.

Por otra parte Japón es considerado según Mao como un país imperialista, un gigante en Asia con un nivel y una capacidad organizativa, política militar, y con un poderío económico, muy superior al de China de inicios del siglo XX. Estos elementos dentro de la guerra sino – japonesa conforman también la respuesta al por qué la guerra contra el Japón, no puede ser una guerra rápida y tiene que ser de carácter prolongada.

La China de este momento, se caracteriza por ser, una nación con un vasto territorio, con una vasta posibilidad de contingentes militares por su población gigantesca, con una opinión internacional a su favor y sus recursos naturales, pero un componente específico es el que define la importancia también del carácter la guerra revolucionaria y de liberación nacional, este es el carácter progresista de sus fuerzas militares condensadas en el partido comunista y el ejército revolucionario, que despiertan una simpatía dentro del pueblo chino y permiten la larga duración de la guerra. Estos elementos básicos de la guerra son los que definen la táctica y estrategia militar y política de los dos estados en disputa y sus fuerzas armadas.

La China de hoy ya no puede compararse con la de ningún otro período histórico. Su rasgo característico es el de una sociedad semicolonial y semifeudal y por eso China es considerada como país débil. Pero, al mismo tiempo, se encuentra en una época de progreso en su historia. Esta es la razón principal de su capacidad para derrotar al Japón.(...) ¿En qué sentido es progresista la China de hoy? En que ya no es un país

totalmente feudal y tiene ya capitalismo, una burguesía y un proletariado, amplias masas populares que han despertado o están despertando, un Partido Comunista, un ejército políticamente progresista -- el Ejército Rojo de China dirigido por el Partido Comunista --, y la tradición y experiencia de muchas décadas de revolución, en especial la experiencia de los diecisiete años transcurridos desde la fundación del Partido Comunista de China. Esta experiencia ha educado al pueblo y a los partidos políticos de China, y hoy constituye precisamente la base de la unidad para resistir al Japón. Si puede decirse que en Rusia no habría sido posible la victoria de 1917 sin la experiencia de 1905, también podemos afirmar que sin la experiencia de los últimos diecisiete años sería imposible la victoria de la Guerra de Resistencia. Estas son las condiciones internas. (MAO TSE TUNG, 2001, pág. 127)

La posibilidad de la subyugación es real, por el simple motivo de la diferencia entre Japón y china, Japón es fuerte y China débil. En este punto entrar las desventajas y ventajas de cada país. La contraposición entre debilidades relativas y absolutas. Las debilidades relativas obedecen al carácter desigual de la guerra, donde la superioridad japonesa ejercer cierto dominio de las acciones, pero al mismo tiempo china posee el factor fundamental de que su accionar acentuó ese carácter relativo de debilidad.

Así es que el análisis de los pasos a seguir y la posibilidad de una guerra de resistencia de carácter prolongado, se establece bajo la consideración de que la guerra y la posición de los adversarios y su contradicción en la esfera de la lucha armada tiene un carácter relativo, de superioridad e inferioridad, de victorias y derrotas de carácter momentáneo, aquí se desprende la idea de la necesidad del empleo de tácticas militares y políticas correctas que establezcan una estrategia que modifique el curso de la guerra, y su carácter relativo contradictorio.

A partir de la caracterización de todos los elementos de la guerra de resistencia y del establecimiento de la línea militar a seguir, sigue la etapa de la creación de una esquematización para la conducción de esta, que podemos resumirla a continuación según como Mao la establece:

Dado que la guerra chino-japonesa será una guerra prolongada y que la victoria final pertenecerá a China, se puede suponer con razón que en su desarrollo concreto esta guerra pasará por tres etapas. La primera es el período de ofensiva estratégica del enemigo y defensiva estratégica nuestra. La segunda será el período de consolidación estratégica del enemigo y preparación nuestra para la contraofensiva.

La tercera, el de contraofensiva estratégica nuestra y retirada estratégica del enemigo(...). El desarrollo de la realidad objetiva será extraordinariamente rico, variado y sinuoso, y nadie puede hacer un "horóscopo" de la guerra chino-japonesa; no obstante, para la dirección estratégica de la guerra, es necesario trazar un esquema de su desarrollo. Aunque nuestro esquema no puede coincidir exactamente con los futuros acontecimientos y ha de ser corregido por ellos, sigue siendo necesario trazarlo, con el objeto de dar a la guerra prolongada una dirección estratégica firme y bien definida. (MAO TSE TUNG, 2001)

Para cada etapa, Mao estableció una forma de lucha destinada a contrarrestar los efectos de la ofensiva japonesa, y a crear un balance que de orden cuantitativo que posteriormente daría, el salto entre etapas bajo un orden cualitativo.

Con el inicio de la de guerra y de la ocupación por parte de Japón como factor táctico-estratégico fundamental, Mao estableció como forma de lucha principal, la guerra de movimientos, complementada por la guerra de guerrillas y de posiciones. La segunda etapa comenzaría con el término de la ofensiva estratégica japonesa y la consolidación de los territorios ya ocupados por ellos para asegurar ese control dentro del país, saqueándolo y colocando gobiernos títeres a su disposición.

A esta etapa le conduciría una lucha de resistencia basada principalmente en la guerra de guerrillas, producto del fortalecimiento de estas en la primera etapa y la consolidación de bases de apoyo por todo el país. Esta lucha será principalmente la de la guerra de guerrillas complementada por la de movimientos.

Esta segunda etapa es la que tiene un carácter sobresaliente en cuanto al cambio del curso de la guerra, ya que el esfuerzo de resistencia nacional será de carácter decisivo en este nivel y de un carácter transitorio siempre que la resistencia se mantenga unida contra el enemigo en torno al frente único y se logre conformar un gobierno unificado.

La tercera etapa marcaría la contraofensiva China, para la recuperación de los territorios perdidos, esta marca una contraofensiva estratégica que asume la forma de ofensiva estratégica, donde la guerra de movimientos ejercería una papel predominante dentro de la forma de combate y la de posiciones será de gran importancia, aquí también se necesitará la ayuda de los aliados internacionales y se modificará a conducir la guerra poco a poco en operarla bajo líneas estratégicamente exteriores.

Así vemos entonces que la guerra popular prolongada, es una estrategia de guerra que crea las bases para una teoría de guerra mayor destinada a la utilización de la misma por parte de los países o fuerzas más débiles, que ejercen una lucha de resistencia o emprenden una lucha revolucionaria por la toma del poder político central, contra una fuerza mayor como lo puede ser el caso de un país imperialista.

Estos países que están en contradicción directa con sus opresores, tanto por sus condiciones económicas estructurales, o como por su condición dentro del sistema capitalista mundial que puede tener rasgos de semifeudalidad o semicolonialidad, como por sus características cuantitativas dentro del campo del terreno militar y político, así como por la caracterización del territorio rural y el componente campesino mayoritario, tendrían que establecer una lucha de carácter permanente que logre establecer un nuevo poder total, y que en cuanto se desarrollan las etapas de la guerra producto de la movilización política por parte del partido comunista y un frente amplio se vayan realizando cambios graduales de aseguramiento del control territorial y estableciéndose medidas reivindicativas de carácter político- económico, que fomenten la creación de bases estructurales y que posibiliten la cercada de la ciudad desde el campo.

### **3. PANORAMA DE LA IZQUIERDA EN EL PERÚ ANTES DEL INICIO DE LA LUCHA ARMADA DEL PCP-SL**

Después de una tradición anarquista de finales del siglo XIX que incentivó a la clase obrera a movilizarse y conseguir ciertas reivindicaciones para la naciente clase trabajadora, el inicio de la izquierda peruana, izquierda socialista, tiene su comienzo en los años 20 del siglo 20, en el que se produjeron acontecimientos que marcarían procesos revolucionarios en el mundo, crearían una intelectualidad y movimiento de carácter revolucionario, que se identificaba con estos movimientos para intentar adaptar a la realidad peruana una lectura que guie el camino a la revolución en el país.

Estos hechos de carácter mundial son la Revolución Mexicana (1910), la primera guerra mundial (1914-1918), y principalmente la Revolución Rusa de 1917, que dotó a los obreros del poder político y creó el primer estado socialista sobre la faz de la tierra e influyó una sublevación de carácter global.

De esta forma las dos figuras y movimientos representativos de la izquierda en el Perú, siempre en pugna y conflicto mutuo, fueron José Carlos Mariátegui con el Partido Socialista fundado por él, y Víctor Haya de la Torre y su partido el APRA. El socialismo y el aprismo en sus inicios como una aparente fuerza de izquierda.

Mariátegui, curiosamente, acusado por el líder aprista de ser solo un lírico prosador de mundos bellos irrealizables, era consciente que no bastaba la palabra y el gesto para una política revolucionaria, que a la base de ellos debería estar la conciencia y la organización, el pensamiento y la acción íntimamente ligados; en ello, la cultura, la formación de un nuevo tipo de ser humano, ocuparía un lugar preponderante. (GONZALES, Osmar. P.18)

Así después de la Muerte de Mariátegui en 1930, la pugna por mostrarse como el estandarte de la vanguardia de la revolución en la esfera popular que desde el inicio de la fundación del Partido Socialista, se había disputado con las tesis antiimperialistas de carácter nacionalista del APRA, llegaba de alguna manera a un nuevo nivel, donde a partir de la muerte de Mariátegui y el cambio de nombre a Partido Comunista también significó, una refundación en cuanto a sus principios y como hecho en la Unión Soviética con Stalin posteriormente, la nueva dirección del ahora renombrado Partido Comunista, se volcaría contra su fundador, y se plegaría drásticamente a las directrices de la tercera internacional de una forma mecánica.

Para el PCP, como afirman sus documentos, el mariateguismo era un conjunto de ideas difusas y no proletarias, además de contener “grandes errores no solo teóricos sino también prácticos”. En otras palabras, el PCP y la Internacional Comunista, representada en aquel entonces por Eudocio Ravines, terminaron por “derrotar” a J.C. Mariátegui quien, curiosamente, había sido el fundador del marxismo. (ADRIANZEN, Alberto. P.47)

Podemos entonces desarrollar la tesis de que fue aquí el inicio de una ruptura interna que acabó con el proceso de agitación y organización política iniciado por Mariátegui, para entrar en una nueva etapa, que no lograría consolidar una tradición posterior sin buscar retomar a Mariátegui, pero esto favoreció sobre todo, a que una hegemonía y posterior tradición aprista se desarrollen y se ratifiquen cíclicamente.

La muerte de Mariátegui, poco antes de cumplir 36 años de edad, en abril de 1930, ocasionó dos cosas: por un lado, la tradición que él empezaba a construir se vio impedida de continuar, pues la sucesión de Eudocio Ravines representó justamente lo contrario al proyecto que aquel deseaba instaurar. Paradójicamente, el accionar

político de este favoreció a la mayor presencia, casi hegemónica, del aprismo en las clases populares. Por otro lado, la desaparición de Mariátegui permite al aprismo actuar en el campo popular sin adversario ni antagonista al interior del mundo popular, pues el comunismo liderado por Ravines, y sus erradas posiciones tácticas y decisiones políticas favorecieron a Haya de la Torre en su objetivo de legitimar su liderazgo popular.(GONZALES, Osmar. P.17)

Vemos entonces que el viraje del partido socialista, devino en una crisis de continuidad con las ideas fundacionales del partido, esto representó en la práctica una limitación del accionar del partido en su trabajo de masas y organizativo donde se inauguró una etapa de conflictos internos y posturas irreconciliables que aislaron al PC y dieron paso a un protagonismo hegemónico del APRA antes de mostrarse como un partido abiertamente de derecha. Como formulado por *Adrianzén*,

La existencia del APRA como movimiento nacional popular. La fundación del APRA como partido en 1930, su posterior triunfo sobre el Partido Comunista Peruano (PCP) y su conversión en un partido de masas, reforzó el aislamiento político y social, así como el radicalismo del PCP. El PCP pasó a convertirse en una organización minoritaria aumentando su dependencia de la III Internacional Comunista e impidiendo un mayor espacio para el desarrollo del socialismo democrático. (*ADRIANZEN, Alberto, p.46*)

A finales de los años 50 el histórico líder aprista, Haya de la Torre, modifica drásticamente su discurso, considerando que el llamado antiimperialismo, idea motriz del partido, es una “invención de intelectuales acomplejados”, esta declaración solo revela lo que fue el obvio desenlace del APRA como una dudosa fuerza de izquierda.

La decadencia del partido, su falta de aprovechamiento organizacional con una nueva base social de potencial revolucionario que se iba conformando en nuevos sectores obreros, producto de la migración masiva del campo a la ciudad, debido al término de su fase como una propuesta de ser una fuerza de izquierda revolucionaria, el discurso fundacional del APRA de encontrar el verdadero Perú indígena, caía en nueva fase, ahora el pueblo bajaba de los andes y la selva para la ciudad y el partido entraba en una fase de profunda crisis de identificación y articulador de los intereses del pueblo, en una fase clara de la alianza del APRA con la oligarquía y su derechización, un discurso que no se articulaba con los anhelos de las nuevas capas precarizadas dentro de la clase obrera trabajadora, que más tarde vendrían a ser la base popular de la nueva izquierda.

El APRA, que tradicionalmente se había visto impedida de interpretar a la población andina, tenía, hacia los años cincuenta, la gran oportunidad de representarla, y lo mejor para sus intereses era que ya no tenía que ir hacia ella, pues ocurría lo contrario, los Andes bajaban a la costa, en donde predominaba el aprismo. Al virar hacia la derecha, esos amplios contingentes de migrantes se quedaron sin representación política, la cual estaba en manos del aprismo otorgarla. No olvidemos que, por su parte, el Partido Comunista no podía constituirse en una fuerza política masiva, explicable en parte por su concepción de partido de cuadros revolucionarios profesionales. De esta manera, el Partido Aprista dejó pasar inadvertidamente la oportunidad de constituirse en el gran partido de masas y nacional que aspiró a ser desde su fundación, y los nuevos sectores urbanos que dejó sin representación política serían, años más adelante, la base popular de los partidos de izquierda.(GONZALES, Osmar. P.20”)

Con la vuelta hacia la derecha del APRA podemos concordar que aquí inicia una nueva etapa para la izquierda en el Perú, las facciones que saldrían del APRA, formarían después lo que se conocería como la Nueva Izquierda, en un primer momento con la formación del APRA REBELDE de la mano de Luis de la Puente Uceda, que a inicios de los años 60 se constituiría como MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionaria), se formaría el primer partido de este movimiento, en contraposición a la considerada “traición” y derechización del APRA.

### **3.1 INFLUENCIA DE LA REVOLUCIÓN CUBANA Y SINO SOVIÉTICA EN EL NACIMIENTO DE LA NUEVA IZQUIERDA Y EL PCP**

Así con la derechización del APRA, la forma de actuación del PC, y su accionar dentro de la legalidad de la limitada democracia burguesa y su postura de adhesión mecánica a la Unión Soviética, es vista como un representante del PCUS. La fundación del APRA rebelde en 1959, el Movimiento de Izquierda Revolucionario MIR en 1961 y el ELN que provenía también de cuadros disconformes del PC, forman lo que se conocería como la Nueva Izquierda; preponderaba la idea de que esta nueva izquierda sea nacional que no tenga una influencia ni de China ni de Moscú; estas serían las cimientos que en el futuro formarían la Izquierda Unida.

A raíz de la muerte de José Stalin en 1956, el Comunismo de la Unión Soviética entra en crisis y desprestigio sobre todo por los actos cometidos durante su régimen; se genera además la ruptura del bloque comunista y China y Rusia se distancian. Todo este contexto

influyó en América Latina, a tal punto que en Perú años después se fracciona el Partido Comunista Peruano y se divide, fundándose así el partido Bandera Roja que tenía una definida influencia china y surgen las corrientes pro chinas y pro soviéticas.

En 1963 a partir de los acontecimientos en la Unión Soviética y su nuevo rumbo, la consolidación intelectual de la izquierda formada por la mayoría de universitarios de los sectores urbanos, cansados del legalismo del PCP y teniendo como ejemplo la revolución china del año 49, el maoísmo y su crítica al nuevo modelo soviético, aparecería como la línea correcta a seguir según la ola pro pekinesa.

Tres años después de la muerte de Stalin se da un acontecimiento en la URSS que modificaría drásticamente las concepciones de los partidos comunistas del mundo entero, las nuevas tesis presentadas por el XX Congreso del PCUS donde se defiende la posibilidad de transición pacífica al socialismo, la coexistencia pacífica, y se presenta la tesis del culto a la personalidad de Stalin, son hechos que marcarían una división en el mundo entero, para el Partido Comunista Chino PCCH, esto representaba una traición para el movimiento comunista internacional como para el propio contexto soviético, el inicio de la reapertura hacia el capitalismo.

El PCCH haciendo un balance la situación soviética, definió a la nueva Unión Soviética como un estado “socialimperialista”, dirigido por una camarilla de traidores revisionistas, que enterraron bajo consignas falsas y parciales todo lo conseguido hasta el momento para la instauración del socialismo, hasta el momento de la muerte de Stalin por el PCUS y su lucha por la implementación y manutención del socialismo, esta camarilla ejerció un golpe de estado interno para concretizar la abertura hacia el capitalismo, así mismo el PCCH tenían una posición crítica- como mandan los preceptos de la ciencia materialista del marxismo- de Stalin concibiendo con mayor peso sus aciertos que sus errores para el movimiento comunista internacional.

En octubre del año 63 la camarilla pro URSS aprueba una serie de lineamientos y prácticas derivadas del XX Congreso de la URSS que vuelca toda su carpa política e ideológica contra Stalin y sus aportes realizados hasta el momento. En el plano internacional esta disputa chino-soviética influye en los partidos comunistas de todo el mundo y los obliga a replantearse sus lineamientos y tomar una posición.

En el año 1964 estalla en Perú, la disputa dentro del PCP durante la IV Conferencia Nacional, donde los partidarios del maoísmo se integran en 4 facciones que enfrentan la línea del grupo dirigido por Del Prado (pro soviético). Así después de un largo debate interno el PCP-unidad se divide en moscovitas y pequineses. El grupo de Del Prado es expulsado del partido y se forma un nuevo comité central, los partidarios chinos estaban integrados por algunas facciones:

- La primera integrada por Saturnino Paredes, que tomaría el control del partido en 1969, en este punto este grupo empieza a atacar a Mao y a Mariátegui, considerándolo a este último como un pensador demoliberal, anarcosindicalista y se pliegan a la línea del hoxismo.
- La segunda facción es la liderada por Abimael Guzmán, que intenta asentar las bases para una teoría que sea cabal dentro del Perú, se adhiere por completo al maoísmo, y se enmarca como cuestión principal la lucha contra el revisionismo, y por la formación y construcción del partido bajo la concepción leninista. Vamos a ver posteriormente la importancia de la lucha a favor de la educación por ejemplo, como factor organizativo preponderante en el despunte de Abimael Guzmán y Sendero Luminoso
- La tercera línea es la de José Sotomayor y la cuarta es la representada por Jorge Hurtado que desde 1960 se conforma con el nombre de patria roja, donde posteriormente, en el inicio mismo de la lucha armada pasarían a integrarse al parlamentarismo y a al sistema demócrata burgués, concibiendo este accionar como parte importante de esa “estrategia”, de la izquierda electoral.

A inicios de 1959 se produce la revolución cubana de sierra maestra, siendo este un proceso de carácter nacionalista y antiimperialista, un proceso que en la práctica vendría a crear cierta innovación en cuanto a la estrategia armada que fue llevada en América Latina. Este movimiento tuvo una ola gigantesca de repercusión en América latina y en Perú. El MIR y el ELN se crean bajo la influencia cubana, esto tenía mucho que ver con la similitud de los principios fundacionales del APRA y su corte antiimperialista, anti yanqui.

De esta forma se inicia en Perú una experiencia guerrillera en base a ideas de carácter castrista que se inaugura en el año 1963 con el ELN y el MIR y que sería aplastada rápidamente por las fuerzas de represión del Estado, esto también vendría a representar un modelo de estrategia revolucionaria, que supondría un carácter innovador, el modelo de

guerrilla castrista-guevarista que sería adoptado por muchos movimientos en América Latina en la época, el foquismo.

El problema en cuestión propiciado por este modelo de revolución armada sería sobre la capacidad de este modelo de estrategia revolucionaria ser aplicable para realidades distintas de la cubana, el llamado foquismo parecería ser obsoleto, precipitado e infantil al no conocer las relaciones fundamentales que se ejercen en el campo y sus actores fundamentales para desencadenar un proceso revolucionario armado con apoyo campesino.

Tomando en consideración el hecho de que estos revolucionarios provenían de un sector urbano ajeno a las realidades y procesos especiales que se ejercían en el campo, Gonzales (2000) enumera algunos de estos factores particulares como no entendidos por sus protagonistas y que podrían haber sido causas de la derrota foquista, entre ellos están los ciclos de producción agrícola de los campesinos, el cansancio luego de largas jornadas de luchas contra el Estado, el problema de una consolidación organizativa, expectativas por los resultados de la reforma agraria llevada a cabo por el gobierno militar provisional de 1962-1963, la falta de un trabajo previo de concientización y organización como aconsejado por Mariátegui, la idea leninista de partido.

Las acciones de las guerrillas de mediados de los años sesenta reflejan que sus integrantes subestimaron las capacidades políticas del campesinado. Dentro de la concepción que tuvieron de ellos, hubo un componente paternalista, debido al origen urbano de los miembros de los grupos armados, que miraba desde arriba a las organizaciones campesinas. Este componente, entre otras consideraciones, los llevó a elegir una forma de lucha que aparentemente lograría obtener el apoyo de los campesinos al liderar a estos hacia la revolución ( RUBIO GIESECKE, Daniela. APUD GONZALES. P. 24)

Podemos considerar más que válido entonces el debate originado a partir de las ideas del foquismo, en contraposición a la teoría clásica de guerra de guerrillas del marxismo, y posteriormente combatido por organizaciones marxistas leninistas, el foquismo en general y en el caso de Perú, y su estrategia de llevar a cabo la creación de focos guerrilleros sin esperar “ciertas condiciones para la revolución”, teniendo como propósito el apoyo indispensable de la base social del campesinado, para desencadenar un proceso de derribamiento del régimen, sería una estrategia que llevaría a la derrota y no lograría consolidar experiencias socialistas en los países que llevaron a cabo esta teoría a la práctica.

Esta teoría fue considerada por movimientos comunistas como una teoría aventurista, precipitada, con una visión de heroicidad ingenua desde sus combatientes al creer que un reducido número de jóvenes podría terminar con el poder del estado, sin una línea política sólida que guíe la revolución y principalmente en base a la idea errónea de “anti burocratización del partido” del foquismo, desechar la idea misma de la necesidad de una organización profesional de revolucionarios que guíe esta lucha, la idea del propio partido comunista que establezca los principios y directrices de la lucha revolucionaria.

Siendo el objetivo del Partido Comunista ser una organización de nuevo tipo que realmente se fusione a las masas obreras y campesinas en un proceso amplio de organización que desemboque en la creación de un ejército popular revolucionario del pueblo, un ejército regular, una máquina de guerra en base a una organización basta que pueda trazar una guerra real contra las fuerzas del estado, esta sería la crítica desde el marxismo y que posteriormente SL contrapondría al foquismo, con la concepción maoísta y su estrategia de guerra popular prolongada, en un proceso de cercamiento de las ciudades desde el campo, basado en el análisis sistemático de la realidad peruana y que podría darnos una muestra anticipada del relativo éxito de SL en trastocar el orden existente hasta casi derrumbarlo.

Así mismo posterior al período de guerra senderista, se retomaría una de las ideas que parece atravesar los movimientos armados en Perú desde su inicio hasta Sendero, que sería tratada una vez más como una causa de la derrota de la experiencia de los años 80, es el hecho de Sendero Luminoso no haber comprendido ciertos procesos fundamentales del campo, sobre todo el problema conflictivo de la cuestión indígena y el componente cultural que pudo suponer una limitación en fusionarse con ese sector fundamental o hasta su rechazo mismo

Vemos que desde el inicio de la década de los 60, Perú entra en una fase de cambios de transformación profunda, que estos movimientos revolucionarios no dieron cuenta de explicar y adaptar una estrategia coherente al panorama nacional, desde el año 63 el llamado “primer belaudismo” que había ganado las elecciones creaba un nuevo panorama para la izquierda, así como la posibilidad de actuar dentro de la legalidad burguesa de la que el PC participó.

En ese sentido, eran vistos con buenos ojos la reforma agraria, la política de nacionalizaciones, la atención a las demandas de los trabajadores, el apoyo al sector industrial, entre otros temas. De alguna manera, se puede decir que había “cierto

ambiente de izquierda” y los partidos que la componían tuvieron una experiencia con un doble sentido: de unidad y de actuar en la legalidad “burguesa” En efecto, al quedar una plaza vacante en Diputados por Lima, el PC y otros personajes independientes, postulan al ingeniero Carlos Malpica a las elecciones complementarias de 1967(...) Era posible actuar unitariamente; era posible sacar ventaja del orden constitucional. Pero esa legalidad no duraría mucho más; la izquierda debería re-enrumbar sus posiciones, tácticas y estrategias. (GONZALES, 2011, p.25)

El gobierno de Belaunde tambaleo entre ciertas acciones reformistas y una política abiertamente claudicante con ciertas reivindicaciones que se proponía conquistar, que devino en una misma práctica oligárquica que fue suspendida por la ascensión al poder del gobierno militar en el año 1968.

Así mismo el aplastamiento de la experiencia guerrillera dejó y rompió nuevamente la intención de continuar con una tradición de izquierda revolucionaria decidida con la lucha armada, al ser asesinados y exterminados sus cuadros y líderes, se creó un vacío donde las nuevas generaciones tuvieron que lidiar con el problema de que quienes debían ser sus maestros o ejemplos a seguir estaban muertos o encarcelados, dado esto la siguiente organización de importancia trascendental en la consolidación de la Nueva Izquierda fue, vanguardia revolucionaria (VR) integrada por ex militantes de acción popular, MIR, trotskistas y ciertos elementos no considerados con una corriente formal pero dentro del marxismo, fundada en 1965.

Frente a un cuadro donde el discurso radical de las guerrillas derrotadas empezaba a calar en el descontento popular y a ser aceptado de una forma trascendental, una etapa en la vida política del Perú de importancia fundamental para la consolidación y desarrollo de la izquierda peruana, por más contradictorio que parezca fue el llamado gobierno militar reformista con el general Velasco Alvarado a la cabeza en su primera fase.

El llamado Velasquismo, que se mostraba como una nueva fuerza nacionalista y progresista, acuñó un discurso revolucionario, donde las reformas de carácter reivindicativo se hicieron políticas públicas, el gobierno mantenía una postura de “no estar alineado” al capitalismo ni al comunismo, de una forma directa o indirecta propició mecanismos de participación de esta nueva izquierda, de una intelectualidad que ya sea desde una esfera más directa que se traducía en la posibilidad de participación y en la formulación de ciertas

políticas públicas por ejemplo o en la clandestinidad y oposición tajante frente al gobierno militar, la nueva izquierda iba articulándose cada vez más en la esfera social-popular del país.

Este gobierno de carácter reformista nacionalizó la mayoría de las empresas extranjeras en el país y su economía, así como emprendió una reforma agraria aparentemente radical, de esta forma el país terminó con una fase, la del control oligárquico del país, y el aparente inicio de un capitalismo de estado,

En junio de 1969, con la ocupación de los complejos agro-industriales de la costa, se inició el proceso de reforma agraria más radical de América del Sur. Este proceso afectó por igual las haciendas serranas tradicionales y las modernas unidades productivas de la costa y distribuyó más de nueve millones de hectáreas. La adjudicación se realizó principalmente bajo modalidades asociativas. Esta reforma, junto con la estatización de la banca y del comercio exterior, liquidó las bases económicas del régimen oligárquico. También se expropiaron los diarios de circulación nacional y la T.V., se inició una reforma educativa orientada al trabajo y de naturaleza participativa; se inició un proceso de cogestión en las empresas industriales, se oficializó el quechua. En política internacional se asumió una posición tercermundista y no alineada y se abrieron las relaciones con el mundo socialista (...) En 1975 el régimen oligárquico había sido liquidado. Con el control por parte del Estado del 40% de la propiedad empresarial en el sector moderno, en el Perú empezaba a configurarse un régimen de Capitalismo de Estado. (GUERRA, Francisco, 2011, p.67-68)

Dado un proceso de mayor industrialización como opción económica de desarrollo del gobierno, con el cierre de procesos electorales, y una política corporativista y de cooptación, la izquierda asumió diferentes posturas frente al gobierno militar siempre en una relación conflictiva de apoyo crítico-intolerancia total, en cuanto el discurso hacia la izquierda se iba radicalizando, e iba buscando retomar una tradición perdida desde los años de Mariátegui, este discurso iba tomando como punta de lanza la posibilidad de una revolución violenta, de la lucha armada, de la toma del control del estado, de lucha de clases esperando las condiciones propicias para la revolución, estas que parecían entrecruzarse dentro de la agudización de las contradicciones sociales cuando el posterior gobierno militar asumiera una posición abiertamente de derecha.

Dado el contexto de la “democracia militar”, la esfera de acción de la lucha política, de agitación y organización el campo de batalla y búsqueda de influencia de los partidos y organizaciones de izquierda, era un sector obrero en alza que se vislumbraba en el

crecimiento y legalidad de organizaciones sindicales y gremiales, el sector estudiantil y la lucha por la educación por ejemplo, y el sector campesino.

Este nuevo espacio de conflagración de diferentes organizaciones y partidos de izquierda se conformaba en un espacio político que dio la posibilidad de una creación de un accionar y prácticas de influencia que llevarían a establecer una experiencia organizacional y de lucha que posibilitó movimientos de resistencia y lucha contra el gobierno militar de Bermúdez, con prácticas como paros y huelgas nacionales, mostrando una estructura y capacidad organizativa más fuerte que presionó el régimen hasta, empujarlo a lo que parecería ser la mejor opción para el gobierno militar, su transición hacia un régimen de apertura hacia un proceso de “democracia civil” y elecciones abiertas.

El fortalecimiento de los sindicatos les permitió a los partidos de izquierda marxista aumentar su campo de acción, aunque su trabajo político en las organizaciones sindicales se remonta a antes del gobierno de Velasco y cometió el error de convertir a los gremios casi en voceros de las posiciones de los partidos. Sólo así se puede explicar el relativo éxito que tuvo la CGTP —reconstituida con activa participación del PCP y VR en 1968 y legalizada por el gobierno militar en 1971— en la disputa de muchas bases sindicales controladas por el Apra como la poderosa Federación de Empleados Bancarios (FEB).(…)Sin embargo, la disputa por el control de los distintos sindicatos o federaciones de trabajadores no se restringía a combatir al APRA, la Democracia Cristiana o al corporativismo militar. En realidad, las luchas más enconadas se producían entre los propios partidos de izquierda por el control de los movimientos sindicales y sociales.(DIEZ CANSECO, Javier, 2011, p.119)

### **3.2 LA IZQUIERDA UNIDA Y EL PCP-SL**

A continuación presentamos una genealogía del partido comunista desde la perspectiva de Sendero Luminoso, al presentarse este como la línea dentro del PCP, que triunfó en base a una aplicación real de una línea revolucionaria para la realidad del Perú e implantación del socialismo, esto es desde el inicio del Partido Socialista, hasta la conformación del Partido Comunista del Perú-Sendero Luminoso.

Fundado como Partido Socialista del Perú, cambia su nombre a Partido Comunista en 1930.

En sus inicios sigue los postulados de Mariátegui, entendiendo al Perú como un país semi feudal, y semi colonial, dónde el campesinado tenía una labor revolucionaria como aliado de la clase obrera para la construcción del socialismo.

Muerto Mariátegui, el 16 de abril de 1930, se niega y desconoce su camino y se tiende hacia una táctica electorera. Asume la dirección del poder Eudocio Ravines Partidario de crear los “soviets peruanos”. En esta etapa se vive un aislamiento del PCP. Ravines fue denunciado por apearse a las tesis imperialistas y fue reconocido como agente de la CIA, en 1937 es expulsado del PCP.

Del Prado asume la dirección del PCP en 1937, donde se plantea la unión con partidos de la burguesía y terratenientes, bajo la consigna de la creación de un frente único, que convivió y avaló los gobiernos y partidos “pro imperialistas”. Después de la segunda guerra mundial el partido va a ser influenciado por las ideas browderistas, que son un antecedente del revisionismo contemporáneo, donde hay un claro abandono de la violencia revolucionaria, una táctica electorera y se centran en el "Frente Democrático Nacional". Aquí se termina con la concepción de la lucha de clases, para trabajar junto a la burguesía utilizando el discurso izquierdista como plataforma electoral.

El PCP se adhiere a las ideas del PCUS, su táctica sería convertir a miles de campesinos e indígenas en “electores conscientes”. Colaboran con todos los gobiernos de turno. Apoyaron la dictadura de Velasco de Alvarado señalándola como democrática, nacionalista y antiimperialista. Tenemos algunos ejemplos del carácter del PCP y su línea de acción bajo Del Prado:

- Atacaron a la guerrilla de 1963 y 1965 del MIR.
- Creencia en que las Fuerzas Armadas son la “vanguardia de la revolución socialista” según Del Prado.
- Se integran a la izquierda unida

En la década del 50: se inicia la lucha por reactivar el partido. Se empieza con una lucha contra el revisionismo; este proceso se da en medio de la repercusión de la revolución cubana y principalmente porque empieza a desenvolverse a nivel mundial la lucha entre marxismo y revisionismo.

El IV Congreso del Partido, en 1962, se acuerda que en el Perú son factibles las llamadas "dos vías": "la pacífica y la violenta", asimismo que "la revolución puede seguir el camino de cercar las ciudades desde el campo así como de la ciudad al campo", pero, pese a esta concepción subsistía una visión electorera concretada entonces en el llamado "Frente de Liberación Nacional", la inestabilidad de la violencia revolucionaria para la constitución de un estado socialista, era un tema tratado de una forma demagógica, y sin disciplina ideológica dentro de la línea a seguir del partido.

En octubre del año 63 la camarilla pro URSS aprueba una serie de lineamientos y prácticas derivadas del XX congreso de la URSS. Surge el debate en enero de 1964 durante la IV Conferencia Nacional.

Los partidarios de Mao estaban integrados por 4 facciones que enfrentaban la línea del grupo dirigido por Del Prado (pro soviético).

Los Pro chinos se conforman por: Saturnino Paredes, Abimael Guzmán, José Sotomayor y Jorge Hurtado. El debate se centra en los temas de la vía armada vs vía pacífica. Revolución o parlamentarismo. Independencia o colaboracionismo. En la IV Conferencia los pro-chinos expulsan al grupo de Del Prado y forman un nuevo comité central.

El grupo de Del Prado sigue recibiendo la "cooperación internacional" de la URSS y sigue reconocido como el legítimo líder del PCP. Maneja el aparato partidario; los otros grupos son denominados como ultraizquierdistas o fanáticos.

Empiezan a destacarse las posiciones políticas de Gonzalo, que sienta bases de la línea roja y adhiere a las posiciones de Mao en la lucha entre marxismo y revisionismo.

En 1968 se estructura como grupo aparte la facción dirigida por Jorge Hurtado (Ludovico), denominada como Patria Roja.

Desde 1969 se separa la facción de Saturnino Paredes para formar el Partido Comunista del Perú – Bandera Roja. Este grupo desde 1980 se integró al parlamentarismo y a la democracia burguesa como parte de la izquierda electoral, se destaca por empezar a atacar a Mao y a Mariátegui.

Señalan a Mariátegui como demo-liberal, idealista, anarco sindicalista y racista. Posteriormente se pliegan al hoxhismo.

En la V Conferencia Nacional de 1965, el Partido tomó el acuerdo de retomar la línea de Mariátegui y de empezar con los preparativos para la lucha armada.

Sin embargo, cuando se pasó a llevar estos acuerdos a la práctica se hizo evidente que el partido aún no se había librado del “revisiónismo” que se intentaba combatir; había varias fracciones que persistían en otra línea, oponiéndose.

Seguiría entonces más de una década de lucha encarnizada por imponer y desarrollar la línea proletaria de Mariátegui contra diferentes modalidades de revisionismo, que en varias oportunidades terminó con la expulsión de fracciones enteras.

A partir de 1971 la fracción que se autoproclamaba roja se puso a la cabeza del Partido.

La última gran lucha contra el llamado revisionismo se llevó a cabo cuando, en 1979, se trataba de definir el inicio de la lucha armada. La oposición contra esta decisión de gran trascendencia se dio en el mismo Comité Central, llevando a la expulsión de casi la mitad de sus miembros. Esta lucha implicó una gran victoria para la llamada fracción roja y, sobre todo, para el Presidente Gonzalo que finalmente fue reconocido formalmente como jefe del Partido.

Entre los años 1963 a 1980 se genera el: "Establecimiento de la línea política general y reconstitución del Partido", esta tarea la llevó adelante el Presidente Gonzalo constituyendo la fracción roja del Partido. Del año 63 al año 69 guió a la fracción roja bajo la política estratégica de seguir el "Camino de cercar las ciudades desde el campo"; del año 69 al año 76 guió al Partido con la política estratégica de "Reconstitución del Partido para la guerra popular" y del año 76 al año 79 con la política estratégica de "Culminar la Reconstitución y Sentar Bases" para el inicio de la lucha armada.

- En la década del 30, el PCP fue declarado ilegal y perseguido por la oligarquía gobernante, de este modo el PCP fue tempranamente desmantelado.
- Entre 1.942 y 1.946 el PCP celebra su Primer y Segundo Congresos, respectivamente, en los que se aleja cada vez más de ser un partido revolucionario de masas y pasa a ser un partido colaboracionista y burocrático, teniendo poca influencia en la vida política nacional en la cual el APRA se convertía en el partido más popular.

- En los años 1.945 a 1.980, se reconstituye el Partido Comunista del Perú. Este momento tiene dos partes: La primera del 45 al 63 que es de "Nuevos impulsos por el desarrollo del Partido e inicios de la lucha contra el revisionismo" y la segunda parte, del 63 al 80 que es del "Establecimiento de la línea política general y reconstitución del Partido".
- En síntesis, todo el proceso de la reconstitución deja un partido de nuevo tipo preparado para iniciar la guerra popular y dirigirla hasta la conquista del poder en todo el país, proceso en el cual se forjó el contingente histórico que con la ideología del proletariado y bajo la dirección del Presidente Gonzalo estaba presto a asumir la conquista del poder a través de la guerra popular.
- En el tercer momento del partido, de 1980 en adelante, el partido entra a dirigir la guerra popular y en cuanto a línea militar se plasma la "Aplicación y desarrollo del Camino"; este tercer momento tiene cuatro hitos: 1) Definición; 2) Preparación; 3) Inicio; 4) Desarrollo de la guerra de guerrillas.

Por otro lado lo que conocemos como Izquierda Unida en los ochenta es la concretización de una serie de rupturas y procesos de vertientes en parte contextualizados ya anteriormente en este trabajo. En ese sentido, en los años cincuenta y sesenta comienzan a expandirse esas corrientes; por un lado, tenemos la crisis por la ruptura de Pekín y Moscú y, por otro lado, están las luchas de liberación nacional, la revolución cubana y otras experiencias importantes para el comunismo internacional que influyen en la creación de una nueva izquierda que después tomaría un camino mayoritariamente electorero dentro del campo al regreso de la democracia.

En los comicios de vísperas del nuevo panorama electoral (1980) se forma Alianza Revolucionaria de Izquierda (ARI), con el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) trotskista, la Unión Democrática Popular (UDP), Patria Roja y VR-PC, un frente que intentaría jugar dentro de la democracia electoral pero sufriría una gran derrota, Después de la derrota electoral sufrida por este movimiento y con su rápida disolución surgiría en septiembre de 1980, el frente llamado la Izquierda Unida<sup>9</sup>, integrada por varios partidos. Desde el inicio de la nueva

---

<sup>9</sup> El frente llamado Izquierda Unida, Estuvo integrado por siete agrupaciones, algunas de las cuales eran en sí mismas conjunción de otros partidos: FOCEP, PCP, PCR, PSR, UNIR, UDP y FNTC.(2011, p.35)

izquierda hasta el 80, lo que es característico de la izquierda peruana es la fragmentación dentro de las organizaciones políticas de izquierda.

“IU representó, para algunos observadores críticos ubicados en los márgenes de dicho frente, la claudicación de los principios revolucionarios que dieron nacimiento y forma a la izquierda histórica. El Parlamento, el “establo burgués”, terminó por ejercer su seducción, se abandonó el fusil para ser parte del orden. Incluso, sostenían que la crisis económica en marcha lo que iba a generar eran nuevas condiciones para la revolución largamente acariciada y, en vez de aprovechar la agudización de las contradicciones, los partidos de IU terminaron siendo absorbidos por la legalidad política. Uno de esos críticos radicales fue Sendero Luminoso (SL) que, dirigido por un profesor gris de la Universidad de Huamanga, Ayacucho, había sido capaz de articularse en un grupo pequeño de militantes con férrea organización y fanatismo desmesurado” (GONZALES, Osmar2011, p.35)

El surgimiento de SL y su papel fundamental en Ayacucho se explica Después de la división del PCP, en PCP-unidad, pro soviético y PCP-Bandera Roja pro chino, el comité en Ayacucho del PCP-BR liderado por Abimael Guzmán empiezan con un proceso que ellos llaman de “reconstrucción del partido” y se oponen a la línea oficial de BR al considerarla reformista a finales de los años 60.

La importancia e influencia que Sendero Luminoso va tener en Ayacucho es de carácter fundamental llegando a ser en varios momentos de un control hegemónico, su trabajo organizativo fue de vital importancia sobre todo en las organizaciones barriales, pero sobre todo en los estudiantes y profesores de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (UNSCH).

La reapertura de la UNSCH en 1959 en la región más pobre del Perú, significó el inicio de un sismo gigantesco que altero drásticamente las relaciones sociales en la región, desde su apertura pasó a ser un centro de ideas progresistas y de congregación de intelectuales que se vinculó al pueblo en la ciudad y formó sin duda un punto de erosión del orden y poder tradicional, la lucha por la educación y la Universidad pasó a ser la punta de lanza de la población, de donde se desprenderían otras luchas de carácter reivindicativo.

Sendero Luminoso, tuvo una influencia gigantesca en la formación y desarrollo del frente de defensa del pueblo de Ayacucho, que llegó a tener un protagonismo social fundamental, de esta manera un hecho que marcó al país y la ciudad fue en un primer

momento el intentó por parte del estado de cortar los ingresos para la Universidad, donde el frente de defensa llegó a movilizar diez mil personas en una ciudad de cincuenta mil y se logró evitar esto.

Otro marco de trascendencia fundamental fue la lucha contra el término de la gratuidad de la enseñanza en el nivel secundario que paradójicamente se hacía oficial desde gobierno militar reformista de Velasco en el año de 1969, esta lucha unió a la población de una forma general contra esta medida y con influencia trascendental de Sendero Luminoso después de una serie de hechos violentos y paros consiguieron revertir la medida y de cierta manera afianzar el proceso organizacional de Sendero Luminoso, esta lucha también sirvió como medio de confrontación directa contra los posicionamientos del PCP-Unidad, otros movimientos de izquierda y el APRA, y el reiterado fortalecimiento ideológico que distinguía a Sendero Luminoso de otras organizaciones .

El gobierno había intentado desviar la atención del decreto de cancelación de la gratuidad de la educación , diciendo que quienes se oponían en verdad tenían como intención principal el rechazo al proyecto de reforma agraria del gobierno, que eran elementos de agitadores y saboteadores anti nacionalistas. Según (DEGREGORI, 2014), El PCP-Unidad que mantenía una postura de apoyo crítico al gobierno, declaraba al igual que el gobierno que quienes se oponían al decreto eran elementos desestabilizadores de la CIA y el APRA para en realidad boicotear la reforma agraria.

Las clases terratenientes tradicionales de la región junto con el clero y el APRA se unieron en un intento desesperado de contraponer un poder local frente a la (UNSCH), Así en 1967 crearon la Universidad Católica de Ayacucho que después fue rebautizada con el nombre de Universidad Particular de Ayacucho(UPA), está fue un fracaso rotundo ya que no consiguió ningún tipo de base social ni un nivel académico comparado con la UNSCH, la UPA desapareció una década después siendo absorbida por la Universidad Nacional.

Podemos sintetizar entonces que dentro de esa nueva elite progresista criada en la Universidad y ligada al PCP-BR dirigida por Abimael Guzmán, donde posteriormente se daría una lucha interna que después se tornaría Sendero Luminoso-según sendero en un proceso de reconstrucción del partido- influenciando directamente al Frente de Defensa de Ayacucho, su postura se basaba en rechazar frontalmente “los aspectos coloniales del estado” y su voluntad de ser un interlocutor alternativo del pueblo desarrollando la idea de “guerra popular”.

Posteriormente con la conformación oficial de Sendero Luminoso y su proceso de construcción e unificación ideológica se fue desarrollando al margen del crecimiento de los movimientos sociales y paros a gran escala que estos protagonizaron, con influencia del PCP-Unidad, al ser considerados por SL como movimientos revisionistas, el partido liderado por Abimael Guzmán tenía una característica única que radica en la concepción de una pureza ideológica, que se entreveía en la estrategia de revolución y su solidez ideológica.

Para comenzar, siempre conservaron su fuerza en aquellos frentes que habían privilegiado a lo largo de la década: maestros y estudiantes. Por otro lado, en otros trabajos (Degregori, 1985; 1990) sostuve que tras cada derrota de masas, SL lograba cohesionar un grupo de cuadros y que si bien perdía en convocatoria social, ganaba al mismo tiempo en endurecimiento ideológico y cohesión orgánica, hasta convertirse: “en una especie de estrella enana, esas donde la materia se apelmaza casi sin espacios interatómicos, alcanzando así un gran peso, desproporcionado para su tamaño (Degregori, 1985: 48).

Vemos entonces que esta forma de pensar del partido tal vez fue una variable que sería fundamental para la constitución de un partido de cuadros revolucionarios que realmente actúen consecuentemente con la línea política del partido, esto es la necesidad de la práctica ligada a las ideas, para la conformación de una máquina militar capaz de llevar a cabo la revolución, una cohesión ideológica, que para el partido proviene de la ciencia marxista, de su capacidad de análisis científico de la realidad, y que por otro lado trataría de una forma particular el tema de la violencia revolucionaria. Así Sendero desarrolla ciertos mecanismos que hacen posible el inicio de la guerra en 1980.

Esto es un punto importante de confrontación directa con la Izquierda Unida y su posición incierta frente a la necesidad de la violencia revolucionaria, y la revolución en sí misma al optar por la vía electoral en el contexto de nueva transición democrática (1978-80).

Cuando estos partidos y movimientos de izquierda decidieron participar de la democracia electoral, todavía algunos mantenían un discurso radical de lucha armada, o de revolución violenta para derrocar el estado burgués, por muy contradictorio que parezca, mantenían la tradición por lo menos en el discurso del papel trascendental de la violencia como método revolucionario de alcanzar el poder central todavía en la campaña electoral.

Es así que en cuanto participaban del juego de la democracia electoral y SL surgió a hacer toda esta predica realidad iniciando el proceso de lucha armada, esta izquierda se tuvo que dar de cara con su propia realidad, que era la de haberse adecuado ya a la democracia formal, y así tomar una posición frente a Sendero Luminoso y el papel de la violencia revolucionaria.

Esto también pudo devenir en ser una causa de falsa representatividad política, sobre los representados por estos partidos, que en la práctica optaban por una práctica muy diferente lo proclamado según la necesidad de una revolución violenta,

“Este ciclo que tiene como actor central a la Izquierda Unida, me interesa señalar algunas de las tensiones que vivió esta agrupación política.(...)La primera de ellas fue la tensión entre un discurso radical que exaltaba la lucha armada como vía de acceso al poder y su instalación en la naciente democracia. En realidad, ello plantea varios problemas (...)es que toda representación política implica un alejamiento de la misma respecto a sus representados. Ese alejamiento, me parece, se profundizó como consecuencia de la permanencia de ese discurso radical y una práctica que desmentía en los hechos este discurso” (ADRIANZAEN, Alberto 2011, p.58)

Podemos tener en cuenta el discurso radical y de defensa de la lucha armada como principal herramienta de la revolución, de la organización de vanguardia revolucionaria y su proclama sobre la necesidad de una revolución violenta en el Perú,

[...] no es predominantemente por medios pacíficos, sino predominantemente por medios violentos que accederán al poder las clases explotadas en los países latinoamericanos y particularmente en el Perú.

[...]

La realidad es aprehendida por el uso correcto de la metodología marxista. La lucha revolucionaria científicamente concebida exige un conocimiento cabal de esta realidad concreta.

[...] no es predominantemente por medios pacíficos, sino predominantemente por medios violentos que accederán al poder las clases explotadas en los países latinoamericanos y particularmente en el Perú. [...] El partido que concebimos como justo es el partido de estructura leninista[...]. El partido no es solo un instrumento para la lucha por el poder sino además el instrumento de la dictadura del proletariado la guerrilla es la forma fundamental de la lucha armada revolucionaria en el Perú[...] y es el germen también del futuro Ejército Popular. El problema insalvable se da al nivel de los principios morales y éticos. Debe hacerse lo posible porque estos sean

definidos con claridad y se tenga plena coincidencia sobre ellos [...]. (LETTS, Ricardo. 1981 APUD GARCIA, Francisco, 2011. p.76)

Aquí podemos ver el lenguaje de lo aparentemente esta izquierda parecía proponer, es un discurso revelador sobre todo por la postura que estos movimientos tendrían frente a Sendero Luminoso, ya dentro de la democracia burguesa condenando y combatiendo su accionar violento. Parecería que la diferencia fundamental con SL sería que este entendió como llevar toda esa predica a la práctica, en parte explicada por la metáfora de la enana blanca de Degregori.

“la izquierda marxista en el ámbito electoral, ¿en qué medida continuaban sosteniendo y practicando la política revolucionaria(...)Desde el comienzo de su participación en el juego electoral, se inicia el cambio de su público, de su lenguaje y de la distribución de su tiempo entre la lucha social y la preparación de las campañas electorales que, “tácticamente”, ocuparon el primer lugar de la agenda política. Paralelamente, un antiguo militante del partido comunista, en Ayacucho, desde los años sesenta, preparaba su proyecto. En 1970 funda su partido y, en 1980, el año de la fundación de Izquierda Unida, inicia la lucha armada.”(GARCIA, Francisco, 2011, p.77)

Para algunos estudiosos una de las causas de la desintegración de la Izquierda Unida que llegó a su colapso a finales de los 80s, fue tal vez cierto titubeo frente a Sendero Luminoso en reconocerlo objetivamente como un enemigo eso más que todo en el plano ideológico, ya que la izquierda mantenía cierto discurso revolucionario similar a SL, y en la práctica se alejaba totalmente de esto, existió una falta de Interpretación y caracterización de la sociedad peruana consecuente con el nuevo accionar de la nueva izquierda que ahora actuaba en la democracia institucional.

De alguna forma esto es lo que podríamos llamar una adecuación mecánica del marxismo, ya que se mantiene un discurso ideológico revolucionario desligado de un accionar consecuente con el mismo, una aparente disociación entre teoría y práctica, una clara diferencia con SL, ya que este creó un centro conexo donde la ideológica está ligada a una visión científica de caracterizar la sociedad, en el caso de Perú como una sociedad todavía semifeudal y semicolonial y donde la transición a la democracia no representaba más que una continuidad de un estado burócrata corporativo fascista, independientemente de la validez de esta concepción esto demuestra en la práctica la justificación de la violencia revolucionaria, al mostrarse como necesario un proceso de lucha desde el campo a la ciudad.

Dada esta caracterización de sendero, retomando a Mariátegui a través del maoísmo, la necesidad de derrocar al estado era una misión histórica imperativa, y el nuevo horizonte de transición democrática no era más que una farsa de adecuación del sistema, una especie de reestructuración del estado que mantuviese todavía con vida al sistema capitalista que justamente usase la estrategia de democracia formal para inserir y neutralizar a la nueva izquierda que se venía formando desde los sesentas y que aparentemente se mantenía en un horizonte marxista radicalizándose con el maoísmo, aquí como antes se ejerce la clásica pugna de reformismo/revisionismo o revolución,

Dentro de la izquierda unida la pugna entre revolución y reformismo hizo con que no pueda formarse un supuesto frente de masas que este movimiento quería constituir, así pese al discurso de aprovechar los espacios legales y formales de democracia para remover los cimientos de la sociedad o el de una revolución con cierta aceptación de la violencia revolucionaria, parece quedar claro que el propio camino se volvió objetivo al mantenerse siempre el movimiento como un frente electoral hasta su disolución, por el contrario para Sendero Luminoso, toda esta izquierda representaba una izquierda revisionista cómoda y claudicante que fácilmente se corrompió frente a ciertos principios revolucionarios de la lucha de clases, pero que antes mismo ya era visible su desembocadura en adaptarse a la democracia formal, porque realmente nunca se organizó con una línea política sólida que tenga la capacidad para iniciar una revolución violenta

La IU nació como un Frente electoral en 1980 y a pesar de que en el discurso en 1985, 1986, 1989 y 1990 se propusiera siempre la construcción de un frente revolucionario de masas, jamás en la práctica la acción de los partidos y de su presidente y líder se encaminó hacia ese fin. La IU nació y terminó como un frente electoral.

[...]

Pero en realidad la inacción generalizada para construir el Frente tenía su origen, (...) en la existencia de dos proyectos, dos tendencias, dos visiones estratégicas y tácticas para la inserción de la izquierda peruana en la vida política nacional: reformistas y revolucionarios; partidarios de actuar de acuerdo a las reglas del régimen democrático y partidarios del uso de “la democracia formal” para acceder al gobierno y a un “poder” que permitiera cambiar las bases del sistema capitalista en el Perú.

[...]

Estos fueron los reales términos de la lucha interna en IU. Fue esta pugna la que determinó que los partidos no trabajaran para construir el Frente y, por el contrario, cada uno se empeñara en acumular sus propias fuerzas. A este juego se le llamaba, siempre refiriéndose al otro, comportamiento “hegemonista y sectario” (GUERRA, 2011)

En el panorama internacional la caída del muro de Berlín, el colapso del socialismo real, fueron hechos que la Izquierda Unida no supo responder e incentivaron su adecuación cada vez más formal al sistema hasta ser parte integrante de ella, para Sendero Luminoso esto representaba parte de su lectura, del revisionismo imperante en la URSS desde la muerte de Stalin, y su proceso de apertura al capitalismo por ejemplo, eran elementos redificadores que sustentaban todavía más la ideología del partido.

Encontramos que la diferencia fundamental entonces entre la Izquierda Unida y Sendero Luminoso, claramente más allá de su accionar radicalmente opuesto, se debe a una concepción diferente del marxismo, la Izquierda Unida al entrar en la democracia burguesa priorizo una estrategia de frente electoral que pueda unir a muchas “fuerzas de izquierda”, en otras palabras, él no se importó con una cohesión interna ideológica, que fornea una línea política clara a seguir por sobre la posibilidad de ganar más “adeptos vacíos” producto también de la incapacidad de concertar una tradición radical donde la violencia revolucionaria era parte del discurso fundamental y el nuevo margen estrecho de la democracia institucional no lo permitía mediante una vía pacífica, parecería ser que en verdad esta izquierda no supo cómo manejar una estrategia fiel a sus planteamientos, se abandonó por completo la idea de revolución social y se acomodó al sistema.

Esto plantea también la pregunta de la validez de los planteamientos de esa izquierda que fue una crítica principal de sendero, que por el contrario, buscó desde un inicio una línea política-ideológica fuerte, el priorizar una base de cohesión interna con un objetivo político basado en una concepción del marxismo como una ciencia infalible que permite tener una visión clara de las condiciones objetivas materiales de la explotación en la sociedad, claro para luego, establecer una forma de lucha capaz de derrumbar el estado burgués, y crear una nueva sociedad. Esto para los críticos de sendero significó una “ideología científica” como sustento de un dogmatismo y un sectarismo del movimiento.

A continuación analizaremos los planteamientos y conceptos principales de la estrategia de guerra de sendero luminoso así como los planteamientos teóricos de donde se

desprenden las ideas revolucionarias de sendero que dan una preferencia para otros absurda sobre la capacidad transformadora de la violencia condensada en la guerra popular.

#### **4. ESTRATEGIA DE GUERRA PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ**

Cuando en el plano general del contexto nacional peruano, al final de la década de los años 70, la izquierda en general opta por adentrarse dentro de la lucha política en los márgenes del “proceso democrático” que se venía gestando por la presión de los movimientos sindicales y sus grandes paros nacionales realizados entre el año 77 y 78, Sendero Luminoso, proclama el inicio de la lucha armada.

El inicio de la lucha armada, presupone una determinación ideológica nueva y fuerte, que diferencia radicalmente de la izquierda peruana a Sendero Luminoso y que responde a un proceso de reconstitución ideológica, lo que SL denominó “culminación de la reconstitución” y el asentar las bases para la lucha armada a través de los organismos generados.

La decisión entonces de Sendero Luminoso no presupone el privilegiar una forma de lucha sobre otra, presupone una reestructuración ideológica del partido que asume al marxismo como una doctrina científica que da cuenta de analizar y modificar las contradicciones fundamentales de la sociedad capitalista y que sienta las bases de la lucha armada por el proletariado, cumpliendo así una misión histórica destinada a crear una sociedad nueva bajo la única posibilidad y teoría cabal de lucha, que el análisis concreto lo permite, la creación de una máquina de guerra que derrumbe el poder burgués.

##### **4.1 Concepciones generales y fundamentos de la teoría maoísta como aporte para el PCP SL**

SL, necesitó un proceso de reestructuración, donde su piedra angular fue la cohesión ideológica alcanzada y reflejada en la propia cohesión interna del partido, en su constitución política e intelectual y su coherencia y cohesión política con sus bases. Esto le permitió sobrevivir frente a la movilización y derrota de los movimientos sociales y demás organizaciones de izquierda consideradas como revisionistas.

SL privilegia la pureza cualitativa antes que la cantidad mediocre ideológica y práctica, esto quiere decir que SL defendía una visión, que el maoísmo es un aporte integrante

a la ciencia del marxismo, el arma más avanzada a disposición de la humanidad para entender y transformar sociedades como la peruana. Esto se exacerbó en los movimientos que tenían esta visión a partir de la ruptura entre China y la Unión Soviética, al posicionarse a favor de China y su visión revisionista de la Unión Soviética, Así como de dar cuenta de una teoría cabal de guerra que podría aplicarse en países semifeudales y semicoloniales como designado al Perú por SL

Para entender a SL tenemos que entender el pensamiento de Mao, Lo fundamental del maoísmo es el Poder. El Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. De una forma más condensada: 1) El Poder bajo dirección del proletariado, en la revolución democrática; 2) el Poder para la dictadura del proletariado, en las revoluciones socialista y culturales; 3) el Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular (PCP, 1988).

Dentro del campo de la filosofía marxista, el aporte de Mao sería evidente y decisivo en cuanto al campo del desarrollo de la dialéctica, sobre todo en el principio y establecimiento de la ley y unidad de los contrarios como principal y de la dialéctica de la teoría del conocimiento dando por fundamental la complementación entre práctica y conocimiento y su reciprocidad dialéctica, siendo el conocimiento la herramienta principal por sobre la práctica, también la importancia significativa con sus aportes a la aplicación de la dialéctica en la política.

En el campo de la economía política marxista, Mao desarrolló la economía política del marxismo, mediante la aplicación de dialéctica para el análisis de la relación entre infraestructura y superestructura y la determinación de cada una, llegando a la tesis de que la superestructura puede modificar la base, y teniendo el poder político modificar y desarrollar las fuerzas productivas; tomar la agricultura como base y la industria como dirigente; la industrialización guiándose por la relación entre la industria pesada, la ligera y la agricultura, tomando como centro de la construcción económica a la industria pesada y simultáneamente prestar plena atención a la industria ligera como a la agricultura. Cabe destacar el gran salto adelante y las condiciones para su ejecución: uno, línea política que le dé justo y correcto rumbo; dos, formas orgánicas pequeñas, medianas y grandes de mayor a menor cantidad respectivamente; tres, un gran impulso, un gigantesco esfuerzo de las masas para ponerlo en marcha y llevarlo al éxito(...) Finalmente, tener muy en cuenta sus enseñanzas sobre la

objetividad y subjetividad en la comprensión y manejo de las leyes del socialismo; que las pocas décadas de socialismo no han permitido ver su pleno desarrollo y por tanto el mejor conocimiento de sus leyes y su especificación; y principalmente la relación entre revolución y proceso económico, concretada en "empeñarse en la revolución y promover la producción". (PCP, 1988).

Entonces vemos que esta es la "base científica" por la que SL se guía, y que aplica a una realidad concreta en el caso de Perú, es esta primeramente la piedra angular que para ellos significa una verdad relativa a través de un método que da cuenta de explicar el mundo, y que para sus detractores representa un tipo de fundamentalismo cerrado.

#### **4.2 Concepción del marxismo PCP SL**

Entonces reiteramos sintetizando que SL entiende al marxismo leninismo como una ciencia, como la ideología científica del proletariado necesaria para hacer la revolución, como un proceso de constante desarrollo, como la punta de lanza del pensamiento humano, de carácter y vigencia universal que consta de tres etapas, el marxismo, el leninismo, y el maoísmo. Como decía Lenin ( ), "no hay teoría revolucionaria sin practica revolucionaria y viceversa".

Así el marxismo según los maoístas se habría desarrollado bajo las leyes de la dialéctica para llegar a una etapa superior que es el maoísmo, siendo que el marxismo consta de 3 partes integrantes: la económica política, el socialismo político y la filosofía marxista, de esta forma se entiende que el desarrollo cualitativo de estas partes supondría la generación de una nueva etapa, un salto cualitativo tanto en la teoría como en la práctica. Mao Tse Tung habría logrado esto, con sus tesis.

"Desarrollando la idea leninista de la política como expresión concentrada de la economía, estableció que la política es el mando, (aplicable en todos los planos) y el trabajo político es la línea vital del trabajo económico; lo cual lleva a un verdadero manejo de la economía política y no a una simple política"(PCP, 1988).

Una tesis fundamental dentro de la economía política para SL y para el desarrollo del marxismo es la del capitalismo burocrático, este sería el capitalismo que impulsa el imperialismo en un país atrasado, una forma especial de capitalismo que impone un país capitalista en un país atrasado, que puede tener diverso grado de semifeudal y semicolonial. Donde en cierto momento de desarrollo de este se una al poder estatal y usa sus medios

económicos, utilizándolo como una palanca para generar una nueva facción que deriva en la burguesía burocrática.

La burguesía burocrática se caracteriza principalmente por:

- Ser aquella que utiliza el estado como palanca de ascenso económico, que se sirve de contratos negociados y su posición privilegiada para acrecentar capital y acumular ganancias.
- Tener el control del Estado, mediante la dirección del gobierno, hace que estos grupos se consoliden y puedan fortalecerse dentro de la clase burguesa como una fracción más.

“De esta manera se va a dar un desenvolvimiento del capitalismo burocrático que era ya monopolista y deviene a su vez en estatal, pero este proceso lo lleva a generar condiciones que maduran la revolución” (EL DIARIO, 1988)

Este capitalismo sería aquel que el imperialismo desarrolla en los países que por una u otra vía no habían culminado la revolución burguesa en el momento en que los estados capitalistas más avanzados, entraron en una etapa superior y última del capitalismo monopolista, haciendo colonias a los países semif feudales y bloqueando la posibilidad de un capitalismo nacional.

Este sería un problema fundamental ya que es la condición de los países de América latina, Asia y África y su entendimiento concreto daría las pautas para una estrategia revolucionaria eficaz, las características principales de esta forma de capitalismo, son:

- Una clase terrateniente que se alía o evoluciona con la clase terrateniente.
- Gran producción industrial constituye una pequeña parte de la producción global.
- Actividades comerciales como eje fundamental, donde la burguesía asume ese papel.
- Países oprimidos donde el interés nacional depende de los intereses extranjeros.
- El proletariado se concentra como clase minoritaria.

- Existe una relación de condiciones pre capitalista.

En el campo del socialismo científico, prosiguió con el análisis del desarrollo del socialismo, esto quiere decir en la etapa de la dictadura del proletariado, especificando la posibilidad de la restauración del capitalismo, ya que en este momento aún sería posible la restauración del capitalismo, porque la lucha de clases continúa, el antagonismo entre burguesía y socialismo continúa, por ende entre socialismo y capitalismo.

El camino a seguir y la completa reafirmación del socialismo solo sería posible después de un proceso de lucha de restauración y contra restauración hasta que el proletariado quede definitivamente en manos del poder político y se reafirme la dictadura del proletariado, por último la tesis de una gran revolución cultural, de sucesivas revoluciones culturales que modifiquen la superestructura a partir del poder y la nueva cultura proletaria que establezcan definitivamente el socialismo y abran paso hacia una sociedad comunista de nuevo tipo.

La revolución cultural proletaria, desde un punto de vista histórico es el aporte principal de Mao al afianzamiento del socialismo bajo la dictadura del proletariado.

Aunque derrocada, la burguesía todavía trata de valerse de las viejas ideas, cultura, hábitos y costumbres de las clases explotadoras para corromper a las masas y conquistar la mente del pueblo en su esfuerzo por restaurar su Poder. El proletariado debe hacer exactamente lo contrario: debe propinar golpes despiadados y frontales a todos los desafíos de la burguesía en el dominio ideológico y cambiar la fisonomía espiritual de toda la sociedad utilizando sus propias nuevas ideas, cultura, hábitos y costumbres. Nuestro objetivo actual es aplastar, mediante la lucha, a los que ocupan puestos dirigentes y siguen el camino capitalista, criticar y repudiar a las "autoridades" reaccionarias burguesas en el campo académico, criticar y repudiar la ideología de la burguesía y demás clases explotadoras, y transformar la educación, la literatura y el arte y los demás dominios de la superestructura que no corresponden a la base económica del socialismo, a fin de facilitar la consolidación y el desarrollo del sistema socialista (PCCH, PCP. 1988)

Por consiguiente, históricamente la revolución cultural (GRCP) llevada a cabo en China representó la mayor movilización de masas que se ha dado en el planeta hasta entonces, siendo un mecanismo necesario para asegurar el socialismo contra la posibilidad de la restauración del capitalismo.

Para SL, la restauración del capitalismo en China a través de un golpe interno después de la muerte de Mao no quiere decir la negación de la GRCP, sino que evidencia la posibilidad de la restauración en el proceso de lucha interna, la GRCP significó el afianzamiento del socialismo y la dictadura del proletariado bajo los comités revolucionarios populares, la restauración del capitalismo la pugna entre restauración y contra restauración.

En otras palabras, no sólo deseamos convertir la China políticamente oprimida y económicamente explotada en una China políticamente libre y económicamente próspera; deseamos asimismo convertir la China ignorante y atrasada bajo el imperio de la vieja cultura en una China culta y avanzada en la que impere una nueva cultura. En resumen, queremos construir una nueva China. Y en el terreno cultural, nuestro objetivo es forjar una nueva cultura de la nación china. (MAO TSE TUNG, 1939)

En un aspecto más concreto y fundamental para el partido, Mao estableció una teoría cabal de guerra para la consecución de la revolución, estableciendo el carácter de la guerra popular, a través del análisis de las clases en todas sus dimensiones tanto, política, ideológica y económica, dando carácter principal a la idea de la sustitución violenta de una clase por otra, aquí la violencia aparece como una ley universal para este fin, esto se expresa en la máxima, “el poder nace del fúsil”. Esta frase paradójicamente sería repetida a lo largo de la historia de la izquierda peruana, hasta en los comicios electorales en 1980.

Mao habría establecido las leyes de la guerra popular y la estrategia de guerra que deberían optar las naciones oprimidas y de carácter semifeudal, como caracterizado el caso peruano por SL, estableciendo así la importancia fundamental del campo y las zonas rurales para el inicio y desarrollo de la lucha armada y su acción táctica de guerra de cercar las ciudades desde el campo, en conjunto con un proceso de apropiación de la tierra, y una reforma agraria a medida que la revolución vaya avanzando en la construcción hacia un nuevo poder, hacia la “nueva democracia”.

El concepto de Nueva Democracia, es un concepto nuevo desarrollado por Mao y fundamental para entender las etapas que debería seguir la revolución en países semicoloniales y con diferente grado de semifeudalidad, concepto fundamental para SL, donde se desarrolla una propia teoría de estado.

Aquí podemos distinguir dos conceptos fundamentales que se distinguen también en importancia en el proceso revolucionario que llevaría la nueva democracia, en este proceso

se ejerce primeramente una revolución democrática burguesa bajo el poder del proletariado, así diferenciando los conceptos de sistema de estado y sistema de gobierno, refiriéndose al primero se entiende como el esencial y siendo al respecto, el carácter de la dictadura de clase ejercida, y al sistema de gobierno como el derivado en importancia, este significa la forma de gobierno ejercida dentro del sistema de estado su organización.

Según SL esto (PCP, 1988) implica un desarrollo de la teoría del estado y los diferentes sistemas de estado según su carácter de clase y que pueden reducirse a los siguientes tipos fundamentales:

- 1) República bajo la dictadura de la burguesía, que constituyen también los Estados de vieja democracia y pueden incluirse los Estados bajo la dictadura conjunta de terratenientes y gran burguesía; (esta sería la caracterización del sistema de estado todavía en la transición democrática iniciada en 1978)
- 2) República bajo dictadura del proletariado, y
- 3) República bajo la dictadura conjunta de las clases revolucionarias.

Esto es:

- 1) De la burguesía, en las viejas democracias burguesas como Estados Unidos, tipo al cual es asimilable la dictadura existente en las naciones oprimidas como las latinoamericanas; (y este sería la caracterización de cierto tipo de gobierno que se mantendría después de las elecciones en un Perú fascista con un capitalismo burocrático de por medio)
- 2) La dictadura del proletariado como en la Unión Soviética o China antes de que los revisionistas tomen el poder; y
- 3) La Nueva Democracia que sería un tipo de dictadura democrática conjunta basada en la alianza obrero-campesina dirigida por el proletariado esto es por el Partido Comunista.

#### **4.3. Los tres instrumentos de la revolución: el partido, el ejército revolucionario y el frente único**

Mao establece la tesis de los tres instrumentos de la revolución, y su necesidad de interrelación para su construcción en los países dependientes y semif feudales bajo la guerra popular, y el mantenimiento del estado de nuevo tipo, la organización de estos instrumentos se da bajo una línea política-ideológica que deriva de su mantenimiento en la dirección y las

bases, esto es en la constante construcción de las organizaciones para la construcción del nuevo poder.

Respecto al partido Mao parte de la necesidad de la construcción de un partido de nuevo tipo, un partido que se proponga como objetivo tomar el poder y establecer el camino hacia el socialismo mediante el establecimiento de la hegemonía del proletariado, el partido sería aquí el motor de la revolución, el que dirige la guerra popular en una forma interrelacionada, con los otros instrumentos de la revolución.

Esto nos muestra el por qué de la importancia fundamental de la constitución del partido como una fuerza cohesionada, como una enana blanca donde se condensa la fuerza de la alianza proletaria y los problemas que para su formación y constitución como líder de la revolución y creación de un nuevo estado, surgen.

- La necesidad del Partido, que es el problema de la toma del Poder para la clase obrera;
- La construcción del Partido, que es el problema de su construcción en un país semifeudal y semicolonial en el cual la clase obrera y sólo ella a través de su Partido puede dirigir la revolución democrático-nacional; y,
- La lucha interna, que es el problema de que el Partido se desenvuelve en medio de la lucha de dos líneas en su seno, lucha sobre la cual se sustenta la unidad y cohesión partidarias.”(PCP, 1976)

La justificación de la necesidad preponderante del partido es algo que encontramos desde el inicio en la tradición marxista, un elemento de nuevo tipo que lleve a cabo la revolución y SL lo rescata. Dentro de la historia de creación del marxismo, primeramente Marx y Engels formularon la tesis de la necesidad de construcción de un partido comunista revolucionario de la clase obrera y que luche por la revolución socialista, como instrumento indispensable para pugnar por sus intereses de clase.

La importancia de esta organización se tiene que dar por la necesidad de representación del proletariado en un aparato especializado. En su lucha contra el poder unido de las clases poseedoras, el proletariado tendría que actuar opuesto a todos los antiguos partidos políticos creados por las clases poseedoras. Esta constitución del proletariado en partido político es indispensable para asegurar el triunfo de la revolución social y de su objetivo principal: la abolición de las clases.

Puesto que los señores de la tierra y del capital se sirven siempre de sus privilegios políticos para defender y perpetuar sus monopolios económicos y para sojuzgar al trabajo, la conquista del Poder político se ha convertido en el gran deber del proletariado. (MARX Y ENGELS apud PCP).

Fueron Marx y Engels los que plantearon la necesidad de creación de un partido de nuevo tipo como forma de organización superior para alcanzar el poder, y que sea radicalmente distinto a los partidos de la burguesía, “distinto y opuesto”. Para esto Marx y Engels combatieron diferentes posiciones consideradas como desvíos dentro del seno de la clase obrera, como en la internacional, contra las concepciones anarquistas y ataques de Bakunin por ejemplo, al respecto de la formación del partido, y creando también el principio para el desarrollo ulterior del partido, el principio de la autocrítica:

Marx y Engels tuvieron que enfrentarse a las maquinaciones de Bakunin y su grupo que "encubriéndose con el anarquismo más extremista, no dirige sus golpes contra los gobiernos existentes, sino contra los revolucionarios que no aceptan su ortodoxia y su dirección"; que "se infiltran en las filas de la organización...e intenta al principio apoderarse de su dirección; pero cuando fracasa su plan, trata de desorganizarla"; que "organiza...sus pequeñas sectas secretas"; que "ataca públicamente en sus periódicos a todos los elementos que se niegan a someterse a su voluntad"; que "no retrocede ante ningún medio, ante ninguna deslealtad; la mentira, la calumnia, la intimidación y las asechanzas le convienen por igual." En síntesis, contra el anarquismo que tras todas sus mascaradas de izquierdismo “radicaloide” y altisonante esconde su esencia derechista y su economicismo que niega la política de clase del proletariado. (PCP, 1976).

Al respecto podemos ver la imperativa de Lenin:

Dadnos una organización de revolucionarios y removeremos a Rusia en sus cimientos (Lenin, apud, PCP)

Lenin establece la tesis del imperialismo, esta sería la última fase del capitalismo monopolista, su fase superior, aquí establece los fundamentos de un partido de nuevo tipo y forma de organización y acción, así como su desarrollo y construcción organizativa en la

lucha, en el contexto de desarrollo de la lucha de clases, dentro de esta nueva fase del capitalismo, la última a ser superada por la organización comunista:

Para Lenin (1981) El proletariado, en su lucha por el Poder, solo dispone de una arma principal, el de la organización. El proletariado, desunido por el imperio de la anárquica competencia dentro del mundo burgués, aplastado por los trabajos forzados al servicio del capital, lanzado constantemente 'al abismo' de la miseria más completa, del embrutecimiento y de la degeneración, sólo puede hacerse y se hará inevitablemente una fuerza invencible siempre y cuando que su unión ideológica por medio de los principios del marxismo se afiance mediante la unidad material de la organización, que cohesionan a los millones de trabajadores en el ejército de la clase obrera.

En este contexto la concepción que al respecto tenían los miembros del Partido se sintetiza en el siguiente postulado:

En primer lugar, la lucha por el Poder demanda la organización del proletariado y es tal su importancia que deviene su arma única: en segundo lugar, pese a todas las dificultades que le impone la explotación, si tomando el marxismo como guía y base de unión ideológica la concreta cohesionando sus filas en la organización el proletariado será invencible; en tercer lugar, contra el ejército organizado del proletariado no podrá mantenerse el poder reaccionario en una nación ni el imperialismo ni el socialimperialismo a nivel mundial; en cuarto lugar, la clase obrera organizada cohesionará más y más sus filas contra las asechanzas siniestras del revisionismo contemporáneo, avanzará pese al espíritu de grupo y secta evidentemente caducos y marchará a pesar de la renuencia organizativa y la palabrería declamatoria del "anarquismo propio de intelectuales"(PCP, 1976)

Su desarrollo está estrechamente ligado con la contradicción interior entre la línea burguesa y la línea proletaria que producen un avance cualitativo en la línea político - ideológica a seguir a través de las rectificaciones y el choque entre estas líneas opuestas dando como resultado una línea que sería correcta y proletaria capaz de expandirse hacia las organizaciones motor de la revolución y sus cuadros, esto es la unión partidaria.

Según SL este ejército cumple tres tareas fundamentales:

Combatir que es principal, como corresponde a la forma principal de organización; movilizar, es muy importante y por la cual se cumple el trabajo de masas del Partido, politiza, moviliza, organiza y arma a las masas; producir, aplicando el auto sostenimiento, buscando no ser carga para las masas (PCP-1988)

El ejército revolucionario sería un ejército diferente, también de nuevo tipo, que tendría como papel fundamental el cumplimiento de las tareas que el partido ordene, y que jamás podría darse al contrario, el ejército no se basa en las armas, este obedece al partido, ósea a la organización centralizada de los intereses del pueblo, esto es bajo el principio de que ‘el partido manda al fusil’.

Sendero Luminoso defiende la tesis de que Mao es quien desarrolla una teoría completa sobre el Frente Único, donde lo fundamental radica en una organización de alianza entre el proletariado y el campesinado, un frente que se agrupa también bajo la dirección del partido:

En concreto, el frente único es la agrupación de las fuerzas revolucionarias contra las fuerzas contrarrevolucionarias para librar la lucha entre revolución y contrarrevolución principalmente mediante la guerra popular, armadamente. El frente único, como es evidente, no es igual en cada etapa de la revolución y, más aún, tiene sus especificaciones según los diversos períodos de Cada etapa; asimismo el frente único en una revolución concreta no es igual que a nivel mundial, aunque ambos sigan las mismas leyes generales (PCP-1988)

#### **4.4. Pensamiento Gonzalo**

Ahora vamos a entrar en lo que sería la aplicación peruana del Maoísmo, lo que sus detractores llaman “dogmatismo” a partir de una figura de un líder que se presta como el vocero pero también como dirigente que tiene la capacidad de adecuar un pensamiento guía consiente para la revolución, Así El partido Comunista del Perú establece que su pensamiento guía, su ideología a seguir, es el llamado “Pensamiento Gonzalo”, esto supondría la aplicación de los principios fundamentales del Maoísmo a la realidad concreta de la sociedad que se quiere transformar, en este caso, la sociedad peruana.

Este pensamiento se habría forjado históricamente a través de las diferentes etapas vividas en la historia política y económica peruana, donde podemos resaltar algunos hechos constitutivos, que van desde la creación del partido comunista del Perú por José Carlos Mariátegui, su pugna con el APRA, su llamado “desvió” de los principios del marxismo-leninismo, la experiencia de lucha armada en los 60s por el ELN y el MIR, y otros intentos como los de blanco y vallejo, hasta la llamada reconstitución del PCP bajo el mando de la “facción roja”, Sendero Luminoso, retomando el pensamiento de Mariátegui y desarrollando la guerra popular.

En el plano de desarrollo de las condiciones económicas del Perú tenemos como hechos previos fundamentales, la lucha de clases en el campo y las movilizaciones campesinas en los años 70, la consolidación del movimiento obrero y sindical, así como el desarrollo del capitalismo burocrático de la década de los años 60 y 70.

El pensamiento Gonzalo iría estrechamente ligado con la reconstitución del partido y el proceso de lucha interna en la fase del PCP-BR, hasta adoptar una línea cabal ideológica y política que dé inicio a la guerra

Cuando Sendero Luminoso fundamentó el llamado “pensamiento Gonzalo” dijo (en realidad lo dijo Guzmán) que este pensamiento no era obra de Guzmán sino más bien del desarrollo de la materia y de la práctica de millones de comunistas. El “pensamiento Gonzalo” no era otra cosa que la “mutación de la materia consciente” encarnada en Guzmán ya que éste tenía la virtud de ver la realidad tal como es y no como aparenta ser. Dicho en otros términos, Guzmán al liberarse de la “opresión” de la ideología construyó un pensamiento infalible. Nacía así una suerte de superhombre, alguien que había logrado escaparse de la caverna de Platón, liberarse de la ideología y convertirse en un nuevo dios porque veía lo que “es” y no lo que se creía ver. (ADRIANZEN, 2011, p.48)

#### **4.4.1 Caracterización de la sociedad peruana**

Amparados en la tesis de Marx sobre el carácter democrático del campesinado, y la necesidad histórica de la violencia revolucionaria así, como el desarrollo posterior de Lenin, estableciendo a la burguesía en el imperialismo en los países coloniales y semif feudales, como una clase caduca incapaz de realizar una revolución democrática nacionalista y resolver el problema del campo, son las bases para la concepción senderista de revolución.

Dado esto, el campesinado tendría que levantarse conducido por el proletariado y así posteriormente, basándose en la tesis de Mao sobre la revolución democrática y de nuevo tipo, como una dictadura conjunta de clases contra la burguesía, el pensamiento Gonzalo establece, que las etapas para seguir en la revolución peruana son, en primer lugar una revolución democrática, una revolución socialista, que luego desenvuelva revoluciones culturales para pasar al comunismo.

El PCP formuló un análisis que caracterizaba a la sociedad peruana desde antes mismo de la colonia, establece que en el inicio de la sociedad peruana existía el sistema del ayllu, que era de tipo agrario, comunitario y colectivo, una forma de organización productiva

del imperio Inca, este se organizaba y empezaba a desarrollar una sociedad de tipo esclavista, gracias a la conquista de pueblos y guerras de dominación llevadas a cabo por ellos para expandir su dominio territorial.

Posterior a esto le correspondería a la sociedad andina el inicio de la etapa de dominación colonial bárbara mediante la violencia y aniquilación de los pueblos que habitaban América del sur, por parte de España. El PCP (1976) caracteriza este periodo como el inicio de la imposición de un sistema feudal caduco impuesto desde Europa, así la caracterización de Perú sería establecida como feudal y colonial.

El hecho fundamental siguiente en la historia de la sociedad andina y peruana, sería la independencia formal del dominio español, pero siendo estos emancipadores terratenientes, dejando de esta manera fuera a los campesinos de la pose de la tierra, así devendría en el Perú una sociedad de carácter todavía bajo un sistema feudal.

Posteriormente a mediados del siglo XIX se empezaría a dar inicios de brotes capitalistas sobre una base feudal del Perú, esto debido a la pugna trabada entre Inglaterra y Francia por la dominación continental y del país. De esta forma se establecería un nuevo tipo de transición y consolidación del sistema peruano, una sociedad de carácter semicolonial y semifeudal, según Sendero Luminoso.

Siguiendo esta línea, el pensamiento Gonzalo, plantea la necesidad de comprender el carácter del capitalismo burocrático, y entender sus 3 fases principales en Perú en el desarrollo hacia la revolución, estas son en primer lugar los momentos que el capitalismo burocrático atraviesa en la historia peruana, la organización del proletariado para la toma del poder: el Partido Comunista, y el camino de la revolución esto es la forma y modo de lucha a seguir.

Posteriormente se pasa a diferenciar tres momentos, siendo el primero a partir de 1895 donde el capitalismo burocrático comienza a desarrollarse, el partido socialista del Perú (PCP) se constituye, y se ejerce el primer esbozo en la lucha por la revolución de cercar las ciudades desde el campo.

En un segundo momento, el capitalismo burocrático empieza a profundizarse, y el PCP atraviesa un momento de reconstitución que va hasta el inicio mismo de la lucha armada.

En el plano del camino a seguir hacia la revolución, también se establece el camino de cercar las ciudades desde el campo como estrategia revolucionaria.

Y en un tercer momento, es el momento de la crisis general del capitalismo burocrático, el PCP inicia y dirige la lucha armada, la guerra popular, y por último a través de la aplicación y el desarrollo de cercar las ciudades desde el campo para la toma del poder político

La caracterización de la sociedad peruana es algo que obviamente se practicaba dentro de los partidos políticos de izquierda con la noción de que según la caracterización de la sociedad también se podía caracterizar la estrategia a seguir, SL formuló una caracterización controversial, que tiene que ser discutida hasta los días actuales

Caracterizar correctamente al país, es decir la sociedad, el régimen económico, las clases sociales, la geopolítica nacional e internacional, el poder, el gobierno, la Fuerza Armada, el movimiento obrero y el movimiento campesino, el régimen sindical, el régimen agrario, y todo lo demás, es por cierto una tarea correcta para cualquier dirigencia política; tanto más aún para una dirigencia política de izquierda. El programa, la estrategia, la táctica, las formas de lucha, se debieran basar en ello. (LETTS, Ricardo. 2011, p.375)

#### **4.4.2. Semifeudal**

El pensamiento Gonzalo había dictaminado que el Perú continuaba siendo una sociedad semifeudal, este sistema está caracterizado por el problema de la tierra fundamentalmente, sus relaciones de explotación en el campo en el transcurso de la evolución del semifeudalismo, el gamonalismo y la servidumbre. Estas contradicciones han sido entonces el motor principal de la lucha de clases en el campo.

Frente a aquello se plantea como única alternativa, el marxismo leninismo maoísmo, dándose la principal reivindicación de terminar con la propiedad feudal y de esta manera que sean los campesinos los dueños de las tierras que trabajan. Considera el Presidente Gonzalo que en la historia de Perú han existido leyes que están en contra del campesino, desde los años 60, entre otras de aquella época la Ley de Bases de Pérez Godoy del 62, la Ley de Fomento Agropecuario del 80, con la cual se decía se terminan los problemas de la tierra, sin embargo de promover la propiedad asociativa, siempre bajo la intervención de los Estados Unidos. Similar postulado el presentado por el gobierno aprista, con la reforma agraria, que robustece el gamonalismo, mantiene el postulado de la terminación de los problemas de tierras y concentrándose en la productividad.

Hay un aspecto que tanto el Presidente Gonzalo, cuanto Mariátegui señalan que es el relacionado con el gamonalismo como un esquema de jerarquías, donde a más de los gamonales intervienen muchas personas vinculadas con los gobiernos y su poder dentro de este aparato, generando e influyendo directamente en el Estado, basados en relaciones de poder a consecuencia de sus propiedades terratenientes, manteniendo así el semifeudalismo.

#### **4.4.3 Semicolonial**

SL mantenía que la sociedad peruana conservaba rezagos de la colonia ya que la génesis de su economía estaba sometida al imperialismo (última fase del capitalismo) y que a pesar de la aparente autonomía política del gobierno de turno, existía una dependencia económica, asimilando así las tesis de Lenin, analizadas por Mao, sobre las formas de dominación imperialista, entre ellas la colonial y la semicolonial, diferenciándose la primera porque en ella el dominio imperialista es total en lo político y en lo económico.

Resalta que existen dos superpotencias imperialistas, la norteamericana y la rusa, y que hay además potencias que sin ser superpotencias, son imperialistas y que el proletariado peruano debe combatir a todas las formas del imperialismo, generando la independencia política, económica, ideológica y en todos los órdenes.

Nos refiere al capitalismo burocrático sometido al imperialismo que opera en los países atrasados, con rezagos feudales y que no vela por las grandes masas sino que sus intereses se vinculan con el capitalismo. La reseña histórica refiere tres momentos importantes en Perú, el primero desde 1895 hasta la II Guerra Mundial, el segundo desde la II Guerra Mundial hasta 1980 y el tercero, a partir de 1980, siendo características, entre otras, el control del Estado por la burguesía, participación del Estado en la economía, hasta que se generan las condiciones para a través de la guerra popular, finalizar el capitalismo burocrático, concretando así la toma del poder.

El capitalismo burocrático tiene dos componentes: el capitalismo burocrático monopólico estatal y el no estatal y según el Presidente Gonzalo (1979) hay que combatir a los dos ya que es la única forma de asegurarse el paso o transición a la revolución socialista.

La tesis maoísta sobre los sistemas de Estado, concibe uno que a juicio del Presidente Gonzalo, es al que pertenece el Estado peruano, es el de “república bajo la dictadura de la burguesía, lo constituyen también los Estados de vieja democracia y pueden incluirse los Estados bajo la dictadura conjunta de terratenientes y gran burguesía.”

La diferencia entre estado y gobierno radica en que el primero está constituido por las clases al interior del Estado y el segundo por las formas de organización del poder. Siendo lo prioritario ubicar la clase de Estado, ya que la forma de gobierno puede ser variada y dar origen a confusiones que a pretexto de defender la democracia, lo que realmente se defiende es el viejo Estado.

Hay una coincidencia en cuanto al elemento principal identificado como blanco y a la vez como tarea prioritaria, la lucha contra el imperialismo norteamericano, ya que a consecuencia de este se han agudizado los problemas en el campo y se han acrecentado las características de país semifeudal y semicolonial. Para Degregori esto era muy problemático porque ciertas condiciones estructurales habían cambiado sobre todo desde el gobierno reformista militar (1968-1975).

La dificultad resultaba todavía mayor para un partido maoísta. La Reforma Agraria emprendida por el gobierno militar (1968-1980) había terminado de borrar el escenario “semifeudal” de señores terratenientes y campesinos siervos, indispensable para una revolución del tipo que Guzmán tenía en mente (DEGREGORI, Iván, 2000. P, 497)

Esta caracterización es algo muy problemático todavía en la época, pero mostraba el porqué del accionar estratégico q sendero vendría a desarrollar y en consonancia con su análisis,

Según sus definiciones el Perú seguía siendo un país “semifeudal” y la transición democrática no significaba nada, pues la Asamblea Constituyente (1978-1979) que precedió la transición democrática era sólo “la tercera reestructuración del estado terrateniente burocrático corporativo” (PCP-SL, 1978), y el gobierno civil surgido de las elecciones de 1980 representaba el “continuismo fascista”. (DEGREGORI, 2000, p.498)

Por las condiciones y circunstancias de la guerra agraria en el Perú, la contradicción masas-feudalidad es entre otras contradicciones, la que predomina debido a su presencia en las diferentes etapas del proceso revolucionario.

#### **4.5 Etapas de la revolución**

El Presidente Gonzalo concibe dos etapas con características de transición entre la una, la revolución democrática y la otra, la revolución socialista. La revolución democrática

implica nueva política, economía, cultura, basada en la ideología del marxismo leninismo-maoísmo, pensamiento Gonzalo. La lucha contra la propiedad feudal terrateniente y la consecuente entrega de tierras de forma individual a los campesinos es un eje prioritario de esa primera revolución democrática cuyo eje de acción principal es la guerra popular.

En el año de 1988, el balance y la perspectiva de la guerra popular analizada desde la óptica de su máximo líder el Presidente Gonzalo, daba cuenta de la incidencia generalizada en los campos peruanos a través de los Comités Populares, de los objetivos claros de esa etapa de la revolución, donde el factor primordial era terminar con la propiedad feudal y repartir la tierra de forma individual entre los campesinos que trabajen la tierra, para lo cual se desataron una serie de invasiones de tierras a ricos propietarios privados para entregar a campesinos pobres y se generalizaron los intercambios de productos y de cosechas. Se prestó particular importancia al tema educativo y de salud, todo lo mencionado con un objetivo definido, llegar a constituir la República Popular de Nueva Democracia.

En relación al partido, el PCP parte de la evolución histórica de una organización de nuevo tipo, aquí tendríamos una visión genealógica de la constitución de una organización nueva y eficaz para la toma del poder por parte del proletariado, de esta manera establece que la concepción científica de una organización nueva como instrumento fundamental de la revolución, se da gracias a Marx y Engels, y su formulación sobre la necesidad de la unidad de un partido proletario para luchar por sus intereses y el poder político y la necesidad histórica de la violencia.

Desarrollando posteriormente esta línea Lenin bajo el nuevo contexto mundial del imperialismo y proclamando la necesidad de la constitución clandestina del partido por el desarrollo de los aparatos policiales de represión, e inaugurando un nuevo tipo de lucha armada y organización más eficaz, que las usadas en los siglos anteriores, siendo este la insurrección y los destacamentos, así como la concepción de la disciplina militar como un ejército regular.

Posteriormente el pensamiento Gonzalo dictamina que Mao promueve un desarrollo sustancial en este aspecto y de aplicación universal para los países semif feudales y semicoloniales ya que desarrolla la tesis de los tres instrumentos de la revolución y la necesidad de interrelación entre ellos y una visión estratégica de a militarización del partido para la revolución.

El pensamiento Gonzalo aportaría aquí la tesis de la militarización de los partidos comunistas y la construcción concéntrica de los tres instrumentos de la revolución,

El presidente Gonzalo plantea que la militarización de los partidos comunistas se debe a las siguientes tres razones:

- Primero, éste sería un proceso de contraataque contra el imperialismo mundial, por la revolución mundial, donde las guerras de diferentes tipos van a ser la realidad entre 50 y 100 próximos. De esta forma hay que oponer la guerra revolucionaria a la guerra contrarrevolucionaria de carácter mundial.
- Segundo, por un eventual peligro de restauración, entendiéndose que este es el principal problema a penas tomado el poder, ya que el poder anterior todavía subsiste y la burguesía puede hacer cualquier cosa para introducirse dentro del partido, por esto se hace necesario la militarización del partido y el saber administrar coherentemente la lucha de clases, para el asentamiento del poder proletario de nuevo tipo.
- Tercero, siendo que la militarización de la sociedad es un objetivo transitorio, hacia el comunismo, para el mantenimiento de la dictadura del proletariado, se hace necesario militarizar el partido, y partiendo de un comunismo de guerra de donde las decisiones salen de las armas.

El tema de la lucha revolucionaria y la violencia, son parte esencial de los procesos fundamentales de Perú, ya que ha sido el camino para la conquista de derechos de toda índole, en diferentes partes del mundo y en Perú se ha evidenciado desde la conformación misma del Estado, en sus diferentes etapas, desde las guerras de conquista de los Incas, los Virreinos, en la Emancipación, y por supuesto también en la República, todas con factores comunes o similares, como las luchas de los oprimidos en contra de los explotadores.

Dentro de La guerra popular desarrollada en Perú, existen dos conceptos muy claros que inspiraron su inicio, y que son fundamentales para el partido comunista, la concepción de que la violencia revolucionaria es una ley universal y la validez universal de la guerra popular, que en consecuencia se constituye en una forma de combate al imperialismo, siendo las masas representadas por el partido las que tienen el principal protagonismo en esta lucha, tanto en el campo cuanto en la ciudad.

El pensamiento Gonzalo es el pensamiento clave a seguir para el desarrollo de la guerra popular.

La historia peruana nos indica que la violencia del pueblo, de las masas ha estado presente en los principales momentos de su historia, desde la fundación por parte de Mariátegui del Partido Comunista en 1928, concebido como medio para alcanzar el poder y sus ideas de que este se conserva por medio de la violencia. Sin embargo cuando fallece Mariátegui, hay nuevas corrientes que tienen otras ideas contrarias que a pesar del aparente lineamiento con las ideas de aquel, en la práctica sucede que más bien las ideas estaban más alineadas al electorismo.

En este período que se extiende hasta aproximadamente 1945 hay una marcada línea revisionista al interior del PCP, la cual sería desvirtuada en el siguiente período que nuevamente se retoman las ideas de reconstruir el Partido y se postulan una vez más las ideas de la lucha armada.

Y es a partir de 1963 que la facción roja promueve a través principalmente del Presidente Gonzalo, el camino de la lucha armada y sobre todo el afianzamiento del marxismo, ya que en esas épocas se había plantado una confrontación a nivel mundial del marxismo en contra del revisionismo, para aquello fueron importantes las movilizaciones que en diferentes sectores del país se daban, así los campesinos en sus reclamos por las tierras, los obreros con huelgas en las ciudades, aspectos estos que incidieron en determinar que las acciones armadas eran imperativas con la participación de todas estas personas movilizadas y que reclamaban derechos.

En este contexto se produjeron pugnas internas muy importantes que cada una desde su perspectiva quería la conducción del Partido, facciones que clamaban por mantener el revisionismo y desde la concepción pequeño burguesa incidir en las masas y la otra radical que pugnaba por la lucha armada y la revolución, en base al marxismo leninismo, maoísmo y pensamiento del Presidente Gonzalo, finalmente a mediados de los años 70 fue la que se impuso y los dirigentes de las otras facciones fueron expulsados del Partido.

El año de 1979 es fundamental para la historia de Perú ya que se determinó el proceso para llevar adelante la guerra popular, luego de que facciones con tendencias derechistas, se opusieran radicalmente a la lucha armada. Es así que se consolidan las ideas

basadas en el proletariado que el Presidente Gonzalo promulgaba y se desarrolló un plan de acción que definía ya los mecanismos para la implementación de la guerra popular.

La preparación para esta implementación comprendió el desarrollo de la estrategia propia del desarrollo de la guerra, considerando objetivos selectivos, propaganda y otros mecanismos necesarios para ejecutar las acciones contenidas en planes que fueron perfectamente concebidos incluso con días y horas específicas de aplicación.

La estrategia y la táctica establecidas por el Presidente Gonzalo, conllevan una serie de elementos, inicialmente tomados de Mao, y concebidos con algunas especificidades por el Presidente Gonzalo, así el Presidente Mao considera que:

La tarea de la estrategia como ciencia es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares que influyen sobre la situación de la guerra en su conjunto. La tarea de la ciencia de las campañas y de la táctica es estudiar las leyes de la dirección de operaciones militares de carácter parcial.

Se conciben así los mecanismos para desarrollar la guerra en todo el país, tomando en consideración aspectos sobre el ejército del gobierno, ubicaciones estratégicas, ejes de acción y demás elementos que incluyen análisis de la coyuntura nacional e internacional, la ideología, la contrarrevolución y demás, que coadyuvarán para proseguir en la acción armada.

El PCP así sostiene (1988) que para llevar a cabo la guerra popular hay que tener en cuenta 4 problemas fundamentales:

- 1) La ideología del proletariado, el marxismo leninismo maoísmo que en el caso peruano debe especificarse en pensamiento Gonzalo
- 2) El papel del partido, es este quien dirige la guerra popular
- 3) La guerra popular caracterizada como una guerra campesina que sigue el camino de cercar las ciudades desde el campo
- 4) La creación de bases de apoyo o llamado nuevo poder, esta sería la esencia estratégica de cercar las ciudades desde el campo.

1980 es el año del inicio de la lucha armada, el llamado partido de nuevo tipo para empezar la guerra popular ha sido generado, se generan las movilizaciones con banderas y proclamas en los campos peruanos, con gestas de boicot de elecciones en algunos municipios

y emprendimiento de la lucha con armas nada modernas que poco a poco fueron adquiriendo otros ribetes en magnitud y tecnología, tomando como base estratégica el fortalecimiento en el campo y realizando acciones secundarias en las ciudades que generaban atención en la población, sin embargo de que se constituyeron en acciones de distracción para fortalecer la organización que se desarrollaba en los campos peruanos.

En el inicio de la guerra popular el PCP (1988) plantea lo siguiente, en cuanto a la línea militar, llamada de “aplicación y desarrollo del camino”, q tiene 4 etapas principales.

- 1) Definición
- 2) Preparación
- 3) Inicio
- 4) Desarrollo de la guerra de guerrillas

Con estas acciones previas se despliega la guerra de guerrillas, la operatividad en campo y ciudad, con acciones concretas sobre destacamentos policiales, apoyando en las huelgas y fortaleciendo la ideología marxista leninista maoísta y pensamiento del Presidente Gonzalo; es en este período en el que la estrategia se desarrollan de forma tal que se crean los Comités Populares en las ciudades y en el campo que constituyen la fuerza para desarrollar la guerra de guerrillas, es así mismo este período el de la implementación por parte del gobierno, en esa época del Presidente Fernando Belaúnde Terry (dos mandatos no consecutivos: de 1963 a 1968 y de 1980 a 1985) de todo tipo de aparatos represores, de tortura, cárcel, en fin de violaciones absolutas a los derechos humanos, con la finalidad de reprimir el crecimiento de la lucha armada.

En el desarrollo de la guerra de guerrillas cabe destacar las acciones ejecutadas en el año 1985, en el que se dieron las elecciones generales en Perú, y que significó la visualización en mayor magnitud de las acciones de la lucha armada, paralelamente en esos años se produjo por parte del gobierno, arremetidas feroces que causaron miles de muertos, más de 8000 y miles de desaparecidos, se descubrieron fosas comunes, lo cual desencadenó en un toque de queda en el año de 1986, con responsabilidad de las fuerzas armadas.

Las acciones de represión por parte del gobierno del Presidente Alan García (dos mandatos no consecutivos: de 1985 a 1990 y de 2006 a 2011) se incrementaron en los años 80, es así que en 1985 se produjo una matanza a más de 30 prisioneros y posteriormente se

produjo otra acción similar en la que eliminaron a 250 prisioneros, sin embargo todas estas acciones generaron mayor rebeldía en los alzados en armas que continuaron con el gran Plan de Conquistar Bases, con acciones en diferentes sectores del Perú.

Es en este contexto que se promueve desde el Partido, estratégicamente el fortalecimiento de los grupos que operan en el campo ya que los consideran fundamentales, con la finalidad de cercar las ciudades desde el campo, lo cual conlleva el prolongamiento de la guerra, este es un aspecto prioritario en las acciones ya que constituyen el eje por medio del cual se traza el camino para la toma del poder. Y para ello se crearon las Bases de Apoyo que son la esencia del accionar en campo y ciudad, fundamentales para alcanzar los objetivos planteados.

Sobre la Guerra Prolongada, como parte de la Guerra Popular, es importante mencionar su peculiaridad para comprender su temporalidad, así la estrategia defensiva del Ejército Guerrillero Popular se relaciona con la estrategia de la ofensiva por parte del ejército oficial del gobierno peruano, es en esa correlación de fuerzas que se determina que su duración será amplia, pero con la perspectiva de que es el único camino a seguir por parte de los dos ejércitos.

Así según el Presidente Gonzalo, en la guerra popular como teoría y prácticas militar de validez universal dotando al movimiento proletaria de una línea militar, donde el pueblo toma las armas para terminar con el viejo orden, existen dos aspectos fundamentales, que conformar el problema de la guerra, uno de destrucción y otro de construcción, siendo este el más importante, siendo este la forma con que se tiene que entender una revolución y la violencia necesaria, así como un lamentable sacrificio necesario de derramamiento de sangre, por la represión y genocidio del estado y las fuerzas de represión.

Tomando la palabra de Mariátegui cuando este se refería al viejo orden dictaminando que solo destruyéndolo totalmente se podría construir un nuevo orden de carácter socialista. Esta es la necesidad histórica del proletariado y el campesinado a través de la construcción de la nueva democracia primeramente.

Así podemos sinterizar que la línea militar y la construcción del poder constan de tres elementos:

- a. Guerra popular que se especifica en guerra popular unitaria

b. Construcción de las fuerzas armadas revolucionarias que se especifica en ejército guerrillero popular que tiene como particularidad la incorporación de la milicia para avanzar al mar armado de masas

c. Campañas de cerco y aniquilamiento que se especifican en planes políticos y militares

Aquello conlleva a la necesidad de la construcción del Ejército Guerrillero Popular, concebido como imprescindible para alcanzar el objetivo final de la toma del poder, que según la ideología maoísta “Sin un ejército popular, nada tendrá el pueblo”.

#### **4.6. Estrategia de guerra de Sendero Luminoso**

Las características específicas del Perú dictaminan según el Pensamiento Gonzalo de la guerra tenga un carácter campesino, las razones para esto son el carácter semifeudal de la sociedad peruana, el capitalismo burócratico, por ende el carácter de la burguesía nacional, las características específicas del América Latina, ubicando las ciudades metrópolis y capitales en importancia también estratégica, que permiten entrever la táctica que pertenece a la estrategia, estas características fundamentales son las siguientes,

- América latina con ciudades más grandes que otros continentes
- Capital peruana con alto porcentaje de población
- Inmensa mayoría campesina
- Mayoría campesina en la pobreza y bajo relaciones semifeudales de explotación
- Masa pobre en las ciudades

De esta realidad estructural se desprende la necesidad estratégica basada en la tesis maoísta, de crear un camino de cercar las ciudades desde el campo teniendo como base, como medula angular, la creación de bases de apoyo y siguiendo el desarrollo de la guerra paso a paso, mediante una guerra prolongada.

Por otro lado, dado estas características también se desprende la necesidad de llevar inevitablemente el desenvolvimiento de la guerra en las ciudades siendo esto un aspecto complementario del fundamental, del desarrollo rural de la guerra, que paso a paso vaya sentando un nuevo poder, un baluarte de la lucha armada.

Otra particularidad fundamental que se desprende del inicio de la lucha armada y reconocida y tratada por el pensamiento Gonzalo es, la especificidad de la lucha contra las

fuerzas armadas, la no intervención inmediata de ellas en la lucha armada contra sendero resultando en una situación política concreta.

Sendero chocó en un primer momento contra las fuerzas policiales, generando un vacío de poder lo que calificaron como “vacío en el campo”, esto les permitió generar un nuevo poder en el campo y sentar el inicio de las bases de apoyo. Entonces la particularidad aquí es esa, la generación de un nuevo poder popular que hizo que gracias a ello las fuerzas armadas ingresen en el terreno de la lucha contra Sendero Luminoso, cosa que en un primer momento no aconteció.

La posición estratégica del campo y la ciudad, entonces conforman la base fundamental de la teoría maoísta aplicada a las condiciones específicas del Perú, así como la ya mencionada formación del ejército de nuevo tipo, la militarización del partido y la construcción concéntrica de los instrumentos de la revolución. Esta conforma la particularidad de la guerra peruana, una particularidad del desarrollo del marxismo, la aplicación del pensamiento Gonzalo.

SL llevó a cabo 4 planes para el desarrollo de la guerra popular desde 1980, hasta 1989:

I) Plan de inicio (mayo-diciembre de 1980) con dos períodos: Culmina con 1.342 acciones.

a.) Período Inicio de la lucha armada (ILA)

b.) Período Impulsar la Guerra de Guerrillas.

II) Plan de Desplegar (enero 1981-enero 1983): Con un período previo de 3 Campañas. Resultado 5.350 acciones, generando nuevo poder.

III) Plan de Conquistar Bases: (mayo 1983-septiembre 1986). Desenvuelve en un primer momento 2 campañas y un sub-plan, “¡Gran Salto!”. Consigue expandirse, culminando con 28.621 acciones. Se consiguen bases de apoyo, zonas de operación y puntos de acción.

IV) Plan de Desarrollar Base: Aplicando inicialmente plan piloto (diciembre de 1986- mayo 1989) Se desarrollan tres campañas: la última en dos partes; logrando desarrollar partido,

construir Ejército Guerrillero Popular (EGP) y plasmando nuevo poder. Se concretaron 63.052 acciones.

La piedra angular de la estrategia de la guerra popular, así como el posicionamiento táctico de las piezas de combate, son las llamadas bases de apoyo.

La base de apoyo constituye el centro estrategia de la teoría maoísta y como es aplicada en Perú por el Pensamiento Gonzalo responde a sus particularidades.

La base de apoyo es una base de carácter estratégico sobre la que se asienta y se apoya la guerrilla, su ejército y su la capacidad de desarrollo de sus planes estratégicos, así como el aumento de su capacidad militar y su conservación, y la aniquilación del enemigo.

La forma de aplicación de sendero luminoso para la creación de las bases de apoyo se dio, creando vacío de poder en el campo para la creación de un nuevo poder del partido que permita conducir las operaciones bélicas desde el campo, en consonancia con la teoría de la creación del nuevo poder, mientras se va dando la destrucción de las relaciones feudales en el campo y se constituye un nuevo estado.

Para este objetivo sendero luminoso, inicio en un primer momento una etapa de insurrección, que correspondía al primer plan de ILA (inicio de la lucha armada) con acciones de agitación armada, armamiento y el impulso de la creación de la guerra de guerrillas.

Dado esto se conformó el objetivo práctico según acciones tácticas de atacar el poder gamonal, base del poder estatal, realizándose acciones de ataque a puestos policiales, aniquilamientos selectivos contra el poder burgués. En el segundo momento del segundo plan, de desplegar, se consiguió entonces derrotar a las fuerzas policiales y el poder burgués local, ocasionase el vacío de poder necesario para la creación de las bases de apoyo, dado esto las bases de apoyo se concretizan en una dictadura conjunta, que se especifican en comités populares de carácter clandestino.

Estos asientan e inicia el nuevo poder, la creación de un nuevo estado que manda en el campo y sirve de apoyo fundamental y estratégico para el desenvolvimiento de la guerra popular, esta fue la forma de aplicación concreta y específica del Pensamiento Gonzalo en cuanto a la creación de bases de apoyo en determinada fase de la lucha de clases, la retaguardia que sustenta el ejército guerrillero popular.

Desde 1983 se inicia el plan de conquistar bases, esto es la consolidación de bases de apoyo, en esta etapa entraron las fuerzas armadas a combatir a sendero causando un genocidio masivo en la población, estratégicamente esto se viro contra las fuerzas armadas y así Muchos miles de campesinos se incorporaron al ejército guerrillero popular y se logró conquistar bases de apoyo en toda la Sierra, donde el Nuevo Estado consiguió reemplazar drásticamente el poder gamonal. Se logró conseguir Bases de apoyo rodeado, de zonas guerrilleras, zonas de operaciones y puntos de acción.

El V Plan:

- “Paros armados” que paralizaron las ciudades por varios días.
- En las ciudades, la revolución en la segunda mitad de los ochenta se desarrolló con creciente vigor.
- Construcción de una guerrilla urbana.
- Trabajo en la formación de organizaciones de masas para la lucha reivindicativa.
- La revolución pudo echar raíces profundas en muchas barriadas, donde empezó a construir los comités de lucha popular como forma germinal del Nuevo Estado en la ciudad.

### **Conclusiones:**

Sin duda el PCP SL significó una caso único, e inusual de llevar a cabo una guerra de carácter revolucionario en América latina, como ellos mismo lo decían podemos ver que eso se debe principalmente a su línea política ideológica y al análisis al que sometieron a la sociedad peruana y al estudio profundo del socialismo científico, para algunos dogmático.

Aquí podemos comprobar la hipótesis de que la especificidad de sendero se debe a lo que sus contrarios llamaron una extrema ideologización, un fanatismo desmesurado, y sus seguidores y estudiosos una coherencia de tipo practico ideológica- en cuanto a la forma de llevar a cabo la guerra en Perú, en el caso de mayor significación en este sentido, el de caracterizar a la sociedad peruana como semifeudal y semicolonial- aplicando una teoría de guerra destinada a crear un nuevo poder, la llamada nueva democracia, como una medio

necesario de terminar con el problema de la tierra y el campo, y sentar las bases para el socialismo.

De la misma manera vemos que los conceptos fundamentales de la estrategia en la guerra de sendero luminoso y llevados a la practica en el Perú sin duda tienen un carácter único en cómo se ha de dirigir la guerra en América Latina, esto los diferencia de otras guerrillas, de corte foquista y socialdemócratas y tal vez también los diferencia en cuanto a sus objetivos logrados y la peligrosidad que representaron para el sistema peruano.

Para unos esta cohesión ideológica- política significó una manera dogmática de ver las cosas, no podemos concluir quien está totalmente en lo cierto pero podemos decir que Sendero Luminoso tenía una disciplina analítica y metodológica muy poco vista en otros movimientos armados, que posiblemente determinó su gran cohesión interna y su capacidad de acción a una gran escala e intensidad no vivida anteriormente.

Vemos que una diferencia fundamental con los otros movimientos de izquierda es el de construir una línea política sólida que se iba depurando para mantener una cohesión organizativa, la izquierda unida era una amalgama de partidos y organizaciones de izquierda que por su práctica política, parecían no buscar dentro del horizonte de la implantación del socialismo y si pelear por una postura “favorable” dentro del sistema de democracia capitalista, donde pudieran actuar para esta construcción, esto pareció ser más el abandono de una línea política férrea que se exprese para afuera en la práctica de la revolución violenta, que devino en una lucha interna de concepciones ligadas al marxismo, con diferentes posturas, esto quiere decir que el propio camino se volvió objetivo, el consolidar un frente electoral con diferentes posiciones que no se propuso la toma del poder para modificar la realidad y más bien supuso una coexistencia arbitraria con su tradición para ganar elecciones y participar de la democracia también definidos por ellos como burguesa.

Sin duda Sendero Luminoso representa una innovación que tiene que ser estudiada a fondo, reanalizando sus concepciones que caracterizaron una realidad de un país de nuestro continente y sus concepciones estratégico militares para llevar a cabo una revolución, que sin obviar su derrota, indudablemente llegó a desestabilizar un régimen y casi llegar a la toma del poder como no visto antes en América Latina y en la historia del Perú, esto tenemos que asimilarlo dejando de lado cualquier idea preconcebida que permita comprender mejor este fenómeno social y entender los problemas fundamentales del capitalismo que azotan cada día con más intensidad nuestro continente, y como combatirlos,

termínanos creyendo las formulaciones de sendero no fueron objetivamente refutadas con las ideas, pero si con la violencia, el miedo y la prisión y con el intuio de que este trabajo haya abierto el interés nuevamente y dejado puertas abiertas para un estudio serio de lo que no fue totalmente acabado.

## Referencias

ADRIANZEN, Alberto, Apogeo crisis de la izquierda peruana, hablan sus protagonistas, 2011

ARCE, Borja Luis, Memorias de una Guerra 1980-2000. CESAL 2009

CHAVES, Yeiddy, Las luminosas trincheras de combate: 2011.

DEGREGRORI, Iván. Qué difícil es ser dios: IEP, 2013.

DEGREGRORI, Iván. Discurso político representación y memoria de la violencia: 2000.

GORRITI, Gustavo "SENDERO LUMINOSO": Parte 1: LOS HONDOS Y MORTALES DESENCUENTROS Parte II: LUCHA ARMADA Y UTOPIA AUTORITARIA: IEP, 1988.

GORRITI, Gustavo. Historia de la guerra milenaria en el Perú: Apoyo, 1990.

HOBBSANM, Eric, Historia del Siglo XX, 1.999

PARTIDO COMUNISTA DEL PERÚ, 1980-1988.

RÉNIQUE, José Luis, A Revolucao Peruana, editora UNESP 2009

STEVE, Stern, los senderos insólitos del Perú: IEP, 1999.

TZU, Sun "El Arte de la Guerra", Colección BUSSINES, 2003

PCP-SL, Bases de Discusión de la Línea Política General, 1989

Mao Tsé Tung "Seis escritos militares del presidente Mao Tsé Tung", 1964

Entrevista Presidente Gonzalo, El Diario, 1988.

INTERNET

La izquierda peruana contra Sendero Luminoso tomado de:

<http://www.noticiasser.pe/06/04/2016/historia/la-izquierda-peruana-contra-sendero-luminoso-1970-2000>

