

La Crítica de Marx al proyecto Moderno y las Formas de Sociabilidad de los Pueblos Originarios: Notas para una reinterpretación en clave política

Hander Andrés Henao¹

Resumo: El pensamiento de Karl Marx tiene como premisa de su trabajo una visión de la «Totalidad», por medio de la cual realiza una crítica al modelo de sociabilidad sustentado por el proyecto moderno civilización en las esferas económicas, políticas y culturales, formulando así el concepto político de «Comunismo». La recepción de sus ideas en América Latina, no sólo marcan un momento importante dentro de la tradición del Marxismo, sino que marcan fuertemente la historia de la filosofía en el subcontinente, determinando el devenir de las luchas políticas en el plano teórico-práctico. Creemos que es necesario una reinterpretación en clave política, de la antropología económica de Marx, puesto que sus referencias a los «*formas de sociabilidad de los pueblos amerindios*», dan cuenta de su proyecto crítico ante el proyecto de civilización occidental, núcleo central en la reinterpretación actual de su obra.

Palavras-chave: Formas de Sociabilidad, Modos de propiedad, Relaciones de Explotación, Civilización, Modernidad, Pueblos originales, Comunismo.

Karl Marx, el Marxismo y la Sociabilidad de los Pueblos Originarios

En Marx, el interés teórico es al mismo tiempo interés práctico; uno y otro se fundamenta en la crítica al Estado y la Sociedad Burguesa al construir una crítica al modo de producción resultado de la formación de Trabajo Social erigido en el intercambio de mercancías, como el proceso general de la construcción del “mito de la modernidad occidental”. Su perspectiva, distante de estar construida sobre dogmas, se fundamenta en el movimiento real del objeto de análisis: las relaciones sociales históricamente determinadas. De este modo, no se trata de una interpretación unilateral del proceso histórico, sino más bien, de una crítica a la realidad del movimiento de las relaciones sociales en el proceso de reproducción de

¹Estudiante de Sociología Universidad de Antioquia Col. (no activo) y Estudiante de Filosofía Universidad de Integración Latinoamericana Bra. (Activo). E-mail: sociologiadialectica11@gmail.com

la vida material, que permite la formulación del proyecto ético para la acción colectiva².

Marx en verdad rompe con la historia lineal europea, encontrando en ella la historia de los archivos del terror y de la barbarie de la explotación del ser humano por el ser humano mismo (GOSFOGUEL, 2018). Pese a ello, existe actualmente en el pensamiento latinoamericano dos formas de leer su obra: lectura de “*Marx Eurocéntrico*” y lectura “*Marx contra el eurocentrismo*”. Voy a tratar de sostener la segunda posición de lectura. Se trata de construir un «*Registro*» que regrese a los fundamentos de su pensamiento, considerando que existe una unidad de problemas abordados que pueden considerarse como estudios críticos sobre la Modernidad, siendo precisamente la relación de Marx con la Modernidad el hilo conductor para interpretar los vaivenes de la izquierda.

En este punto es que se hace verdaderamente importante el abordaje que realiza Marx de las «*Formas de Sociabilidad*» de los pueblos originarios, de decir de las sociedades, culturas y civilizaciones antiguas en diferentes partes del mundo y, en particular de los pueblos Amerindios, para la fundamentación de su *crítica al proyecto Moderno de Civilización*.

La construcción del “Marxismo” como tradición³ se carga de un sin número de debates y posiciones alrededor de la recepción, interpretación y difusión de las ideas formuladas, estando unido este devenir a las luchas concretas por la liberación a nivel mundial. Las diferentes crisis y la revitalización sufridas por esta tradición han sido un vivo ejemplo de la importancia de la autocrítica y reevaluación de las ideas en la construcción del pensamiento crítico. Esto se adscribe a los propios problemas

² Marx construyó una interpretación de la realidad histórica de la modernidad que guíe el proceso de transformación para su efectiva superación; por eso habla de la *Realización de la filosofía* en la praxis revolucionaria.

³ La persona del K. Marx no es el fundador del “marxismo”, es, para mejor considerar su legado, una figura de referencia para el estudio crítico de la sociedad capitalista en su desarrollo histórico y, como la dialéctica, su pensamiento no es un hecho el conjunto de categorías estáticas (leyes y métodos formalizados y estandarizados), sí una fuente de inspiración para el ejercicio de la formación de la «consciencia crítica» y de la «lucha revolucionaria». Marx afirma varias veces que él no es un iniciador de una escuela, mucho menos una que llevase su nombre (MARX apud RUBEL, 1977, p. 16).

de acceso a las publicaciones de la fuente primaria de los manuscritos de Marx, que en su mayoría fueron publicados con posterioridad a la construcción de lecturas ya canónicas, provocándose un sin número de rupturas, desencuentros y nueva revitalización.

Estos problemas de “lectura” muestran la inmanente conexión entre el pensamiento de Marx y el dinamismo de la realidad por él estudiada. Desde el punto de vista de los movimientos y partidos comunistas y socialistas a nivel mundial, se han tomado diferentes formas de abordar su pensamiento, demostrando la importante relación entre movimiento político revolucionario y construcción de una vía de interpretación (Divisiones entre bolcheviquismo, marxismo occidental, leninismo, maoísmo, estalinismo, guevarismos, etc., etc.)⁴. En fin, no hay una sola línea y cuestión de la historia de esta tradición que no este ya adscritas a controversias (KOLAKOWSKI, 1980, p. 10). Y sin embargo, este debate sigue siendo fundamental en el caso latinoamericano.

La recepción sus ideas en a América Latina, no sólo marcan un momento importante dentro de la tradición del “Marxismo”, sino que marcan fuertemente la historia de la filosofía en el subcontinente, determinando el devenir de las luchas políticas en el plano teórico-práctico. Los debates “doctrinales”, trae como premisa de análisis el problema por las culturas y sociedades originarias -amerindias en particular- y la interpretación de la historia en el Marxismo. Es sobre este punto que la lectura de “*Marx Eurocentrico*” basa el fundamento de sus cuestionamientos. ¿Defendía Marx o no una supremacía del desarrollo de las fuerzas productivas como progreso de la civilización?; ¿hay o no una construcción etapista de las formas de evolución de la sociabilidad humana?; ¿es o no inevitablemente el proletariado el sujeto de la revolución?...

Ahora, ya desde el abordaje del “marxismo negro” en Africa y de los latinoamericanos José Carlos Mariategui (1894-1930) , Caio Prado Junior

⁴ «La cristalización del marxismo es el fruto de una cristalización del movimiento o a su vez la cristalización del movimiento se debe a la cristalización de la teoría, pero lo que sí es evidente es que la teoría de Marx atraviesa y permite el movimiento socialista de una manera particular» (ARICÓ, 2012, p. 37).

(1907-1990), Sánchez Vásquez (1915-2011), Eduard Berstein (1943-2019), Aníbal Quijano (1928-2018), Fals Borda (1925-2008), Enrique Dussel (1934) y más recientemente las lecturas de Álvaro García Linera (1962), Nertor Kohan (1967) y Jean Tible (¿?), demuestra que el debate todavía no se cierra, continua en constante apertura. Y este debate no tiene sólo un impacto en el subcontinente sino que afecta a la izquierda y el movimiento revolucionario internacional.

El punto coyuntural, hoy en día y, que se relaciona directamente con el movimiento indígena, es el abordaje de las «Formas de Sociabilidad de los pueblos originarios», ya que sobre este punto es posible establecer una “de-satanización” del pensamiento de Marx como un procedimiento de «colonización epistémica». La canonización de la lectura de la II y III internacional acerca de la caída de la tasa de ganancia (teoría del derrumbe) y el carácter atrasado e inferior de las «Formas de Sociabilidad de los pueblos originarios», que construirían la centralidad del argumento del etapismo, tuvo gran impacto en los movimientos y partidos revolucionarios en América Latina y, realmente cuando se critica a Marx como “eurocéntrico”, se realiza más una crítica al “Marxismo” y no tanto al propio Marx. El propio “Marxismo” había desconocido textos fundamentales como los escritos de la comunidad rural rusa (las cartas y rasguños a Vera Zasúlich) de 1869-1873, publicados en 1924 por Riazánov los “*Manuscritos económico-filosóficos*” del 1844, publicados en 1932, los “*Grundrisse*” de 1857-1859, publicados en 1953⁵ y, todavía más los escritos y notas etnológicas de 1879-1883, publicados (no íntegramente en inglés) por Lawrence Krader a mediados de la década del 70.

Realmente el socialismo clásico al que critica el pensamiento Descolonial⁶ desconoció las fuentes – al igual que muchos que sostiene la lectura eurocéntrica de Marx-, sino más propiamente una crítica a la herencia de la lectura de Engels (en la

⁵ «[...] Dicho manuscrito se publicó bajo el título de *Grundrisse der Kritik der Politischen Ökonomie in Moscu, 1939-41*, aunque algunos cortos extractos habían aparecido en 1903 en la *Neue Zeit*. El momento y el lugar de la publicación determinaron que la obra fuera virtualmente desconocida hasta 1952, en que esta parte de la misma se publicó como folleto en Berlín, y 1953, cuando los *Grundrisse* completos fueron reeditados en la misma ciudad [...]» (HOBSEAWM, 2015, p. 9).

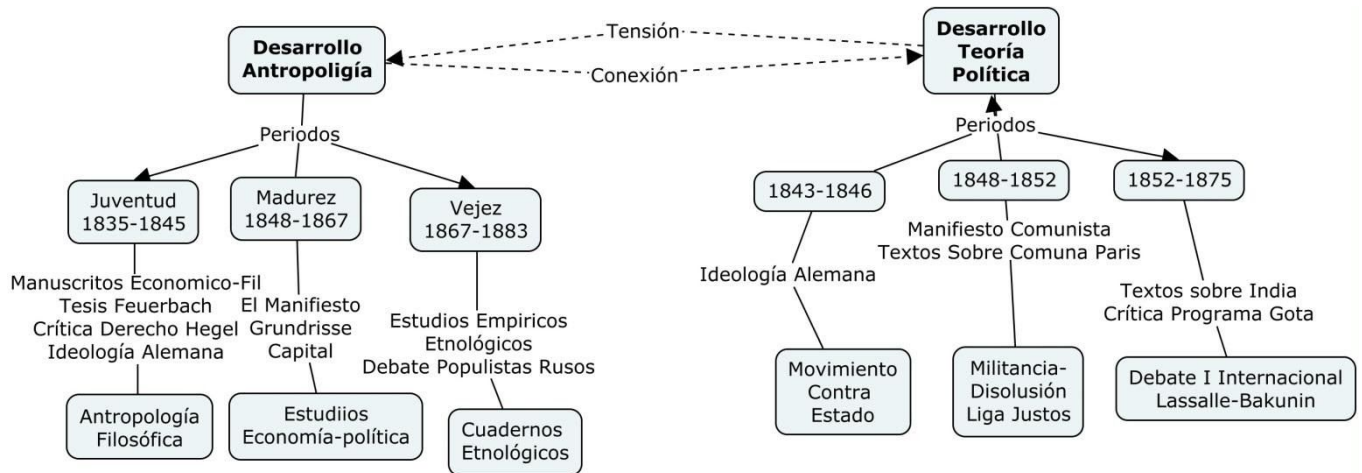
⁶ Hay que tener claro que esta tradición tiene sus variantes en la lectura de la obra de Marx, son diferentes las interpretaciones por ejemplo de Quijano, Dussel, Gosfoguel a las de Mignolo e Restrepo. En general este estereotipo de Marx eurocéntrico es más una lectura de sus seguidores.

última época de la vida de este) en la construcción de las ideas de Marx como tradición doctrinal desde Dela Volpe, Plejanov, Kautky, Berstein hasta llegar a las lecturas de Lenin, Rosa Luxemburgo, Stalin y en general de la II y III internacional, en el que, en mayor parte, se “adulteró” muchas de las consideraciones de Marx y se construyó de manera generalizada una idea determinista de lo económico y de la historia en su teoría; una especie de “*concepción tecnológica de la historia*” (ARICÓ, 2012, p. 90). La extensión de los “*Manuales de Economía Política*” soviética fundamentarán posteriormente la idea de *ruptura epistémica de Marx* vía Althusser en Europa y, difundidos por Martha Harnecker (1937-2019) y los PC en América latina. Se esquematiza la interpretación de la obra como económica e histórica que sustenta la estrategia política.

Para ser enfático, Marx nunca fue “*Marxista*”, sin embargo sí un «*Teórico Crítico*». Entonces, para revitalizar a Marx, es necesario entender el mundo agrario, las identidades, la nación, el problema étnico, el mundo de lo comunitario y la existencia y la sociabilidad originaria. Marx ha pensado la “Alteridad” no de forma lineal, sino crítica y desde una perspectiva de liberación. El pensamiento de Karl Marx tiene como premisa de su trabajo una visión de la «Totalidad», por medio de la cual realiza una crítica al modelo de sociabilidad sustentado por el proyecto moderno civilización en las esferas económicas, políticas y culturales, formulando así, el concepto político de «Comunismo».

Las relaciones entre la formulación de su Antropología filosófica, su crítica de la economía política y sus estudios etnológicos, demuestran las maneras distintas de entender los procesos de desarrollo de la sociedad por parte de Marx. Así como existe una *inmanencia de lo político* en la obra (TIBLE, 2013, pp. 145-157) existe una *inmanencia de lo antropológico*, ambas dimensiones mediadas por el establecimiento de la crítica del modo de producción capitalista. De ese modo es que se construye un proyecto general de crítica al proyecto de la civilización moderna como construcción de una «Forma de Sociabilidad», de nexo social, históricamente construido sobre la base de la pérdida de las «Formas de Sociabilidad originarias (Pre-capitalistas)» (LINERA, 2009).

Gráfica #1: Desenvolvimento Pensamento Antropológico e Pensamento Político em K. Marx (1818-1883)



Fuente: Elaboración propia basado en Tible (2013) y Krader (1988)

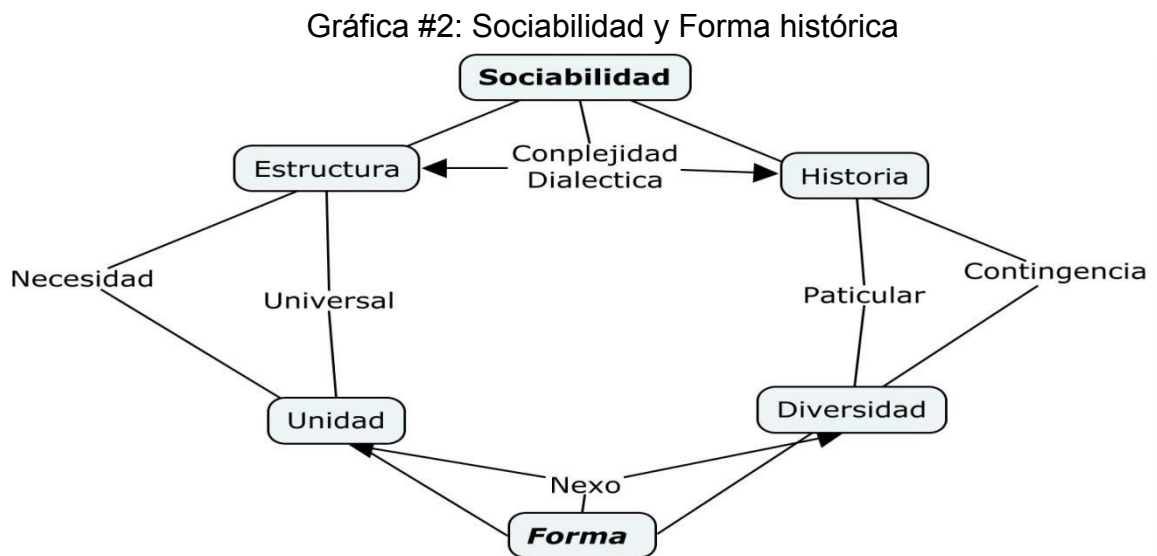
La construcción de la obra de Marx, aunque con saltos, una variedad de temas y de objetos de reflexión (tensiones), mantienen un proyecto general (conexiones) de problemas y horizontes de cuestiones en el ejercicio de construcción de un pensamiento crítico que se construye como una *Antropología Materialista* que perfila una lucha política históricamente determinada.

Marx contra el Eurocentrismo: Crítica a la Modernidad y al Colonialismo

Marx construye una radical crítica al proyecto de civilización moderna, concentrándose en la crítica al modo de producción capitalista en la medida que este da «Forma» a la existencia histórica de una específica manera de existencia de una «Socialidad» humana⁷. El proceso contradictorio de la construcción de las fuentes del poder social (religioso, económico, político) se articula al proceso general de

⁷ «[...] La dependencia recíproca y multilateral de los individuos mutuamente indiferentes forma su conexión social [...]» (MARX, 2011a, p.105).

trabajo social que sostiene un proceso civilizatorio que es el objeto de crítica (El capitalismo), no siendo así una "metafísica de la historia" sino una crítica de la historicidad social. El capitalismo establece un tipo histórico de «Forma» de existencia social, siendo una permanente «Actualización» de lo que el ser humano tiene como «Potencia» en cuanto «Ser Genérico»:



Fuente: Elaboración propia basado en Marx Cap. V Capital Vol. 1 y Grundisses

Las Fuentes del *Poder social* son los procesos intrínsecos al Proceso de *Trabajo Social* en un determinado proyecto civilizatorio (eso es, en un determinado momento histórico), que se entiende como «Forma» de apropiación colectiva de la naturaleza. La esencia del ser humano como *Trabajo Social* se presenta en una doble relación:

- I) *Ser Genérico*: relación del ser humano con la naturaleza [se consideran objeto, acto y sujeto, estrictamente como la relación entre naturaleza y trabajo]
- II) *Ser Social*: la relación entre el ser humano y sí mismo y con los demás [se considera la conciencia y la relación con el otro como proceso de la génesis de la formación de la autoconciencia]⁸

⁸ Cf conjuntamente (MARX, 2011, cap. V) y (MARX, 2008, Manuscrito III)

Las digresiones de la sección II y el tránsito de esta a la sección III y ss por el capítulo V (de un contenido antropológico impresionante) del tomo I del *Capital*, se establecen para poder describir el secreto de la transformación del *Dinero* → *Capital* (*D-M-D'*), considerando el punto de vista de los elementos *Estructurales* que determinan el proceso de *Trabajo Social* independientemente de su concreción histórica, al mismo tiempo que explica una *Formación histórica concreta*, un sistema de producción cuyo fundamento es la explotación del trabajo (construcción de una determinada relación social) y la conversión del *Dinero* → *Capital* (*D-M-D'*), es decir, el proceso de *Valorización del Valor*. Marx (2011) establece el modo de darse el *Ser Social* para manifestar la especificidad del *modo del Ser Social* en el capitalismo.

Las relaciones que establece Marx (2011, p. 147) entre el proceso de *Producción* y el proceso de *Circulación*, manifiesta una serie de recíprocas contradicciones⁹ que construyen las condiciones de posibilidad de que exista la relación social del *Capital* (que surge en el proceso de Producción), al mismo tiempo que “hay” previamente una relación de *Clase* (manifiesta con anterioridad en el acto de Circulación) que determina la existencia de dicha relación social, indicándose seriamente los procesos de tránsito desde lo *abstracto* a lo *concreto*.

El hecho de que la *Fuerza de trabajo* a parezca como *mercancía*, demuestra la necesidad de las relaciones de dependencia entre el ser humano y la naturaleza al mismo tiempo que manifiesta el carácter temporal de estar relación (ser humano-Naturaleza) al estar mediada por las relaciones entre los seres humanos entre sí, siendo las condiciones objetivas:

- (1). Necesidad de que el trabajador posea su fuerza de trabajo como poseedor libre de esta, es decir, la existencia de una persona como propietario
- (2). Necesidad de que el poseedor de esta fuerza de trabajo sea obligado a venderla como mercancía

⁹ En momentos la Producción está inscrita por la determinación de la Circulación, de ahí el proceso de Valorización del valor se opera y no se opera en la esfera de la circulación, al mismo tiempo que la Valorización es una prolongación del proceso de creación de Valor, es decir, por la Producción (MARX, 2011, p. 145).

Como (1) dispone de su trabajo como su propia propiedad, mientras que como (2) se encuentra en desposesión de los medios de vida (MARX, 2011, p. 128). La forma de relación económica de intercambio de mercancías y la relación jurídica con el poder político, el sujeto económico y el sujeto político, se identifican en el mismo proceso general: la construcción y la reproducción del sistema de sociabilidad capitalista como una totalidad que oculta el conjunto innegable ocurrir de la explotación de la fuerza de trabajo sobre apariencia de la relación salarial y los derechos civiles. Para que el Ser del trabajador (para que cualquier cosa) tenga un precio (un valor), es necesario que se revista de la «*Forma Mercancía*», es decir, estar determinado históricamente y estructuralmente, bajo un sistema de relaciones sociales (una «*Sociabilidad*»).

Gráfica #3: Unidad en Forma Moderna de Relación de Social de Capital



Fuente: Elaboración propia basado en Marx Caps. IV y V _Capital Vol. 1

La aparición del *Valor* como fuente de poder social, Estatiza la "producción social de poder" a favor de quien posee los medios de producción, lo particulariza al ampliar sus territorios de administración. Aparece entonces el sistema completo de dominación por medio del *Circuito de rotación de capital* como un proceso de explotación del trabajo en el proceso de producción de la plusvalía (Reproducción social = Circulación + Producción). La metamorfosis que opera sobre el trabajo al

consistir como mercancia que se intercambia como equivalente por una cantidad de dinero que concibe como Salario¹⁰.

De ese modo, «[...] *El proceso cíclico del capital es, por tanto, la unidad de circulación y producción, la suma de ambas [...]*» (MARX, 2006, p. 54). El mercado es construido como *ideología*, como una manera de construir un *nexo social* que permita la reproducción lógica de su sistema de relaciones. El secreto y milagro de la *ganancia*, se explica por el encubrimiento de una relación de *explotación* (Económica) sustentada en una relación de *dominación* (política), estando dada la interacción y autonomía entre las esferas sociales (económica y política en este caso), sosteniendo un metabolismo que permite la reproducción de la vida humana al poner en actividad los elementos fundamentales (estructurales) del proceso de Trabajo Social (Naturaleza, Actividad humana y Medios de trabajo), no solamente apropiándose de la naturaleza, sino que coloca a esta un determinado fin (*Telos*). Así, esta finalidad se inscribe como proyecto civilizatorio que da «*Forma Mercancia*» a la «*Sociabilidad*».

Pues bien, la *forma general del capital*, el desarrollo de la producción capitalista, presupone una serie de premisas históricas que tiene como su biografía Moderna en el siglo XVI, con el nacimiento del comercio y el mercado mundial, es decir, con la empresa colonial y las expediciones al atlántico, “el camino de occidente” (MARX, 2011, p. 103).

La invasión, colonización y conquista de “América” permite justificar una empresa cultural y social como la imagen de la civilización humana universal y de la forma de existencia económica a partir del intercambio de mercancías¹¹. No es posible entonces considerar la construcción de “Occidente” sin la propia *Ley de desarrollo desigual*, sin el carácter de expansión como construcción de la miseria y a

¹⁰ La construcción de la mercancía equivalencia presupone de entrada a la devaluación del trabajo vivo, siendo manifiesta la contradicción entre los grupos asociados que se constituyen como clases contrapuestas: «[...] *El salario es determinado por la oposición hostil entre capitalista y trabajador. La necesidad de victoria del capitalista. El capitalista puede vivir más tiempo sin el trabajador que él sin el primero. La alianza entre los capitalistas es habitual y produce efectos; la de los trabajadores está prohibida y tiene consecuencias terribles [...]*» (MARX, 2008, p.23).

¹¹ «[...] *Las diversas etapas de la acumulación originaria, tienen su centro, por orden cronológico más o menos preciso, en España, Portugal, Holanda, Francia e Inglaterra [...]*» (MARX, 2011, p. 638).

pobreza para el mayor número de la población, el desprendimiento del Trabajo y los medios de vida, como la enajenación de la propia esencia humana (el ser social) al construir una forma de existencia histórica en la que «*La masa de la humanidad se expropia a sí misma en aras de la acumulación del capital*» (MARX, 2011. p. 652).

El proceso de *acumulación originaria del capital*, es la misma base del proceso de extrañamiento del ser social -en la *subsunción real* del trabajo al capital-, ya que la pérdida de los medios para la reproducción de la vida por parte del ser humano se establece como pérdida de su propia esencia. Este procedimiento se establece tanto como ejercicio objetivo, como de construcción de una subjetividad. La manera como “Occidente” se construye a sí mismo es negando a singularidad del “registro” de lo Otro al universalizar un proyecto civilizatorio sobre la “base” de un modo de producción y organización del proceso de Trabajo Social. “Occidente” fragmenta la historia de los pueblos en antigüedad, edad media y modernidad (contemporaneidad), estableciendo como sujeto histórico una determinada cultura y deja por fuera la diversidad de construcciones de narrativas y, consecuentemente, sus formas de vida, construyendo así la expansión universal del capitalismo. Todas las formas de vida que «registran» el «acontecer» de forma «Singular», si no se encajan en el esquema universal, han de ser aniquilados, deben perder su “existencia” o, convertirse en funcionales a la reproducción de la *valorización del valor*. Apagar un *discurso* y su «Forma de Sociabilidad», significó también aniquilar un pueblo al imponer un “registro” como forma de vida universal y estrictamente válida.

Dice Marx (2011, p. 639): «[...] *La violencia es la comadrona de toda sociedad vieja que lleva en sus entrañas otra nueva. Es, por sí misma, una potencia económica [...]*». La *relación social del capital* es la potencia económica de la sociedad burguesa que domina la totalidad (MARX, 2011: 267). El poder político se encuentra con el poder económico en el fundamento de la división social del trabajo

a una escala mundial; el despotismo del capital asfixia y cercena la experiencia local (LINERA, 2009, p. 25)¹².

La existencia de una «*Racionalidad*» intrínseca al proceso de expansión creciente del modo de producción capitalista, implica precisamente la Subsunción de las construcciones de sentido y las formas de sociabilidad esparcidas diferenciadamente a lo largo del mundo. El proyecto teórico de Marx se construye precisamente como una crítica de esa pretensión de universalidad y el carácter abstracto en la centralidad de dicha «*Racionalidad Civilizatoria*».

Los Estudios Etnológicos: una clave de lectura Política

Los estudios de K. Marx sobre el desarrollo social y cultural humano entran en tensión y conexión con los escritos políticos y algunos de sus posiciones sobre temas de coyuntura histórica. El debate de Marx con los populistas rusos (Zasulich¹³, Plejánov, Axelrod y Deutsch) y sus posicionamientos sobre el proceso de colonización en la India y el problema irlandés¹⁴, son una clara muestra del carácter dialectico como Marx entiende la «*Racionalidad Civilizatoria*» de la Modernidad.

Lo que viene a mostrar la articulación de los momentos de construcción de su Antropología Materialista¹⁵ es que existe una unidad de su obra, que es posible

¹² «[...] Así como en cada acto se halla contenido el todo, es el todo mundializado del capital el que violentamente descarga su peso destructor en cada acto particular autodeterminativo que cualquier persona realiza en el rincón más ínfimo del mundo [...]» (LINERA, 2009, p. 23).

¹³ Es de vital y particular importancia las notas preparatorias y la carta del 8 de marzo de 1881 a V. Zasulich, en el que Marx responde a la cuestión de la necesidad del desarrollo del capitalismo en todas las partes del mundo y la necesidad de la disolución de la comunidad rural rusa. Cf. (RIEZÁNOV, 2015, p.)

¹⁴ En la correspondencia de Marx de 1853 (10 y 24 de junio) y la carta de 1869 enviada por Marx a Kugelmann el 29 de noviembre en la que trata del problema irlandés. Cf. (KRADER, 1988; LINERA, 2015).

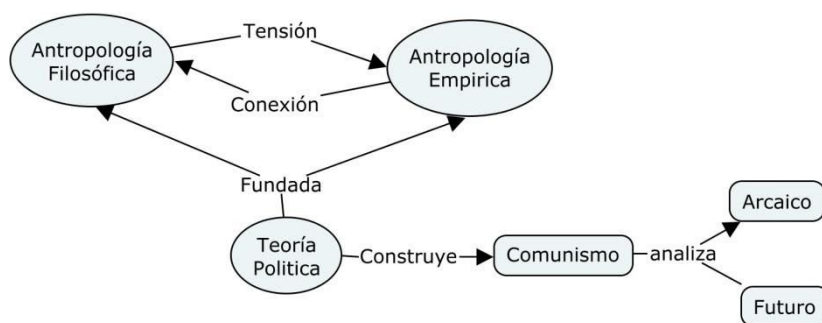
¹⁵ En Marx existe una potente y brillante filosofía crítica de la historia que construye una crítica sociológica y etnológica a la economía y política del capitalismo. Para él si bien existen la posibilidad encontrar las tendencias objetivas que rigen el movimiento histórico, no es posible ontologizar las regularidades como leyes eternas y naturales al ser humano; la tendencia objetiva es más bien la interconexión entre Forma de Sociabilidad y proyecto civilizatorio. Las regularidades objetivas del devenir permanecen abiertas, no se cierran, esto hace del pensamiento de Marx centrarse en el

vislumbrar en diferentes momentos de construcción a lo largo de su vida. La ética de Marx y las *formas de sociabilidad originarias*, en la medida que allí es puesto la orientación de «*Racionalidad Civilizatoria*» frente a la «*Forma Valor*» propia de la modernidad. En la preparación ya del capital se deja ver esa orientación:

En la economía burguesa – y en la época de producción que le corresponde-, esa exteriorización total del contenido humano aparece como un completo vaciamiento; esa objetivación universal como extrañamiento total (MARX, 2011a, p. 400).

Así, el punto las «*Formas de Sociabilidad Originarias*», el estudio de las sociedades primitivas y anteriores al capitalismo, es una búsqueda por reflexionar arduamente los problemas por la historia y evolución de la humanidad, el problema del desarrollo tecnológico y las herencias de la experiencia del colonialismo, siendo tanto problemas teóricos como prácticos. Marx se pregunta concretamente ¿cómo y por qué se presenta la variabilidad de la especie humana? Al mismo tiempo que se piensa los efectos de la universalización de la «*Forma Valor*» en los diferentes pueblos del mundo. La pregunta fundamental- formulada no directamente- era ¿cómo es posible el comunismo?

Gráfica #4: Fundamento de pensamiento político Marx



Fuente: Elaboración propia basado en lecturas fuentes varias

ejercicio del pensar como *Crítica* de la manifestación actual que se describe en la naturaleza real del proceso (ARICÓ, 2012, p. 59).

La «*Comunidad Ancestral*», como «*Racionalidad Civilizatoria*», es la forma revolucionaria de la sociedad (KRADER, 1988, pp. 2-4). Marx estudia una serie de etnólogos desde 1879 hasta su muerte en 1883, tratando de rastrear el signo de una conducta social comunitaria que se arraiga y se disuelve, en el interior de la forma moderna de vida, construyendo una lectura de la teoría de la evolución como antesala a la teoría de la revolución (KRADER, 1988, p. 9). A través de estos textos Marx inicia una experiencia “etnográfico-hermenéutica” para entender sociedades antiguas de la india, China, Grecia y Roma, Europa, América, al mismo tiempo que complementa sus reflexiones sobre la comunidad rural rusa, y las formas de cambio de las relaciones sociales. Marx reflexiona arduamente sobre las relaciones entre Sociabilidad y Forma histórica, para entender tanto la génesis y desaparición de las Formas de Sociabilidad. Marx estaba interesado en esclarecerse sobre la relación comunidad, así como la variabilidad de las Formas sociabilidad comunal. La cuestión es ver la transición de una «*forma simple*» a una «*forma compleja*» y el problema era determinar los modos y criterios para evaluar el proceso de complejización.

El punto nodal del diagnóstico de Marx (2011a) a la modernidad es el hecho de que esta desde su génesis se encuentra con el despojo de la mayoría de la población humana como despojados de sus medios de vida y la disolución de las «*formas comunales*» de relación social (LINERA, 2009).

A través de su amigo Kovalski, este regala su libro *Obshchinnoe Zemlevladienie* a Marx en 1879 (LINERA, 2015, p. 103), se presenta un giro a sus reflexiones anteriores y, por primera vez, tiene un contacto, *directamente intermediado*, a una experiencia etnológica con los pueblos y sociedades antiguas, particularmente con los pueblos amerindios. Marx estudia los textos de:

- Morgan: “*ancient Society*” 1877
- Jhon Budd Phear: “*The Aryan Village in Indian and Ceylon*” 1840
- H. S. Maine: “*Lectures on the early history of institutions*” 1875 y “*The primitive Institutions*” 1890
- Sir jonh Lubbock: “*Origen of Civilization*” 1870

Todos estos cuadernos de notas etnológicas de Marx se encuentran en el *Internacional Instituut Voor Sociale Geschiedenis* en Amsterdam. La primera serie ha sido comentada (además de realizar un arduo trabajo de edición) por Lawrence Krader (1988), que publicó parte del *cuaderno Kovalski*, siendo este mayormente trabajado por Álvaro García Linera (2015), quien además adelanto la recopilación y re-edición de los *textos de Marx sobre la Comunidad Ancestral* auspiciado por la vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia.

A través de estos textos “inéditos”, es posible ver que la reflexión de Marx se preguntaba tanto por los orígenes socio históricos de las relaciones de propiedad, las relaciones de dominación y de poder entre los géneros, las formas de individuación, el surgimiento del dinero y en general realiza una constatación y análisis empírico sobre la continuidad del orden natural y la oposición a ese orden, la idea según la cual la especie humana es la única que es producto de sí misma (KRADER, 1988, pp. 2-4). El eje de articulación entre estos textos, la teoría política y sus análisis sobre el capitalismo como modo de producción, es la explicación de la disolución de la «Forma Comunidad» en el desarrollo de la «Forma Valor», debido a la producción de un excedente social de plusvalor en el intercambio de las comunidades (KRADER, 1988; LINERA, 2009).

En ese sentido, esta propuesta investigativa surge de una necesidad vital: la búsqueda de alternativas a los procesos de alienación que ha impuesto la forma de civilización moderna en América latina. Todavía queda mucho por investigar; acá solamente esbozamos puntos de abordaje y la importancia de que esta sean bases iniciales a un tal proyecto político que nos oriente a vincular un saber filosófico, sociológico, antropológico e histórico en la reflexión de las cosmovisiones de nuestros pueblos originarios en tanto modelo de sociedades alternativas a la sociedad capitalista colonial y patriarcal eurocéntrica. El pensamiento crítico de Marx es un claro eje de lectura esencial, no se puede *tratar como perro muerto* desde la postura descolonial. El pensamiento crítico de Marx permite al giro descolonial y a la filosofía de la liberación mantener un horizonte materialista y antropológico de la

construcción del sistema mundo/Moderno/colonial, sin caer en una crítica del eurocentrismo centrada apenas en una propuesta de cosmovisiones otras.

Hoy la izquierda se radicaliza con el retorno de lo primigenias (Arcaico originario) formas de vida social, lucha y resistencia, si pretende conservar su impulso liberador¹⁶.

Referencias Bibliográficas

ARICÓ, J. **Nueve Lecciones sobre Economía y Política en el Marxismo: Curso de El Colegio de México**. Editorial FCE. México, 2012.

KRADER, L. **Introducción a los Apuntes Etnológicos de K. Marx**. En: Marx, K. Apuntes Etnológicos. Siglo XXI Editores. 1988

KOLAKOSKI, L. **Las Principales Corrientes del Marxismo. I. Los Fundadores**. Alianza Editorial, 1980

GOSFOGUEL, R. **Hacia un Marx desconocido, hacia un Marx decolonial**. [online] 2018. Disponibilidad: <https://desinformemonos.org/hacia-marx-desconocido-hacia-marx-decolonial/?fbclid=IwAR1hQxUozJFrxc1PQtJQcvTZB38RjAPDj6Y5bgAi2Qnw8gzkzI2g3bX4wYk> acceso. [17/10/2018].

HOBBSAWM, E. **Introducción Formas de Producción Precapitalistas**. En: Marx K. Escritos sobre la Comunidad Ancestral. Fondo Editorial y Archivo Histórico de la Asamblea Legislativa Plurinacional. La Paz, Bolivia. 2015

LINERA, A. G. **La Forma Valor y la Forma Comunidad Aproximación teórica-abstracta a los fundamentos civilizatorios que preceden al Ayllu Universal**. Comuna Muela del Diablo Editores CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. La Paz, 2009.

¹⁶ Un *No Registro* de Marx, una lectura en Clave Política: "Marx Anarco-Descolonial".

_____. **Introducción al Cuaderno Kovalski**. En: Escritos sobre la Comunidad Ancestral. Fondo Editorial y Archivo Histórico de la Asamblea Legislativa Plurinacional. La Paz, Bolivia. 2015

MARX, Karl. **Manuscritos económico-filosóficos**. São Paulo: Boitempo, 2008.

_____. **El Capital Tomo I. Proceso de Producción**. Fondo de Cultura Económica. México, 2011.

_____. **El Capital Tomo II. Proceso Circulación**. Fondo de Cultura Económica. México, 2006.

_____. **Grundrisse**. São Paulo: Boitempo. 2011a

RIAZÁNOV, D. B. **Vera Zasúlich y Karl Marx: Introducción**. En: Marx K. Escritos sobre la Comunidad Ancestral. Fondo Editorial y Archivo Histórico de la Asamblea Legislativa Plurinacional. La Paz, Bolivia. 2015

RUBEL, M. **The Legend of Marx, or “Engels the founder”**. [online]. 1972. Disponibilidade: <https://marxmyths.org/maximilien-rubel/article.htm> acesso. [17/10/2018]. 2005.

TIBLE, Jean. **Marx Salvagem**. Annablume Multidao. Sao Paulo, 2013