



INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE
ECONOMIA, SOCIEDADE E POLÍTICA (ILAESP)

RELAÇÕES INTERNACIONAIS E INTEGRAÇÃO

LA POLITICA EXTERNA DE LOS EUA EN EL CONFLICTO SIRIO (2011-2016)

MARIA ALEJANDRA GUERRERO GUERRERO

Foz do Iguaçu
2018



INSTITUTO LATINO-AMERICANO DE
ECONOMIA, SOCIEDADE E POLÍTICA (ILAESP)

RELAÇÕES INTERNACIONAIS E INTEGRAÇÃO

LA POLITICA EXTERNA DE LOS EUA EN EL CONFLICTO SIRIO (2011-2016)

MARIA ALEJANDRA GUERRERO GUERRERO

Trabalho de Conclusão de Curso apresentado ao Instituto Latino-Americano de Economia, Sociedade e Política da Universidade Federal da Integração Latino-Americana, como requisito parcial à obtenção do título de Bacharel em Relações Internacionais e Integração.

Orientador: Dr. Marcelino Teixeira Lisboa

Foz do Iguaçu
2018

MARIA ALEJANDRA GUERRERO GUERRERO

LA POLITICA EXTERNA DE LOS EUA EN EL CONFLICTO SIRIO (2011-2016)

Trabalho de Conclusão de Curso apresentado ao Instituto Latino-Americano de Economia, Sociedade e Política da Universidade Federal da Integração Latino-Americana, como requisito parcial à obtenção do título de Bacharel em Relações Internacionais e Integração.

BANCA EXAMINADORA

Orientador: Prof. Dr. Marcelino Teixeira Lisboa
UNILA

Prof. Dr. Mamadou Alpha Diallo(Titulação) (Nome do Professor)
(Sigla da Instituição)UNILA

Prof.a. Dra. Heloisa Marques Gimenez
UNILA Prof. (Titulação) (Nome do Professor)
(Sigla da Instituição)

Foz do Iguaçu, 29 de _____ novembro de 2018

~~SOBRENOME, Nome. Título. 2018. (número de páginas). Trabalho de Conclusão de Curso (Graduação em Relações Internacionais e Integração) — Universidade Federal da Integração Latino-Americana, Foz do Iguaçu, 2018.~~

RESUMO

~~Até 300 palavras:~~

~~**Palavras-chave:**~~

~~SOBRENOME, Nome. Igual à página anterior, mas em inglês.~~

~~ABSTRACT~~

~~In english:~~

~~Keywords:~~

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi familia, principalmente a mis padres por haber luchado por mí y junto a mi desde siempre, gracias por apoyarme desde el primer día que decidí ingresar a esta universidad, y por sobre todo, por el cariño e incentivo incondicional. También agradezco a mi marido, por su comprensión, cuidado y apoyo en esta trayectoria. Gracias por creer en mí.

A mi profesor orientador, Marcelino Lisboa, por el acompañamiento en cada paso de este trabajo, con paciencia y mucha dedicación, gracias por las contribuciones y enseñanzas, que siempre los tendré presente. A los miembros de mi banca examinadora, el profesor Mamadou y la profesora Heloisa, por haber aceptado mi invitación, por las sugerencias, contribuciones e incentivar me a continuar desarrollando mi investigación.

También agradezco a la Universidad Federal de Integración Latino-Americana por darme la oportunidad de estudiar en una institución de gran prestigio, y a todos los profesores que con sus enseñanzas formaron mi conocimiento sobre el amplio mundo de las Relaciones Internacionales.

Finalmente, agradezco a mi país, Paraguay, que por medio del Parque Tecnológico Itaipú-Paraguay me hizo parte del Convenio Unila-PTI Cohorte 2015. Todos mis conocimientos serán retribuidos para el beneficio de la sociedad paraguaya y para la integración latino-americana.

DEDICATÓRIA

Con amor y cariño a mis padres.

EPÍGRAFE

“América no tiene amigos ni enemigos permanentes,
solo tiene intereses”

Henry Kissinger

GUERRERO, María Alejandra. La Política Externa de los EUA en el Conflicto Sirio (2011-2016). 2018. (63 p.). Trabajo de Conclusión de Curso (Graduación en Relaciones Internacionales e Integración). Universidad Federal de Integración Latino-Americana, Foz do Iguaçu, 2018.

RESUMEN

Con el fin de la Guerra Fría, EUA se posicionó como la única superpotencia en el sistema internacional, tanto que los años 1990 son hasta hoy conocidos como “el momento unipolar”. A partir de los años 2000, con la redistribución de la riqueza a nivel global y el ascenso geopolítico de dos polos de poder eurasiáticos, Rusia y China, el escenario internacional pasó a tener una nueva configuración en la que ya no había una hegemonía tan clara como en la del sistema unipolar. Ese período del sistema internacional y de nuestro presente, ubica a los EUA como una potencia hegemónica en un sistema multipolar desbalanceado. El conflicto sirio, iniciado al comienzo de la segunda década del siglo XXI, es un importante ejemplo de esa configuración del sistema. Así, nuestro objetivo es demostrar que EUA se encuentra envuelto en el conflicto sirio con el interés estratégico de aumento de poder, ya que Siria es una pieza central para el conjunto del Medio Oriente. Para ello, se parte de un análisis de su política externa direccionada a Siria bajo la administración Obama (2011 al 2016), quien llegó al poder con un discurso más pacifista que el de su antecesor, pero que no pudo alejarse de los conflictos en regiones estratégicas como Siria.

Palabras-clave: Siria, Estados Unidos, Obama, Política Externa.

GUERRERO, Maria Alejandra. The US Foreign Policy in the Syrian Conflict. 2018. (63 p.). Graduation Final Work (Graduation on International Relations and Integration). Federal University of Latin-American Integration. Foz do Iguacu, 2018.

ABSTRACT

With the end of the Cold War, US became the only superpower in the international system, and the 1990s are still known as "the unipolar moment". Starting in the 2000s, with the global redistribution of wealth and the geopolitical re-emergence of two Eurasian poles of power, Russia and China, the international scenario changed to a new configuration in which there was no longer such a clear hegemony as in the unipolar system. That period of the international system, which is its present moment, places the USA as a hegemonic power in an unbalanced multipolar system. The Syrian conflict, initiated at the beginning of the second decade of the 21st century, is an important example of this configuration of the system. Thus, our objective is to demonstrate that the USA is involved in the Syrian conflict with the strategic interest of increasing power, since Syria is a central piece for the Middle East as a whole. For this, it is based on an analysis of its foreign policy addressed to Syria under the Obama administration (2011-2016), who came to power with a more pacifist discourse than his predecessor, but who could not get away from conflicts in strategic regions such as in Syria.

Keywords: Syria, United States, Obama, Foreign Policy.

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

<u>AGNU</u>	<u>Asamblea General de las Naciones Unidas</u>
<u>AQ</u>	<u>Armas Químicas</u>
<u>CAQ</u>	<u>Convención sobre Armas Químicas</u>
<u>CMS</u>	<u>Consejo Militar Sirio</u>
<u>CNFORS</u>	<u>Coalición Nacional para las Fuerzas de la Oposición y Revolución Siria</u>
<u>CTPF</u>	<u>Fondo de Asociación Antiterrorismo</u>
<u>DPKQ</u>	<u>Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz</u>
<u>EI</u>	<u>Estado Islámico</u>
<u>ESF</u>	<u>Fondo de Apoyo Económico</u>
<u>EUA</u>	<u>Estados Unidos de América</u>
<u>FDS</u>	<u>Fuerzas Democráticas Sirias</u>
<u>FY</u>	<u>Año Fiscal</u>
<u>GEE</u>	<u>Gran Estrategia Estadounidense</u>
<u>INL</u>	<u>Oficina Internacional de Asuntos Antinarcóticos y Procuración de Justicia</u>
<u>JIM</u>	<u>Mecanismo Conjunto de Investigación de la OPAQ-ONU</u>
<u>NDAA</u>	<u>Ley de Autorización de Defensa Nacional</u>
<u>ONU</u>	<u>Organización de las Naciones Unidas</u>
<u>OPAQ</u>	<u>Organización de Prohibición de Armas Químicas</u>
<u>OTAN</u>	<u>Organización del Tratado del Atlántico Norte</u>
<u>UPP</u>	<u>Unidad de Protección Popular</u>
<u>URSS</u>	<u>Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas</u>

SUMÁRIO

INTRODUCCIÓN.....	8
1 REALISMO Y EEUU.....	10
1.1 REALISMO OFENSIVO.....	13
1.2 EEUU: UM ESTADO REALISTA.....	19
2 EL CONFLICTO EN SIRIA.....	2223
2.1 ANÁLISE DOCUMENTAL.....	2223
2.1.1 2011: Sistema Internacional e Interés Nacional.....	2324
2.1.2 2012: Liderazgo en el inicio del conflicto.....	2627
2.1.3 2013: Aumento de atención con Siria.....	2829
2.1.4 2014: Mayor complejidad en el conflicto.....	3738
2.1.5 2015: Nuevas estrategias.....	3840
2.1.6 2016: Nuevas alianzas.....	4142
2.1.7 POLÍTICA Y ASISTENCIA DE LOS EEUU DE OBAMA.....	4344
2.2 DEBATE DEL CONGRESO.....	4446
2.2.1 Combatiendo el Estado Islámico en Siria.....	4547
2.2.2 Asistencia de los EUA a los sirios y a la oposición siria.....	4647
2.2.3 Asistencia no-letal a la oposición.....	4849
2.2.4 Syria Train and Equip Program.....	4850
2.2.5 Asignaciones y autoridades relacionadas.....	4951
2.2.6 Armas químicas y desarme.....	5052
2.3 CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO: REFLEXIONES SOBRE SIRIA Y EEUU.....	5254
CONSIDERACIONES FINALES.....	5658
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	5860
INTRODUCCIÓN.....	8
1 REALISMO Y EEUU.....	10
1.1 REALISMO OFENSIVO.....	13
1.2 EEUU: UM ESTADO REALISTA.....	19
2 EL CONFLICTO EN SIRIA.....	25
2.1 ANÁLISE DOCUMENTAL.....	25
2.1.1 2011: Sistema Internacional e Interés Nacional.....	26
2.1.2 2012: Liderazgo en el inicio del conflicto.....	29
2.1.3 2013: Aumento de atención con Siria.....	31

2.1.4	— 2014: mayor complejidad en el conflicto.....	40
2.1.5	— 2015: nuevas estrategias.....	42
2.1.6	— 2016: nuevas alianzas.....	44
2.1.7	— POLÍTICA Y ASISTENCIA DE LOS EEUU DE OBAMA.....	46
2.2	— DEBATE DEL CONGRESO.....	48
2.2.1	— Combatiendo el Estado Islámico en Siria.....	49
2.2.2	— Asistencia de los EUA a los sirios y a la oposición siria.....	49
2.2.3	— Asistencia no-letal a la oposición.....	51
2.2.4	— Syria Train and Equip Program.....	52
2.2.5	— Asignaciones y autoridades relacionadas.....	53
2.2.6	— Armas químicas y desarme.....	54
2.3	— CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO: REFLEXIONES SOBRE SIRIA Y EEUU.....	56
	CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	58
	Referencias bibliograficas.....	61

INTRODUCCIÓN

Con el fin de la Guerra Fría, los EUA se configuraron como la única superpotencia en el sistema internacional. Pero, con los cambios que fueron ocurriendo en los años siguientes, el escenario internacional pasó a tener una nueva configuración en la que ~~los~~ EUA ya no pertenecía a la hegemonía del sistema unipolar, sino más bien, pasó a ubicarse como una potencia hegemónica en un sistema multipolar desbalanceado.

Hay evidencias de esto en el conflicto sirio, iniciado ~~al~~ ~~comienzo~~ de la segunda década del siglo XXI, pues ~~la~~ Siria se volvió un escenario en el que EUA está envuelto para alcanzar sus intereses estratégicos. En este contexto este Trabajo de Conclusión de Curso tiene como objetivo ~~demostrar~~ ~~discutir la tesis de~~ que EUA se encuentra envuelto en el conflicto con el interés estratégico de ~~aumentar su poder~~ ~~de poder~~, ya que Siria forma parte de una pieza central para el conjunto del Medio Oriente.

Para ello, se parte de un análisis de su política externa direccionada para ese país en el periodo del presidente Barack Obama, desde el año 2011 al 2016, quien llegó al poder con un discurso más pacifista, pero que como todo gobernante estadounidense tuvo que encuadrarse dentro de lo ya prescrito en ~~la~~ ~~llamada~~ la Gran Estrategia ~~E~~estadounidense (GEE).

La **pregunta central** de esta investigación es: ~~¿Cuales~~ ~~Cuáles~~ son los intereses estratégicos de EUA en el conflicto sirio?, teniendo como **objetivos** demostrar que la política exterior de EUA en el conflicto sirio es motivada por la política de maximización de poder, y finalmente identificar los beneficios estratégicos que obtendría de él.

Como **hipótesis general** de la investigación se pretende ~~validar~~ ~~examinar~~ la idea de que: La política exterior de EUA de Obama hacia Siria busca realizar una estrategia de maximización de poder, para ~~conseguir~~ ~~poder~~ posicionarse como potencia hegemónica indiscutible ya que además de ser una hegemonía regional en las Américas, podría neutralizar los aspirantes a hegemonía regional de la región del Medio Oriente. Para realizar el análisis de la investigación se utiliza la teoría del realismo ofensivo de John J. Mearsheimer, de las ~~R~~elaciones ~~I~~nternacionales. El diseño de la investigación tiene fuertes lazos con la teoría, pues la hipótesis es construida a través de la relación entre las variables de las premisas teóricas, o sea, la hipótesis en cuanto respuesta parcial a la pregunta, es lo que la teoría prevé. Así, es una forma de contribuir también para poner a prueba la teoría, que es una de las misiones del desarrollo científico.

Como fuentes, se utilizan documentos oficiales como los discursos del presidente Barack Obama, así también como fuentes secundarias, de artículos, periódicos y libros. Del punto de vista metodológico, se parte de la premisa de que la política exterior es un proceso que debe considerar factores internos y externos. Como las fuentes principales de la investigación son los discursos y cuestiones tratadas en el poder legislativo, es menester aclarar las motivaciones metodológicas de la elección de los discursos del Estado de la Unión, de la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) y sus desdoblamientos en el legislativo. Los discursos del Estado de la Unión son proferidos a cada año por el presidente y tienen como público los oyentes internos, la población de EUA. Los discursos en la AGNU tienen como público a los demás Estados, o sea, es un discurso para oyentes externos. El proceso en el legislativo tiene como motivación realizar el lazo entre el público interno y externo, además de examinar como el poder ejecutivo – *policymaker* de las relaciones exteriores por excelencia – encuentra legitimidad para llevar adelante sus acciones.

El trabajo de investigación se estructura en tres partes, además de la introducción. En el primer capítulo, en el que se trata de forma general los paradigmas teóricos de la disciplina de las Relaciones Internacionales, para luego luego adentrarnos adentrarse en la elección teórica del Realismo Ofensivo y se expone sus principales ideas. Además, se justifica porqué se descartó las otras teorías y se optó por la teoría del paradigma realista. También se hace una relación de la teoría con las características de los EUA, demostrando que es un Estado que se posiciona dentro de la lógica realista. Este primer capítulo tiene como objetivo, profundizar dentro de cual vertiente de entre los paradigmas de las Relaciones Internacionales se encuentra la teoría del Realismo Ofensivo a utilizar, dar a conocer su visión de mundo, para luego demostrar cómo se relaciona con las características de los EUA

El segundo capítulo tiene como objetivo demostrar cuáles fueron las acciones e intenciones de los EUA en el conflicto sirio durante el periodo 2011 al–2016 del mandato del presidente Barack Obama y cómo esto se relaciona con la teoría. Para ello, en una primera parte se analizan los discursos de Obama del Estado de la Unión y de la Asamblea General de las Naciones Unidas, además de uno extraordinario del 2011, en el que esclareee-expone las intenciones sobre el futuro de las relaciones de EUA con el Medio Oriente y el Norte de África. En una segunda parte, se presenta el debate del congreso de EUA, acerca de las acciones emprendidas en Siria y de los pedidos del presidente Obama para ese fin. Y finalmente, en una tercera parte se expone las consideraciones finales.

1 REALISMO Y EEUU

En este primer capítulo se tendrá como punto de partida la presentación de los paradigmas de las Relaciones Internacionales para ubicar en ellos y presentar la perspectiva teórica que fue elegida para realizar la presente investigación, ~~la~~ cual será bajo la óptica del realismo ofensivo que fue elaborado por John Mearsheimer en su libro *The Tragedy of Great Power Politics* (2001). La teoría parte desde un punto de vista sistémico que tiene como unidades de análisis las grandes potencias, las cuales son racionales y capaces de elaborar estrategias para asegurar su sobrevivencia en el sistema internacional anárquico, el por-qué y cómo serán explicados en esta sección. Cada uno de los puntos teóricos del realismo ofensivo que se presentan a continuación serán tomados en cuenta para la realización y aplicación en el análisis de la presencia de los EUA en el conflicto sirio. Posterior a ello, se presentan las características de los EUA, para demostrar que desde su independencia se fue caracterizando como un Estado realista.

Para empezar, se debe tomar en cuenta que la teoría a ser utilizada está inmersa en un conjunto de diversas teorías que forman parte de la disciplina de las Relaciones Internacionales, la cual surgió con el impulso de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) con el desafío de explicar las causas de las guerras y cómo evitarlas (JACKSON e SORENSEN, 2007, p. 44-62) [CITATION Jac07 \p 44-62 \l 15370], **lo cual se comenzó a realizar bajo la óptica de las teorías. Desde 1945, la realidad internacional exigió la incorporación de nuevos temas, como por ejemplo la profundización de la relación entre el marxismo y las Relaciones Internacionales que constituyó un desarrollo no ortodoxo de los años 1970 y 1980 (HALLIDAY, 2007, p. 31)** [CITATION Fre07 \p 31 \l 15370], **la teoría crítica, formulada por los pensadores de la Escuela de Frankfurt** [CITATION Nog05 \p 16 \l 15370], **el constructivismo, que se destacó por introducir en sus análisis el papel de las ideas, reglas e instituciones, y otros aportes teóricos que son la producción de los estudios postcoloniales, y de las teorías feministas (NOGUEIRA e MESSARI, 2005, p. 16-18)** [CITATION Nog05 \p 17-18 \l 15370].

Por lo que, en los años 1980 se habla de tres paradigmas que articulan la disciplina de las Relaciones Internacionales: eEl transnacionalista, el cual no considera al Estado como único actor, sino que también a entidades no-estatales que influyen internamente al Estado, ~~que el~~ ~~no~~ es racional porque sus posiciones son disputadas entre los diversos grupos sociales, y los resultados no necesariamente maximizan su

utilidad. Este paradigma no fue tomado en cuenta por el hecho de que en la visión necesaria para los objetivos del ese trabajo, el conflicto en Siria y la participación de EUA en él y, también así de otros Estados, se considera que las influencias internas, aunque, presentes en el trabajo, son variables menos explicativas, siendo los intereses nacionales más útiles. Además, se tuvo en cuenta que las instituciones internacionales globales no tienen la influencia suficiente como para acabar con el conflicto, sino más bien tienen un papel de legitimador de las acciones de las potencias, sea que, el fin por el que fueron creados no fueron alcanzados. El segundo paradigma es el estructuralista que sostiene que el comportamiento del Estado está condicionado por las estructuras del sistema, que fue construido y solo puede entenderse mirando los elementos históricos, además considera que los grupos dominantes del Estado y de los actores no-estatales son los que influyen el comportamiento del Estado externamente, movidos por factores económicos. Este paradigma teórico también fue descartado, porque a lo largo del trabajo se demuestra que, aunque sí, la estructura del sistema tiene mucha influencia en el comportamiento de los Estados, este es influenciado menos por actores no-estatales, y siendo que las justificaciones para las acciones del mismo Estado no son motivadas solo por puros intereses económicos.

El último paradigma, pero el más importante y tradicional que impulsó la aparición de los dos anteriores es el realista, que defiende que el Estado es el centro del análisis en las Relaciones Internacionales, a pesar que también existen actores no-estatales estos son considerados como, pero solo son instrumentos del Estado, el cual es unitario y racional, o sea, el comportamiento de un Estado no es influenciado por lo que ocurre internamente, sino que por el ambiente externo y por su relación con otras unidades. En esa perspectiva, la naturaleza de estas relaciones es el de aumentar o mantener el poder. Este es el paradigma a ser utilizado en la investigación. En este contexto se destaca Kenneth Waltz quien publicó *Theory of International Politics*, obra que trajo nuevamente al realismo a una posición de supremacía en la teoría de las Relaciones Internacionales. El llamado debate “neo x neo” emergió en los años 1980, contraponiéndose y reformulando las teorías del realismo y liberalismo clásicos de las Relaciones Internacionales, y es de ahí que surge el neorealismo en su vertiente defensiva y ofensiva.

Como afirma Rodríguez (2015, p. 173-197) [CITATION Rod14 \p 173-197 \n \t \l 15370]-sobre las fuentes doctrinales de las políticas de seguridad internacional de los

EUA, los gobiernos estadounidenses no pueden apartarse de los valores e intereses perseguidos por su nación desde su independencia, ni tampoco pueden enfrentar amenazas a la seguridad estadounidense desconociendo las visiones tradicionales del país en materia de seguridad nacional e internacional y que, independientemente de las circunstancias o de las orientaciones ideológicas, existe una Gran Estrategia, expresada en términos canónicos (que prescribe la acción internacional del país en materia de seguridad y defensa) que define las opciones disponibles de los líderes estadounidenses, por el cual se condicionan a perseguir una serie de intereses y valores, a saber: i) defender la nación; ii) garantizar la seguridad económica del país; iii) mantener el equilibrio de poder entre las grandes potencias, no solo para contribuir a la seguridad internacional, sino también para consolidar la hegemonía estadounidense; iv) invertir en las capacidades institucionales de los aliados; v) castigar a los actores bribones que amenazan la seguridad estadounidense, y vi) promover la paz democrática. Tales propósitos han compuesto lo que podría denominarse la Gran Estrategia estadounidense (GEE). De hecho, todo parece indicar que para comprender la política de seguridad internacional de cualquier gobierno estadounidense es indispensable comprender la naturaleza y el alcance de esta Gran Estrategia.

EUA no solo se preocupa por definir sus preferencias en materia de seguridad y defensa de acuerdo con un cálculo estratégico (MORGENTHAU, 1952, p. 961-988) [CITATION Mor52 \p 961-988 \t \l 15370]; el país se preocupa también, sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial, por asumir estrategias defensivas u ofensivas orientadas a garantizar la seguridad internacional (TALIAFERRO, 2001, p. 128-161)-[CITATION Tal01 \p 128-161 \t \l 15370]. Tal postura ha permitido constituir los cánones contemporáneos de la GEE: los realismos defensivo y ofensivo, que han supuesto lecturas distintas por parte de los gobiernos estadounidenses sobre el modo en el que el país puede resolver sus respectivos dilemas de seguridad. Por un lado, el realismo defensivo considera que EUA debería garantizar su seguridad persiguiendo tan solo su interés vital encaminado a garantizar ambiciones esenciales en materia de seguridad y defensa para garantizar la seguridad internacional. Por otro lado, el realismo ofensivo sostiene que el país debe maximizar su poder, como una condición previa a la satisfacción de sus ambiciones en materia de seguridad y defensa, lo que se traduce en la concreción de intereses tanto vitales como periféricos. Tal ambición implica constituir un poder superior orientado a ejercer la hegemonía en el ámbito

internacional, al tiempo que se debilitan adversarios estratégicos, reales o potenciales, con el propósito de imponer los fundamentos de la seguridad internacional. Desde luego, para cumplir con este propósito es indispensable usar y desplegar todos los recursos tangibles e intangibles del poderío nacional.

Adicionalmente, se debe estacar que la política exterior de los EUA siempre ha ejercido una fuerte presencia en todo el mundo. Esta política puede ser medida principalmente dentro del realismo ofensivo, que es prácticamente la descripción de las acciones que llevaron a EUA a configurarse como la potencia hegemónica que es hoy. Además, los supuestos de Mearsheimer (2001)[CITATION Mea01 \n \t \l 15370] sobre el sistema internacional, presentados a seguir, son adecuados para el tema y los objetivos del presente estudio.

1.1 REALISMO OFENSIVO

John J. Mearsheimer en su libro *The Tragedy of Great Power Politics* (2001) se estableció como uno de los principales contribuyentes a la tradición realista en el estudio de las Relaciones Internacionales desde Kenneth Waltz y su libro *Theory of International Politics* (1979). Por eso el trabajo teórico y empírico de Mearsheimer representa una importante adición a la teoría de Waltz, del cual reformuló su teoría realista estructural creando la teoría del “realismo ofensivo” para explicar de una forma clara, consistente y con respuestas convincentes desde un punto de vista estructural el por-qué las estrategias estatales agresivas son una respuesta racional a la vida en el sistema internacional. Además, Mearsheimer hace importantes adiciones a la teoría de la alianza estructural y ofrece nuevos conocimientos importantes sobre el papel del poder y la geografía en la política mundial del mundo-política.-(TOFT, 2005, p. 381). [CITATION Tof05 \p 381 \t \l 15370]

Mearsheimer (2001, p. 16-17)[CITATION Mea01 \p 16-17 \n \t \l 15370] sostiene que la estructura de la política internacional es clave para comprender el comportamiento de los Estados, la cual está basada en cinco suposiciones acerca del sistema internacional.

La primera suposición es que las grandes potencias son los principales actores en la política internacional y que operan en un sistema anárquico, o sea que, no existe una autoridad central o arbitro que se posiciona por sobre los Estados. La segunda

suposición es que todos los Estados poseen alguna capacidad militar ofensiva, teniendo. Cada Estado tiene el poder de causar algún daño a su vecino. Claro, esa capacidad varía entre Estados y puede cambiar a lo largo del tiempo. La tercera suposición es que ningún Estado nunca puede tener certeza acerca de las intenciones del otro. A diferencia de capacidades militares, las intenciones no pueden ser empíricamente verificables. Los políticos pueden expresar sus intenciones en discursos, documentos, pero podrían mentir. Y aunque se pueda determinar las intenciones actuales de los Estados, es imposible conocer ~~no se puede saber las futuras~~ ~~sus futuras intenciones~~, no se puede saber si buscaran el revisionismo o mantener el *status quo*. La cuarta suposición es que el principal objetivo de los Estados es sobrevivir, b. Buscan mantener la integridad de su territorio y la autonomía de su política doméstica. Ellos pueden buscar otros objetivos como prosperidad y proteger los derechos humanos, pero eso siempre va detrás del objetivo de supervivencia, porque si un Estado no sobrevive no puede ir atrás de otros objetivos. La quinta suposición es que los Estados son actores racionales, o sea, son capaces de tener estrategias que maximicen sus perspectivas de supervivencia. Con esto no se niega que cometen errores de cálculos algunas veces, por el hecho de que ~~porque~~ los Estados operan con informaciones imperfectas en un mundo complicado.

Al unir estas suposiciones, Mearsheimer deduce que los Estados pronto se dan cuenta de que la forma más eficiente de garantizar la supervivencia en la anarquía es maximizar su poder relativo con el objetivo final de convertirse en el poder más fuerte, es decir, un hegemón. Sin embargo, no todos los Estados pueden maximizar su poder relativo simultáneamente y, por lo tanto, el sistema estatal está destinado a ser un escenario de competencia de seguridad implacable mientras siga siendo anárquico (TOFT, 2005, p. 383) ~~[CITATION Tof05 \p 383 \t \l 15370]~~. Mearsheimer cita que:

Mi argumento es que la estructura del sistema internacional, no las características particulares de las potencias individuales, causa que ellos piensen y actúen ofensivamente y que busquen la hegemonía. Yo no adopto lo dicho por Morgenthau de que los Estados invariablemente actúan agresivamente porque tienen voluntad de poder dentro de ellos. En vez, yo asumo que el principal motivo del comportamiento de los Estados es la supervivencia ~~obrevivencia~~. En la anarquía, el deseo de sobrevivir encoraja a los Estados a comportarse agresivamente (MEARSHEIMER, 2001, p. 29) (traducción nuestra). ~~[CITATION Mea01 \p 29 \l 15370]~~ ~~(Traducción nuestra)~~.

El famoso concepto de dilema de seguridad refleja la lógica básica del realismo ofensivo. La esencia de tal dilema es que a cada paso que una potencia da para aumentar su seguridad, la seguridad de los otros Estados decrece, volviéndose una perpetua competencia por seguridad. Lo que Herz analiza es claro: la mejor forma de que un Estado sobreviva en la anarquía es tomando ventaja de otros Estados y ganar poder a sus costas. La mejor defensa es una buena ofensa (MEARSHEIMER, 2001, p. 19) [CITATION Mea01 \p 19 \t \l 15370]. Por este hecho las potencias tratan de ganar poder sobre sus rivales y buscan convertirse en hegemonías.

Una vez que un Estado alcanza tal posición, se vuelve un poder de status quo. Sobre el significado de hegemonía, este es un Estado tan poderoso que domina a todos los otros Estados-en-el-sistema, es la única gran potencia en el sistema (MEARSHEIMER, 2001, p. 21) (traducción nuestra).[CITATION Mea01 \p 21 \l 15370] (traducción nuestra)

En opinión de Mearsheimer [CITATION Mea01 \n \t \l 15370 CITATION Mea01 \n \t \l 15370], maximizar el poder relativo hasta el punto de la hegemonía es el objetivo final de cada Estado. Este concepto se aplica tanto a nivel mundial como regional. Sin embargo, la hegemonía global es prácticamente imposible porque proyectar una fuerza masiva en los océanos del mundo es demasiado difícil. Solo en el raro caso de que un Estado logre un monopolio nuclear _está-la hegemonía global está al alcance. Sin embargo, es poco probable que esto suceda porque los Estados rivales harán todo lo posible para desarrollar sus propias fuerzas de represalia nuclear. Así, la hegemonía regional se convierte en el principal objetivo estratégico del Estado y, por lo tanto, el nivel regional ocupa un lugar central en el pensamiento de Mearsheimer (TOFT, 2005, p. 384)-[CITATION Toft05 \p 384 \t \l 15370].

Los Estados que alcanzan la hegemonía regional buscan impedir el surgimiento de grandes potencias en otras regiones, como también eliminar a cualquier aspirante a hegemonía por miedo a de que una gran potencia rival que domina su propia región se vuelva un enemigo potente. Las hegemonías regionales prefieren que haya por lo menos dos potencias juntas en otras regiones, porque su proximidad les forzará a concentrarse uno en el otro en vez que en la hegemonía distante. Además, si una hegemonía emerge de entre ellos, la otra potencia de la región debe ser capaz de contenerlo, dejándole a la hegemonía distante en una línea segura. Pero, si la potencia local no la puede contener,

la hegemonía distante debe tomar las medidas necesarias para lidiar con el Estado amenazante.

En suma, lo ideal para cualquier potencia es ser la única hegemonía regional en el mundo. Tal Estado sería una potencia de *status quo*, e iría muy lejos para preservar la distribución de poder existente. El miedo entre las potencias deriva del hecho de que ellos tienen invariablemente alguna capacidad militar ofensiva e intenciones inciertas por lo que no pueden estar seguros de que otros Estados no intenten usar ese poder contra ellos (MEARSHEIMER, 2001, p. 21-22)-[CITATION Mea01 \p 21-22 \t \l 15370].

Hasta aquí, la discusión sobre cómo el poder afecta el temor coloca el cuestionamiento, ¿qué es el poder? Se debe distinguir entre poder potencial y actual. El poder potencial de un Estado se basa en la medida de su población y en el nivel de su riqueza. Rivales ricos con gran población pueden construir fuerzas militares formidables. El poder actual de un Estado se basa en su ejército, teniendo apoyo de las fuerzas aéreas y navales. El ejército es el componente central del poder militar, porque este es el principal instrumento para conquistar y controlar territorios.

Las consideraciones de poder afectan la intensidad del miedo entre los Estados de tres formas. Primero, los Estados rivales que poseen poder nuclear se tienen menos miedo de que si estos no los tuvieran, aunque inclusive en un mundo nuclear, el poder terrestre es el rey (MEARSHEIMER, 2001, p. 22-50)-[CITATION Mea01 \p 22-50 \l 15370]. Segundo, cuando las grandes potencias son separadas por un gran tamaño de agua, usualmente no tienen tanta capacidad ofensiva contra los otros, por ser un obstáculo a la proyección de poder para atacar ejércitos. Y tercero, la distribución de poder en el sistema también afecta los niveles de temor, o sea, si el poder está distribuido más o menos equitativamente entre las potencias, o si hay gran asimetría.

Entonces, una potencia hegemónica es más que solo el Estado más poderoso del sistema, sino también es un Estado con mucha capacidad militar y poder potencial que le da gran chance de dominar y controlar todas las otras potencias de su región en el mundo. El poder en la política internacional es un producto de la fuerza militar que un Estado posee. Las potencias, pueden adquirir diferentes formas de fuerzas, y ese tipo de fuerzas que adquiere tiene importantes implicancias para el balance de poder. El poder de un Estado es considerado por su ejército, El Estado más poderoso es el que cuenta con el ejército más poderoso. El poder terrestre está centrado alrededor del

ejército, pero también incluye las fuerzas navales y aéreas como apoyo, para asistir al ejército, no actuando independientemente de ella. El ejército es primordial porque es el principal instrumento militar para conquistar y controlar tierras, lo cual es el objetivo político supremo en un mundo de Estados terrestres.

Refiriéndose a las causas de la guerra, Mearsheimer ~~-(2001, p. 70-75)~~[CITATION Mea01 \p 70-75 \n \t \l 15370] sostiene que la competencia de seguridad es endémica a la vida en el sistema internacional, pero la guerra no lo es. ~~S.~~ Solo ocasionales competencias de seguridad llegan a guerras. Se asume que la anarquía internacional es el factor estructural que causa la guerra entre Estados. Esta lógica, lleva a los Estados a buscar maximizar su poder, lo que ~~a-veeesa~~ veces significa ir a una guerra contra un Estado rival.

Para contar esta variación en el comportamiento del Estado, es necesario considerar otra variable estructural: la distribución de poder entre los principales Estados del sistema. Así, la principal causa de la guerra está localizado en la arquitectura del sistema internacional, que significa cuántas potencias hay y cuánto poder controlan. Un sistema puede ser bipolar o multipolar, y el poder puede ser distribuido más o menos equitativamente entre los principales Estados. Un sistema que contiene un aspirante a hegemonía se denomina desbalanceado, mientras que, un ~~un~~ sistema sin un Estado dominante se denomina balanceado. Combinado estas dos dimensiones el poder produce cuatro tipos de sistemas:

1. **Bipolaridad desbalanceada:** Es una categoría poco usada. Es seguro que en una región existan dos potencias ~~una~~ más poderosas ~~que la otra~~ ~~entre~~, pero es muy probable que este sistema desaparezca rápido, porque el Estado más poderoso conquistará a su rival más débil, volviéndose una hegemonía regional.
2. **Bipolaridad balanceada:** es regido por dos potencias con igual poder.
3. **Multipolaridad desbalanceada:** dominado por tres o más potencias, unas de la cual es una potencia hegemónica
4. **Multipolaridad balanceada:** cuenta ~~condominada~~ ~~por~~ tres o más potencias, ninguna aspirando a la hegemonía

Esta distribución de poder afecta las perspectivas de guerra y paz. El sistema bipolar es el más estable de los tres sistemas. El sistema multipolar desbalanceado es la distribución de poder más peligrosa, porque las potencias hegemónicas pueden entrar en guerra con todas las otras potencias del sistema, estas guerras se suelen convertir en muy largas y costosas. El sistema multipolar balanceado ocupa el medio de todos.

En suma, el realismo ofensivo, está de acuerdo ende que la bipolaridad es más estable que la multipolaridad, pero va más allá distinguiendo un sistema multipolar con o sin una potencia hegemónica. El realismo ofensivo también está de acuerdo con el realismo clásico, de que la paz es más probable si no hay un poder preponderante en el sistema, pero va más allá de esa perspectiva enfatizando que la estabilidad también depende si el sistema es bipolar o multipolar.

Sin embargo, ¿cómo logran los Estados la hegemonía? Mearsheimer destila dos estrategias generales. El primer tipo implica intentos directos para obtener un poder relativo, mientras que el segundo tipo es indirecto y apunta a evitar que otros agresores obtengan ganancias. Para predecir cuándo son más probables las diferentes estrategias, opera con dos variables explicativas: la distribución del poder relativo y la ubicación geográfica (TOFT, 2005, p. 834-386). [CITATION ToF05 \p 834-386 \t \l 15370]:-

Tabla 1: Elección de estrategias directas para ganar poder

<i>Bipolarity</i>	<i>Balanced multipolarity</i>	<i>Unbalanced multipolarity</i>
Bloodletting	Limited war	Hegemonic war
Bait-and-bleed	Blackmail Bloodletting Bait-and-bleed	(Nuclear blackmail)

Fuente: Toft (2005, p. 385) [CITATION ToF05 \p 385 \n \t \l 15370]

Como se demuestra en la tabla 1, la guerra es la principal forma de ganar poder directo, aunque es costosa, por lo que; Mearsheimer sostiene que los Estados ~~racionales~~ pueden elegir la guerra si los beneficios superan los costos. Por lo tanto, cuando el equilibrio de poder está fuertemente sesgado a favor de una gran potencia, es probable que libere una guerra hegemónica, o sea, en la multipolaridad desbalanceada, una estrategia de guerra hegemónica es la mejor opción vista desde la perspectiva de un hegemon potencial porque una carrera por la hegemonía en ese punto tiene las mejores posibilidades de éxito a pesar de los esfuerzos de equilibrio de otras potencias (TOFT, 2005, p. 386).

[CITATION ToF05 \p 386 \l 1046]:-

Tabla 2: Elección de estrategias para controlar agresiones

<i>Distribution of power</i>	<i>Geographic Location</i>		
	<i>Nearby landlocked great powers</i>	<i>Distant landlocked great powers</i>	<i>Off-shore great powers</i>
Balanced multipolarity	Balancing	Buck-passing	Buck-passing
Unbalanced multipolarity	Balancing	Balancing	Balancing
Bipolarity	Balancing	Balancing	Balancing

Fuente: Toft (2005, p. 386) [CITATION Toft05 \p 386 \n \t \l 15370]

Por el otro lado, como se evidencia en la tabla 2, el equilibrio representa la forma más importante de controlar la agresión disuadiendo o combatiendo a un agresor potencial de forma indirecta mediante la acumulación interna y/o mediante la formación de alianzas (TOFT, 2005, p. 385) [CITATION Toft05 \p 385 \t \l 15370]. En la bipolaridad, el *buck-passing* está excluido porque no existe una tercera potencia para atribuirse la responsabilidad por la pelota. El equilibrio es, por lo tanto, la única forma de verificar las ambiciones de la otra gran potencia. En la multipolaridad equilibrada, por otra parte, el *buck-passing* es más probable y es más probable que se elabore, pues la agresión puede ser controlada por otro gran poder. Sin embargo, si un Estado específico elige el *buck-passing* o el balance, depende de la segunda variable explicativa de la teoría, es decir, su ubicación geográfica.

Cuanto más cerca esté una gran potencia de un rival, más probable será que se equilibre, porque sería el primero en la línea si el otro decidiera atacar. Mearsheimer sostiene que esto es especialmente cierto en el caso de las potencias *offshore*, debido a los problemas logísticos de proyectar suficiente fuerza militar a través de grandes cuerpos de agua. Sin embargo, en la multipolaridad desbalanceada, el equilibrio de poder se distribuye de manera tan asimétrica a favor de una de las grandes potencias que tiene gran una posibilidad justa de convertirse en un hegemon regional. Cuando ocurre esta situación, el equilibrio es la única respuesta racional entre las otras grandes potencias, asumiendo que desean preservar su autonomía (TOFT, 2005, p. 388) [CITATION Toft05 \p 388 \t \l 15370].

Para Mearsheimer, solo en las Américas hay una potencia hegemónica regional, los EUA. Por ende, los EUA no son una hegemonía global, pues el sistema internacional contemporáneo no es unipolar. Aun así, la posición en la cual está es la más ventajosa dentro de la realidad global actual y necesita actuar solo visando conservar su posición impidiendo que otro Estado también alcance el *status quo* de hegemonía regional. Para

los EUA, la mejor forma de garantizar eso es dejando que la propia competencia y balanceamiento de las otras regiones impidan el ascenso de un hegemón, cómo lo hace el EUA. Con un balanceador externo (*offshore balancer*), realiza un *buck-passing* para las potencias de cada región, preservando su *status*, interfiriendo solo si fuera necesario. Los otros Estados teniendo que cargar con los costos de ese balanceamiento pueden inclusive aumentar el poder relativo de los EUA.

1.2 EEUU: UM ESTADO REALISTA

La estrategia del *Offshore Balancing* fue la más utilizada en Siria durante el periodo de estudio del gobierno de Barack Obama, desde el 2011 al 2016. Pero, esta inclinación de EUA hacia las estrategias y perspectivas del realismo ofensivo no es reciente, como ya se demostró con el caso de la GEE, que siguieron todos los gobiernos estadounidenses de una manera u otra.

El momento que marcó una nueva etapa en la política exterior de los EUA fue el fin de la Guerra Fría, que llegó con el presidente George H.W. Bush (1989-1993). Este momento marcaba una nueva etapa en la política exterior de los EUA. En 1991, EUA era percibida como una efectiva súper potencia global, admirada por todos, que había sido capaz de derrotar a la URSS Unión Soviética. Esta visión de los EUA de América, pasará a ser totalmente la opuesta tras la guerra de Irak de 2003, en la que su credibilidad fue hundida.

Hay que destacar continuos cambios, a los cuales EUA tuvo que hacer frente, asumiendo desde 1991 la hegemonía global. El fin de la Guerra Fría, produjo un cambio en el Sistema Internacional. Los Estados de Oriente Medio y Próximo, que habían sido disputados por las dos superpotencias para ganar influencia en la región, también vieron el comienzo de un nuevo orden internacional. Los Estados que se vieron implicados, tanto directa como indirectamente en la Guerra Fría, como la URSS, Arabia Saudí, Afganistán, Pakistán, Yemen, Irán, Irak, entre otros, tenían aspiraciones y finalidades similares, en las que su propia supervivencia era el principal objetivo.

Por otro lado, EUA observaba como con el derrumbamiento de la URSS, desaparecía la principal amenaza para su seguridad, su sobrevivencia estaba garantizada, y en esta nueva configuración del sistema internacional EUA era es más beneficiado.

Al acabar la Guerra Fría muchos académicos e intelectuales, pensaban que el realismo político no aportaba en el nuevo contexto internacional; una explicación satisfactoria, ya que tras la caída de la URSS la competencia por la seguridad y los conflictos ya no definirían las relaciones internacionales de los Estados, sino que más bien la cooperación entre ellos aparecería como la principal característica del Sistema Internacional. Durante la administración de Bill Clinton (1993-2001) esta nueva visión de las relaciones internacionales sería articulada con la expansión de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), y bajo la creencia del triunfo de la libertad frente a la opresión y los regímenes totalitarios. Pero, la competencia por la seguridad y las guerras entre las naciones, no había desaparecido (MEARSHEIMER, 2001) [CITATION Mea01 \p 360-402 \t \l 15370], los Estados sí que seguirían interesados en el equilibrio de poder, y en palabras de Mearsheimer [CITATION Mea01 \p 361 \n \t \l 15370]-(2001, p. 361) “[...]estaban destinados a competir por poder entre ellos”.

Por lo tanto, el realismo político continúa vigente, siendo uno de los paradigmas que puede dar explicaciones del funcionamiento del Sistema Internacional, y por lo tanto de las unidades del sistema, los Estados. Los Estados siguen temiéndose los unos a los otros, esto se debe en gran medida a que la anarquía no desapareció con el fin de la Guerra Fría, y tampoco lo ha hecho durante la primera década del siglo XXI. Se han dado diferentes evidencias a lo largo de la década de los noventa, a pesar de los esfuerzos por llevar a cabo políticas multilaterales y de cooperación, que las premisas del realismo político siguieron vigentes.

En la era posterior a la Guerra Fría, el dominio de EUA sobre el sector tecnológico mundial, su estabilidad política y su fuerte poder militar hizo con que fuese conocido como un poder hegemónico. La preponderancia de los EUA fue adecuadamente señalada por Ikenberry (2005, p. 359) [CITATION Ike05 \p 359 \n \t \l 15370] afirmando que EUA “[...]se ha convertido en una potencia unipolar global con capacidades militares y geopolíticas sin precedentes”.

Esto correspondió a un tipo de sistema indicado por Mearsheimer (2001) [CITATION Mea01 \n \t \l 15370], el de un sistema bipolar balanceado, en el que convivían dos potencias con igual poder, que luego paso a convertirse en un sistema bipolar desbalanceado, en el cual existe solo una potencia más poderosa, pero que por ser así, este tipo de sistema esta última tiende a desaparecer muy rápidamente, y eso fue lo que sucedió. La estructura anárquica del sistema internacional, la naturaleza

de esta fue lo que propicio este segundo paso, ya que constantemente hay una competencia de poder y diferentes actores disputando y tratando de cambiar el *status quo*. A este paso, continuó la disputa, dando lugar al sistema multipolar desbalanceado, en el cual EUA se siguió posicionando como la única potencia hegemónica.

De esta manera, EUA se configura, en palabras de Mearsheimer (2001) [CITATION Mea01 \n \t \l 15370], como el Estado más poderoso del sistema, el que cuenta con más poder tanto potencial como de poder actual. Con respecto al poder potencial, según la página Central Intelligence Agency (2018) [CITATION Arm \l 15370], EUA cuenta con una gran población alcanzando según datos de 2017 -los 324.527.000 326.625.791- de habitantes, con una media de edad de 38 años, siendo la edad de alistamiento al servicio militar es de 18 a 42 años. Por el otro lado, comparando con el poder potencial de Rusia que cuenta con 142 millones de habitantes en el 2017, con una media de edad de 39 años, pero con edad de alistamiento al servicio militar que va de 18 a 27 años, se evidencia la gran desventaja frente a los EUA. También así China, que a pesar de tener una densidad población mayor con 1.379.302.771 en el 2017, tiene una media de edad también menor, pero con edad permitida de alistamiento de 18 a 22 años nada más (CIA, 2018).

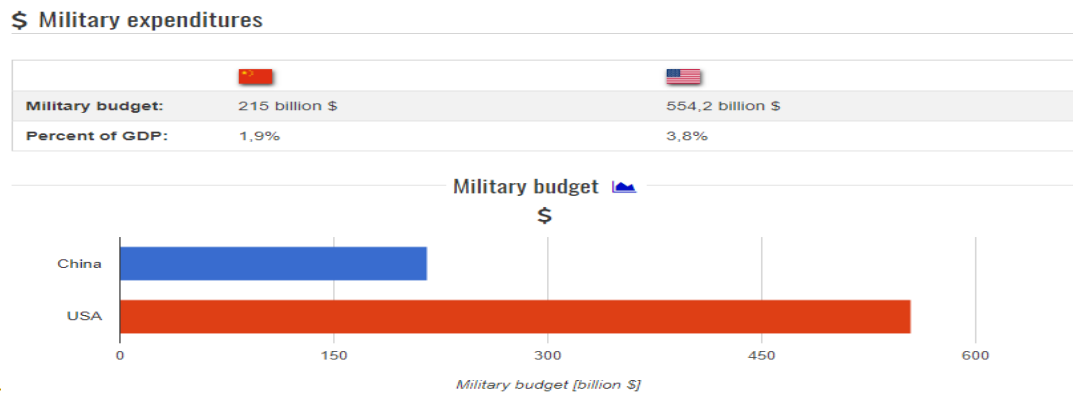
_____ de las cuales prestan servicio activo en la Fuerzas Armadas (US Army) 1.301.300 personas y posee una reserva de 811.000 personas, además de contar con 73.270.043 personas disponibles para alistarse en la misma. Al respecto de su nivel de riqueza, la misma cuenta con 554,2 billones de dólares en el presupuesto militar, lo cual representa el mayor valor de todo el mundo.

Por el otro lado, el poder actual se refiere al ejército, con el apoyo de las fuerzas aéreas y navales, pero siendo siempre el primero el componente central del poder militar. En 1986, por ejemplo, los EUA y sus aliados controlaban aproximadamente el 49 por ciento de los gastos militares mundiales, mientras que los adversarios se combinaron con 42 por ciento. Hoy, EUA y sus aliados son responsables controlan de casi el 70 por ciento de los gastos militares; y todos sus adversarios totalizan menos del 15 por ciento. Exceptuando las heridas autoinfligidas adicionales, EUA no va a caer de las filas de las grandes potencias en las ningún momento de las próximas décadas, ya sea que el mundo futuro sea unipolar, bipolar o multipolar, Washington va a ser uno de esos polos, y casi seguro el más fuerte de ellos (WALT, 2011) [CITATION Wal01 \l 15370]. Los gastos militares de EUA representan el 3.29% de su GDP en el 2016, mientras que los gastos de Rusia alcanzan los 5.4% de su GDP y el de China el 1.9% de su GDP, aunque en porcentajes

el de Rusia sea mayor que el de EUA, se debe tener en cuenta que el GDP de EUA en el 2016 era de USD 19 trillones, mientras que el GDP de Rusia en el 2016 era de USD 4 trillones (CIA, 2018).

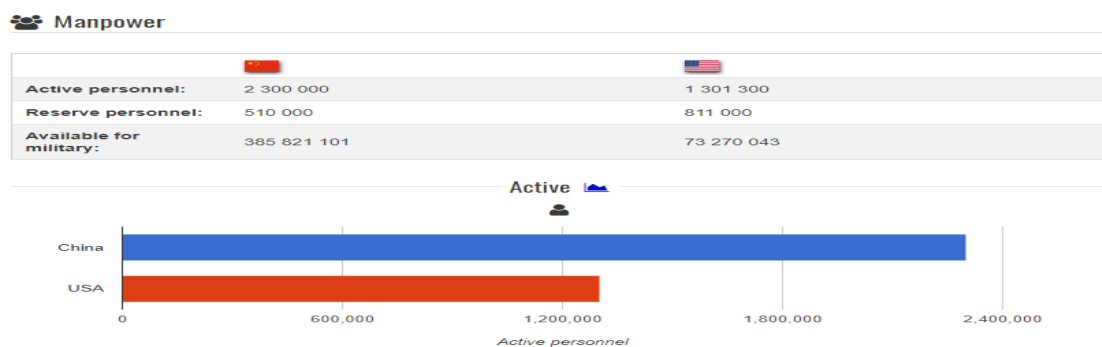
Todo esto, en comparación a las capacidades de poder de otras potencias y aspirantes a potencia nos refleja que solo EUA es la única potencia hegemónica del mundo. A seguir una comparación respecto al poder actual en relación a otras potencias como China y Rusia:

Figura 1: Gastos Militares de EUA y China



Fuente: [CITATION Arm \l 15370]

Figura 2: Efectivos en los ejércitos de EUA y China

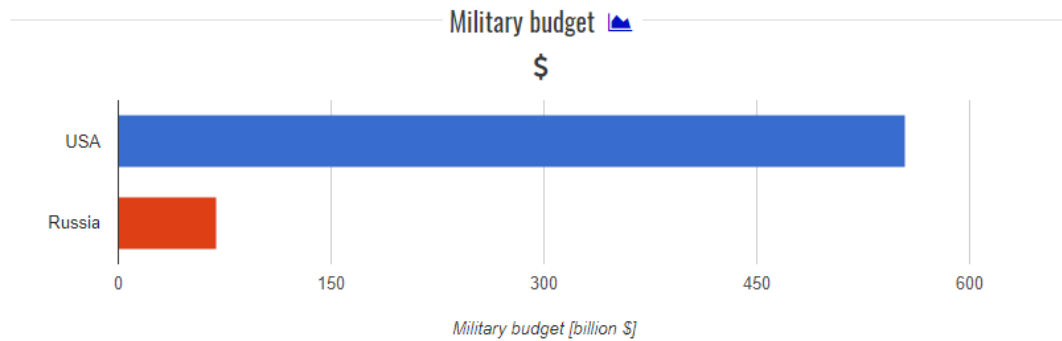


Fuente: [CITATION Arm \l 15370]

Figura 3: Gastos militares de EUA y Rusia

\$ Military expenditures


		
Military budget:	554,2 billion \$	69,2 billion \$
Percent of GDP:	3,8%	5,3%

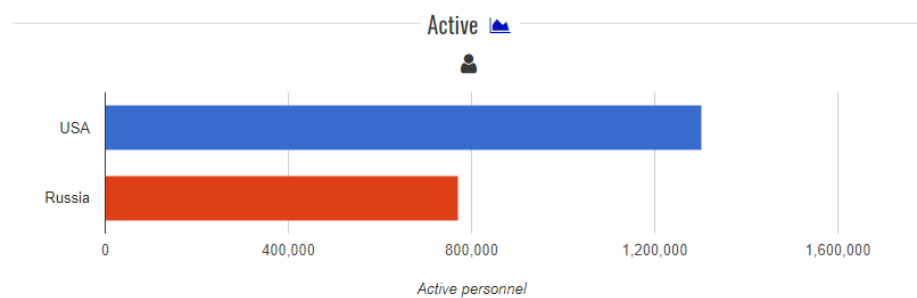


Fuente:- [CITATION Arm \l 15370]

Figura 4: Efectivos en los ejércitos de EUA y Rusia

Manpower

		
Active personnel:	1 301 300	771 000
Reserve personnel:	811 000	2 000 000
Available for military:	73 270 043	34 765 736



Fuente:- [CITATION Arm \l 15370]

En las figuras 1, 2, 3 y 4 es posible percibir que los gastos militares entre EEUU, China y Rusia son muy discrepantes. En cuanto el gasto militar de los EUA llega a US\$554,2 billones, el de China es de US\$215 billones y de Rusia US\$69,2 billones. Así mismo, en las fuerzas armadas, los efectivos en el ejército estadounidense es de 1.301.300 personas activas, en el ejército chino ese número llega a 2.300.000 y en el ejército ruso cae para 771.000 personas.

Todavía, si consideramos que las inversiones en gastos militares definen el grado tecnológico de las fuerzas armadas de un país, los EEUU aún tienen una ventaja ~~muy~~ ~~larga~~ sobre los demás países.

Este poder con el que cuenta EUA afecta de manera directa a la intensidad del miedo entre los Estados, principalmente por el hecho de que representa la distribución menos equitativa de poder frente a los otros Estados configurando el sistema internacional en una multipolaridad desbalanceada. Así también, el hecho de que las potencias que están separadas por gran cantidad de agua tienen menor capacidad ofensiva es otro factor que afecta la intensidad de miedo entre los Estados. Pero esto, dada la posición de EUA en el sistema internacional, las incertezas de las intenciones de los otros Estados, además de la anarquía internacional hace que este factor se vuelva más fuerte con respecto a este país, o sea, EUA a pesar de ser un país con gran territorio y estar rodeado por una gran masa de agua no hace que sea menos propenso a amenazas, es que nunca se puede estar exento de ella ya que las intenciones de los otros Estados son muy inciertas, principalmente porque la proyección internacional de los EUA es tan grande y fuerte que abarca desde cerca varios países, así también como regiones, por ende, está presente de forma directa o indirecta en continentes por ejemplo por medio de sus bases militares, embajadas, y demás instituciones representativas del Estado, así también como representa una gran amenaza la pérdida de su influencia en regiones del mundo que son para él consideradas estratégicas.

2 EL CONFLICTO EN SIRIA

En este segundo capítulo se presenta el transcurso ~~el transeurso~~ de las acciones de los EUA en el conflicto sirio, con el objetivo de demostrar de una forma empírica como la teoría del realismo ofensivo está presente en el actuar de los EUA para alcanzar sus determinados fines. Para ello, en primer lugar, se realiza un análisis documental a partir de los discursos del presidente Barack Obama en los periodos 2011 a 2016 en lo que se refiere a Siria, realizando en cada año, ~~en este punto en cada año se hace~~ una identificación y relación ~~relación~~ del discurso correspondiente y sus acciones en Siria con las características del realismo ofensivo expuestas en el capítulo 1 ~~del realismo ofensivo~~. En una segunda parte, se trae el debate del congreso sobre las acciones más relevantes y aprobadas para el accionar de los EUA en Siria, con esto se puede percibir de una manera más clara como fue el proceso de las acciones más concretas. Así, en este capítulo se presentan los discursos y las acciones de los EUA en Siria, relacionas con la teoría del realismo ofensivo al mismo tiempo.

~~En una segunda parte, se trae el debate del congreso sobre las acciones más relevantes y aprobada para accionar de EUA en Siria, con esto se puede percibir de una manera más clara como fue el proceso de las acciones más coneretas.~~

~~Así, en este capítulo se presentan los discursos y las acciones de los EUA en Siria, relacionas con la teoría del realismo ofensivo al mismo tiempo.~~

2.1 ANÁLISE DOCUMENTAL

El análisis documental a realizar se basará en los discursos pronunciados por el presidente Barack Obama correspondientes al Estado de la Unión y la Asamblea General de las Naciones Unidas, desde el año 2011 hasta el ~~año~~ 2016, además de un discurso extraordinario que trata sobre el futuro de las relaciones de EUA con el Medio Oriente y el Norte de África del año 2011 igualmente. Estos documentos fueron considerados, principalmente porque el presidente Barack Obama es la representación de la nación, a lo que atañe que en sus palabras se demuestra las intenciones y acciones de un Estado racional y unitario cuyas acciones están condicionadas por la estructura del sistema internacional como un foco a tener en cuenta en el análisis y en el cual se fundamenta la teoría del realismo ofensivo. Tuvieron gran importancia en el análisis de este capítulo, además de los discursos, los informes de los debates

legislativos producidos por el servicio de investigaciones del congreso de los EUA, que cuentan con informaciones de las actividades de los miembros del congreso y de los respectivos comités.

A-demás, se debe resaltar que estos discursos se dividen entre los que son destinados para el público interno (los del Estado de la Unión) y para el público externo (los de la AGNUAsamblea General de las Naciones Unidas y el extraordinario). Esto se tuvo en consideración en el momento de la selección de los discursos por el hecho de que en los discursos internos los que son dirigidos al público interno se hacen retóricas acerca de Siria buscando a veces la aprobación del congreso, así también como la aprobación del pueblo, teniendo en cuenta que de un principio la hegemonía es sustentada por la legitimación. Por otro lado Y en segundo lugar, los discursos externos demuestran la posición de EUA en el sistema internacional, es una forma de demostrar su poder y su capacidad ofensiva al mundo.

2.1.1 ~~2011~~: Sistema Internacional e Interés Nacional (2011)

El ~~s~~Sistema ~~i~~nternacional

La teoría del realismo ofensivo es sistémica, como ya dicho anteriormente, o sea, que una estructura con una determinada naturaleza y característica influye en las unidades que se desenvuelven en el sistema internacional, siendo los actores preponderantes los Estados. La distribución de capacidades de los Estados y sus interacciones configuran el tipo de sistema de acuerdo con una estructura jerárquica de polos de poder.

Teniendo en cuenta esto, ~~tratando~~ el sistema internacional de nuestro periodo de estudio y su polaridad; se identifica como establece que nos referimos a un sistema internacional multipolar desbalanceado, esto porque en él conviven varias potencias (como Rusia, China y otros dentro de este debate), pero siendo una la hegemónica, EUA. De acuerdo con Mearsheimer (2001, p. 70-75), [CITATION Mea01 \p 70-75 \l 15370] el s“Sistema multipolar desbalanceado es la distribución de poder más peligrosa, porque las potencias hegemónicas pueden entrar en guerra con todas las otras potencias del sistema y eEstas guerras se suelen convertir en muy largas y costosas”².

Con respecto a esto, haciendo su consideración sobre lo que representaría este tipo de sistema para los EUA como contexto inicial para las acciones del presidente Barack Obama, tomamos su discurso del Estado de la Unión del 25 de enero del 2011, en el cual consideró que en el siglo XXI nos encontramos en un mundo nuevo y cambiante, por lo que así como las empresas pueden cruzar fronteras, también pueden las nuevas amenazas y desafíos, y que esto requerirá reforma, responsabilidad e información, considerando importante afrontarlo con un nuevo nivel de compromiso en los asuntos exteriores de los EUA, para derrotar a los enemigos determinados donde sea que estén (EUA, 2011)[CITATION EUA11 \l 15370]-. Aquí fue el punto de partida al posicionarse contra cualquier tipo de amenaza, aunque lejana, principalmente la que se refiere a la distribución del poder internacional, el cual no es equitativo y que conlleva a una actitud revisionista y a la existencia de la amenaza latente de uno o varios aspirantes a hegemonía, que se convierte también en un gran desafío en este siglo, como ya hemos visto en el capítulos anterior.

Comprensión del SI por EUA

—EUA apela a una comprensión del sistema internacional según sus criterios correspondientes al siglo XXI con la intención de frenar influencias de cualquier aspirante a hegemonía, amenazas, ~~en sí,~~ ~~ey~~ a influencias ajenas a sus intereses en cualquier parte del globo, pero centrándonos en nuestro objeto de estudio, en una dimensión general Medio Oriente y en el caso particular de Siria, Estado con un valor geopolítico muy importante para los EUA, que llevó a que Washington construyese un discurso propio anclado en sus valores tradicionales, con el que se intenta influir geográficamente en Siria a través de instrumentos militares, ideológicos y geopolíticos.

En marzo de 2011, fue cuando comenzaron las revueltas en Siria, específicamente en la provincia sureña de Dar'a. Los manifestantes en gran parte pacíficos pidieron reformas económicas más que la destitución del gobierno de Assad. Al mismo tiempo, un pequeño ~~grupo~~ ~~elemento~~ armado también estuvo presente en algunas de las protestas, pero como las fuerzas de seguridad respondieron con arrestos masivos y ocasionalmente abrieron fuego contra los manifestantes, las protestas se hicieron más grandes y se extendieron a otros pueblos y provincias (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 4).-[CITATION Hum17 \p 4 \l 15370]-

El presidente Obama realizó el 19 de mayo de 2011 un discurso extraordinario sobre el futuro de las relaciones de los EUA con el Medio Oriente y el Norte de África a la luz de la Primavera Árabe y la muerte de Osama Bin Laden, en ese discurso el cual consideró el cambio extraordinario en dichas regiones, donde la gente se ha levantado exigiendo sus derechos humanos básicos, cuyas naciones han logrado hace tiempo su independencia, pero que en realidad en muchos lugares las personas no lo lograron. Afirmó que la falta de autodeterminación, se ha aplicado también a la economía de la región, porque a pesar de que algunas naciones sean bendecidas con riquezas en petróleo y gas. Pero en una economía global, ninguna estrategia de desarrollo puede basarse únicamente en lo que surge de la tierra. Aquí se posicionó sobre el rol de América en la región, que sería el mismo de siempre: principalmente combatir el terrorismo y detener la proliferación de armas nucleares; asegurar el libre flujo comercial y la seguridad, estableciendo la reforma política y económica de la región como prioridad máxima, para el cual será utilizado todos los elementos diplomáticos, económicos y estratégicos necesarios. Primero, será la política de los EUA para promover la reforma por la región, y apoyar la transición a la democracia.

Obama, se responsabilizó por la estabilidad de las naciones, ya que el *status quo* no es sustentable. Y así, sostuvo que condena las acciones del régimen sirio, y que con la comunidad internacional trabajan cada vez más para intensificar las sanciones contra el mismo, además de ofrecer todo su apoyo a los que están con los EUA, y luego de lograr la transición a la democracia asegura una iniciativa integral de asociación para el comercio y la inversión en tales regiones, considerando que en palabras del presidente, las exportaciones de petróleo de esta región entera serán la misma cantidad que Suiza (EUA, 2011). [CITATION EUA111 \l 15370]

Todo esto, más que un discurso se traduce a lo que sería el interés nacional de EUA en la región de Medio Oriente y el Norte de África. Para uno de los principales teóricos del realismo, Hans Morgenthau (2003, p. 6) [CITATION Mor03 \p 6 \l 15370] señala que el interés nacional es como la brújula que debe guiar a los dirigentes y fuente de legitimidad de la política exterior de los Estados. Para este autor, el interés nacional de una nación sólo puede definirse en términos de supervivencia y poder. De acuerdo con los principios del realismo, la política exterior y la diplomacia deben tener como objetivo principal, la definición, protección, _____

promoción, defensa y consecución de los intereses nacionales, en un escenario de anarquía, en el cual los Estados dependen sólo de ellos, para garantizar su seguridad.

En este punto, la violencia en curso en Siria, principalmente, pero no exclusivamente por parte del gobierno sirio, incitó al presidente Obama en agosto de 2011 a pedir que el presidente sirio Assad diera un paso atrás. Mientras tanto, la afiliada de Al Qaeda en Irak encargó a algunos de sus miembros que comenzaran operaciones en Siria bajo el estandarte de un nuevo grupo conocido como Jabhat al-Nusra, (también conocido también como Frente Al Nusra) (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 5).

-[CITATION Hum17 \p 5 \l 15370]

Interés nacional

Teniendo en cuenta nuestra referencia teórica, y lo constantemente sustentado por el presidente Obama en sus discursos, podemos ver hasta aquí que queda muy claro que en realidad sus acciones no son movidas por intereses meramente humanitarios, pues eso no se refleja en sus acciones, de trasdepués de su preocupación por la paz mundial se encuentran los intereses nacionales, que es lo que realmente mueve las acciones de todo Estado. Esto puede evidenciarse se refleja en varios discursos como el que fue pronunciado por Obama frente a la AGNU-Asamblea General de las Naciones Unidas:

EUA ha impuesto fuertes sanciones a los líderes de Siria. Apoyamos una transferencia de poder que responda al pueblo sirio. Y muchos de nuestros aliados se han unido a este esfuerzo. Pero por el bien de Siria, y la paz y la seguridad del mundo, debemos hablar con una sola voz. No hay excusas para la inacción. Ahora es el momento para que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sancione al régimen sirio (EUA, 2011) (traducción nuestra).-[CITATION EUA112 \l 15370]-traducción nuestra)

Pero para que los Estados puedan garantizar sus intereses de acuerdo a los principios del realismo, ello -ello- en primer lugar, excluye de salida, la preocupación por otros asuntos de la sociedad internacional. Y en segundo lugar aleja la acción de los Estados de ideales internacionalistas y procesos de integración supranacionales. El realismo, niega la existencia de una moral universal por la cual, en ocasiones, las lealtades nacionales ceden ante otras referidas al bienestar de la humanidad. Para el realismo los Estados, sin excepciones se comportan de forma egoísta velando exclusivamente por sus propios intereses nacionales.

—Entonces, hasta aquí ~~se queda~~ afirma evidente que es la estructura del sistema internacional la que hace que los EUA actué ofensivamente, siguiendo sus intereses nacionales, ~~lo cual sería~~ o sea, garantizar su seguridad y supervivencia en un sistema anárquico y con aspirantes a hegemonía, en el cual no hay otra salida que utilizar el mejor mecanismo de defensa que es una buena ofensa. Esta amenaza, se evidencio, cuando en diciembre de 2011, el Frente Al Nusra realizó sus primeros ataques suicidas y golpearon edificios gubernamentales en el centro de Ddamasco. (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 5).-[CITATION Hum17 \p 5 \l 15370]

2.1.2 ~~2012~~: Liderazgo en el inicio del conflicto (2012)

Liderazgo estadounidense

Dentro de este escenario anárquico, debido a la situación vivida en Siria el presidente de los EUA se reafirmó ante la decisión contra los enemigos, así mismo como refiriéndose al liderazgo de EUA en el mundo el 24 de eEnero del 2012, Obama dio énfasis a la vuelta de las tropas de Irak y recordó la crisis del 2008 en su discurso del Estado de la Unión. En el contexto del fin de la guerra de Irak ve una oportunidad para tomar decisiones con respecto a los enemigos de la nación, recordando la transición de Afganistán y así, reitera su pronunciación en contra del régimen sirio diciendo que la tiranía no puede competir con la libertad. ~~Así T~~ también, ocupa buena parte de su discurso hablando sobre el liderazgo estadounidense, que no está en declive como muchos dicen, porque los EUA sigue siendo la única nación indispensable en los asuntos mundiales; a pesar de los nuevos cambios y aseguró que mientras el mismo sea presidente seguirá siendo así. (EUA, 2012).[CITATION EUA12 \l 15370]-

Mientras por el otro lado, también existen otras amenazas más directas a la proyección internacional de los EUA, a su seguridad e influencia con respecto a Siria, ya que, en el 2012, el conflicto ~~en~~ allí se volvió cada vez más violento, a medida que el gobierno comenzó a usar artillería y aviones contra objetivos de oposición ~~objetivos de oposición~~. Los ataques extremistas se hicieron más frecuentes entre noviembre de 2011 y diciembre de 2012, el Frente Al Nusra se adjudicó la responsabilidad por casi 600 ataques en Siria, por lo que, en febrero de 2012, EUA cerró su embajada en Damasco, citando preocupaciones de seguridad. Los grupos locales armados comenzaron a apoderarse de territorios en todo el país, principalmente en zonas rurales. Un

bombardeo de julio en el centro de Damasco mató a varios altos funcionarios del régimen, incluyendo al entonces ministro de Defensa (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017)-[CITATION Hum17 \p 5 \l 15370]. Las preocupaciones sobre las tácticas del régimen se agudizaron, y el presidente Obama (2012) declaró en agosto que,

Hemos sido muy claros con el régimen de Assad, pero también con otros jugadores en el campo, que una línea roja para nosotros es que empezamos a ver un montón de armas químicas en movimiento alrededor o siendo utilizadas..... Nos hemos comunicado en términos inequívocos con cada jugador en la región que ello es una línea roja para nosotros y que habría enormes consecuencias si empezamos a ver movimiento en las armas químicas o el uso de armas químicas (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 5) (traducción nuestra).-apud HUMUD, 2017, p. 5. Traducción nuestra)

La comunidad internacional también aumentó los esfuerzos para buscar una solución negociada al conflicto. En junio, EUA y Rusia firmaron el Comunicado de Ginebra, que pedía el establecimiento de un órgano rector de transición con plenos poderes ejecutivos. El documento, que se convirtió en la base de futuras negociaciones entre el gobierno y la oposición, no aclaró el papel de Assad en cualquier ningún gobierno futuro. Mientras tanto, la oposición política de Siria permaneció dividida y en flujo (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 5).-[CITATION Hum17 \p 5 \l 15370]

El presidente Obama hizo referencia como punto de partida consideró, en su discurso frente a la Asamblea General de las Naciones Unidas AGNU en Septiembre del 2012, consideró como un ataque a los EUA; dentro de este contexto y aseveró que la violencia e intolerancia ya no pueden existir dentro de esta institución internacional. Por eso declaró que EUA está dispuesto a apoyar a todos los que quieran un futuro mejor. Hizo referencia a Siria enfatizando que el régimen del presidente Bashar al-Assad debe llegar a su fin (EUA, 2012).-[CITATION EUA122 \l 15370]:-

Aunque, hay que admitir que en una medida aunque pequeña, que -EUA es el gran poder más afortunado de la historia moderna. Otros Estados líderes han tenido que vivir con adversarios amenazadores en sus propios patios traseros. A-demás, EUA cuenta con una gran cantidad de tierra y recursos naturales, y una población grande y enérgica, lo que le ha permitido desarrollar la mayor economía del mundo y el ejército más capaz. También tiene cuenta con miles de armas nucleares, lo que hace que un

ataque a la patria estadounidense sea aún menos probable. El equilibrio costa afuera haría exactamente eso. Su principal preocupación sería mantener a los EUA lo más poderosos posible, idealmente, el Estado dominante en el planeta (MEARSHEIMER e WALT, 2016, p. 72). [CITATION Mea04 \p 72 \t \l 15370]:

2.1.3 ~~2013~~-Aumento de atención con Siria (2013)

Sobre ese apoyo “a todos los que quieran un futuro mejor” referido en el discurso por Obama, el presidente Obamamismo en su discurso del Estado de la Unión del 2013 hizo referencia aludió exactamente a eso, ~~habló~~ sobre el apoyo que se daría a los que quisiesen su libertad en Medio Oriente, principalmente en Siria, una estrategia ofensiva establecida por Mearsheimer (2001) denominada *Offshore Balancing*. Para ello, teniendo en cuenta a la amenaza y el potencial hegemónico estadounidense, el mismo afirmó la necesidad de mantener el mejor ejército del mundo; para ser más fuertes (EUA, 2013). [CITATION EUA13 \l 15370]:

Aquí, el presidente Obama evidenció que el principal elemento de poder es el poder ~~poder~~-militar, el poder terrestre considerándolo como una fuente de fuerza para hacer frente y eliminar cualquier amenaza a la seguridad e integridad de la nación y, por ende, el elemento principal para el mantenimiento de la hegemonía. A pesar de lo que asegura el realismo ofensivo de que el poder fluvial y aéreo también son importantes, estos ~~también hacen parte del ejército, al cual le sirve de apoyo pero quedan como apoyo al principal poder que es el terrestre, o sea del ejército~~. Gracias a los nuevos desarrollos de los poderes fluviales y aéreos, ~~que~~ ayudan a hacer más eficientes las proyecciones de poder a larga distancia, a pesar de afrontar el obstáculo de una gran masa de agua y haciendo que de igual manera todo el potencial del ejército sea optimo en la ofensiva.

En marzo de 2013, los rebeldes capturaron la ciudad de Raqqah, que se convirtió en la primera capital provincial en caer fuera del control del gobierno. Una serie de otras victorias de la oposición en el área llevaron al gobierno a concederles efectivamente el control del noreste rural de Siria ~~a la oposición~~. Al mismo tiempo, el gobierno de Asad recibió apoyo militar y de inteligencia de Irán y Hezbolá libanés, así como respaldo político de Rusia. A su vez, los EUA, Turquía y algunos Estados europeos y árabes del Golfo aumentaron su apoyo a la oposición siria, cada uno priorizando sus

propios intereses y, a veces, trabajando con propósitos cruzados (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 5).-[CITATION Hum17 \p 5 \l 15370]

En abril, el Reino Unido y Francia informaron a las Naciones Unidas que había evidencia de que el gobierno sirio había usado armas químicas (CW) en múltiples ocasiones desde diciembre de 2012. En agosto, EUA atribuyó un ataque a gran escala de armas químicas CW al suburbio de Damasco de Ghouta, al gobierno sirio. El presidente Obama solicitó al Congreso la aprobación de una autorización limitada para el uso de la fuerza militar para responder. El mes siguiente, Rusia negoció un acuerdo para que el gobierno sirio elimine sus reservas de armas químicas CW y destruir instalaciones asociadas a cambio de evitar una respuesta militar de los EUA (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 6-7).

_____-.-[CITATION Hum17 \p 6-7 \l 15370]

Oriente Medio

_____—De forma general, el Medio Oriente es una parte integral de la política exterior de los EUA, ~~—aunque los EUA y la región del Medio Oriente están~~ están distanciados físicamente, los EUA pueden influir en la política interna de muchos países del Medio Oriente, en sus intentos por asegurar sus intereses nacionales. Según Robert Pelletreau (1996), quien escribe antes del conflicto sirio-[CITATION Pe196 \l 15370], los intereses estadounidenses en el Gran Medio Oriente incluyen:

[...]-lograr una paz árabe-israelí justa, integral, segura y duradera; ayudando a mantener la seguridad y el bienestar de Israel; prevenir conflictos regionales y apoyar a las naciones amigas; garantizar el libre flujo de petróleo desde el Golfo, del cual nosotros (los EUA EE. UU.) y otras naciones industriales dependemos para nuestra seguridad económica, [...]-reprimiendo el terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva; conteniendo regímenes deshonestos en Irán, Irak y Libia [...](PELLETREAU, 1996, p. 429-432).-

_____-(traducción nuestra)._____ [CITATION Pe196 \p "429- 432" \l 15370]

A través de sus políticas y estrategias exteriores hacia Oriente Medio, EUA expandió tácticamente su presencia en la región, lo que secuencialmente ayudó al país a afirmar su estatus hegemónico en la política mundial.

Bajo el liderazgo de sucesivos presidentes, EUA siguió diferentes políticas para proteger sus intereses en Medio Oriente y, a cambio, esas políticas han sido

fundamentales para que EUA sea preeminente en la región. Desde la década de 1990, la historia muestra evidencia de la participación estadounidense en dos guerras del Golfo contra Irak, su apoyo inquebrantable a los intereses israelíes, su participación en el conflicto palestino-israelí y sus intentos de paralizar poderes desafiantes en la región del Medio Oriente. El impacto de las políticas y estrategias extranjeras de EUA hacia la región del Medio Oriente sobre la hegemonía de EUA es un tema de intenso debate, los especialistas en el ámbito de las relaciones internacionales tienen diferentes opiniones y puntos de vista sobre si las estrategias de América en el Medio Oriente sirven para salvaguardar la hegemonía de EUA en la política mundial.

EUA tiene la capacidad militar para disuadir a los enemigos, mantener a sus aliados bajo control, retener la influencia y ganar guerras (COX, 2001, p. 311- 340) [CITATION Cox01 \p "311- 340" \l 15370]. Por otra parte, como Layne (2006, p.13) [CITATION Lay06 \p 13 \l 15370]_observaciones, desde principios de la década de 1940, los EUA han intentado crear un mundo unipolar donde su poder no tendría comparaciónparangón. EUA ha mantenido una presencia militar permanente en Europa Occidental, Asia Oriental y el Golfo Pérsico y, desde la década de 1990, George H.W. Bush las administraciones de George H. W. Bush, Bill Clinton y George W. Bush implementaron estrategias para evitar el surgimiento de grandes potencias en competencia. En esta línea de pensamiento, EUA se considera un poder de *status quo* que intenta mantener su posición de superpotencia asegurándose de que la distribución de poderenergía existente en el mundo continúe. Para ello mantener la distribución del poder, el Estado hegemónico impide que emerjan nuevos polos de poder y desafiando su poderque lo desafien. Además, EUA también puede ser considerado como un poder expansionista que busca expandir su poder y "extender su alcance geopolítico e ideológico".

Valor geopolítico de Siria

Por el otro lado Siria, en particular, no ha estado en la órbita del poder norteamericano en el Medio Oriente. Y ese país tiene una importancia geoestratégica decisiva, no solo por ser un país clave en el proceso de paz con Israel, sino para reducir las amenazas terroristas y las que representa el eje chiíta (Irán, Hizbullah, Siria). Para incorporarla al redil, EUA intentó aislar y debilitar a Siria cuando la obligó a retirarse de El Líbano en el 2004, la Ley de Responsabilidad Siria, aprobada por el Congreso de

EUA en el año 2003, además, colocaba a ese país como un Estado que se salía de todos los parámetros enmarcados en el “orden” liberal, la paz democrática y la lucha global contra el terrorismo que había emprendido EUA desde el año 2001. Ante la perspectiva de una intervención militar, Siria contuvo la presión de EUA permitiendo la libre circulación de “extremistas” en la frontera iraquí, destinados a combatir al invasor norteamericano. Hasta el año 2010 existía el temor en Damasco de que se tomase alguna medida coactiva contra el régimen, pero ese año, cuando ya había terminado la administración Bush, los EUA lograron un acuerdo tácito en el que al-Assad se comprometía a “vigilar” su frontera (HINEBUSH, KABALAN, et al., 2013, p. 209- 228).

[CITATION Hin09 \p "209- 228" \l 15370]

Ahora bien, a EUA le ha costado implementar esa estrategia. Esta situación se circunscribe en el marco general del declive estadounidense en el Medio Oriente. La posición de hegemonía de EUA en esa región ha venido descendiendo desde el año 2006, proceso que ha estado marcado decisivamente por el triunfo de Hizbullah sobre Israel ese mismo año. El aislamiento internacional sirio comenzó a disiparse por el reforzamiento de la alianza con Irán. El apoyo de Siria a Hizbullah, del que recibe la ayuda iraní a través de su territorio, junto al hecho de que esa organización lograra contener el avance israelí durante la invasión de 2006 a El Líbano, hizo que el eje chiíta re-emergiera fortalecido. Incluso los incondicionales aliados de los estadounidenses en la zona (Egipto, Arabia Saudita y Kuwait, por lo menos hasta antes de la primavera árabe), comenzaron a acercarse a Siria. Hacia 2010, además, se había generado una especie de acercamiento entre Turquía, Irán y Siria, en la que Rusia aparecía como la superpotencia “benefactora” (PHILLIPS, 2010)-[CITATION Phi10 \l 15370].

-Mientras Turquía ha buscado expandir su influencia política y económica en el Medio Oriente, Rusia entró en escena para recuperar a su viejo aliado de la era soviética con una agenda regional que abarca diversos espacios claves de la región. En el año 2011 la “burla” de Libia (la utilización de una resolución del Consejo de Seguridad para cambiar violentamente el régimen) deterioró la confianza que tenía Moscú de sus aliados occidentales. Siria e Irán se apoyaron mutuamente para emprender proyectos de enriquecimiento de uranio, algo a lo que Rusia no se opuso del todo (CRUZ, 2010)

[CITATION Cru10 \l 15370]-.

El doble desastre de Irak y Afganistán ha conllevado al deterioro de la imagen de los EUA en la región; la invasión a Irak, de hecho, desembocó en una “guerra fría” entre los Estados sunitas del Golfo, Israel, Turquía y Jordania, por un lado, y el eje chiita, por el otro (LUENEN, 2013), [CITATION Lue13 \l 15370] que EUA no ha podido controlar. EUA tampoco ha podido evitar que su “protegido” iraquí mantenga una posición de neutralidad benévola hacia el régimen sirio, y de hecho ha manifestado que no autorizaría el uso de su espacio aéreo para lanzar un ataque contra Siria (PRESSTV, 2013)–[CITATION Pre13 \l 15370]. Finalmente, la pasividad o el escaso apoyo del gobierno Obama a la “primavera árabe” han contribuido a deteriorar la credibilidad de los EUA en la región (KECK, 2012)–[CITATION Kec12 \l 15370]. En síntesis, al estallar la guerra civil siria diversos países (Irán, Turquía, Rusia) estaban aumentando su influencia a expensas de los EUA.

El 2013 fue el año en el cual la cuestión de Siria más ocupó espacio en el discurso del presidente Barack Obama frente la Asamblea General de las Naciones Unidas. Como expuesto anteriormente este énfasis se debió a la consideración de que Siria se sitúa ~~ens~~ ~~en~~ el lugar—~~en~~ donde el peligro de las armas nucleares converge más poderosamente que en ningún otro lugar, por el hecho de que el régimen de Assad usó~~e~~ armas químicas en un ataque que mató a más de 1.000 personas.

Un importante momento fue al señalar en cómo se posiciona EUA ~~de América~~–~~en~~ este tema, con respecto a Siria coloca como punto de partida el cumplimiento de la prohibición de armas químicas y sostuvo que cuando manifestó su voluntad de ordenar un ataque limitado contra el régimen en respuesta al descarado uso de armas químicas, lo hizo por ser el interés de la seguridad de EUA y también hacer cumplir una prohibición. Sostuvo que siempre prefirió la resolución diplomática de este tema, junto con Rusia y otros aliados acordaron colocar las armas químicas de Siria bajo control internacional y luego destruirlas, ya que por su parte el gobierno sirio dio cuenta de sus existencias. También, exigió al Consejo de Seguridad verificar que el régimen de Asad cumpla su compromiso o si no, de haber consecuencias y en el caso de no poder hacerlo se visibilizará~~a~~ la inutilidad de las Naciones Unidas. Así mismo, dijo estar abierto a la influencia de todas las naciones que puedan ayudar a lograr una resolución pacífica de la guerra civil siria.

Continuó~~e~~ diciendo que hay quienes sugirieron que la disposición del mismo de dirigir incluso ataques limitados para disuadir el uso posterior de armas químicas

demuestra que no aprendieron nada de Irak, y que EUA continúa buscando el control del Medio Oriente para sus propios fines, pero se defendió diciendo que esto es inevitable dado el papel de EUA en el mundo.

Consiguientemente, dedicó otro momento para delinear cuál ha sido la política de EUA hacia Oriente Medio y el Norte de África, y que está dispuesto a utilizar todos los elementos de su poder para garantizar sus intereses fundamentales en la región, como los son asegurar el libre flujo de energía de la región al mundo, desmontar las redes terroristas y no tolerar el desarrollo de armas de destrucción masiva, la cual consideráramos como una amenaza a la seguridad de la nación amenaza para nuestra propia seguridad.

Para finalizar, Obama habló sobre los debates sobre EUA en Siria y sostuvo que el peligro para el mundo no es un EUA muy sumergido en otros países o asumir los problemas de la región como propios, sino que, el peligro para el mundo es que se desvincule creando un vacío de liderazgo que ninguna otra nación está lista para llenar (EUA, 2013)-[CITATION EUA131 \l 15370].

Lucha por el poder

Como sostenido a lo largo de sus discursos cuando estalla la guerra civil, el presidente Obama reasumió la tarea de debilitar o derrotar al régimen sirio; tanto la amenaza de una intervención como, sobre todo, la decisión de armar a los rebeldes, están en el marco de la estrategia más amplia tendiente a evitar perder más terreno.

La primera estrategia de EUA para contar con alguna preponderancia en el Medio Oriente está relacionada con la “recuperación del prestigio”. Obama tiene muchas razones para desear ese resultado: su inacción entre abril y junio, cuando no tomó ninguna medida contra el régimen sirio por el supuesto uso de armas químicas, y la impopularidad de sus medidas “poco enérgicas” entre sus aliados árabes e Israel; y, finalmente, la frustración de los rebeldes por el lento y escaso apoyo que le dan los EUA (BERGER, 2013)-[CITATION Ber13 \l 15370].

Aunque lento y poco prometedor, al emprender la estrategia de armar a los rebeldes o amenazar con una intervención militar directa, Obama estaba buscando un resultado favorable para sus intereses a largo plazo, esto es, preservar algo de influencia en la mesa de negociación. Es cierto que la provisión de armamentos a los rebeldes seculares puede generar más intransigencia y más divisiones entre ellos, así como frente

al gobierno. Pero es factible que las partes enfrentadas, al ser lo suficientemente fuertes como para evitar la derrota, tal situación de estancamiento podría llevarlas a evitar que se hagan daño suficiente o que se consoliden en sus áreas de dominación, de modo que ambos bandos se vean obligados a entrar en la negociación. En ese punto debe aparecer la presión de los EUA, que defenderán sus intereses en una eventual transición hacia la paz y la estabilidad. Por otra parte, el castigo al régimen de al-Assad por sus crímenes debía generar la presión suficiente para cambiar su política o poner fin a la guerra, algo que “con el tiempo ayudará a derrotarlo a al-Assad”; de esa forma, EUA demostrará “credibilidad ante el público extranjero y la audiencia nacional” (SEIB, 2013) [CITATION Sei13 \l 15370].

El prestigio, concebido en términos realistas, está directamente relacionado con diversos tipos de consideraciones estratégicas. Tanto la seguridad como la estabilidad regional son factores que han motivado la intervención estadounidense (indirecta o directa) ante amenazas que provendrían de la posibilidad de que grupos como el Frente al-Nusra (vinculado a Al-Qaeda) adquirieran armas químicas, o que el régimen no sea “castigado” por el uso de ese tipo de armas; finalmente, evitar que el eje chiita sobreviva y expanda sus actividades generando de esa forma más inseguridad sobre algunos países vecinos aliados de EUA, como Israel, Jordania y Turquía (TABLER, 2013) [CITATION Tab13 \l 15370].

Una segunda consideración estratégica debe ser tomada en cuenta, y quizás puede ser la más importante para entender cuál es el fin último de la política norteamericana en el Medio Oriente. Los fines están relacionados con dos consideraciones geopolíticas. Por un lado, debemos tomar la “cuestión iraní”. Por “cuestión iraní” se hará referencia al apoyo que presta Teherán a Damasco, pero (sobre todo) a la expansión de su programa nuclear. Dicho en otras palabras: la amenaza de bombardear a Siria está dirigida en gran medida a presionar a Irán para que deshaga su programa de enriquecimiento de uranio. La consejera de Seguridad Nacional, Susan Rice, lo deja ver de manera explícita:

Esto tiene implicaciones en nuestros esfuerzos para evitar un Irán con armas nucleares. Un ataque que demuestre que EUA hace lo que dice. Que deje claro a al-Assad y a sus aliados, Hizbullah e Irán, que no deje lugar a dudas no duden de la determinación de los Estados Unidos de América: (EUA, 2013) [CITATION EUA132 \l 15370] (traducción nuestra).

Dicho de otro modo: si Obama no “castiga” a al-Assad, podría dar alas a un Irán “peligrosamente” nuclear que generaría una nueva carrera en el Medio Oriente y más inseguridad a los aliados de EUA.

Como se ha dicho, Obama no ha tenido interés en un ataque directo. El hecho de que Obama haya dejado a un lado las presiones para llevar a cabo el cambio de régimen en Siria se hizo en parte para evitar que Irán se vuelva más intransigente en la defensa de Damasco o que tomara medidas de represalia contra Israel en caso de que EUA atacara a Siria para impedir, en últimas, que la guerra civil siria se propague por toda la región. Al llegar a la Presidencia de Irán el islamista moderado Hassan Rouhani, Obama modificó la ecuación de la política exterior norteamericana hacia el régimen de los ayatolas: a fines de septiembre de 2013, Obama y Rouhani sostuvieron una inesperada conversación telefónica, anunciando un nuevo periodo de diálogos que concluyó con un acuerdo preliminar de seis meses (sin descartar un ataque militar contra Irán, —(algo que siempre está destinado a apaciguar a los israelíes) (NURUZZAMAN, 2013)-[CITATION Nur13 \l 15370].

Es verosímil que el acercamiento a Irán se deba a una estrategia calculada hacia el corto plazo, destinada a obligar ~~a sentarse~~ a todas las partes a negociar, como en efecto se logró con la Conferencia de Ginebra II. Pero en un nivel más amplio el presidente Obama busca deshacer el eje Rusia-Irán-Siria, y capaz acercar a Irán a su órbita. Irán ha representado un obstáculo permanente para la expansión de la hegemonía norteamericana en el Medio Oriente.

La segunda consideración geopolítica de EUA está relacionada con el control de las rutas energéticas. Siria no es un gran productor de petróleo, una de sus principales características geográficas es que está ubicada en un punto crucial alrededor de países como Israel, con el que mantiene un viejo conflicto territorial por la ocupación israelí de los Altos del Golán. Aparte de ello, su importancia geoestratégica radica en que cuenta con un espacio que se puede constituir en una ruta de transporte de recursos energéticos hacia el Mediterráneo. El interés primordial de EUA es el libre flujo de los recursos energéticos, independientemente de quién los provea (una dictadura o una democracia). Si no logra ese objetivo, EUA procura evitar que alguien tome su lugar como potencia hegemónica que garantice ese flujo (como el eje chiita, que incluye parcialmente a Irak y que puede garantizar a Rusia la promesa de no construir ningún gasoducto que rivalice

con los suyos), y si lo hace en una situación de estabilidad, utilizando para ello a sus “socios” menores, como Qatar, menos costosa sería esa política [CITATION Ahm13 \l 15370 CITATION Ahm13 \l 15370]. Hasta el momento, sin embargo, EUA no ha podido deshacer los planes energéticos del eje Siria-Irán-Rusia.

Teniendo en cuenta la primera consideración geopolítica, la expansión del programa iraní que apoya a Siria (Bashar aAl-Assad) representa una amenaza para la seguridad nacional de los EUA y para lograr su dominio en Medio Oriente. Así también, considerando el uso de armas químicas por el presidente Assad. Todo esto se debe a lo que sostiene Mearsheimer (2001, p.48) [CITATION Mea01 \p 48 \l 15370] en su forma más audaz y conocida, la superioridad nuclear existe cuando una gran potencia tiene la capacidad de destruir la sociedad de un adversario sin temor a represalias importantes contra su propia sociedad. En otras palabras, la superioridad nuclear significa que un Estado puede convertir a un gran poder rival en una ruina "Fumar, irradiando ruina" y, sin embargo, permanecer indemne en sí mismo. Ese Estado también podría usar su arsenal nuclear para destruir las fuerzas convencionales de su adversario, una vez más sin temor a represalias. La mejor manera para que un Estado logre la superioridad nuclear es armándose con armas nucleares mientras se asegura de que ningún otro Estado las tenga. Un Estado con un monopolio nuclear, por definición, no tiene que preocuparse por las represalias en especie si desata sus armas nucleares. En un mundo de dos o más Estados con armas nucleares, un Estado podría ganar superioridad si desarrolla la capacidad de neutralizar las armas nucleares de sus rivales. La superioridad nuclear no se obtiene, sin embargo, simplemente porque un Estado tiene significativamente más armas nucleares que el otro Estado.

_____ -Tal asimetría es en gran parte sin sentido siempre y cuando el arsenal nuclear más pequeño pueda sobrevivir a un primer golpe e infligir castigo ~~masivo aen~~ el Estado con el arsenal más grande. Cualquier Estado que logre la superioridad nuclear sobre sus rivales se convierte efectivamente en el único gran poder en el sistema, porque la ventaja de poder otorgada a ese Estado sería tremenda, ~~porque la ventaja de poder otorgada a ese Estado sería tremendo~~. El hegemon nuclear podría ~~utilizarsa~~ amenazar con utilizar su potente arsenal para infligir enormes destrucciones ~~en~~ Estados rivales, eliminándolos efectivamente como entidades políticas que funcionan. Las víctimas potenciales no podrían tomar represalias en especie, que es lo que hace que esta amenaza sea creíble. El hegemon nuclear también podría usar sus armas mortales para fines militares, como

golpear grandes concentraciones de fuerzas terrestres enemigas, bases aéreas, buques de guerra u objetivos clave en el el adversario sistema de comando y control adversario. Nuevamente, el Estado objetivo no tendría un valor acorde capacidad, dando al hegemon nuclear una ventaja decisiva, independientemente del equilibrio de fuerzas convencionales (MEARSHEIMER, 2001). Todo gran poder desearía alcanzar la superioridad nuclear, pero no es probable que suceda a menudo, y cuando ocurre, probablemente no va a durar mucho tiempo. Porque hasta los rivales sin estas armas nucleares seguramente harán todo lo posible para adquirir sus propios arsenales nucleares.

Entonces, lo que fue dicho en palabras del presidente Obama (EUA, 2013) [CITATION EUA131 \l 15370] de que sus acciones son inevitables debido al papel de los EUA en el mundo, evidenció el liderazgo mundial con el que cuenta el mismo, siendo hegemónico, siempre evitará el surgimiento de cualquier otro aspirante a hegemonía en cualquier parte del mundo y se protegerá de cualquier amenaza, tanto de la nuclear, y como así también buscando én lograr la hegemonía nuclear de forma a conseguir una garantizar más su seguridad, más garantizada.

El uso de armas químicas a mayor escala en Siria hasta el 21 de agosto del 2013 fue un ataque de gas nervioso, que el gobierno de los EUA estimó que mató a más de 1.400 personas. Una investigación de la ONU-ONU identificó posteriormente el agente neurotóxico como sarín. La comunidad de inteligencia de EUA evaluó que el gobierno sirio "utilizó armas químicas en pequeña escala contra la oposición varias veces en el último año". Delante lo cua-El presidente Obama solicitó al la aprobación del Congreso la aprobación de una autorización para utilizar limitada para el uso de la fuerza militar en respuesta al hecho ocurrido para responder. Como parte de una solución diplomática a la crisis basada en una propuesta conjunta de Rusia y los EUA, la Administración de Obama retiró la amenaza de la fuerza militar y Siria aceptó abandonar sus armas químicas y unirse a la Convención de Armas Químicas (CAQWC). La Resolución 2118 (ONU, 2013)-[CITATION UNi13 \l 15370] del Consejo de Seguridad también ordenó que Siria abandone todas sus armas químicas bajo las disposiciones del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas.

_____ -En la verificación del desarme después de unirse a la CAQWC en septiembre de 2013, Siria declaró que poseía 1.308 toneladas métricas, toneladas de agentes de guerra

química y precursores químicos, incluidos varios cientos de toneladas métricas de los agentes nerviosos sarín y VX, así como el agente mostaza preparado para su uso. Los agentes nerviosos se almacenaron como dos componentes separados que se combinan antes del uso, llamados precursores químicos, una forma que facilita los esfuerzos de eliminación y destrucción. La comunidad internacional supervisó la remoción y destrucción de los agentes declarados de armas químicas de Siria, y, desde el 4 de enero de 2016, todos los químicos declarados de Categoría 1 y 2 han sido neutralizados (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2018, p. 45). [CITATION Hum18 \p 45 \l 15370]

Con este hecho se pudo evidenciar la capacidad hegemónica de EUA, casi una capacidad de hegemonía nuclear como lo había dicho Mearsheimer (2001)-[CITATION Mea01 \l 15370], en el cual fue desafiado, pero además de tener la capacidad de responder al ataque realizado por el gobierno sirio contra sus ciudadanos, EUA logró sancionar al mismo.

2.1.4 2014: Mayor complejidad en el conflicto (2014)

Posterior a este hecho, en el año siguiente, en enero del 2014, en el discurso del Estado de la Unión predominó como tema general el destaque de EUA como mejor posicionando para el siglo XXI que cualquier otra nación en el mundo. Y en el contexto del éxito de las tropas para garantizar la seguridad del país sostuvo que aun así la amenaza de Al Qaeda permanece e hizo referencia a Siria apoyando la oposición y de rechazo a la agenda de las redes terroristas. Consideró como una amenaza a la seguridad y liderazgo de EUA y para garantizarla se utilizará todos los elementos de poder y diplomáticos, y esta es la razón por la que las armas químicas de Siria están siendo eliminadas (EUA, 2014)-[CITATION EUA14 \l 15370]-

En febrero de 2014, Al Qaeda formalmente rechazó al Estado Islámico debido a la interferencia del grupo en Siria y sus demandas de que el Frente Al Nusra reconozca el liderazgo de EI (Estado Islámico). Después de que el Frente Al Nusra y otros grupos de oposición forzaran a combatientes de IS de algunas zonas del noroeste de Siria, los combatientes de IS tomaron vastas extensiones de territorio en Siria central y noreste de los grupos armados locales y en junio declaró el establecimiento de un Califato que

abarca áreas tanto de Siria como de Irak. Miles de combatientes extranjeros viajaron a Siria e Irak para unirse al EI. En agosto, los EUA iniciaron ataques aéreos en el vecino Irak para detener los ataques territoriales del grupo, avanzar y reducir la amenaza al personal de los EUA en Irak. Las Fuerzas estadounidenses también lanzaron suministros humanitarios a los miembros de la minoría religiosa Yazidi de Irak atrapados en el Monte Sinjar (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 6).-[CITATION Hum17 \p 6 \l 15370]

Así, en septiembre, EUA expandió los ataques aéreos a Siria, con el objetivo de prevenir que el EI utilizara Siria como base para sus operaciones en Irak. Una campaña aérea posterior para levantar el cerco del EI a la ciudad kurda siria de Kobane llevó a los EUA a asociarse con las Unidades de Protección de los Pueblos Kurdos (YPG), que los funcionarios de los EUA han fue considerado como uno de los socios más efectivos de EUA en la campaña anti-EI. En septiembre de 2014, el Congreso autorizó a la Administración a comenzar un programa de entrenamiento y equipamiento para fuerzas sirias selectas (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 6).-[CITATION Hum17 \p 6 \l 15370]

Complementando esto, en las acciones concretas expuestas por el presidente Obama frente a la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre del mismo año, 2014, vuelve a reiterar la amenaza latente: el terrorismo. Sobre Siria, recalcó el comprometimiento con la región y las medidas tomadas contra las amenazas inmediatas como el entrenamiento y equipamiento que otorgan a la oposición siria para ser un contrapeso a los terroristas del EI y al régimen de Assad (EUA, 2014).-[CITATION EUA141 \l 15370]:

Todo el apoyo dicho reiteradas veces tiene que ver con la estrategia del realismo ofensivo del *Offshore Balancig*. Con todo, no es probable que una gran estrategia sea totalmente exitosa para prevenir la proliferación, pero el equilibrio costa afuera haría un mejor trabajo que la hegemonía liberal. Después de todo, esa estrategia no logró evitar que India y Pakistán aumentaran sus capacidades nucleares, Corea del Norte se convierta en el miembro más nuevo del club nuclear e que Irán avanceza significativamente con su programa nuclear. Los países generalmente buscan la bomba armarse porque temen ser atacados, y los esfuerzos de los EUA por el cambio de régimen solo aumentan esas preocupaciones. Al evitar el cambio de régimen y reducir la huella militar de los EUA, el equilibrio en alta mar daría a los proliferadores potenciales menos

razones para convertirse en nucleares (MEARSHEIMER e WALT, 2016, p. 79)
[CITATION Mea04 \p 79 \t \l 15370]. Esto se encuadra en el Dilema de Seguridad, algo inevitable dado las amenazas en el escenario internacional.

Los EUA no son los únicos responsables de todos estos costosos desastres, pero han participado en la mayoría de ellos. Como "la nación indispensable", los EUA tienen el derecho, responsabilidad y sabiduría para administrar la política local en casi todas partes. En esencia, la hegemonía liberal es una gran estrategia revisionista: en lugar de pedir a los EUA que defiendan meramente el equilibrio de poder en regiones clave, compromete el poder estadounidense para promover la democracia en todas partes y defender los derechos humanos cada vez que se los amenaza. Hay una mejor manera al seguir una estrategia de "equilibrio costa afuera", Washington renunciaría a los ambiciosos esfuerzos por rehacer otras sociedades y concentrarse en lo que realmente importa: preservar el dominio de los EUA en el hemisferio occidental y contrarrestar hegemonías potenciales en Europa, el noreste de Asia y el Golfo Pérsico. En lugar de vigilar el mundo, EUA alentaría a otros países a tomar la iniciativa para controlar las potencias emergentes, interviniendo solo cuando sea necesario. Esto no significa abandonar la posición de EUA como la única superpotencia mundial o retirarse a la "Fortaleza América". Más bien, al controlar la fortaleza de los EUA, el equilibrio costa afuera preservaría la primacía de los EUA en el futuro y salvaguardaría la libertad en casa (MEARSHEIMER e WALT, 2016, p. 71).-[CITATION Mea04 \p 71 \t \l 15370]

2.1.5 N2015: nuevas estrategias (2015)

La estrategia del Offshore Balancing

En 2015, el gobierno sirio enfrentó un número de pérdidas territoriales adicionales. Las fuerzas de oposición capturaron la capital provincial de Idlib en el noroeste de Siria y las áreas circundantes con el apoyo de combatientes ligados a Al Qaeda. El Estado Islámico tomaron territorio en la provincia central de Homs, y los combatientes kurdos expandieron su control sobre las zonas a lo largo de la frontera turca (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 6).-[CITATION Hum17 \p 6 \l 15370]

Este *Offshore Balancing* en relación a Siria, se realiza a través del apoyo a la oposición del gobierno sirio, así también la utilización de los otros aliados en la región para hacer frente a la amenaza. Pero esto como ya expuesto por Mearsheimer (2001)

[CITATION Mea01 \l 15370] tiene un límite hasta el cual ese alejamiento ya debe ser dejado de lado, por ser necesaria la intromisión directa de la potencia hegemónica. En el 2015 esta intención quedó bien evidente, cuando el presidente Obama en su discurso de Estado de la Unión destacó el liderazgo de EUA, que consideró a mejor al combinar el poder militar con una diplomacia fuerte, que sería la construcción de coaliciones, además además resaltó que en Siria el liderazgo estadounidense (incluido del poder militar) está deteniendo el avance del EI y consideró que este esfuerzo tomará tiempo pero será exitoso, con lo que finalmente solicitó al Congreso aprobar una resolución para autorizar el uso de la fuerza contra el EI (EUA, 2015).-[CITATION EUA15 \l 15370]:

En mayo, EUA comenzó a entrenar el primer lote de reclutas para el *Syria Train and Equip Program*. El programa fue diseñado para construir una fuerza local capaz de luchar contra el Estado Islámico, proteger áreas controladas por la oposición y “promover las condiciones para un acuerdo negociado para poner fin al conflicto en Siria”.

Durante el verano de 2015, Rusia comenzó un aumento gradual de personal ruso, aviones de combate, y equipo militar dentro de Siria, y comenzó ataques aéreos en septiembre. El mes siguiente, los EUA y Rusia firmaron un *memorandum* de entendimiento para establecer un protocolo de seguridad de vuelo para aeronaves que operan en el mismo espacio aéreo. También en octubre, los desafíos en la implementación llevaron a la Administración a modificar el programa *Syria Train and Equip* para centrarse en equipar las unidades existentes comandadas por líderes vetados. Fuerzas kurdas, llamadas Unidades de Protección Popular (UPPP) que habían recibido el apoyo de los EUA en las operaciones en Kobane se fusionó con un pequeño número de grupos no-kurdos para formar las Fuerzas Democráticas de Siria (FDS), que comenzaron a recibir el apoyo de los EUA (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 7).-[CITATION Hum17 \p 7 \l 15370]

O sea que, teniendo en cuenta la estrategia del *Offshore Balancing*, cuando las potencias regionales, en el caso de Medio Oriente no consiguen contener a la amenaza o contener el avance de otra influencia, en el caso contrario a la de los EUA, el mismo debe considerar tomar acciones directas.

Los Estados que logran la hegemonía regional buscan prevenir grandes poderes en otras regiones, en otras palabras, no quieren compañeros. Por lo tanto, EUA,

por ejemplo, jugaron un papel clave en la prevención del Japón imperial, el Imperio Alemán, la Alemania Nazi y la Unión Soviética obtuvieron la supremacía regional. Las hegemonías regionales prefieren que haya al menos dos grandes potencias ubicadas juntas en otras regiones, porque su proximidad las obligará a concentrar su atención en el otro en lugar de en el hegemon distante. Además, si un hegemon potencial emerge entre ellos, los otros grandes poderes de la región podrían ser capaces de contenerlo por sí mismos, permitiendo que el hegemon distante permanezca seguro al margen. Por supuesto, si las grandes potencias locales no pudieran hacer el trabajo, la hegemonía distante tomaría las medidas apropiadas para lidiar con el Estado amenazante. Los EUA, como se señaló, asumieron esa carga en cuatro ocasiones distintas en el siglo XX, por eso es comúnmente referido como un "*Offshore Balancer*" (MEARSHEIMER, 2001, p. 22).-[CITATION Mea01 \p 22 \t \l 15370]:-

Esto quedo más claro aún en su discurso del mismo año en la Asamblea General de las Naciones Unidas, en el que de forma general trato el tema de las leyes y normas existentes en el sistema internacional, principalmente su importancia en la era atómica, aunque algunas potencias contravienen a estos. Por esto, sostuvo que es consciente de los peligros que enfrentamos, ya que afirmó dirigir el ejército más fuerte que el mundo conoció, por lo que no dudará en proteger a EUA y sus aliados, unilateralmente y por la fuerza cuando sea necesario. Continúo diciendo que su compromiso con el orden internacional en ninguna parte es más probado que en Siria, y por último sostuvo no disculparse por usar militares para sus acciones allí (EUA, 2015).perseguirlos-[CITATION EUA151 \l 15370]:-

Desde un principio el paradigma sostiene que solo los Estados son los actores racionales y unitarios en el sistema internacional, dejando por ejemplo a las organizaciones internacionales, empresas transnacionales, etc. fuera, y considera que principalmente las organizaciones internacionales son instrumentalizadas por los Estados, están a servicio de sus intereses. El paradigma realista considera que las Organizaciones Internacionales son permeables a los intereses de los Estados, lo que le lleva a afirmar que el Sistema Internacional es anárquico y descentralizado, consecuentemente inseguro. A pesar de la creación de la Sociedad de Naciones, que más tarde recibirá el nombre de Naciones Unidas (1945), así como el aumento paulatino de organizaciones, no han sido capaces de evitar los conflictos entre los Estados del Sistema, esto queda muy evidente en el caso del conflicto en Siria y en millones de otros

conflictos. EUA constantemente hacía llamadas y requerimientos a las Naciones Unidas, pero esta no logró tomar frente en el conflicto. EUA reconoce la inseguridad del sistema internacional, y por lo que para defender su interés y su supervivencia como Estado hegemónico decide accionar medidas unilaterales, lo cual deja percibir aquí se evidencia que la guerra es algo endémica al sistema internacional.

2.1.4 N2016: nuevas alianzas (2016)

En 2016, EUA buscó intensificar la cooperación diplomática con Rusia para lograr una reducción de la violencia. Los dos países intentaron dos veces implementar una iniciativa diplomática conjunta para el cese de las hostilidades (CoH) entre el gobierno y las fuerzas de oposición, sin embargo, ambas iniciativas fueron ampliamente consideradas sin éxito. En contraste, la campaña dirigida por los EUA contra el Estado Islámico El retomó territorio importante del grupo, cortando gran parte del acceso del grupo a la frontera turca (llave para el suministro y ruta de tránsito de combatientes extranjeros) (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 7). [CITATION Hum17 \p 7 \l 15370]

Para nuestro último año de análisis, tendremos en cuenta dos (que conciernen al tema estudiado) de entre las cuatro preguntas que ~~el~~ presentó Obama (EUA, 2016) [CITATION EUA16 \l 15370] sobre el futuro de los EUA de América en su último discurso de Estado de la Unión en el 2016, las cuales fueron: ¿cómo mantener a EUA a salvo y liderar el mundo sin convertirse en su policía?, y la siguiente; ¿cómo se puede hacer para que la política de los EUA refleje lo mejor de él y no lo peor?

Respondiendo a la primera pregunta, dejó en claro que hay muchos problemas por los que la seguridad de los EUA está vinculada al resto del mundo. Así, sostuvo que los EUA de América es la nación más poderosa de la tierra, gastando más y teniendo tropas que son la mejor fuerza de combate en la historia del mundo. Destacó que ninguna nación les ataca directamente ni a sus aliados porque saben que eso significaría la ruina, su posición alrededor del mundo es más alta que cuando el mismo fue electo presidente, y resaltó que cuando se trata de cada asunto internacional importante las personas del mundo no miran a Pekín o Moscú, sino llaman a los EUA. Continuó diciendo que el sistema internacional que construyeron pos--Segunda Guerra Mundial está luchando para mantenerse en esta realidad y que es tarea de la nación rehacerlo, y

rehacerlo teniendo como prioridad combatir al terrorismo, Al Qaeda y el ~~como~~ EI, entrenando y armando a las fuerzas que constantemente están recuperando territorio en Irak y Siria, y eso es exactamente lo que están haciendo, en lo que se debe centrarse su política externa.

——Afirmó que EUA siempre actuará solo si es necesario, pero en cuestiones de interés mundial, movilizará al mundo para que trabaje con él y que otros países ejerzan su propio peso. Y explico, ser este el enfoque usado en Siria, donde se asocian con las fuerzas locales y lideran los esfuerzos internacionales. Por último, refiriéndose al liderazgo estadounidense en el siglo XXI, este significa una sabia aplicación del poder militar y ~~significa ver su~~ asistencia extranjera como parte de la seguridad nacional, no como caridad.

Por el otro lado, como afirmó en su último discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas en el 2016 (EUA, 2016)-[CITATION EUA161 \l 15370], será difícil alcanzar una victoria militar definitiva en Siria, por lo que se podría seguir el duro trabajo de la diplomacia

En este discurso queda más que claro ~~todo lo expuesto anteriormente, o sea que~~, las acciones de los EUA se encuadran en la lógica del realismo ofensivo. Primeramente, EUA considera que su seguridad está vinculada al resto del mundo, o sea al sistema internacional mismo y este sistema internacional es el que influye en sus acciones, por ser un sistema anárquico, la amenaza está siempre presente, y donde quiera que esté, ello está vinculada con la seguridad de los EUA. Como dicho en palabras del presidente Obama (EUA, 2016)-[CITATION EUA16 \l 15370], EUA es la nación más poderosa de la tierra, ~~es~~ la hegemonía mundial, la cual teniendo en cuenta el principal poder que es el de la tierra, mantiene el mejor ~~ejército~~ del mundo, algo necesario para configurarse y mantenerse como Estado hegemónico, con esto se demuestra que Rusia y China no están al alcance, solo se caracterizan como potencias en la arquitectura del sistema internacional, un sistema de distribución de poder que viene desde la ~~p~~Pos-Segunda Guerra Mundial y desde el cual EUA se convirtió en una potencia hegemónica de *status quo*, que enfrentará a cualquier tipo de amenaza o nuevo aspirante a potencia en cualquier región del mundo, además de buscar asegurar siempre los recursos necesarios para mantenerse como hegemónico. También queda explícito la estrategia de *Offshore Balancing* utilizada al afirmar que están armando y entrenando a las fuerzas para combatir el terrorismo y recuperar territorios y que, ~~en otro caso cuando solo actuara~~

cuando sea necesario y además, para ello movilizara a países que contribuyan con él. Y por último, al afirmar que lo que está realizando EUA no es una caridad, sino que son puras acciones para garantizar la seguridad nacional ~~queda evidente~~ evidencia que en realidad los EUA no están siendo movidos por aquellos presupuestos morales de los discursos, sino que por detrás de todo eso está el interés nacional.

~~A pesar~~ A pesar de que EUA haya ganado más territorio, la fuerte participación de los combatientes sirios kurdos en operaciones ~~de contra-EIS~~ provocaron la oposición turca, y en agosto las fuerzas turcas cruzaron la frontera siria en la ciudad de Jarabulus, en una operación descrita por oficiales turcos para neutralizar las amenazas planteadas tanto por el EI como por los combatientes kurdos. Mientras tanto, las fuerzas sirias y rusas (respaldadas por Hezbollah, milicias chiíitas extranjeras y fuerzas iraníes) aumentó la intensidad de los ataques en el este de Aleppo, controlado por los rebeldes, lo que resultó en miles de muertes. En diciembre de 2016, el gobierno sirio recobró el este de Aleppo de las fuerzas de oposición, y Rusia y Turquía llegaron a un acuerdo sobre una propuesta de alto ael fuego para ser seguida por negociaciones (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 7).-[CITATION Hum17 \p 7 \l 15370]

2.1.5 Política y Asistencia de la era Obama~~OLÍTICA Y ASISTENCIA DE LOS EEUU DE OBAMA~~

Estrategia y Política de los EUA

Después de pedir inicialmente que Bashar al-Assad renunciara, la Administración Obama participó activamente desde 2012 en los esfuerzos multilaterales para llegar a un acuerdo negociado entre el gobierno de Assad y muchos de los grupos de oposición dispuestos en su contra. Este enfoque se combinó con el apoyo no-letal de los EUA para seleccionar grupos de la oposición (asistencia encubierta a algunos grupos armados, adiestramiento y asistencia a las fuerzas de la oposición siria).

Los cambios en la dinámica del campo de batalla a lo largo del tiempo, particularmente el auge y éxito de la organización del Estado Islámico EI y otros grupos insurgentes, el debilitamiento de las fuerzas pro-Assad y la intervención militar de Rusia, fueron acompañados por algunos cambios en la política y retórica de EUA sobre el conflicto. Mientras continúa refiriéndose a un acuerdo negociado como el objetivo de la política de los EUA y declarando que Assad ha perdido legitimidad, la Administración

de Obama a mediados de 2014 aceptó públicamente la intervención abierta y limitada en el conflicto en Siria. Solicitó y recibió autoridad y financiación del Congreso para capacitar y equipar a los sirios examinados para combatir el terrorismo y contribuir a las condiciones destinadas a llevar a una solución negociada del conflicto.

_____—Desde finales de 2015 en adelante, la política de los EUA reflejó el deseo de la Administración de Obama de poner fin al conflicto más amplio y al mismo tiempo promover la cooperación multilateral contra grupos selectos, cuando sea posible. Los desarrollos que pueden haber influido en la evolución de la política de los EUA incluyen la intervención militar de Rusia en 2015, el cambio correspondiente de las fuerzas pro-Assad de defensa a ofensiva en algunas áreas, el debilitamiento del Estado Islámico y las preocupaciones compartidas entre EUA y Rusia sobre la fuerza de otros grupos extremistas. Los funcionarios de la Administración Obama y los miembros del Congreso han expresado su confianza en el curso de la campaña contra el Estado Islámico, pero el debate continúa sobre las medidas que podrían ejercer una mayor presión económica o militar sobre el gobierno de Assad o proporcionar más o diferentes niveles de apoyo a varios socios de EUA (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 15-16).-[CITATION Hum17 \p 15-16 \l 15370]

Propuestas para una Zona Segura

_____—Algunoas figuras—grupos de la oposición siria, gobiernos extranjeros, observadores independientes y miembros del Congreso han propuesto el establecimiento de "zonas seguras" en partes de Siria bajo el control de la oposición para la protección humanitaria, entre otros varios propósitos.

En una conferencia de prensa de diciembre de 2016, el presidente Obama describió el razonamiento detrás de la decisión de su Administración de limitar la participación militar de los EUA en Siria:

el desafío era que, a pesar de poner a un gran número de tropas estadounidenses en el terreno, sin invitación, sin ningún mandato de ley internacional, sin el apoyo suficiente del Congreso, en un momento en que todavía teníamos tropas en Afganistán y todavía teníamos tropas en Irak, y acabamos de pasar más de una década de guerra, y gastamos billones de dólares, y cuando la oposición en el terreno no era lo suficientemente cohesiva para gobernar necesariamente un país, y tenía una superpotencia militar en Rusia preparada para hacer lo que fuera necesario para mantener su cliente-

estado involucrado, y ~~usted~~ tenía un poder militar regional en Irán que veía sus propios intereses estratégicos vitales en juego y que estaba dispuesto a enviar a la mayor cantidad de su gente o representantes para apoyar al régimen, ~~eso~~ en esa circunstancia, a menos que estuviéramos todos y dispuestos a tomar el control de Siria, íbamos a tener problemas (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 18) (traducción nuestra). [CITATION Oba16 \t \l 15370] apud HUMUD, 2017, p.18) traducción nuestra)

2.2 DEBATE DEL CONGRESO

~~Hasta la fecha, los miembros del Congreso no han alcanzado un grado de consenso sobre el conflicto sirio que le permita al Congreso ofrecer su propio plan detallado para responder a la intervención de que le permita al Congreso ofrecer su propio plan detallado para responder a la intervención de Rusia, cerrar la crisis, apoyar una transición y reconstrucción política, o combatir la crisis. El Congreso actuó para proporcionar a la Administración de Obama nuevas autoridades y fondos de contingencia para abordar el conflicto sirio, pero impuso límites a los esfuerzos recientemente autorizados y requirió que el poder ejecutivo los utilizara las autoridades de contingencia y los fondos para brindar apoyo no-lethal a los grupos armados de oposición, fuera de los organismos especialmente autorizados. El Congreso debatió, pero no le otorgó al pPresidente Obama la autoridad para usar la fuerza militar en respuesta al supuesto uso de armas químicas del gobierno de Assad en agosto de 2013. El Congreso aún tiene que otorgar una autorización específica para el uso de la fuerza militar contra el Estado Islámico o una autorización nueva y específica para el uso de la fuerza militar en para defende defender a las fuerzas de oposición sirias apoyadas por EUA de los ataques de las fuerzas pro-Assad.~~

Con el tiempo, algunas voces en el Congreso han pedido diferentes formas de intervención militar, para proteger a los civiles en los EUA para proteger a los civiles en áreas específicas seleccionadas del país o para debilitar a los grupos extremistas. Algunos también están a favor de una expansión de la capacitación y equipamiento de los grupos moderados de oposición en los EUA. Otros en el Congreso han advertido contra las posibles consecuencias no deseadas de una participación más profunda de los EUA. Sin embargo, el Congreso tampoco ha llegado a un consenso sobre sí o cómo cualquier reducción en la participación de los EUA y sus aliados podría manejar mejor las

consecuencias negativas del conflicto en curso (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2018, p. 18).-[CITATION Hum18 \p 18 \l 15370]:-

2.2.1 Combatiendo al Estado Islámico en Siria

El presidente Obama, dijo en septiembre de 2014 que el compromiso de EUA en Siria se mantendría centrado "estrechamente" en ayudar a los sirios a combatir al Estado Islámico (EI), mientras continúa "buscando oportunidades" para apoyar una resolución política al conflicto de Siria (EUA, 2014);[CITATION Oba14 \l 15370]. Como se mencionó anteriormente, EUA y su coalición de ataques aéreos continúan atacando a las fuerzas de EI en algunas áreas de Siria, que han ayudado a las fuerzas anti-EI a recuperar un territorio. Los EUA también brindan asistencia a una variedad de fuerzas anti-EI, incluidos miembros kurdos y no-kurdos de la coalición de las Fuerzas Democráticas Sirias (FDSSDF) e individuos del este de Siria con sede cerca de At-Tanf. Paralelamente, los funcionarios diplomáticos de los EUA han tratado de vincular más estrechamente la campaña contra el Estado Islámico y otros extremistas a los esfuerzos para encontrar una solución más amplia al conflicto. más amplio.

Anteriormente, la Administración de Obama había reiterado su opinión de que cualquier esfuerzo por derrotar al Estado Islámico en Siria debe complementarse con un esfuerzo por poner fin al conflicto sirio más amplio que resultaría en una transición fuera del gobierno de Bashar al-Assad. El presidente Obama y altos funcionarios de EUA, A-identificaron la presencia de al-Assad como un factor agravante y contribuyente al llamamiento de los grupos extremistas (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2018, p. 19).-[CITATION Hum18 \p 19 \l 15370]:-

2.2.2 Asistencia de los EUA a los sirios y a la oposición siria

Antes del estallido del conflicto existía un amplio conjunto de sanciones bilaterales de los EUA contra Siria, y algunas, como las provocadas por la designación de Siria como Estado patrocinador del terrorismo, inicialmente tuvieron un efecto limitador en la prestación de asistencia de los EUA en el país. La Ley de Apropiaciones Consolidadas FY2014 (Sección 7041 [i]) de la División K de P.L. 113-76), amplió significativamente la autoridad de la Administración para proporcionar asistencia no-

letal en Siria para ciertos propósitos utilizando la cuenta del Fondo de Apoyo Económico (ESF). Dicha asistencia había sido restringida por una serie de disposiciones legales preexistentes (incluidas algunas disposiciones sobre sanciones relacionadas con el terrorismo) que requerían que el pPresidente hiciera valer a las autoridades de emergencia y contingencia (es decir, los Artículos 451 y 614 de la Ley de Asistencia Exterior de 1961, según enmendada) para proporcionar dicha asistencia a la oposición y las comunidades sirias desarmadas ~~en Siria~~. Dicha asistencia se ha brindado para seleccionar grupos de oposición desarmados de forma periódica desde mayo de 2012, aunque la Administración no ha publicado una contabilidad detallada, ~~el o una lista de destinatarios~~. Los comités de jurisdicción del Congreso ~~son es~~ notificados cuando la Administración tiene la intención de ~~utilizar obligar~~ fondos para estos fines (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2018, p. 21).^s [CITATION Hum18 \p 21 \l 15370]

Las autoridades de asistencia para el año fiscal 2014, según lo ampliado por la Ley de Apropiaaciones del año fiscal 2015 ~~Las autoridades de asistencia para el año fiseal 2014, según lo ampliado y extendido por la Ley de Asignaciones del año fiscal 2015 (Sección 7041 [h] de la Ley 113-235), otorgaron fondos del FYSE2015 y del año anterior "no obstante cualquier otra disposición de la ley" para determinados fines no-letales. La Ley de Apropiaaciones para FY2016 (Sección 7041 [h] de PL 114-113) extendió esta autoridad aún más, otorgando las excepciones para los fondos FESEFE de FY2016, así como para los fondos de FY2016 en las cuentas de la Oficina Internacional de Control de Nareóticos y Aplieación de la Ley Asuntos Antinarcóticos y Procuración de Justicia (INLECE) y Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz (DPKO). La Administración de Obama usó las cuentas INLECE y DPKO para apoyar las actividades del sector de la justieia en áreas controladas por la oposición en Siria y para proporcionar asistencia no-letal a determinados grupos de oposición armados. La ley de apropiaciones para el año fiscal 2016, autoriza la "asistencia no-letal para los programas que abordan las necesidades de los civiles afectados por el conflicto en Siria, y para los programas que buscan:~~

- (A) establecer un gobierno en Siria que sea representativo, incluyente y responsable;
- (B) ampliar el papel de las mujeres en las negociaciones para poner fin a la violencia y en cualquier transición política en Siria;

- (C) desarrollar e implementar procesos políticos que sean democráticos, transparentes y se adhieran al Estado de derecho;
- (D) promover la legitimidad de la oposición siria a través de programas transfronterizos;
- (E) desarrollar una sociedad civil y medios de comunicación independientes en Siria;
- (F) promover el desarrollo económico en Siria;
- (G) documentar, investigar y procesar las violaciones de derechos humanos en Siria, incluso a través de programas de justicia de transición y el apoyo a organizaciones no gubernamentales;
- (H) contra ideologías extremistas;
- ~~(I) ayudar a los refugiados sirios cuya educación ha sido interrumpida por el conflicto en curso para completar los requisitos de educación superior en las instituciones académicas regionales;~~
- (J) asistir a las poblaciones vulnerables en Siria y en los países vecinos.

Los actos requieren que el Secretario de Estado “tome todas las medidas apropiadas para garantizar que se implementen los mecanismos para el monitoreo adecuado, la supervisión y el control de dicha asistencia dentro de Siria” y que el ~~Secretario de Estado~~ “informe sin demora a los comités del Congreso correspondientes” “de cada instancia significativa en la que se ha comprometido la asistencia proporcionada de conformidad con la autoridad de esta subsección, para incluir el tipo y la cantidad de asistencia afectada, una descripción del incidente y las partes involucradas, y una explicación de la respuesta del Departamento de Estado”.

———Los actos requieren además que la Administración de Obama presente una estrategia interinstitucional integral antes de utilizar a las autoridades que incluya una “declaración de la misión, objetivos alcanzables y plazos, y una descripción de la coordinación interinstitucional y de los donantes, y la implementación de dicha estrategia”. La estrategia que puede ser clasificada ~~a~~, también debe incluir “una descripción de los procedimientos de supervisión y verificación para evitar el mal uso de los fondos”. Todos los fondos obligados de conformidad con las autoridades están sujetos a los procedimientos de notificación establecidos por el Congreso (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2018, p. 22).-[CITATION Hum18 \p 22 \l 15370]:-

2.2.3 Asistencia no-letal a la oposición

Hasta la creación del programa *Syria Train and Equip* en 2014, citado anteriormente y que se discute a continuación, la asistencia abierta de los EUA a las fuerzas armadas de oposición permaneció restringida a artículos no-letales. Antes de la creación del programa y la extensión de las autoridades de asistencia extranjera para el año fiscal 2016 antes mencionadas, los apropiadores y autorizadores del Congreso no habían otorgado a la Administración la, a pesar de su autoridad para proporcionar asistencia no-letal a los grupos armados de oposición. Para ese propósito, la Administración de Obama se había basado en autoridades especiales otorgadas por la Ley de Asistencia Extranjera de 1961, según enmendada (Sección 552 [c] y Sección 614).

En 2012, la Administración comenzó a utilizar estas autoridades especiales para proporcionar raciones de alimentos y suministros médicos a la Coalición Nacional para las ~~de~~ Fuerzas de Oposición y Revolución Siria (CNFORS) ~~y Revolución (SOE)~~ y al Consejo Militar Sirio (CMSSMC) con sede en Turquía. Desde entonces, la asistencia de los EUA se ha ampliado para abarcar una gama de grupos locales más pequeños. En agosto de 2015, el Departamento de Estado informó,

Se está brindando asistencia no letal a una variedad de grupos de oposición civil, incluidos consejos locales, organizaciones de la sociedad civil y entidades afiliadas al ~~CNFORS-SOE~~ para reforzar su capacidad institucional, crear vínculos entre grupos de la oposición dentro y fuera de Siria y ayudar a combatir el extremismo violento. Estos esfuerzos permiten la entrega de bienes básicos y servicios esenciales a las comunidades liberadas a medida que intervienen para llenar los vacíos en la gobernanza local. Además de los programas de capacitación de la administración civil, hemos proporcionado a los grupos de oposición una amplia gama de equipos críticos, que incluyen generadores, ambulancias, grúas, camiones de descarga, camiones de bomberos, unidades de almacenamiento de agua, equipos de búsqueda y rescate, kits educativos para escuelas, materiales de acondicionamiento para el invierno y canastas de productos para familias necesitadas en la comunidad local (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2018, p. 24) (traducción nuestra): [CITATION Sta15 \l 15370]-apud HUMUD, 2018, p. 24)

2.2.4 Syria Train and Equip Program

El establecimiento del programa *Syria Train and Equip* por el Congreso en 2014 representó una evolución adicional de la participación de los EUA en el apoyo a los grupos de oposición sirios. Varios cientos de personal de entrenamiento militar de los EUA y un número similar de personal de apoyo fueron desplegados para el programa,

que el Congreso autorizó para capacitar y equipar a los sirios veteranos para combatir al Estado Islámico~~EI~~, defenderse de amenazas terroristas y promover "las condiciones para un acuerdo negociado para poner fin al conflicto en Siria".

_____.—Según los funcionarios de la Administración Obama, el programa originalmente fue diseñado para reclutar, vetar, entrenar y equipar una fuerza de 5,400 sirios por año, por cada uno de los tres años. Sin embargo, los desafíos en la implementación limitaron significativamente los resultados del programa en 2015, y en octubre del mismo año~~2015~~, los funcionarios anunciaron planes para un cambio significativo en el enfoque del programa hacia el equipamiento de combatientes seleccionados dentro de Siria, y lejos de la capacitación y equipamiento de nuevas unidades en los países vecinos.

El cambio de la capacitación y el equipamiento de nuevas unidades investigadas para equipar a los grupos armados~~examinados~~ existentes han presentado algunos riesgos únicos. Si bien las pérdidas de equipo no han demostrado ser una preocupación sistémica importante desde que se anunció el cambio, algunos grupos de la oposición siria que, según informes, han recibido equipo y armamento de los EUA, han entregado o perdido estos artículos a otros grupos, incluido ~~ael E~~Estado Islámico. El enfoque de la primera ~~interacción~~interacción del programa buscaba crear cohesión de unidad, preparar y apoyar a líderes confiables para que sirvieran como socios de los EUA, e inculcar un espíritu de motivación nacionalista entre los combatientes en lugar de objetivos locales, sectarios o ideológicos.

_____.—El enfoque enmendado parece haber equipado más rápida y efectivamente a algunas fuerzas anti-EI en algunas áreas de Siria, pero ha tenido efectos menos aparentes y cuantificables en el desarrollo y las prácticas de las fuerzas de oposición que pueden influir en la seguridad en Siria en los próximos años. La mayor confianza en los líderes de grupos investigados también puede haber reducido la visibilidad e influencia de los EUA sobre qué luchadores individuales reciben las las armas que proporcionan (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2018, p. 25).~~de los EUA~~ [CITATION Hum18 \p 25 \

1 15370]:

2.2.5 Asignaciones y autoridades relacionadas

De los USD \$500 millones en fondos del Fondo de Asociaciones Antiterrorismo (CTPF) contra el terrorismo aprobados por los comités de defensa del Congreso para el programa *Train and Equip* en el año fiscal 2015, se comprometieron USD \$384 millones al 30 de septiembre de 2015, con USD \$116 millones transferidos al Fondo al final del año fiscal para preservar su disponibilidad en FY2016. Los USD \$116 millones se transfirieron a varias operaciones y cuentas de mantenimiento para las actividades del programa en noviembre de 2015.

El NDAA (Ley de Autorización de Defensa Nacional) del año fiscal 2016, autorizó USD\$ 406.45 millones en fondos para el programa, menos que la solicitud de la Administración de Obama de USD\$ 600 millones. La legislación sobre apropiaciones de defensa para el año fiscal 2016 habría proporcionado USD \$600 millones para el programa en diferentes términos. Sin embargo, la ley de apropiaciones generales para FY2016 no fue apropiada

En marzo de 2016, la Administración de Obama solicitó la aprobación del Congreso para reprogramar USD \$300 millones en fondos del CTPF (Counterterrorism Partnerships Fund) para el año fiscal 2016 en para apoyo a la continuación del programa. Los comités de defensa del Congreso aprobaron la acción de reprogramación después de un período de revisión y debate (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 26) [CITATION Dep16 \l 15370] apud HUMUD, 2017, p. 26). En total, el Congreso ha revisado y aprobado las solicitudes del Departamento de Defensa para reprogramar más de USD \$1,03 mil millones en fondos de otras cuentas para el programa desde 2014.

La solicitud para el año fiscal de la Administración Obama incluyó USD \$250 millones en fondos de defensa para entrenar, equipar y/o sostener a las fuerzas sirias adecuadamente investigadas que participan en la lucha contra el EI. Del monto solicitado, USD \$210.8 millones apoyarapoyaríaán la adquisición y el suministro de armas, municiones, y equipo; USD \$18.6 millones apoyarían los costos de elevación y transporte; y USD \$20.6 millones respaldarían los estipendios para los aprendices y el mantenimiento operacional (HUMUD, BLANCHARD e NIKITIN, 2017, p. 26). [CITATION Hum18 \p 26 \l 15370]

2.2.6 Armas químicas y desarme

Una de las principales preocupaciones políticas de los EUA, ha sido el uso o la pérdida del control de armas químicas en Siria durante la guerra civil en curso. Las fuentes de la oposición siria y los funcionarios del gobierno sirio, han intercambiado repetidamente acusaciones sobre el uso de armas químicas y sustancias químicas tóxicas como armas de guerra desde finales de 2012. Varios gobiernos, incluidos los gobiernos de Siria y EUA, han presentado denuncias de ataques con sustancias químicas ante el Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y/o la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQEW). Los EUA, la ONU-Naciones Unidas, y otros países han evaluado que el gobierno sirio ha usado armas químicas repetidamente contra las fuerzas de la oposición y los civiles en el país. Equipos de expertos afiliados a la Misión de las Naciones Unidas para investigar las denuncias de uso de armas químicas en la República Árabe Siria y la Misión de investigación de hechos de la OPAQEW en Siria han investigado algunas de estas denuncias y han encontrado pruebas que en algunos casos confirman y en otros sugieren, que se han utilizado armas y/o sustancias químicas tóxicas en los ataques del régimen sirio y del EI Estado islámico.

El uso a gran escala de armas químicas hasta la fecha fue un ataque de gas nervioso el 21 de agosto de 2013, que según el gobierno de los EUA mató a más de 1,400 personas. En agosto de 2013, la Administración de Obama había amenazado con una acción militar contra Siria en respuesta a ~~supuestos ataques de gas nervioso por las fuerzas del gobierno sirio~~ a ello. Como parte de una solución diplomática a la crisis basada en una propuesta conjunta entre EUA y Rusia, la Administración retiró la amenaza de la fuerza militar y Siria aceptó abandonar sus armas químicas y unirse a la Convención sobre Armas Químicas (CAQ)WC, que prohíbe ~~el~~ su uso de cualquier producto químico tóxico en la guerra, y requiere que Siria destruya todas sus armas químicas existentes e instalaciones de producción bajo supervisión internacional. La Resolución 2118 (2013) del Consejo de Seguridad de ~~los de la ONU~~, ordenó además que Siria entregara todas sus armas químicas conforme a las disposiciones del Capítulo VII de la Carta de la ONU.

Al comienzo de la guerra, Siria tenía más de 1,000 toneladas métricas de agentes de guerra química y sustancias químicas precursoras, incluidos ~~varios cientos de~~ varias toneladas métricas del agente nervioso sarín, ~~varias~~ es ~~cientos de~~ toneladas

métricas de agente de mostaza en forma lista para usar, y varias toneladas métricas del agente nervioso VX. La comunidad internacional supervisó la eliminación y destrucción de estos agentes de armas químicas de Siria y, a partir del 4 de enero de 2016, todos los productos químicos declarados de categoría 1 y 2 habían sido destruidos. Veolia, la firma estadounidense contratada por la OPAQEW para eliminar parte de la reserva de armas químicas de Siria, ha completado la eliminación de 75 cilindros de fluoruro de hidrógeno en sus instalaciones en Texas. Esto completa la destrucción de todas las armas químicas declaradas por la República Árabe Siria (OPCW, 2016).-[CITATION OPC14 \l 15370]

La destrucción de las instalaciones de armas químicas todavía está en marcha, y los EUA han planteado dudas sobre si Siria las ha declarado en su totalidad todas sus existencias de armas químicas. La OPAQEW no ha podido verificar la integridad de la declaración, parte de las obligaciones de Siria en virtud de la CAQWE. El Equipo de Evaluación de la Declaración (EAT) de la OPAQEW continúa investigando “brechas, inconsistencias y discrepancias” a través de entrevistas y análisis de laboratorio de muestras de visitas a sitios, pero la cooperación del gobierno sirio ha sido limitada y se ha avanzado poco según el Informe del Consejo Ejecutivo de la OPAQEW de agosto de 2016.

Continúan los informes sobre el uso de armas químicas en Siria. Las investigaciones anteriores de la ONU y la OPAQEW no habían tenido la tarea de asignar la responsabilidad de los supuestos ataques, sino, solo de identificar si se las usaban armas químicas. Sin embargo, el 7 de agosto de 2015, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó por unanimidad la Resolución 2235, que estableció un nuevo Mecanismo Conjunto de Investigación de la OPAQ-ONU (JIM) encargado de identificar "en la mayor medida posible" a los responsables o involucrados en los ataques químicos identificados por la misión de investigación de la OPAQEW. En septiembre de 2015, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ONU adoptó la propuesta del Secretario General para el establecimiento del JIM la OPCW-ONU (JIM) (HUMUD, BLANCHARD e MIKITIN, 2018, p. 30-31).-[CITATION Hum18 \p 30-31 \l 15370]:-

Si bien, la Resolución 2235 le permite al JIM tener acceso a cualquier lugar de Siria, la misión del JIM se ha visto complicada por la situación de seguridad en el terreno. El JIM inicialmente investigó nueve ataques presuntamente ocurridos entre abril de 2014 y agosto de 2015. De estos, tres casos carecían de pruebas suficientes para

sacar conclusiones, tres casos requieren más investigación, y tres casos concluyeron. Ocho de los casos involucraron bombas de barril llenas de cloro. El JIM presentó su tercer informe el 24 de agosto de 2016 y su cuarto informe el 21 de octubre de 2016. Los informes atribuyeron cuatro casos de uso de armas químicas. Según el informe:

- Las bombas con sustancias químicas tóxicas (como el cloro) fueron lanzadas en Talmenes en abril de 2014 por la Fuerza Aérea Siria;
- Las bombas con productos químicos tóxicos (como el cloro) fueron utilizadas en Qmenas en marzo de 2015 por las Fuerzas Armadas de Siria;
- Las bombas con productos químicos tóxicos (como el cloro) fueron utilizadas en Sarmin en marzo de 2015 por la Fuerza Aérea Siria; y,
- En agosto de 2015, el Estado Islámico utilizó proyectiles de mortero rellenos de mostaza azufrada.

El Consejo de Seguridad extendió el mandato del JIM por un año más, a pesar de las objeciones iniciales de Rusia, que aboga por un mandato regional más amplio.¹⁰⁹ El mandato del JIM se limitará a investigar los presuntos incidentes de uso de armas químicas en Siria, pero también incluirá la divulgación al comité de no proliferación del Consejo de Seguridad de ONU-la UNSC y el Estado vecino con respecto al uso no estatal de armas químicas. EUA trabajó para extender el JIM, con el fin de "enviar un mensaje claro de que no se tolerará el uso de armas químicas" (TONER, 2016).-[CITATION Ton16 \l 15370]-apud HUMUD, 2018, p. 31)

2.3 CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO: REFLEXIONES SOBRE SIRIA Y EEUU

De acuerdo con todo lo expuesto, podemos concluir que la acción política de los EUA está basada en la búsqueda ~~de~~ por el interés nacional del Estado norteamericano, el cual posee una posición hegemónica en el sistema internacional anárquico. Ese interés nacional hace referencia a la necesidad de acciones que mantengan la posición de poder ocupada por el Estado, ~~y~~ además, que posibiliten que el Estado expanda sus capacidades. Ese interés manifiesta que Siria ocupa un papel central en la mantención de la prevalencia de los intereses estadounidenses en el Medio Oriente y en el mundo. Como hemos dicho, eso no se da porque el Estado sirio posee grandes reservas energéticas, pero sí por la posición geográfica que ocupa, lo que transforma al país en una pieza clave para el flujo de recursos energéticos en toda la región euroasiática. Eso va de encuentro con el interés estadounidense de asegurar el libre flujo de mercaderías en

general y de recursos energéticos en específico, los cuales son esenciales para la mantención de su estructura económica. AY—además, a nivel geopolítico, Siria es imprescindible para que el eje de poder formado por Rusia e Irán no avance más aún en la región, lo que automáticamente llevaría al debilitamiento del posicionamiento de EUA en la zona.

En el conflicto sirio se materializa la convergencia de las disputas de poder entre las potencias regionales de Medio Oriente (Irán, Arabia Saudí, Turquía, Rusia) con la disputa de poder con la potencia mundial (EUAEEUU). El contexto del conflicto es, por lo tanto, mucho más complejo e intrincado que un conflicto civil interno; se trata de un conflicto que, desde el interés nacional estadonidense, forma parte de una estrategia más amplia para toda la región del Medio Oriente. Esa estrategia está basada en lograr un reordenamiento del mapa del "Gran Medio Oriente", según lo definido por Bush en el 2004 en la reunión del G-8, celebrada en Sea Islands, EUA, sería "un nuevo espacio de intervención geopolítica, que iría de Marruecos hasta Pakistán" (FIORI, 2011) [CITATION Fio11 \l 15370]—que debería reconfigurarse a través de la inestabilidad política generalizada y del derrocamiento de los gobiernos con el fin de impedir el surgimiento de potencias regionales no alineadas a los intereses estadonidenses.

La estrategia perpetrada por los EUA tuvo éxito durante los primeros años del conflicto, cuando el gobierno sirio de Bashar al-Assad, a cada avance de los grupos de oposición y del Estado Islámico, estaba cada vez más al borde de la inevitable disolución. Sin embargo, la estrategia de al-Assad con el apoyo de Rusia, Irán y Hizbullah ha obtenido resultados hasta entonces inesperados en la guerra. Aparentemente, caminamos hacia un desenlace en el que la mayor parte del territorio sirio se mantendrá bajo el control del gobierno central de Damasco, y los intereses de al-Assad y de sus aliados regionales, que serán en preservados en Oriente Medio.

En una de sus publicaciones en el periódico "*The National Interest*", —John Mearsheimer (2014, p. 9)—[CITATION Mea14 \l 15370] hace una dura crítica a la posición estadonidense en Siria. En sus palabras,

Cualquiera que esté prestando atención superficial a la política exterior de EUA en las últimas décadas irá reconocer que la respuesta de Washington a Egipto y Siria es parte de una historia mucho más grande. La historia es esta: las élites de la seguridad nacional de América actúan bajo el supuesto de que cada rincón del mundo es de gran importancia estratégica y que hay amenazas a los intereses de los EUA en todas partes. No sorprendentemente, viven en un

Estado constante de miedo_-[CITATION Mea14 \p 9 \t \l 15370]
(traducción nuestra).

Lo que el autor dice es que el interés nacional estadounidense llevó el país a cometer errores estratégicos en Siria y en el Oriente Medio como un todo, eso porque la estrategia llevada a cabo en los países árabes trajo costos a la potencia hegemónica, los cuales pudieron ser controlados por la gran capacidad de los EUA en el sistema internacional, pero que igual impactan al país. Esos costos son económicos y humanos, en primer lugar (especialmente en los casos de Afganistán e Irak) pero también hay un costo político interno que es la amenaza a los principios liberales y democráticos del Estado norteamericano. En la opinión del autor, EUA debería honrar al principio de auto-determinación y dejar que Damasco defina sus propios rumbos políticos (MEARSHEIMER, 2014, p. 10-11).-[CITATION Mea14 \p 10-11 \t \l 15370]-

Las estrategias adoptadas por EUA en Siria son parte de una estrategia más larga, la cual ya se veía en crisis de manera más clara desde la invasión de Irak. En ese conflicto, la posición estadounidense hizo con que el eje de poder chiita se fortaleciera en la región. Ya en Siria, el interés nacional estadounidense no pudo ser logrado, por más que los EUA ~~tengan~~ hayan aplicado estrategias de *Offshore Balancing*, intervención directa y de asistencia no-militar. En última instancia, Siria sigue siendo un aliado de Rusia, Irán y Hizbullah, y Bashar al-Assad se mantuvo en el poder, sacándoles los territorios conquistados de los grupos de oposición financiados y apoyados abiertamente por los EUA, y en el momento presente su gobierno tiene casi total control sobre el territorio sirio. Otra vez más, ~~en las palabras de~~ [CITATION Mea14 \t \l 15370]:

Los EUA no tienen una estrategia viable para terminar el conflicto allí, y mucho menos convertir a Siria en una democracia. De hecho, parece claro que el gobierno de Obama cometió un error fundamental cuando optó por intentar eliminar a al-Assad. Washington debería haberse alejado de los asuntos de Siria y dejar que el pueblo sirio determine su propio destino político, sea cual sea el resultado (MEARSHEIMER, 2014, p. 21) (traducción nuestra).-[CITATION Mea14 \p 21 \t \l 15370]-traducción nuestra)

El compromiso de los EUA con el interés nacional de aquellos en el poder desde que terminó la Guerra Fría, ha tenido enormes costos y pocos beneficios, en la opinión de Mearsheimer, lo que es especialmente cierto en los años desde el 11 de septiembre. Sin embargo, ha habido notablemente poco cambio en cómo está establecida la política exterior estadounidense, y los responsables por formular esa política en los últimos años

tuvieron un entendimiento común sobre el papel de EUA en el mundo. “De los neoconservadores a los liberales no ha habido una disminución significativa en su compromiso de intervenir en países de todo el mundo” (MEARSHEIMER, 2014, p. 21) [CITATION Mea14 \p 21 \t \l 15370]-(traducción nuestra), o sea, hay un fuerte interés nacional que unifica a la clase política de los EUA, pero la persecución de ese interés no ha logrado muchos éxitos en términos geopolíticos al Estado norteamericano, por lo menos no en comparación a los costos que trajo.

Así, concluimos que los EUA siguen siendo sin dudas la potencia hegemónica, pero la política exterior de la administración Obama en Siria (y también la de su precursor, en otros países de la región) no ha logrado maximizar el poder de los EUA en el mundo.

CONSIDERACIONES FINALES

Como consideraciones finales del trabajo es importante retomar la **pregunta central** de esta investigación: ¿Cuáles son los intereses estratégicos de EUA en el conflicto sirio?, además de la **hipótesis general**: La política exterior de EUA de Obama hacia Siria busca realizar una estrategia de maximización de poder, para lograr posicionarse como potencia hegemónica indiscutible, ya que además de ser una hegemonía regional en las Américas, podría neutralizar los aspirantes a hegemonía regional de la región del Medio Oriente.

Lo observado a lo largo del trabajo es que, por detrás de la actuación estadounidense bajo la administración Obama hay una retórica muy fuerte acerca del combate al terrorismo y de la defensa de la seguridad de los EUA, pero, cuando confrontamos los discursos con la práctica, se queda evidente que el papel de los EUA en la guerra en Siria ha sido el de desestabilizar a al-Assad y su gobierno. Por lo tanto, la respuesta a la pregunta inicial de esta investigación es que la administración Obama, en su intento de derrumbar a este gobierno, tenía el interés de cambiar la geopolítica de Medio Oriente, sacando del poder de un país estratégico para las rutas de recursos energéticos un importante aliado de Hizbullah, Irán y Rusia. Eso corrobora parcialmente con la hipótesis presentada, pues sí, el Estado norteamericano se involucró en dicho conflicto para maximizar su poder en la región y en el plan global, buscando sacar del poder un gobierno aliado de sus enemigos geopolíticos. Por el otro lado, no se trataba de un intento de neutralizar a un aspirante a la hegemonía regional, pues Siria no ocupa dicha posición, y ni siquiera es el Estado más rico en recursos energéticos en el Medio Oriente, pero sí, se puede decir que al neutralizar a al-Assad los EUA estarían neutralizando de manera indirecta y parcial a Irán.

Las principales conclusiones teóricas y metodológicas sacadas de la investigación es que hay un límite al analizar la política exterior de un gobierno a través de sus discursos oficiales y la categoría de interés nacional. Eso porque el interés nacional no es un elemento dado, o sea, hay camadas por detrás de este concepto como por ejemplo las disputas de poder al interior de un Estado, y por lo tanto, el interés llevado a cabo en el plan internacional por un país ni siempre es el interés de toda una nación, y eso nos muestra (MEARSHEIMER, 2014) en su crítica al interés de las clases dominantes de los EUA que llevaron a su Estado a una guerra en el que sus intereses más vitales no estaban en juego. Además, los discursos oficiales tienen una tendencia a demostrar lo que los formuladores de política exterior quieren que se

entienda de su actuación, pero ni siempre eso está de acuerdo con la realidad material que lleva un Estado a implementar sus políticas como las implementa.

En el plan empírico, lo que se denota de la investigación es que la estrategia de los EUA ha seguido una línea mucho más amplia de lo que significa Siria. Es una estrategia de largo plazo que se desarrolla desde, por lo menos, la guerra de Afganistán, y que pasó por Irak y Libia, para que finalmente llegase a Siria y que tal vez, en el futuro, llegase hasta Irán también. Todavía, esa estrategia entró en crisis en territorio sirio una vez que el cambio de régimen deseado por la administración Obama no pudo ser lograda y, además, Irán y Rusia salieron del conflicto fortalecidos en el escenario político regional.

Así, queda en abierto el cómo los EUA van a hacer para superar sus errores en Siria. ¿Cómo se va a articular la estrategia de EUA para Medio Oriente después de la victoria de al-Assad? ¿Qué rumbos la administración Trump ha dado a esa estrategia? Lo cierto es que el Estado norteamericano va a tener que reordenar su actuar en la región. En la opinión de Mearsheimer (2014), lo mejor sería dejar al pueblo sirio autodeterminar su destino político. Pero, como fue demostrado a lo largo del presente trabajo, eso ya no es una posibilidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

AHMED, N. **Syria intervention plan fueled by oil interest**. Londres: The Guardian, 2013. Disponible em: <<https://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2013/aug/30/syria-chemical-attack-war-intervention-oil-gas-energy-pipelines>> . Acesso em: 5, julio, 2018.

BERGER, A. **The 'let-it-burn' strategy in Syria**. Boston: Boston Globe, 2013. Disponible em:<<https://www.bostonglobe.com/opinion/2013/06/21/the-let-burn-strategy-syria/1oFemcOqyICsNs1jdJpiGL/story.html>>. Acesso em: 6, agosto, 2018.

CIA. **The World Factbook**. Washington D.C.: Central Intelligence Agency, 2018. Disponible em: <<://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html>>. Acesso em: 12, noviembre, 2018.

COX, M. Whatever Happened to American decline? International Relations and the new United States Hegemony. **New Political Economy**, 6, n. 3, 2001. 311-340. Disponible em: <<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13563460120091333>>. Acesso em: 15, julio, 2018.

CRUZ, A. **Siria logra una nueva correlación de fuerzas en Oriente Próximo**. Córdoba/Espanha: Web Islam, 2010. Disponible em: <https://www.webislam.com/articulos/38930siria_logra_una_nueva_correlacion_de_fuerzas_en_orient_e_proximo.html>. Acesso em: 18, julio, 2018.

EUA. (2011). **2011 State of the Union Address**. Washington D.C.: The White House, 2011. Disponible em: <<https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/january-25-2011-2011-state-union-address>> . Acesso em: 19, mayo, 2018

EUA. (2011). **Discurso sobre el futuro de las relaciones de EUA con el Medio Oriente y el Norte de África**. Washington D.C: The White House, 2011.

EUA. (2011). **Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly**. New York: United Nations Headquartes, 2011. Disponible em:

<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/09/21/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly> >. Acesso em: 19, mayo, 2018.

EUA. **Remarks by the President in State of the Union Address.** Washington D.C.: The White House, 2012. Disponivel em: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-pressoffice/2012/01/24/remarks-president-state-union-address>>. Acesso em: 19, mayo, 2018.

EUA. **Remarks by the President to the UN General Assembly,** New York, 2012. Disponivel em: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/09/25/remarks-presidentun-general-assembly>>. Acesso em: 19, mayo, 2018.

EUA. **2013 State of the Union Address.** Washington D.C.: The White House, 2013. Disponivel em: <https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/february-13-2013-2013-state-union-address>>. Acesso em: 19, mayo, 2018.

EUA. **Remarks As Prepared for Delivery by National Security Advisor Susan E. Rice.** Washington D.C.: The White House, 2013. Disponivel em: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/09/remarks-prepareddelivery-national-security-advisor-susan-e-rice>>. Acesso em: 9, julio, 2018.

EUA. **Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly.** New York: United Natins Headquartes, 2013. Disponivel em: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-presidentobama-address-united-nations-general-assembly>>. Acesso em: 19, mayo, 2018.

EUA. **Obama's 2014 State of the Union address.** Washington D.C.: The White House, 2014. Disponivel em: https://www.washingtonpost.com/politics/full-text-of-obamas-2014-state-of-the-union-address/2014/01/28/e0c93358-887f-11e3-a5bd-844629433ba3_story.html?utm_term=.04f9ed1706c2>. Acesso em: 22, mayo, 2018.

EUA. **President Obama interview with NBC News Meet the Press**. New York: NBC, 2014. Disponível em: <<https://www.nbcnews.com/meet-the-press/president-barack-obamasfull-interview-nbcs-chuck-todd-n197616>>. Acesso em: 22, setembro, 2018.

EUA. **Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly**. New York: United Nations Headquarters, 2014. Disponível em: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>>. Acesso em: 19, maio, 2018.

EUA. **2015 State of the Union Address**. Washington D.C.: The White House, 2015. Disponível em: <<https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/january-20-2015-2015-state-union-address>>. Acesso em: 22, maio, 2018.

EUA. **Remarks by President Obama to the United Nations General Assembly**. New York: United Nations Headquarters, 2015. Disponível em: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/09/28/remarks-president-obama-united-nations-general-assembly>>. Acesso em: 22, maio, 2018.

EUA. **2016 State of the Union Address**. Washington D.C.: The White House, 2016. Disponível em: <<https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/january-12-2016-2016-state-union-address>>. Acesso em: 22, maio, 2018.

EUA. **Address by President Obama to the 71st Session of the United Nations General Assembly**. New York: United Nations Headquarters, 2016. Disponível em: <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/09/20/address-presidentobama-71st-session-united-nations-general-assembly>>. Acesso em: 22, maio, 2018.

FIORI, J. A Líbia, a Otan e o Grande Medio Oriente. **Valor Econômico**, 2011. Disponível em: <<http://www.ie.ufrj.br/aparte/pdfs/fiori.pdf>>. Acesso em: 29, outubro, 2018.

HALLIDAY, F. **Repensando as relações internacionais**. Londres: UFRGS, 2007.

HINEBUSCH, R. et al. Syrian Foreign Policy and the United States: From Bush to Obama. **Syria Studies**, 2, n. 1, 2013. 1-58. Disponível em:

<https://ojs.standrews.ac.uk/index.php/syria/article/view/715>>. Acesso em: 15, noviembre, 2018.

HUMUD, C.; BLANCHARD, C.; NIKITIN, M. **Armed Conflic in Syria: Overview and U.S. Response**. Washington D.C.: Congressional Research Service, 2017. Disponivel em: <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/1024469.pdf>>. Acesso em: 1, septiembre, 2018.

HUMUD, C.; BLANCHARD, C.; NIKITIN, M. **Armed Conflict in Syria: Overview and U.S. Response**. Washington D.C.: Congressional Research Service, 2018. Disponivel em: <https://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33487.pdf>>. Acesso em: 22, agosto, 2018.

IKENBERR, J. Power and the Liberal Order: America's postwar world order in transition. **International Relations of the Asia-Pacific**, 5, n. 2, 2005. 133-152. Disponivel em: https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/gji3/files/power_and_liberal_order.pdf>. Acesso em: 24, julio, 2018.

JACKSON, R.; SORENSEN, G. **Introducao as relacoes internacionais**. Rio de Janeiro: Zahar, 2007.

KECK, Z. Realism and the Arab Spring. **Majalla**, 2012. Disponivel em: <http://eng.majalla.com/>>. Acesso em: 2, agosto, 2018.

LAYNE, C. The Unipolar Illusion Revisited. **International Security**, 31, n. 2, 2006. Disponivel em: <https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/isec.2006.31.2.7>>. Acesso em: 2, agosto, 2018.

LUENEN, C. **Time for a U.S. Middle East U-Turn**. [S.l.]: The National Interest, 2013. Disponivel em: <http://nationalinterest.org/commentary/time-us-middle-east-u-turn-9136?page=show>>. Acesso em: 12, julio, 2018.

MEARSHEIMER, J. **The tragedy of great powers politics**. New York: WW & Norton Company, 2001. Disponivel em: <https://samuelbhfauredotcom.files.wordpress.com/2015/10/s2-mearsheimer-2001>>. Acesso em: 5, marzo, 2018.

MEARSHEIMER, J. America Unhinged. **The National Interest**, Washington D.C., n. 129, 2014. 9-30. Disponível em: <<https://nationalinterest.org/files/digitaledition/1388435556/129%20Digital%20Edition.pdf>>. Acesso em: 4, outubro, 2018.

MEARSHEIMER, J.; WALT, S. The Case of Offshore Balancing. **Foreign Affairs**, 2016. Disponível em: <<http://johnmearsheimer.uchicago.edu/pdfs/Offshore%20Balancing.pdf>>. Acesso em: 25, mayo, 2018.

MORGENTHAU, H. Another "Great Debeat": The National Interest of the State. **The American Political Science Review**, Chicago, 46, n. 4, 1952. Disponível em: <https://www.jstor.org/stable/1952108?seq=1#page_scan_tab_contents>. Acesso em: 2, julio, 2018.

MORGENTHAU, H. **Politics Among Nations**. Sao Paulo: UNB, 2003.

NOGUEIRA, J.; MESSARI, N. **Teoria das relacoes internacioanais**. São Paulo: Elsevier, 2005.

NURUZZAMAN, M. **The Iran Nuclear Deal– A Preliminary Analysis**. Washington D.C.: Wilson Center, 2013. Disponível em: <<https://www.wilsoncenter.org/article/iran-nucleardeal-achieved-preliminary-analysis>>. Acesso em: 10, julio, 2018.

ONU. **Resolucion 2118 (2013)**: Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7038a sesión. New York: Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 2013. Disponível em: 61 <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Internacional/NNUU_Resolucion_2118_x2013x_Siria_Espanol.pdf>. Acesso em: 19, agosto, 2018.

OPCW. **Destruction of declared Syrian chemical weapons completed**. Haia: Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons, 2016. Disponível em: <<https://www.opcw.org/media-centre/news/2016/01/destruction-declared-syrian-chemicalweapons-completed>>. Acesso em: 20, septiembre, 2018.

PELLETREAU, R. **U.S. Policy Toward the Middle East**. New York: [s.n.], 1996.

PHILLIPS, C. **U.S Hegemony in Middle East is Ending**. Londres: The Guardian, 2010. Disponivel em: <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/may/31/us-hegemony-middle-east-ending>>. Acesso em: 27, agosto, 2018.

PRESSTV. **Iraq will not allow its airspace be used in attacks on Syria**. Tehran: PressTV, 2013. Disponivel em: <<http://www.presstv.ir/detail/2013/08/26/320606/iraq-airspace-notforattack-on-syria/>>. Acesso em: 2, agosto, 2018.

RODRÍGUEZ, F. La Gran Estrategia de Estados Unidos: en busca de las fuentes doctrinales de las políticas de seguridad internacional de los gobiernos estadounidenses. **Colombia Internacional**, n. 83, 2015. 171-201.

SEIB, G. Syria Credibility Gap: Where's the Risk? **The Wall Street Journal**, 2013. Disponivel em: <<https://www.wsj.com/articles/obamas-syria-credibility-gap-where-the-risk-1378746770>>. Acesso em: 2, agosto, 2018.

TABLER, A. Syria's Collapse and How Washington Can Stop It. **Foreign Affairs**, 2013. Disponivel em: <<https://www.foreignaffairs.com/articles/syria/2013-06-11/syrias-collapse>>. Acesso em: 3, agosto, 2018.

TALIAFERRO, J. Security seeking under anarchy. **Defensive Realism Revised. International Security**, 25, n. 3, 2001. 128-161.

TOFT, P. John J. Mearsheimer: an offensive realist between geopolitics and power. **Journal of International Relations and Development**, 8, n. 4, 2005. 381-408.

TONER, M. **Press Releases 2016: The Fourth Report of the Joint Investigative Mechanism**. Washington D.C.: U.S. Department of State, 2016.

WALT, S. The End of American Era. *The National Interest*, n. 116, 2011. 6-16. Disponível em: <https://nationalinterest.org/files/digital-edition/1319494178/116DigitalEdition.pdf>.

Acesso em: 1, agosto, 2018.

Ahmed, N. (2013). *Syria intervention plan fueled by oil interest*. The Guardian. Acesso em 5 de Julio de 2018, disponível em <https://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2013/aug/30/syria-chemical-attack-war-intervention-oil-gas-energy-pipelines>

ArmedForees.eu. (s.d.).

Barbe, E. (1995). *El sistema internacional. Relaciones internacionales*. Madrid: TECNOS, S.A.

Berger, A. (2013). *The 'let-it-burn' strategy in Syria*. Boston Globe. Acesso em 6 de Agosto de 2018, disponível em <https://www.bostonglobe.com/opinion/2013/06/21/the-let-burn-strategy-syria/1oFemeOqyICsNs1jdJpiGL/story.html>

Central Intelligence Agency. (s.d.). Central Intelligence Agency. Acesso em 12 de Noviembre de 2018, disponível em <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html>

Cox, M. (2001). Whatever Happened to American decline? International Relations and the new United States Hegemony. *New Political Economy*, 6(3), pp. 311-340. Acesso em 15 de Julio de 2018, disponível em <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13563460120091333>

Cruz, A. (2010). *Siria logra una nueva correlación de fuerzas en Oriente Próximo*. Web Islam. Acesso em 18 de Julio de 2018, disponível em https://www.webislam.com/articulos/38930-siria_logra_una_nueva_correlacion_de_fuerzas_en_oriente_proximo.html

Defense, D. o. (2016). *Prior Approval Reprogramming Action FY16-HPA*.

Deapartment, U. S. (2015). *Syrian Crisis: U.S. Efforts and Assistance*.

EUA. (2011). *2011 State of the Union Address*. Washington D.C.: The White House. Acesso em 19 de Mayo de 2018, disponível em <https://millerecenter.org/the-presidency/presidential-speeches/january-25-2011-2011-state-union-address>

EUA. (2011). *Discurso sobre el futuro de las relaciones de EUA con el Medio Oriente y el Norte de África*.

EUA. (2011). *Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly*. New York: United Nations Headquarters. Acesso em 19 de Mayo de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/09/21/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>

EUA. (2012). *Remarks by the President in State of the Union Address*. Washington D.C.: The White House. Acesso em 19 de Mayo de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/01/24/remarks-president-state-union-address>

EUA. (2012). *Remarks by the President to the UN General Assembly*. Acesso em 19 de Mayo de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/09/25/remarks-president-un-general-assembly>

EUA. (2012). *Remarks by the President to the White House Press Corps*.

EUA. (2013). *2013 State of the Union Address*. Washington D.C.: The White House. Acesso em 19 de Mayo de 2018, disponível em <https://millerecenter.org/the-presidency/presidential-speeches/february-13-2013-2013-state-union-address>

EUA. (2013). *Remarks As Prepared for Delivery by National Security Advisor Susan E. Rice*. Washington D.C.: The White House. Acesso em 9 de Julio de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/09/remarks-prepared-delivery-national-security-advisor-susan-e-ricc>

EUA. (2013). *Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly*. Acesso em 19 de Mayo de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>

EUA. (2014). *Obama's 2014 State of the Union address*. Washington D.C.: The White House. Acesso em 22 de Mayo de 2018, disponível em https://www.washingtonpost.com/politics/full-text-of-obamas-2014-state-of-the-union-address/2014/01/28/e0e93358-887f-11e3-a5bd-844629433ba3_story.html?utm_term=.04f9ed1706e2

EUA. (2014). *President Obama interview with NBC News Meet the Press*. Acesso em 22 de Septiembre de 2018, disponível em

<https://www.nbcnews.com/meet-the-press/president-barack-obamas-full-interview-nbc-chuck-todd-n197616>

EUA. (2014). *Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly*. New York: United Nations Headquarters. Acesso em 19 de Mayo de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>

EUA. (2015). *2015 State of the Union Address*. Washington D.C.: The White House. Acesso em 22 de Mayo de 2018, disponível em <https://millerecenter.org/the-presidency/presidential-speeches/january-20-2015-2015-state-union-address>

EUA. (2015). *Remarks by President Obama to the United Nations General Assembly*. New York: United Nations Headquarters. Acesso em 22 de Mayo de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/09/28/remarks-president-obama-united-nations-general-assembly>

EUA. (2016). *2016 State of the Union Address*. Washington D.C.: The White House. Acesso em 22 de Mayo de 2018, disponível em <https://millerecenter.org/the-presidency/presidential-speeches/january-12-2016-2016-state-union-address>

EUA. (2016). *Address by President Obama to the 71st Session of the United Nations General Assembly*. United Nations Headquarters. Acesso em 22 de Mayo de 2018, disponível em <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/09/20/address-president-obama-71st-session-united-nations-general-assembly>

EUA. (2016). *Press Conference by the President*.

Fiori, J. (2011). A Líbia, a Otan e o Grande Medio Oriente. *Valor Econômico*. Acesso em 29 de Outubro de 2018, disponível em <http://www.ic.ufjf.br/aparte/pdfs/fiori.pdf>

Gilpin, R. (1984). *The Richness of the Tradition of Political Realism*.

Halliday, F. (2007). *Repensando as relações internacionais*. Londres: UFRGS.

Hinebusch, R., Kaban, M., Kodmani, B., & Lesch, D. (2009). *Syrian Foreign Policy and the United States: From Bush to Obama*. St. Andrews: Team.

Humud, C., Blanchard, C., & Nikitin, M. (2017). *Armed Conflict in Syria: Overview and U.S. Response*. Congressional Research Service. Acesso em 2 de Septiembre de 2018, disponível em <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/1024469.pdf>

- Humud, C., Blanchard, C., & Nikitin, M. (2018). *Armed Conflict in Syria*. Acesso em 22 de Agosto de 2018, disponível em <https://fas.org/sgp/ers/mideast/RL33487.pdf>
- Ikenberr, J. (2005). Power and the Liberal Order: America's postwar world order in transition. Em *International Relations of the Asia-Pacific* (Vol. 5, pp. 133-152). Princeton: Princeton University Press. Acesso em 24 de Julio de 2018, disponível em https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/gji3/files/power_and_liberal_order.pdf
- Jackson, R., & Sorensen, G. (2007). *Introducao as relacoes internacionais*. Rio de Janeiro: ZAHAR.
- Keck, Z. (2012). Realism and the Arab Spring. *Majalla*. Acesso em 2 de Agosto de 2018, disponível em <http://eng.majalla.com/>
- Layne, C. (2006). The Unipolar Illusion Revisited. *International Security*, 31(2). Acesso em 2 de Agosto de 2018, disponível em <https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/isec.2006.31.2.7>
- Luenen, C. (2013). *Time for a U.S. Middle East U-Turn*. The National Interest. Fonte: <http://nationalinterest.org/commentary/time-us-middle-east-u-turn-9136?page=show>
- Mearsheimer, J. (2001). *The tragedy of great powers politics*. New York. Fonte: <https://samuelbhfauredoteom.files.wordpress.com/2015/10/s2-mearsheimer-2001>
- Mearsheimer, J. (2014). America Unhinged. Em *The National Interest* (pp. 9-30). Washington D.C. Acesso em 4 de Outubro de 2018, disponível em <https://nationalinterest.org/files/digital-edition/1388435556/129%20Digital%20Edition.pdf>
- Mearsheimer, J., & Walt, S. (2004). The Case of Offshore Balancing. *Foreign Affairs*. Acesso em 16 de Julio de 2018, disponível em <http://johnmearsheimer.uchicago.edu/pdfs/Offshore%20Balancing.pdf>
- Medeiros, M. (2010). *Clasico das relacoes internacionais*. Sao Paulo: Zahar.
- Morgenthau, H. (1952). Another "Great Debate": The National Interest of the State. *The American Political Science Review*, 46(4). Fonte: https://www.jstor.org/stable/1952108?seq=1#page_scan_tab_contents
- Morgenthau, H. (2003). *Politics Among Nations*. Sao Paulo: UNB.
- Nogueira, J., & Messari, N. (2005). *Teoria das relacoes internacioanais*. Elsevier.
- Nuruzzaman, M. (2013). *The Iran Nuclear Deal—A Preliminary Analysis*. Research Gate. Acesso em 10 de Julio de 2018, disponível em https://www.researchgate.net/publication/272179555_The_Iran_Nuclear_Deal_-_A_Preliminary_Analysis

- Obama, B. (2012). *Remarks by the President to the White House Press Corps.*
- Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons. (2014). *Destruction of declared Syrian chemical weapons completed.* OPCW. Acesso em 20 de Septiembre de 2018; disponível em <https://www.opew.org/media-centre/news/2016/01/destruction-declared-syrian-chemical-weapons-completed>
- Pelletreau, R. (1996). *U.S. Policy Toward the Middle East.* New York.
- Phillips, C. (2010). *U.S Hegemony in Middle East is Ending.* The Guardian. Acesso em 27 de Agosto de 2018, disponível em <https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/may/31/us-hegemony-middle-east-ending>
- Rodríguez, F. (2014). *La Gran Estrategia de Estados Unidos: en busca de las fuentes doctrinales de las políticas de seguridad internacional de los gobiernos estadounidenses.* Villa del Rosario, Colombia.
- Seib, G. (2013). Syria Credibility Gap: Where's the Risk? *The Wall Street Journal.* Acesso em 2 de Agosto de 2018, disponível em <https://www.wsj.com/articles/obamas-syria-credibility-gap-where-s-the-risk-1378746770>
- Tabler, A. (2013). Syria's Collapse and How Washington Can Stop It. *Foreign Affairs.* Acesso em 3 de Agosto de 2018, disponível em <https://www.foreignaffairs.com/articles/syria/2013-06-11/syrias-collapse>
- Taliaferro, J. (2001). Security seeking under anarchy. *Defensive Realism Revised: International Security*, 25(3), pp.128-161.
- Toft, P. (2005). John J. Mearsheimer: an offensive realist between geopolitics and power. Copenhagen.
- Toner, M. (2016). *The Fourthe Report of the Joint Investigative Mechanism.*
- TV, Press. (2013). Iraq will not allow its airspace be used in attacks on Syria. *Press TV.* Acesso em 2 de Agosto de 2018, disponível em <http://www.presstv.ir/detail/2013/08/26/320606/iraq-airspace-not-forattack-on-syria/>
- UNidas, C. d. (2013). *Resolucion 2118.* Acesso em 20 de Agosto de 2018, disponível em http://www.iecc.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Internacional/NNUU_Resolucion_2118_x2013x_Siria_Espanol.pdf
- Walt, S. (2001). The End of American Era. Em *The National Interest* (pp. 6-16). Fonte: <https://nationalinterest.org/files/digital-edition/1319494178/116DigitalEdition.pdf>
- Ahmed, N. (2013). *Syria intervention plan fueled by oil interest.*

Armed Forces. (s.d.).

Barbe, E. (2007). *El sistema internacional. Relaciones internacionales*. Madrid.

Berger, A. (2013). Obama's statecraft may be a calculated, Machiavellian approach.

Cox, M. (2001). *Whatever Happened to American decline? International Relations and the new United States Hegemony*.

Cruz, A. (2010). *Siria logra una nueva correlación de fuerzas en Oriente Próximo*.

Defense, D. o. (2016). *Prior Approval Reprogramming Action FY16-HPA*.

Department, U. S. (2015). *Syrian Crisis: U.S. Efforts and Assistance*.

EUA. (2011). Asamblea General de las Naciones Unidas.

EUA. (2011). Discurso sobre el futuro de las relaciones de EUA con el Medio Oriente y el Norte de África.

EUA. (2011). Estado de la Unión.

EUA. (2012). Asamblea General de las Naciones Unidas.

EUA. (2012). Estado de la Unión.

EUA. (2012). Remarks by the President to the White House Press Corps.

EUA. (2013). Asamblea General de las Naciones Unidas.

EUA. (2013). Estado de la Unión.

EUA. (2014). Asamblea General de las Naciones Unidas.

EUA. (2014). Estado de la Unión.

EUA. (2015). Estado de la Unión.

EUA. (2015). *Remarks by President Obama by UNGA*. New York: United Nations Headquarters.

EUA. (2016). Asamblea General de las Naciones Unidas.

EUA. (2016). Estado de la Unión.

EUA. (2016). *Press Conference by the President*.

Fiori, J. (2011). A Libia, a Otan e o Grande Medio Oriente.

Gilpin, R. (1984). *The Richness of the Tradition of Political Realism*.

Halliday, F. (2007). *Repensando as relações internacionais*. UFRGS.

Hinebusch, R., Kaban, M., Kodmani, B., & Lesch, D. (2009). *Syrian Foreign Policy and the United States: From Bush to Obama*.

HOUSE, T. W. (2013). Remarks delivery by National Security Advisor Susan E. Rice.

Humud, C., Blanchard, C., & Nikitin, M. (2017). *Armed Conflict in Syria: Overview and U.S. Response*. Congressional Research Service.

Humud, C., Blanchard, C., & Nikitin, M. (2018). *Armed Conflict in Syria*.

Ikenberry, J. (2005). Power and the Liberal Order: America's postwar world order in transition. *International Relations of the Asia-Pacific*, 5(2), pp.133-152.

Jackson, R., & Sorensen, G. (2007). *Introducao as relacoes internacionais*.

Keek, Z. (2012). Realism and the Arab Spring.

Layne, (2006). *The Unipolar Illusion Revisited*.

Luenen, C. (2013). *Time for a U.S. Middle East U-Turn*.

Mearsheimer, J. (2001). *The tragedy of great powers politics*. Nueva York.

Mearsheimer, J. (2014). America Unhinged. Em *The National Interest*.

Mearsheimer, J., & Walt, S. (2004). The Case of Offshore Balancing.

Medeiros, M. (2010). *Clasico das relacoes internacionais*. Sao Paulo.

Morgenthau, H. (1952). *Another "Great Debeat": The National Interest of the State*.

Morgenthau, H. (2003). *Politics Among Nations*.

News, O. (2014). *Destruction of declared Syrian chemical weapons completed*.

Nichols, T., & Schindler, J. (2013). *Obama Enabling Russia's Mideast Rise*.

Nogueira, J., & Messari, N. (2005). *Teoria das relacoes internacioanais*. Elsevier.

Nuruzzaman, M. (2013). *The Iran Nuclear Deal*.

Obama, B. (2012). *Remarks by the President to the White House Press Corps*.

Obama, B. (2014). *President Obama interview with NBC News Meet the Press*.

Orçamento militar norte-americano supera 10 vezes o russo. (2018). *Sputnik Brasil*.

Pelletreau, R. (1996). *U.S. Policy Toward the Middle East*.

Phillips, C. (2010). *U.S Hegemony in Middle East is Ending*.

Rodríguez, F. (2014). *La Gran Estrategia de Estados Unidos: en busca de las fuentes doctrinales de las políticas de seguridad internacional de los gobiernos estadounidenses*. Universidad del Rosario, Colombia.

Rosati, J., & Scott, J. (2007). *The Politics of United States Foreign Policy*.

Seib, G. (2013). Syria Credibility Gap: Where's the Risk?

Tabler, A. (2013). *Syria's Collapse and How Washington Can Stop It*.

Taliaferro, J. (2001). Security seeking under anarchy. Defensive Realism Revised. *International Security*, 25(3), pp.128-161.

Toft, P. (2005). John J. Mearsheimer: an offensive realist between geopolitics and power. *Journal of International Relations and Development*, 381-408.

Toner, M. (2016). *The Fourthe Report of the Joint Investigative Mechanism*.

| ~~TV, P. (2013). Iraq will not allow its airspace be used in attacks on Syria.~~

| ~~UNidas, C. d. (2013). Resolueion 2118.~~

| ~~Walt, S. (2001). *The End of American Era.*~~